

PROTOKÓŁ Nr VI / 2015

z sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

odbytej w dniu **26 maja 2015 r.**

w Gminnym Ośrodku Kultury w Wysocku Wielkim.

Ad I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 15⁰⁰ **Przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** - Piotr Śniegowski dokonał otwarcia VI sesji Rady Gminy, po czym powitał przybyłych radnych, Pana Wójta, Zastępcę Wójta, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów oraz gości.

Następnie stwierdził, że na ustawowy skład Rady wynoszący 15 radnych na sesję przybyło 15 radnych tak więc, jest quorum i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Rada Gminy obradowała zgodnie z porządkiem obrad zamieszczonym w materiałach sesyjnych w brzmieniu:

- I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II. Przyjęcie protokołu z V sesji.**
- III. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.
 2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020.
 3. Wyrażenia zgody na zakup działki nr 291/51 położonej w Lamkach.
 4. Wyrażenia zgody na zakup działek nr 1097/11, 1097/22, 1097/26 i 1097/34 położonych w Gorzycach Wielkich.
 5. Wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 293/2 położonej w Wysocku Wielkim na rzecz użytkownika wieczystego.
 6. Zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji

i sposobu jej rozliczania.

7. Przeprowadzenia konsultacji dotyczących podziału sołectwa Lewków i utworzenia nowego sołectwa obejmującego miejscowość Michalków.

- V. Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII. Wolne głosy i wnioski.**
- VIII. Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że na sali są obecni przedstawiciele Związku Inwalidów Wojennych. zaproponował, aby goście nie musieli czekać do przerwy i udzielić im teraz głosu.

Przedstawiciel ZIW – powiedział, że w imieniu Związku Inwalidów Wojennych chciałby przekazać wyróżnienie, które otrzymał Pan Piotr Śniegowski – Przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski za współpracę z Oddziałem Związku Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej w Ostrowie Wielkopolskim. Prezydium Zarządu Okręgowego Związku Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej w Poznaniu nadało Krzyż Jubileuszowy 95lecia Związku Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej. Oznajmił, że przekazuje również podziękowania całej Radzie Gminy Ostrów Wielkopolski za wspomaganie Związku Inwalidów Wojennych. Wiadomo jacy to są ludzie, niektórzy mają już ponad 100 lat. Oznajmił, że ich reprezentuje i wypełnia ich wolę, bo ci ludzie nie są w stanie sami wszystkiego załatwiać. W związku z tym, poprosił członka głównego Zarządu Związku Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej, wiceprezesa Związku Okręgu ZIW w Poznaniu, przewodniczącego Związku Inwalidów Wojennych w Ostrowie Wielkopolskim o wręczenie odznaczenia medalu. Dodał, że odbywa się to na sesji, ponieważ nie było innego miejsca i czasu, aby uhonorować całą Radę Gminy Ostrów Wielkopolski. Dodał, że władza pamięta o Związku Inwalidów Wojennych i to jest najważniejsze.

Nastąpiło uroczyste odznaczenie i wręczenie medalu Przewodniczącemu Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – w imieniu swoim, jak i całej Rady Gminy podziękował za wyróżnienie. Dodał, że współpraca trwa już od wielu lat i jak tylko można to Rada Gminy wspiera i pomaga. Poleciał swoją pomoc na przyszłość i ma nadzieje, że jeszcze Rada Gminy będzie pomagała, bo to jest dla nich ważne zadanie i działanie. Dodał, że ze względu na wiek ludzie, z którymi się współpracuje zmieniają się. Jest to grupa, z którą Rada Gminy będzie musiała kończyć współpracę, bo są to kwestie przemijającego czasu.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu drugiego porządku obrad.

Ad II. Przyjęcie protokołu z V sesji.

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z V sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski, która odbyła się w dniu 26 marca 2015 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji oraz w Biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad protokołem z V sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad III. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady – powiedział, że wszyscy radni otrzymali ww. sprawozdanie w materiałach w związku z tym nie widzi potrzeby, aby było ono odczytywane. Następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania?

/informacja stanowi zał. nr 7/.

Głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że napisane jest, że w dniu 23 kwietnia było walne zebranie spółki Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich. Zapytał, kiedy pojawi się w Internecie bilans finansowy tej spółki? Figuruje bilans za 2013 r. natomiast nie ma za 2014 r.

Wójt Gminy – poinformował, że spółka rok ubiegły zakończyła zyskiem w wysokości około 117 000 zł. Do Gminy przekazała dywidendę w wysokości ponad 28 000 zł, co ma odzwierciedlenie w zmianach w budżecie Gminy. Reszta środków w wysokości około 90 000 zł została przeznaczona na kapitał zapasowy spółki. Na sali obecny jest Pan prezes spółki i za chwilę odpowie na pytanie dotyczące tego, kiedy w Internecie znajdzie się bilans spółki.

Prezes PUK Andrzej Matuszczak – wyjaśnił, że wszystkie dokumenty są w Krajowym Rejestrze Sądowym w Poznaniu i jak tylko wpłyną do PUK-u zostaną opublikowane na stronie internetowej.

Innych pytań nie było.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni w materiałach sesyjnych, był on również omawiany na posiedzeniach komisji. W związku z tym nie widzi potrzeby, aby był przedstawiany. Gdyby były jakieś pytania lub potrzeba złożenia wyjaśnień zaproponował, aby zrobić to podczas dyskusji. Oznajmił, że na posiedzeniach komisji były przedstawiane autopoprawki w związku z tym, poprosił Wójta Gminy o oficjalne ich zgłoszenie.

Wójt Gminy – oznajmił, że zgłasza autopoprawki do zmian w budżecie polegające na tym, aby w punkcie II WYDATKI pkt 7 dział 921 zwiększyć plan wydatków o kwotę: jest 28 603,52 zł, winno być: 10 827,26 zł oraz w rozdziale 92109 zwiększyć plan wydatków o kwotę: jest 27 403,52 zł, winno być 9 627,26 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskala – *Przewodniczący Komisji Budżetu* poinformował, że na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w uchwale budżetowej w dziale II WYDATKI jest zapisana kwota w dziale 926 podrozdział 92601 w wysokości 320 000 zł za odszkodowanie dla firmy Moris – Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zasądzone wyrokiem z 31 marca 2015 r. Zapytał, czy automatycznie koszt Orlika zwiększa się o 320 000 zł?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Wójta Gminy do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za przyjęciem autopoprawek zgłoszonych przez Wójta Gminy do ww. uchwały. Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VI / 47 / 2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych radnych powiatowych: Pana Romana Pacholczyka, Pana Damiana Grądzielewskiego, Pana Dariusza Pryczaka.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020.

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych, był on również przedstawiany na komisjach i nie widzi potrzeby by go szczegółowo omawiać.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VI/ 48 /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Wyrażenia zgody na zakup działki nr 291/51 położonej w Lamkach.

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała – *Przewodniczący Komisji Budżetu* poinformował, że na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/ 49 /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup działki nr 291/51 położonej w Lamkach.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Wyrażenia zgody na zakup działek nr 1097/11, 1097/22, 1097/26 i 1097/34 położonych w Gorzycach Wielkich

Przewodniczący Rady – powiedział, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych oraz był on omawiany na posiedzeniach komisji. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała – *Przewodniczący Komisji Budżetu* poinformował, że na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/ 50 /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup działek nr 1097/11, 1097/22, 1097/26 i 1097/34 położonych w Gorzycach Wielkich.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 293/2 położonej w Wysocku Wielkim na rzecz użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Rady – powiedział, że projekt uchwały otrzymali radni w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskala – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/ 51 /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 293/2 położonej w Wysocku Wielkim na rzecz użytkownika wieczystego.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Przewodniczący Rady – powiedział, że projekt uchwały został zamieszczony w materiałach sesyjnych.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2015 roku Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskała – poprosił o przybliżenie zasad funkcjonowania tej uchwały, bo jest to bardzo istotna sprawa dla tych, którzy będą zakładać przydomowe oczyszczalnie.

Wójt Gminy – powiedział, że radni i mieszkańcy wiedzą, jak droga jest budowa kanalizacji sanitarnej sieciowej. Tak naprawdę w większości miejscowości nawet w tych, w których powstała kanalizacja to ekonomicznie nie jest ona uzasadniona. Gmina korzystała z różnych dofinansowań, szczególnie z Unii Europejskiej po to, aby jak najwięcej tych sieci zbudować. Zostały jednak miejscowości i miejsca, w niektórych miejscowościach oddalone od głównych ulic, gdzie ta kanalizacja zbiorcza nigdy nie będzie budowana albo ewentualnie w bardzo dalekiej przyszłości, gdy te tereny bardziej się zurbanizują czy zabudują. Była chęć stworzenia mieszkańcom jakiegoś mechanizmu pomocy i to właśnie jest ten mechanizm. Oznajmił, że chce dbać o środowisko. Mieszkańcy mają zbiorniki bezodpływowe (szamba) i dość drogo kosztuje ich wywóz nieczystości na oczyszczalnię ścieków w związku z tym chciałby, aby zamienili te zbiorniki na oczyszczalnię ekologiczną. Długo zastanawiał się nad tym, w jaki sposób to zrobić i wyszło na to, że najlepiej będzie jeżeli inwestorem będzie osoba fizyczna a Gmina będzie dopłacała wszystkim po 2000 zł do 50% inwestycji. Wyjaśnił, że może być sytuacja, że mała oczyszczalnia będzie tańsza, wtedy Gmina dopłaci 50% kwoty jaką wyda inwestor. Gorzej będą mieli rolnicy i przedsiębiorcy, ponieważ ta pomoc Gminy będzie traktowana jako pomoc de minimis. Założenia są takie, że być może dogadają się sąsiedzi albo mieszkańcy budynków wielorodzinnych, którzy chcieliby skorzystać z budowy wspólnego zbiornika, wtedy pomoc jest większa w kwocie 3000 zł, bo oczyszczalnia wtedy musi być większa i pewnie będzie droższa. Następnie powiedział, że podnoszony jest co jakiś czas temat, że Gmina dopłaca mieszkańcom do ścieków. W tej chwili dostęp do kanalizacji sanitarnej ma ponad 50% mieszkańców. Nie wszyscy się podłączyli, ale około 10 tysięcy mieszkańców taki dostęp ma. Następnie poinformował, że w polityce długofalowej zależy Gminie na tym, aby właśnie tam, gdzie istnieją tereny budowlane osiedlali się ludzie, ale ludzie wybierają sami miejsca gdzie chcą budować domy. Dlatego powstał ten mechanizm, aby wszystkim, którzy nie mają dostępu do sieci w taki sposób pomóc. Sądzi, że to będzie dosyć popularna uchwała wśród mieszkańców. Dzisiaj po uchwaleniu tej uchwały przez radnych musi ona zostać przesłana do Wojewody, który ma 30 dni na jej sprawdzenie. Następnie uchwała ukaże się w Dzienniku Urzędowym, po czym będzie można składać wnioski. Sołtysi i radni zostaną poinformowani o możliwości składania wniosków. Dodał, że ze wstępnych wyliczeń wynika, że 50 gospodarstw domowych mogłoby

w II półroczu tego roku załapać się na to dofinansowanie. Na podstawie ilości złożonych wniosków zostanie zaplanowany budżet na przyszły rok. Sądzi, że osoby, które w tym roku ewentualnie nie dostaną dofinansowania będą mogły uzyskać je na początku przyszłego roku. Jest to uchwała bardzo oczekiwana przez mieszkańców mieszkających na terenach bardziej oddalonych, mniej zurbanizowanych lub mniejszych miejscowościach. Dodał, że ma nadzieję, iż ludzie będą bardzo zadowoleni.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/ 52 /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Przeprowadzenia konsultacji dotyczących podziału sołectwa Lewków i utworzenia nowego sołectwa obejmującego miejscowość Michałków.

Przewodniczący Rady – poinformował, Sekretarza Gminy o wyjaśnienie trybu postępowania w takiej sytuacji, żeby wszyscy mieli orientację jak to będzie wyglądało.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że po podjęciu tej uchwały Wójt określi zasady konsultacji, miejsce i czas. Wszyscy mieszkańcy Gminy (nie tylko Michałkowa, czy Lewkowa) będą mogli złożyć opinię na ten temat. Po wyznaczonym czasie na podstawie zebranych opinii zostanie sporządzony raport na temat tego, jakie jest stanowisko mieszkańców w tej sprawie. To zostanie przekazane Radzie Gminy, która ostatecznie zdecyduje, czy sołectwo powstanie. Zaznaczył, że to stanowisko, które zajmie społeczeństwo dla Rady Gminy nie jest wiążące. Jest to materiał, z którym radni się zapoznają i na podstawie tego materiału podejmą decyzję czy sołectwo będzie utworzone czy nie. Jeżeli decyzja będzie na tak, to w dalszej kolejności nastąpi określenie granic sołectwa przez Wójta w porozumieniu z sołtysem Lewkowa, Radą Sołecką i przedstawicielami tego komitetu, który został zawiązany i złożył wniosek o utworzenie sołectwa. Następnie zostaną dokonane wybory sołtysa i rady sołeckiej. Planuje się, aby to stanowisko było zajęte do końca września, bo jeśli decyzja będzie pozytywna to będzie możliwość złożenia przez przedstawicieli wniosku o fundusz sołecki na przyszły rok. Do końca września taki wniosek musi być złożony. Jeżeli ten termin nie zostałby zachowany to sołectwo Michałków z funduszu sołeckiego w przyszłym roku nie mogłoby pozyskiwać środków.

Przewodniczący Rady – zapytał, ilu jest mieszkańców w miejscowości Michałków?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że w sumie jest 140 mieszkańców, czyli to nie jest mała miejscowość, bo w Gminie są mniejsze sołectwa. Stwierdził, że dlatego ten wniosek jest zasadny. Nie można powiedzieć, że Michałków nie może się sam gospodarować, bo jest za mały, ponieważ są mniejsze sołectwa które gospodarują się bardzo skutecznie.

Przewodniczący Rady – poinformował, że głosowanie dotyczy podjęcia uchwały umożliwiającej przeprowadzenie konsultacji w tym temacie. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego.

Radny Ryszard Adamek – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa* poinformował, że na posiedzeniu w dniu 26 maja 2015 roku Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad. Następnie powiedział, że jeszcze przyjdzie czas na decyzje po zapoznaniu się z wynikiem konsultacji. Odparł, że jest ciekawy jaki będzie ich wynik, szczególnie ze strony tych najbardziej zainteresowanych, czyli obecnego sołectwa, które obejmuje miejscowość Michałków. Oczywiście ono nie będzie wiążące. Natomiast jeśli jest taka wola ze strony mieszkańców, chcą wziąć sprawy w swoje ręce i po dodatkowych informacjach jakie uzyskają odnośnie tego, jak będzie wyglądała ich sytuacja po ewentualnym utworzeniu takiego sołectwa to mogą spróbować. Oznajmił, że kilkakrotnie sam był na takich zebraniach wiejskich w miejscowości Lewków i zawsze ci mieszkańcy, którzy tam przyjeżdżali z terenu Michałkowa czuli się w jakiś sposób niedoceniani. Nie byli w stanie przegłosować pewnych spraw z tego powodu, że są mniej liczną grupą więc być może jest to dla nich dobre rozwiązanie. Dodał, że zobaczy się co czas pokaże.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/ 53 /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji dotyczących podziału sołectwa Lewków i utworzenia nowego sołectwa obejmującego miejscowość Michałków.

Przewodniczący Rady – powiedział, że dziś jest Dzień Matki i pewnie część z Państwa z różnych powodów się spieszy. W związku z powyższym zapytał, czy jest potrzeba aby ogłaszać przerwę?

Obecni na sali stwierdzili brak potrzeby ogłaszania przerwy.
Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad V. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady – otworzył kolejny punkt obrad interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie chce przedłużać dzisiejszej sesji w związku z tym, poprosił Przewodniczącego Rady, aby nie odczytywać interpelacji tylko sygmalnie powiedzieć czego one dotyczą. Interpelacje zostaną wręczone Panu Wójtowi.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że się zgadza.

Radny Feliks Andrzejak – złożył interpelacje w następujących sprawach:

1. Kontroli NIK-u w zakresie wykonywania obowiązku dowozu dzieci i młodzieży do szkół i przedszkoli. Dodał, że taka kontrola się odbyła i były uwagi odnośnie dowozu dzieci. Jeżeli to się ukaże w Gminnym Biuletynie Informacji Publicznej to pozostali z tym problemem się zapoznają.
2. Opublikowania w BIP-ie informacji o wynikach zakończonych kontroli w Urzędzie Gminy oraz zamieszczenia informacji o PUK-u. Dodał, że do tej pory nie ma informacji w BIP-ie (częściowo odpowiedź została już udzielona).
3. Uzupelnienia składu rad sołeckich w przypadku śmierci członka rady sołeckiej lub rezygnacji z uczestnictwa w radzie.
4. Udostępnienia radnym protokołu pokontrolnego z RIO, którego do tej pory radni nie otrzymali, a był on w grudniu.
5. Kontynuacja sprawy wydawnictwa przez Bibliotekę Gminną wieści gminnych. Dodał, że odpowiedź, którą otrzymał nie w pełni jest zadawalająca w związku z powyższym pytania są uszczegółowione.

Następnie poprosił, aby odpowiedzi na interpelacje zgodnie ze Statutem Rady Gminy, który jeszcze obowiązuje otrzymał do 21 dni od momentu złożenia interpelacji.

/Interpelacje stanowią kolejno następujące załącznik: 1 – zał. nr 8, 2 – zał. nr. 9, 3 – zał. nr 10, 4 – zał. nr 11, 5- zał. nr 12/.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami przekaze te interpelacje Wójtowi Gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że jedna z interpelacji dotyczyła wystąpienia pokontrolnego NIK-u a druga protokołu z kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zwracając się do radnego Andrzejaka zapytał, czy można zrobić tak, że przekaze dzisiaj te dwa dokumenty a radny Andrzejak wycofa te dwie interpelacje?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że ma te dokumenty. Wyjaśnił, że chodzi o to, że tam jest napisane „do wiadomości Rady Gminy” a nie „do wiadomości radnego Feliksa Andrzejaka” – jeżeli chodzi o RIO.

Wójt Gminy – dopytał, czy radny Andrzejak ma już te dokumenty?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że tak – ściągnął je z BIP-u RIO.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby trzymać się ustaleń, Pan Wójt zapozna się z interpelacjami szczegółowo i na wszystkie odpowie w terminie przewidzianym w Statucie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad VI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji w dniu 26 marca 2015 roku jedna interpelacja została zgłoszona przez radnego Feliksa Andrzejaka – radny wspominał już dzisiaj, że z odpowiedzi udzielonej przez Wójta Gminy nie jest do końca usatysfakcjonowany w związku z tym, w dniu dzisiejszym złożył kolejną interpelację. Zapytał radnego, czy w związku z powyższym ma czytać odpowiedź Wójta Gminy?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że nie. Następnie podziękował za obydwa wystąpienia pokontrolne. Oznajmił, że w związku z powyższym wycofuje jedną interpelację, która dotyczy sprawy NIK-u – dowozu dzieci. Pan Wójt udzielił odpowiedzi wręczając te dokumenty. Dodał, że jeśli chodzi o drugą sprawę to oczywiście nie trzeba czytać odpowiedzi. Zgodnie z punktem tylko ustosunkuje się do tych odpowiedzi, które otrzymał od Pana Wójta i da swój komentarz.

Przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji w dniu 26 marca 2015 roku została zgłoszona interpelacja przez radnego Janusza Borkowskiego. Dotyczyła ona spraw związanych z budową obwodnicy. Były poruszone sprawy dotyczące I i II etapu budowy obwodnicy – połączenia po budowie II etapu obwodnicy drogi zbiorczej przebiegającej wzdłuż drogi krajowej Nr 25 łączącej Ostrów Wielkopolski z Czekanowem oraz kładki we Franklinowie. Następnie zapytał, czy ma odczytać odpowiedź Pana Wójta?

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że otrzymał odpowiedź na postulat, na który nie spodziewał się odpowiedzi. Natomiast jeżeli chodzi o interpelację, to dostał odpowiedź dzisiaj w postaci kopii bez stosownych dokumentów w załączeniu, które powinny figurować jako załącznik. Ta odpowiedź wcześniej nie dotarła w związku z tym, żeby mógł ustosunkować się do całości odpowiedzi prosi o przesłanie załącznika. Nie wie, dlaczego tak się stało, ale czekał za tą odpowiedzią długo i spokojnie można ją omówić na następnej sesji. Poprosił, aby dokumenty zostały dostarczone w komplecie do domu. Następnie powiedział, że wolnych głosach i wnioskach postulował o to, żeby Wójt Gminy konsultował sprzedaż

mienia gminnego z samorządami wiejskimi. Oznajmił, że nie kwestionował w wypowiedzi kompetencji, działań i uprawnień Wójta Gminy. Chodziło o tzw. dobrą wolę i dobry obyczaj, który kiedyś funkcjonował. To jest jednak wspólny majątek, a Wójt sprzedając go podejmuje ostateczną decyzję jednak opinia samorządu może być wiążąca czy bardzo ważna dla tego sprzedawanego gruntu. W tym apelu nie kwestionował kompetencji Pana Wójta. Chodziło tylko o to, żeby dobry zwyczaj zapytań był zachowany. Oznajmił, że dostał na to odpowiedź pisemną za co dziękuje, niemniej jednak nie było to konieczne. Natomiast spodziewał się kompletnej odpowiedzi na interpelację, która nie dotarła.

Przewodniczący Rady – poinformował, że Wójt Gminy nie będzie teraz zabierał w tej sprawie stanowiska. Zapytał Wójta, czy zostanie to, w tym zakresie na wniosek Pana radnego uzupełnione i przekazane?

Wójt Gminy – oznajmił, że nie wie, co się stało, że te dokumenty nie dotarły. Przewodniczący Rady posiada komplet dokumentów. Dodał, że sprawdzi to, jakim listem zostały wysłane dokumenty (listem poleconym czy zwykłym). Zawsze wysyłany jest komplet dokumentów i nie wie, czemu dotarła tylko część dokumentów.

Radny Janusz Borkowski – wyjaśnił, że nie dotarł żaden dokument, a to, co posiada dostał przed sesją – kserokopię dokumentu. Natomiast to, o czym mówił było w innym terminie i nie dotyczyło spraw interpelacji.

Przewodniczący Rady – powiedział, że było więcej takich przypadków, że korespondencja nie docierała. Zaproponował, aby przekazywać wszystkie dokumenty pocztą ze zwrotnym potwierdzeniem. Przynajmniej będzie jakiś ślad, awizo zostanie zostawione.

Wójt Gminy – powiedział, że taki przypadek zdarzył się w Szczurach, że nie dotarły dokumenty. Poprosił obsługę Biura Rady Gminy, aby dokumenty zostały wysyłane za potwierdzeniem z dokładną datą i godziną wysłania.

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do otrzymanej od Pana Wójta odpowiedzi na interpelację dotyczącą wydawania i przekazywania mieszkańcom decyzji odnośnie podatku rolnego powiedział, że przyjmuje to uzasadnienie, ale to nie usprawiedliwia do tego, żeby były one kopertowane zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych. Stwierdził, że to, iż są braki, bo panie odchodzą na urlop macierzyński rozumie, ale to jest złamanie ustawy i jest to niezrozumiałe. Następnie w związku z odpowiedzią na interpelację dotyczącą Biblioteki i Wójta Hadrysia podziękował za nią Panu Pryczakowi. Dodał, że zgodnie ze Statutem to osoba merytorycznie odpowiedzialna za to wyjaśniła to i przesłała. Odparł, że ma wątpliwości do ostatniego punktu: Aktualności Gminne nie będą wydawane przez Gminny Ośrodek Kultury. Stwierdził, że to są dwie różne instytucje i nie wie na jakiej podstawie Pan Dyrektor Biblioteki wypowiada się za GOK lub za Wójta, że te Aktualności Gminne nie będą wydawane.

/Odpowiedzi Wójta Gminy na złożone zapytania i interpelacje stanowią zał. nr 13/

Nikt inny nie zabrał głosu.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad VII. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady – otworzył punkt wolne głosy i wnioski.

Głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował o korespondencji jaka wpłynęła: w dniu 28 kwietnia 2015 r. wpłynęła uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, która dotyczy uchwały Rady Gminy Nr V/42/2015 w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski. Uchwała ta stwierdza, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Jednocześnie w pkt 2 napisane jest, iż uznaje się, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny w związku z tym, nie wymaga ona od Rady Gminy żadnych działań. Oczywiście szczegółowe uzasadnienie nie będzie teraz odczytywane, jest ono do wglądu w Biurze Rady Gminy. Kolejna uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wpłynęła w tym samym czasie i dotyczy stwierdzenia, że uchwała V/43/2015 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015-2020 została podjęta z naruszeniem przepisów wskazanych w uzasadnieniu. Również w tym przypadku uznaje się, że naruszenie ma charakter nieistotny, a więc tak jak w powyższym przypadku nie wymaga przez Radę Gminy podjęcia żadnych działań. Natomiast jeśli ktoś jest zainteresowany szczegółami to po sesji lub w Biurze Rady Gminy te dokumenty są dostępne i można się zapoznać z uzasadnieniem do tych uchwał. Kolejne sprawy mają już konsekwencje innego kalibru a mianowicie Wojewoda Wielkopolski najpierw w dniu 28 kwietnia w sprawie dwóch uchwał dotyczących sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wsi Karski i miejscowości Daniszyn poinformował, że wszczyna postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał. W przypadku obydwóch uchwał Urząd Gminy otrzymał rozstrzygnięcie nadzorcze, w których Wojewoda orzeka nieważność ww. uchwał ze względu na istotne naruszenie prawa. Następnie poprosił Pana Sekretarza o wyjaśnienie i powiedzenie co można dalej z tej zrobić.

/Uchwały Kolegium RIO stanowią zał. nr 14, Rozstrzygnięcia nadzorcze stanowią zał. nr 15/.

Sekretarz Gminy – poinformował, że te dwie uchwały są uchylone z trochę innych powodów. Te uchylenia powodują wyłącznie niewielki upływ czasu. One będą uchwalone ponownie. Wyjaśnił, że w Karskach nie ma zwrotki potwierdzającej zaopiniowanie tego projektu przez Urząd Lotnictwa w Warszawie. Jest tylko opinia z Lotniska w Michałkowie natomiast nie ma opinii lub braku opinii w terminie, ponieważ nie ma zwrotki potwierdzającej, że Urząd Lotnictwa otrzymał do zaopiniowania ten projekt. W związku z tym, nastąpiło istotne naruszenie, ponieważ ten organ musiał zająć stanowisko lub

w wyznaczonym terminie nie zająć stanowiska, ale to trzeba udowodnić (doręczenie i czas na zajęcie stanowiska). W związku z tym, że tego nie było w tej chwili projektant wystąpił o taką opinię. Jak ta opinia wpłynie do Urzędu Gminy to plan zostanie ponownie wyłożony i będą mogły wpływać uwagi. Następnie uchwała z planem zostanie ponownie poddana na sesji. Następnie oznajmił, że w Daniszynie był ewidentny błąd projektanta. Wyjaśnił, że projektant w plan przestrzenny nie wrysował istniejących dróg, które tam się znajdują w tej chwili. W związku z tym zarzucono, że do tych wiatraków nie ma dojazdu. W rzeczywistości dojazd jest a drogi istnieją, ale nie były wrysowane w mapę stanowiącą przedmiot planu. Projektant poprawi mapy, plan zostanie wyłożony, minie termin na złożenie ewentualnych uwag i uchwała z poprawką będzie podjęta na sesji. Dodał, że nie jest to powrót do początku tylko do momentu wyłożenia.

Przewodniczący Rady – poprosił Sekretarza Gminy o udzielenie wyjaśnień w sprawie wezwania o usunięcie naruszenia prawa, które wpłynęło do urzędu odnośnie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w Gminie Ostrów Wielkopolski. Ustalenia są takie, że Rada nie musi zająć stanowiska.

/Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa stanowi zał. nr 16/.

Sekretarz Gminy – przypomniał, że jest prawomocny plan przestrzenny Sadowia. Nie wszyscy radni uczestniczyli w pracach nad tym planem. Plan został uchwalony, ale na lokalizację wiatraków w miejscowości Sadowie. Plan został opublikowany i jest obowiązujący. Aktualnie mieszkaniec Sadowia wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem, czyli o uchylenie tego planu. Wyjaśnił, że jeżeli Rada Gminy tego planu by nie uchyliła, to ma prawo zaskarżyć uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Rada Gminy ma dwa rozwiązania. Pierwsze rozwiązanie to w ciągu 30 dni od dnia wpływu Rada Gminy może podjąć uchwałę. Drugie rozwiązanie to Rada Gminy może nie podejmować żadnych działań i po 60 dniach otwiera się dla wnoszącego to samo prawo. Czyli po 60 dniach od złożenia wniosku nabywa również prawa do zaskarżenia tej uchwały. Stwierdził, że dyskusja w Radzie nad tą sprawą nie ma sensu, bo jeżeli Rada Gminy postanowi, że ta uchwała była wydana z naruszeniem (czego nie stwierdził Wojewoda) i ją uchyli to zaskarżyć może ten, który nabył to prawo – w związku z tym sprawa idzie do sądu. Jeśli Rada Gminy utrzyma ta uchwałę lub nie zajmie stanowiska, to i tak wnoszącemu przysługuje prawo do zaskarżenia. Sytuacja jest taka, że obojętnie co Rada Gminy zrobi to sprawa i tak znajdzie swoje zakończenie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Oby dwie strony mają uprawnienia. Stwierdził, że szkoda dyskusji i zajmowania się tym, bo i tak ktoś nabędzie prawa do zaskarżenia. Na koniec maja zainteresowany nabywa prawo do skierowania sprawy do sądu i okaże się czy z tego skorzysta. Dodał, że te plany sporządzały firmy na zlecenie osób zainteresowanych. Konsekwencje dalszych prac również nie obciążą budżetu Gminy.

Przewodniczący Rady – poinformował, że otrzymał wystąpienie europosła Andrzeja Grzyba związane z rokiem samorządności. Część z radnych wzięła udział 17 maja w pielgrzymce

samorządowców do Klasztoru Ojców Pasjonistów w Sadowiu. W związku z tym wydarzeniem europoseł Grzyb skierował do Rady Gminy stosowny, okolicznościowy adres. Oznajmił, że nie będzie go odczytywał, bo ma długą treść, ale jest do wglądu na sesji oraz w Biurze Rady Gminy. W tej samej sprawie wpłynęło do Wójta Gminy wystąpienie posła Piotra Walkowskiego, w którym jest informacja, że na Dar Ołtarza zostały przekazane fundusze od samorządów, które funkcjonują na terenie powiatu ostrowskiego. Dodał, że Rada Miasta Ostrowa Wielkopolskiego, w której zasiada 23 radnych nie przekazała żadnych środków na ten cel. Kwota ogółem wyniosła 1540zł, z czego Gmina Ostrów Wielkopolski przekazała 150zł. Następnie poinformował, że wśród dwóch szkół, które zostały uhonorowane w województwie wielkopolskim w ogólnopolskim konkursie „Akademia Przyjaciół Pszczół na piątkę” znalazła się także Szkoła we Franklinowie. Uczniowie tej szkoły zaprojektowali 5m² dla pszczoł. Pogratiulował uczniom tego wyróżnienia. Następnie oznajmił, że 28 kwietnia otrzymał pismo w sprawie kontynuacji tego, co działo się na sesjach Rady Gminy w poprzedniej kadencji – w związku z wypowiedzią radnego Wiesława Płóciennika, do której doszło na jednej z sesji poprzedniej kadencji. Pismo skierował Pan Kaczmarek, który poczuł się dotknięty tym, co zostało powiedziane na tej sesji. Zainteresowanych zaprosił do Biura Rady, gdzie można zapoznać się z dokumentami. Dodał, że Pan Kaczmarek dołączył szereg kopii dokumentów do swojego pisma i wyraził swoje niezadowolenie z tego, co zostało powiedziane na sesji.

/Wystąpienie europosła Andrzeja Grzyba stanowi zał. nr 17, wystąpienie posła Piotra Walkowskiego stanowi zał. nr 18, pismo dotyczące Pana Kaczmarka stanowi zał. nr 19/.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, jak wygląda sprawa zwrotu kwoty 416 000 zł do Ministerstwa Sportu – czy nastąpiło rozstrzygnięcie? Następnie zapytał, jakie są odsetki za zwłokę zapłaty firmie Moris Sport kwoty 320 000 zł. Następnie odnosząc się do modernizacji dróg we Franklinowie powiedział, że został rozstrzygnięty przetarg na kwotę 175 699 zł, a w budżecie wykonanie jest na kwotę 270 000 zł - różnica wynosi 94 301 zł. Zapytał, co wpłynęło na to, że wzrosły koszty wykonania tego zadania i jak to zostało udokumentowane? Jeżeli był aneks do umowy, to prosi o jego ksero. Następnie wracając do interpelacji powiedział, że Pana Hadrysia opinię zna i jego zdanie na ten temat również zna. Oznajmił, że chciałby usłyszeć opinię Wójta na ten temat. W związku z powyższym, poprosił Wójta Gminy o ustosunkowanie się do tej interpelacji i pytania jakie w niej zostało zawarte a nie odsyłał do wyjaśnienia Pana Wójta. Następnie powiedział, że na ostatniej sesji zgłaszał sprawę, która wyplęła na zebraniach wiejskich w Górzeńku i Górzeńcu odnośnie uskoku zjeżdżając z krajowej 11 w kierunku Górzeńka. Chodziło o to, żeby interweniować w tej sprawie w Krajowej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Oznajmił, że zostało to wykonane a mieszkańcy są zadowoleni. Podziękował Wójtowi za szybkie załatwienie sprawy. Dodał, że uskoku nie ma i zjeżdża się płynnie. Następnie odnosząc się do montażu lustra powiedział, że odpowiedź którą otrzymał uważa za nieprzekonywującą z tego względu, że biorąc pod uwagę aktualne osiągi samochodów to potrafią w przeciągu kilkunastu sekund rozpędzić się do prędkości 60-70km/h, nie mówiąc już o motocyklistach. To, że jest znak ograniczający prędkość 40km/h uważa, że nikt z kierowców go nie przestrzega. Jeżeli do tej pory wypadku nie było, to nie jest usprawiedliwienie, że takie lustro nie ma być założone i czekać na

moment kiedy ten wypadek się wydarzy i ktoś poniesie szkody. Koszt takiego lustra wynosi około 880 zł. To nie jest duży wydatek, a na pewno usprawni ruch włączających się w kierunku Biniew – Górzeńko.

Wójt Gminy – zwracając się do radnego Andrzejaka powiedział, że żyje w wolnym kraju. Pan Antoni Hadryś ma bardzo dużo zalet. Pewnie też ma osobiste przemyślenia na wiele tematów. Oznajmił, że nie daje Wójtowi Hadrysiowi wytycznych jak jeździ na spotkania. Ma prawo wypowiadać się na temat swoich przemyśleń i nie będzie tego prostował – to zostało w piśmie do radnego Andrzejaka napisane. Dodał, że nie ma zamiaru nic zmieniać. Odparł, że nie ma wpływu na wypowiedzi radnego, bierze je do siebie i ich nie krytykuje. Jeśli postulaty są logiczne, zwarte i zasługują na uwagę to je realizuje. Sądzi, że odpowiedź na tą interpelację była kompletna. Następnie podziękował radnym, którzy wzięli udział w meczu charytatywnym w niedzielę – szczególnie paniom radnym. Sądzi, że podziękowanie ojca dziecka było najważniejsze i powinno dać zadowolenie.

Przewodniczący Rady – dołączył się do podziękowań Wójta Gminy. Powiedział, że sam nie brał udziału w meczu, ale na sali jest obecnych trzech zawodników z drużyny przeciwnej. Pomimo tego, że drużyna Rady Gminy ten mecz przegrała, to jednak łatwo wygrać nie było. Stwierdził, że najważniejszy był szczytny cel i ofiarność. Następnie podziękował radnemu powiatowemu Dariuszowi Pryczakowi za współorganizację tego przedsięwzięcia oraz skuteczne zabieganie o udział w nim samorządowców.

Radny Powiatowy Damian Grądzielewski – powiedział, że zabiera głos w imieniu mieszkańców Kołatajewa, Lewkowa i Lewkowa Osiedle w sprawie budowy II odcinka obwodnicy. Oznajmił, że otrzymał informacje, że główny wykonawca będzie składował swoje materiały w Kołatajewie na wyładowni. Transport kruszywa będzie przebiegał również przez drogi gminne w związku z tym zapytał, czy Gmina podpisała stosowne dokumenty w tej sprawie? Następnie powiedział, że jest odcinek z Kołatajewa do drogi powiatowej w złym stanie. Część tej drogi jest własnością Kolei Państwowych. Zapytał, czy to nie będzie doskonała okazja, aby tą drogę doprowadzić do stanu normalnego? Odparł, że ta droga jest we fatalnym stanie, a część która jest we władaniu Kolei Państwowych to są kocie łby. Zapytał, czy nie nadarza się okazja, żeby jakieś ustalenia z głównym wykonawcą zapadły, aby tą drogę doprowadzić do normalnego stanu? Następne pytanie dotyczy mieszkańców Lewkowa, którzy pytają, czy w związku z brakiem zimy Gmina Ostrów Wielkopolski zaoszczędziła na odśnieżaniu dróg oraz na remontach, czy są z tego tytułu jakieś oszczędności? W związku z powyższym, jeśli takowe są a większość z samorządów gminnych w powiecie takie oszczędności ma zapytał, czy Gmina Ostrów Wielkopolski jest w stanie partycypować w kosztach w inwestycjach drogowych razem ze Starostwem Powiatowym? Wyjaśnił, że generalnie chodzi o remont drogi na odcinku Lewków – Kwiatków, gdzie będzie robiona nakładka. Zapytał, czy Gmina Ostrów Wielkopolski byłaby tak łaskawa na odcinku około 1km dołożyć chodnik? Wyjaśnił, że mieszkańcy Lewkowa chcieli w tej kwestii składać interpelację.


Wójt Gminy – odpowiadając na pierwsze pytanie powiedział, że do końca to nie są kociołki, bo to jest ładny granit a droga jest kolejowa. Gmina ponad 10 lat temu swoim staraniem zrobiła na pewnym odcinku natrysk asfaltowy. Stwierdził, że Pan Grądzielewski sam sobie odpowiedział na pytanie, że transport będzie po drodze kolejowej a potem po drogach powiatowych. Następnie poinformował, że rozmawiał telefonicznie z kierownikiem budowy, który próbował się umawiać. Na razie nie przedstawił żadnej koncepcji dowozu jakichkolwiek materiałów po drogach gminnych. Sądzi, że jak dojdzie do rozmów to radni z miejscowości, gdzie będą wożone materiały zostaną zapoznani i będzie trzeba coś wytargować za zezwolenie poruszania się na drogach gminnych. Natomiast jeśli chodzi o oszczędności związane z zimą poinformował, że Gmina zaoszczędziła, ale wiosną zostały wyrównane drogi polne oraz z kruszywa i te środki zostały wydane z bieżącego utrzymania dróg. Następnie Panu Grądzielewskiemu polecił, aby we wrześniu złożył wniosek do budżetu na przyszły rok z informacją, co zamierza robić się w powiecie i na jaki koszt. Oznajmił, że Gmina ma podpisane porozumienie, że w 33% może uczestniczyć w budowie chodników w ramach akcji „Bezpieczna droga do szkoły”.

Nikt inny nie zabrał głosu.


Ad VIII. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady – wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 16²⁵ zamknął VI sesję Rady Gminy Ostrow Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:


Joanna Walkowska – referent ds. RG

Przewodniczył obradom:
Piotr Śniegowski


Przewodniczący Rady Gminy