

PROTOKÓŁ Nr XX/ 2016

z sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

odbytej w dniu **30 listopada 2016 r.**

w Gminnym Ośrodku Kultury w Wysocku Wielkim

Ad I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad

O godzinie 15¹⁰ **Przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** - Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XX sesji Rady Gminy, po czym powitał przybyłych gości, przywitał Starostę Powiatu Ostrowskiego pana Pawła Rajskiego, radnego powiatowego Damiana Grądzielewskiego, radnego powiatowego Dariusza Pryczaka, radnego powiatowego Piotra Walkowskiego, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, Pana Wójta, Zastępcę Wójta, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, oraz wszystkich przybyłych.

Przewodniczący Rady - poinformował, że Starosta Powiatu Ostrowskiego przedstawi projekt odnośnie tego co się działo w powiecie i tego się dzieć będzie.

Starosta Powiatu Ostrowskiego Paweł Rajski – przedstawił prezentację pn. „Warto mieć marzenia”, gdzie omówiono wspólne założenia inwestycyjne powiatu i gminy.

Przewodniczący Rady – poinformował, że zanim przejdą do rozpoczęcia programu, który jest zapisany wraz z materiałami sesyjnymi odbędzie się jeszcze przedstawienie nowego sołtysa wsi Smardowskie Olendry pani Marii Sroczyńskiej oraz podziękowanie za pracę byłej sołtys pani Anecie Kruszyk.

/wręczenie kwiatów/

Przewodniczący Rady – stwierdził że na dzisiejszą sesję przybyło 15 radnych tak więc jest quorum i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/Stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Wójt Gminy – złożył wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w punkcie IV podpunktu 15 dotyczącego projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy

Ostrów wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania, podpunktu 16 dotyczącego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie działki nr 192/7 położonej w Wysocku Wielkim oraz podpunktu 17 dotyczącego projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Wtórek, Gmina Ostrów Wielkopolski.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono. Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem proponowanej zmiany zgłoszonej przez Wójta Gminy w porządku obrad.

O odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez pana Wójta.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego, od tego momentu Rada Gminy obradowała zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad w brzmieniu:

Zmieniony porządek obrad sesyjnych:

- I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XIX sesji.
- III. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski.
 2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok.
 3. Wprowadzenia zmiany do uchwały V/45/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych raz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
 4. Wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr XVIII/168/2016 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
 5. Ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniu lub szkoleniu.
 6. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.
 7. Określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostrów Wielkopolski udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad i warunków korzystania z tych przystanków.

8. Przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2017.
 9. Uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok.
 10. Uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok.
 11. Nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury.
 12. Nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Zacharzew.
 13. Sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIX/197/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.
 14. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.
 15. Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.
 16. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie działki nr 192/7 położonej w Wysocku Wielkim.
 17. Nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Wtórek, Gmina Ostrów Wielkopolski.
- V. Interpelacje i zapytania radnych.
- VI. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII. Wolne głosy i wnioski.
- VIII. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad II. Przyjęcie protokołu z XIX sesji

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XIX sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski, która odbyła się w dniu 27 października 2016 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji oraz w biurze rady gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

/Wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek o przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy bez czytania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad protokołem z XIX sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji punktu III porządku obrad.

Ad III. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji

Przewodniczący Rady – powiedział, że wszyscy radni otrzymali ww. sprawozdanie w materiałach i można było się z nim zapoznać. Następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania?

/Sprawozdanie stanowi zał. nr 7/.

Wójt Gminy – poinformował, że przed sesją pan radny Feliks Andrzejak zapytał się, ponieważ nie dodrukowano, myśli, że nie zrobiono tego celowo, a to jest bardzo ważny punkt, ponieważ wydał zarządzenie nr 136/2016 i to zarządzenie dotyczy sprzedaży gruntu rolnego w Łąkocinach, tam są jakieś 3 hektary. Przetarg jest ogłoszony na stronie internetowej Gminy, były ogłoszenia w prasie, jest ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, także jeszcze raz za takie niedodrukowanie przeprosił oraz informuje wszystkich, że można wystartować, jest to przetarg ograniczony, tylko dla rolników tutaj, że tak powie z terenu powiatu, generalnie dla rolników, są 3 hektary gruntów na sprzedaż z tego co pamięta wycenione jest to na niespełna 50 000 zł.

Radny Feliks Andrzejak – spytał czy te 3 hektary, bo to wiadomo, że to rolnicy mogą kupić, ale czy to jest teren po dzikim wysypisku śmieci i po tych dołach? Czy to nie jest to?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że czyli tam, gdzie wybierali piasek.

Sekretarz Gminy – powiedział, że tam jest tylko mały teren nie użytków, generalnie jest to 3,01 hektara przy czym ponad 2,5 hektara to są użytki rolne.

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że rozumie, ale jemu chodzi o inną sprawę. Chodzi mu o to, że jeżeli ktoś ten teren kupi a jak wiadomo ten teren jest w stanie w takim jakim jest i czy nie będzie żądał od Gminy rekultywacji tego terenu, żeby doprowadzić do stanu gruntów ornych?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie. Jest tam wpisane i osoba dobrze by wiedziała co kupuje.

Wójt Gminy - dodał jeszcze dwa słowa wyjaśnienia, ponieważ chyba w zeszłym roku Gmina sprzedała też taki teren co prawda w tej chwili ni był użytkowany po wyrobisku piasku, bardzo ładnie położony teren w Gorzycach Wielkich między ul. Piaskową i wtedy też były dorady z każdej strony, żeby może działki podzielić. Nie odważył się tego zrobić, ponieważ tam gdzieś ludzie przez lata wywozili do dołu, jakiś żużel, odpady może, sprzedali to jako nieużytek. Sprzedali też nieużytek w Gorzycach Wielkich pod torami. Pozbywają się tych wszystkich nieużytków, ponieważ prawdopodobnie, być może od przyszłego roku, być może trochę później wejdzie ustawa wprowadzona przez Sejm, że Gmina wszystkie takie miejsca musiałyby na swój koszt rekultywować. Wiedzą też z doświadczenia, że jeżeli jest prywatny właściciel to nie dopuści do tego, żeby się takie rzeczy działy. Również taki grunt sprzedali w Daniszynie i to chyba był taki ostatni kawałek w takim stanie co ma Gmina i co chce się go pozbyć.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Rada przeszła do realizacji punktu IV porządku obrad.

Ad IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski

Wójt Gminy – przedstawił autopoprawki.

/Autopoprawki stanowią zał. Nr 8/.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że na posiedzeniu Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały łącznie z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt inny nie zabrał głosu. Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad ww. uchwałą.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/198/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok.

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach. Następnie poprosił Komisję Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu o opinię.

Radny Sylwester Klaskała *Przewodniczący Komisji Budżetu* - poinformował, że Komisja Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu na posiedzeniu wydała pozytywną opinię do przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/199/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok – stanowi załącznik Nr 10/.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do kolejnego podpunktu.

3. Wprowadzenia zmiany do uchwały V/45/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych raz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodniczący Rady – poinformował, że również projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach jednak aby nie przedłużać, zgłasza formalnie jedną autopoprawkę, aby w uzasadnieniu na końcu dodać słowa „i inkasenta”. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że na posiedzeniu Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały łącznie z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za przyjęciem autopoprawek. Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/200/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie Wprowadzenia zmiany do uchwały V/45/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych raz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso – stanowi zał. Nr 11/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr XVIII/168/2016 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poinformował, że również projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach. Poinformował, że również tutaj jest konieczność wprowadzenia zmiany w uzasadnieniu a mianowicie zmiana ta polega na dodaniu do dotychczasowego uzasadnienia dodatkowego akapitu, który brzmi „Projekt uzyskał milczącą zgodę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, to znaczy, że w okresie 14 dni od otrzymania Projektu Prezes ww. urzędu nie wniósł do niego zastrzeżeń, art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej” czyli chodzi o to, że odbyło się to za milczącą zgodą. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała Przewodniczący Komisji Budżetu – poinformował, że na posiedzeniu Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za przyjęciem autopoprawek. Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX /201/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr XVIII/168/2016 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – stanowi zał. Nr 12/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniu lub szkoleniu

Przewodniczący Rady – poinformował, że również projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że na posiedzeniu Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu. Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/202/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniu lub szkoleniu – stanowi zał. Nr 13/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków

Przewodniczący Rady – powiedział, że również projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały, poinformował, że zostały złożone dwa wnioski o utrzymanie opłaty stałej na dotychczasowym poziomie oraz drugi wniosek o wcześniejsze dostarczanie do uzgodnienia taryf za ścieki i wodę przed ustawowym terminem, który PUK musi wnieść do Rady Gminy. Poinformował również, że o ile nie było wątpliwości w stosunku do podniesienia cen wody tak były po raz kolejny wątpliwości do opłaty stałej i dlatego opinia Komisji negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – chciał rozszerzyć słowa Przewodniczącego Komisji Budżetu, ponieważ między innymi to on wniósł te wątpliwości dotyczące opłaty stałej, dlatego chciałby tutaj rozszerzyć i bardziej uzasadnić. Dlatego, że tu w uzasadnieniu Prezesa PUKu zmiany tych taryf to jest m. in. to, że przez 4 lata nie było podwyżki cen wody, bądź ewentualnie grozi nam szokowa podwyżka cen wody w roku przyszłym. To nie do końca przekonuje go, przypuszcza, że pozostałych radnych również nie, ponieważ prosi aby zwrócić uwagę tak jak w swoim czasie stwierdził wnioskując o równe ceny wody dla wszystkich mieszkańców gminy, ponieważ woda jest dobrem wspólnym i nie należy na bazie wody, którą uzyskujemy z ziemi dryłować kieszeni podatników czy nas wszystkich. Dlatego też, prosi o zwrócenie uwagi na to, że przez 4 lata nie było podwyżki ceny wody, natomiast PUK nie pracowało na stratach, czyli w tym momencie zamykało się mniej więcej (...) dochodzie i tak powinno to wyglądać nadal. W tym momencie jest to uzależnione od wielu czynników, między innymi to, że inflacja w tym kraju jest stosunkowo niewielka na dzień

dzisiejszy, ale z kolei przybywa posesji, przybywa mieszkańców, przybywa odbiorców wody i to powinno niwelować tą różnicę ewentualnie inflacyjną i tutaj dyskusowanie czy w przyszłym roku się zmieni ustawa wynikająca z państwa, że ta podwyżka cen wody będzie nam grozić. Możliwe, że tak, ale może być podobna sytuacja jak ze śmieciami, że wprowadzono obowiązek i tą funkcję przejęła gmina i okazało się, że śmieci nagle dla niektórych odbiorców stały się tańsze jak w okresie poprzednim. Podejrzewa, że z wodą tak nie będzie, niemniej jednak nie do końca przekonuje go sprawa podwyższania ceny dla zasady. Uważa, że te wskaźniki czyli powiedzmy, podwyższanie liczby odbiorców, poza tym kolejną rzeczą, która decyduje o tym, decyduje również klimat i pogoda, dlatego, że ostatnie lata są latami suchymi i wiadomo, że pobór wody i zakup wody jest zdecydowanie większy a PUK żyje ze sprzedaży wody to jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o drugi punkt dotyczący cen tego słynnego abonamentu to wprowadzając go kilka ładnych lat temu wprowadzono 2 zł i miała ta opłata służyć jako opłata za legalizację i wymianę liczników. Z tego co się dowiedział na Komisji Budżetu wymiana liczników powinna następować co 5 lat ale z życia wiemy, że ona w wielu przypadkach nie nastąpiła od lat 10 i tak dalej. Czyli generalnie ten argument odpada. A co najważniejsze, że tu jest uzasadnienie następne, że wprowadza się dodatkową opłatę abonamentową za ścieki kanalizacyjne, które również są brane z tego, znaczy ilość zużytych ścieków jest brana z wodomierza, który tam wskazuje ilość zużytej wody. Tego już całkowicie nie rozumie, natomiast chciałby się zapytać pana Prezesa, żeby mu przedstawił przepis, który zmusza ewentualnie czy miejsce budownictwa, bo chodzi się o pieramy z jakiegoś 2006 roku, w którym nakazuje Przedsiębiorstwu Komunalnym czy Spółką innego typu pobieranie jakiegokolwiek abonamentu, bo tutaj wprowadza się abonament za ścieki łącznie za dwa miesiące 13,72 zł, czego nie było poprzednio, bo było 4,01 zł i to już budziło kontrowersje. W tej chwili za podwyżką z abonamentem tym kanalizacyjnym to jest 5,06 zł na dokładnie licząc jeden okres rozliczeniowy, czyli ponad 30 zł rocznie. Uważa to jak już wcześniej powiedział za drenowanie kieszeni, dlatego też apeluje do kolegów, koleżanek radnych, aby tej uchwały nie przyjmować pozytywnie.

Zastępca Wójta Gminy – powiedział, że nie chciałby wyręczać Prezesa, ale kilka słów musi powiedzieć, ponieważ ten wniosek to między innymi on weryfikował. Musi przypomnieć, że jeżeli chodzi o Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych to ono realizuje jedno z zadań własnych gminy i jednym z zadań własnych gminy to jest zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków, dlatego powstało to przedsiębiorstwo i w naszym imieniu przedsiębiorstwo to robi i mówienie o tym, że 4 lata nie było nic podnoszone ale tak naprawdę te pieniądze wydali. Wydali po prostu finansując budowę wodociągów i jakby sobie policzyli to tych pieniędzy tam kilkaset tysięcy poszło przez te 4 lata. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jeżeli robi taryfy to robi to w ściśle określony sposób, reguluje to rozporządzenie Ministra Budownictwa. Powiedział, że już kiedyś się naraził na sesji bodajże w Topoli, kiedy powiedział, że aby wyliczyć taryfy to wystarczy średnio rozgarnięty uczeń z gimnazjum, dlatego, że tam gra tylko matematyka, tylko liczby grają rolę. Inne przedsiębiorstwa jak na przykład Aquanet w Poznaniu wynajmuje sobie Politechnikę, żeby ona mu skalkulowała ceny, ponieważ te ceny kalkuluje się według danych księgowych, to nie są takie dane, które sobie z sufitu biorą. One muszą wynikać ze sprawozdania finansowego i wtedy przedsiębiorstwo jakby się usprawiedliwia. Myśli, że tutaj Prezes mógł tak samo postąpić, podejrzewa, że te ceny byłyby takie same, a jeśli nie to być może wyższe. W tym roku Gmina zamierza realizować wiele inwestycji wodociągowych, zauważyli państwo, że powstaje wiele nowych osiedli i na biurku ma co chwilę telefon, że ktoś prosi o nitkę wodociągową, bo tam zamieszka w przyszłym roku czy planuje zamieszkać już w tym roku i co ma wtedy zrobić. Dzwoni do Prezesa PUKu i pan Prezes też rozkłada ręce, bo ma

ograniczone środki. Wydawanie 330 000 zł, bo tyle wynosi amortyzacja praktycznie tyle wydaje przedsiębiorstwo na inwestycje i to jest trochę pieniędzy. W przeciwnym razie Gmina będzie musiała to tak czy tak z budżetu gminy te pieniądze wyłożyć na realizację tego zadania. Tak się składa, że jest też w Radzie Nadzorczej Wodkanu i tam opłata abonamentowa wynosi 18 zł, dlatego, żeby stabilizacja firmy była jak najlepsza to dąży się do tego, żeby ta opłata abonamentowa zawierała jak najwyższą pulę, ponieważ reszta to jest uzależniona od sprzedaży wody. Pewno, że jeżeli jest sucho to tych pieniędzy jest więcej, dlatego, że zużycie rośnie, szczególnie jeśli chodzi o takie obszary wiejskie, gdzie bardzo dużo wody używa się do ogródków, do zwierząt. Jeśli chodzi o miasto to zupełnie inaczej to wygląda, dlatego, że w blokach to to zużycie jest porównywalne i wydaje mu się, bo tutaj jeszcze opowiadali, żeby tej opłaty abonamentowej nie było to pewno, że może tak być ale mogą dojść do takiej sytuacji, że będą musieli przeznaczyć jednak te pieniądze z budżetu gminy na realizację pewnych rzeczy a w tej chwili jest po prostu ten komfort, że PUK sam daje sobie radę. Mówienie o tym, żeby wprowadzić odczyt licznika zdalny to jest zupełnie pomyłone w terenie wiejskim, dlatego, że na każdym liczniku musi być zamontowany nadajnik sim. W tej chwili jest 50 przepompowni, 20 zł miesięcznie płacą za abonament w Orange, to jest 1 000 zł a żeby 1 000 zł na 50 licznikach zarobić to on musi sprzedaż ponad 300 m³ wody, żeby po prostu wyjść na swoje. Tu się koło zamyka i on jednak prosi o przyjęcie tej uchwały i tyle, jeżeli może jeszcze w czymś pomóc to jeszcze odpowie.

Radny Janusz Borkowski – odpowiedział, że generalnie tak jak było powiedziane przez radnego Klaskałę to ceny wody nie wzbudziły jakoś szczególnych emocji, powiedział, że nie było, ale generalnie wszyscy założyli, że powinno o te 10 gr., że jest taka możliwość, żeby to zdrożało. Natomiast był wniosek o to, żeby tej opłaty nie podnosić, dlatego, że brak jakiegokolwiek uzasadnienia, żeby a tym bardziej, żeby wprowadzać jeszcze od kanalizacji. Rozumie, że jeżeli żyjemy w tym kraju to mamy prawo tak jak powiedział oszczędzać wodę w różny sposób, ale natomiast jeśli chodzi o opłatę stałą to ponoszą ją czy zużyją litr wody czy zużyją 10 kubików czy więcej. Druga sprawa to to, że podejrzewa, że nie było by dzisiaj tej dyskusji, gdyby te opłaty, które dzisiaj si e wprowadza ustawą ewentualnie taryfą, były przedyskutowane miesiąc czy półtora miesiąca temu. Dlatego tego nie potrafią zrobić, żeby usiąść, podyskutować zamiast dzisiaj zabierać czas sesyjny.

Zastępca Wójta Gminy – powiedział, że niedawno jeszcze na tej sali padały sformułowania takie, że uprzywilejowani są mieszkańcy, którzy mają kanalizację sanitarną. Wprowadzenie tej opłaty na odczyt licznika właśnie dla tych mieszkańców, bo oni dostają te 2,05 zł dopłaty do m³, czyli są w uprzywilejowanej sytuacji. Jak oni zapłacą te 1,95 zł na miesiąc to w jakiś sposób zbiorą te środki, które są właśnie zbierane kosztem tego, że mieszkańcy, tak jak kiedyś mówił radny Andrzejak, że kosztem mieszkańców, którzy nie mają tej kanalizacji zbiorczej a niestety też muszą się składać, żeby do przedsiębiorstwo funkcjonowało. I to jest jakby bardziej sprawiedliwie, obciążenie również ludzi tych, którzy korzystają właśnie z tej kanalizacji sanitarnej.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że tak jak Wójt powiedział, wnioskował od początku jak tylko jest w radzie o to, aby te pieniążki, które oni przeznaczają, czy zwalniają z PUK z podatku czy przeznaczamy PUK na podatek, na dopłatę do tych cieków dla tych mieszkańców po to, aby ich zmobilizować, żeby się przyłączali do tej kanalizacji, proponował, aby tą opłatę dla wszystkich wprowadzić stałą licznikową i wyliczył, że to w sumie wyszłoby praktycznie na 0 z małą dopłatą, nie 240 000 zł, tylko wtedy wynosiło w granicach 257 000 zł. i o to wnioskował, jeśli taki byłby tok myślenia to by było

sprawiedliwie społecznie i wszyscy by na tym zyskali. Nikt nie płaciłby tej opłaty abonamentowej wtedy w ogóle a te pieniądze co byłyby przeznaczane byłyby przeznaczane właśnie na to.

Radny Sylwester Klaskała – spytał panią radczynię, ponieważ z ich informacji, które były przekazywane na komisji, nieuchwalenie przez Radę tej uchwały czy tej podwyżki i tak spowoduje z urzędu wejście tych stawek, które są przedstawione przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, czyli sądzi, że ta dyskusja to za rok, tak jak powiedzieli we wniosku i wtedy mogą jedynie coś manipulować, nie tyle nie ładnie powiedziane ale próbować negocjować te stawki i te stałe opłaty.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zadałby to pytanie tak czy tak, ale pan radny go wyprzedził, ale skoro to pytanie już padło, to prosi o zabranie głosu panią Justynę Foedke.

Radczyni Justyna Foedke - odpowiedziała, że zgadza się z panem radnym, ponieważ zgodnie z art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków tak naprawdę do kompetencji Rady Gminy należy tylko zatwierdzenie taryf. Nie ma możliwości tutaj w tym momencie jakiegokolwiek podwyższania stawek czy obniżania stawek za wodę, to dokonuje określenia wysokości tych stawek Przedsiębiorstwo Wodno-Kanalizacyjne składając odpowiedni wniosek i wniosek ten podlega weryfikacji przez Wójta, wynika to bezpośrednio z przywołanego przepisu. Jeżeli chodzi o niepodjęcie uchwały zatwierdzającej tej taryfy to nie ma ona żadnego wpływu, bo tak naprawdę zgodnie z art. 24 ust. 8 taryfy zweryfikowane przez Wójta wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Czyli od 1 stycznia.

Przewodniczący Rady – powiedział, że pewnie tak jak każdy chcieli płacić za wszystko jak najmniej i to jest oczywiste, myśli, że pan Prezes zaraz powie jeszcze kilka słów o tym co się składa dokładnie na tą budzącą tak duże emocje opłatę abonamentową. Prosi o zwrócenie uwagi na fakt, że te opłaty stają się niejako pewnym standardem i przy niektórych mediach one sięgają już połowy tak naprawdę rachunków, które płacimy za niektóre media. To dotyczy przede wszystkim energii elektrycznej i myśli, że to o czym mówił Zastępca Wójta jest tutaj szczególnie ważne, bo tak naprawdę w tej kalkulacji trzeba rozłożyć te koszty na te koszty stałe i te wpływy, które są wpływami stałymi i te które są zależne od ilości sprzedanej wody tak aby zapewnić jak najbardziej płynne funkcjonowanie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Zwróciłby jeszcze uwagę na tą tabelkę, którą wszyscy otrzymali wraz z materiałami na dzisiejszą sesję, gdzie są zebrane stawki za wodę, ścieki i stawki opłaty abonamentowej w innych samorządach, jak one się rozkładają. Myśli, że tak czy siak powinni być zadowoleni globalnie z tej taryfy, ponieważ jak zsumuje się wszystkie te opłaty to Gmina Ostrów Wielkopolski nie należy do grupy tych samorządów, gdzie globalnie rachunki za wodę, ścieki wraz z tą opłatą abonamentową są najwyższe, ale to taki jego głos. Następnie poprosił o zabranie głosu przez Prezesa PUK.

Prezes PUK – poinformował, że wracając do dnia wczorajszego, że szczegółowo z panem Dąbrowskim omówili na wczorajszym połączonym posiedzeniu komisji dogłębnie na czym polegają te taryfy, z czego one wynikają i na jakiej podstawie te kwoty wyliczyli. Chciał jeszcze natomiast dopowiedzieć dwa słowa, co prawda wczoraj na ogólnym posiedzeniu komisji pana radnego Borkowskiego nie było, ale pozostali radni mieli to wszystko przedstawione wraz z ujęciem tabelarycznym. Powiedział, że opłatę abonamentową ma każde przedsiębiorstwo, w każdej gminie na terenie powiatu ostrowskiego. W każdym

Przedsiębiorstwie, czy zakładzie budżetowym, wodociągowym w każdej gminie powiatu ostrowskiego jest ta opłata abonamentowa wprowadzona. Do tej pory jedyną gminą, która jej nie miała, była gmina Przygodzice, również na rok przyszły jest ta opłata abonamentowa skalkulowana już. Przypomniał jeszcze, że ta opłata abonamentowa jest składnikiem właśnie tej taryfy, tej taryfy, którą dzisiaj radni zatwierdzają, także jak najbardziej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Budownictwa tą opłatą abonamentową można wprowadzić i taką opłatą abonamentową PUK skalkulował w tej taryfie, która dzisiaj jest przedstawiona. Powiedział, że tą tabelkę którą właśnie tutaj czyta każdy radny dostał na wspólnym posiedzeniu komisji. Ta opłata abonamentowa składa się z następujących kosztów: jest to utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych, odczyt wodomierzy lub urządzenia pomiarowego przez inkasenta PUK oraz rozliczenie za należności za wodę i ścieki. To są składniki, które jak gdyby składają się na tą opłatę abonamentową. Podwyżka tej opłaty abonamentowej za wodę wynosi 44 grosze netto dokładnie, na tą kwotę dokładnie w tym ujęciu tabelarycznym rozpisali i każdy radny tą tabelkę otrzymał. Wartości jednostkowe składników za jeden miesiąc wynoszą następująco: odczyt wodomierza głównego to 1,23 zł, rozliczenie 1,85 zł, gotowość wody 1,32 zł, gotowość ścieków 1,95 zł i odczyt licznika to 1,23 zł. To jest dokładnie rozpisane co składa się na kwotę tej opłaty abonamentowej. Te kwoty oczywiście wynikają z dalszego rozliczenia stricte księgowego, o którym dokładnie, dogłębnie przypomni. Wczoraj rozmawiali na wspólnym posiedzeniu komisji i wydaje mu się, że szczegółowo to wyjaśnili.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w związku z tym co powiedziała pani prawnik to już nic nie zmienia i jeżeli chodzi o to, to zostaje tak jak jest. Ma tylko prośbę to Wójta Gminy, aby w przyszłym roku te wyliczenia, które były przedstawiane dzisiaj czy wczoraj na komisjach, żeby przedstawić je tak jak wnioskował tu radny Janus Borkowski, dwa miesiące wcześniej, żeby Rada Gminy mogła jeszcze przed ustaleniem, przed faktem dokonany nie stawiać nas, aby mogli dyskutować w imieniu mieszkańców o tych taryfach i o tym wszystkim a nie, stawiani przed faktem dokonany, że nic zmienić się nie da.

Wójt Gminy – poinformował, że przyjmuje ten wniosek do realizacji i myśli, że w październiku zaproszą pana Prezesa PUK wraz z gotowymi elementami ewentualnych przyszłych taryf na spotkanie z radnymi, tylko też PUK musi na podstawie aktualnych kosztów, wydatków, bo nie wiadomo co czeka Gminę w przyszłym roku i jakiś bilans za trzy miesiące będą musieli sporządzić, znać pewne cyfry i koszty, bo tak jak powiedział Zastępca, po prostu podkłada się cyferki pod poszczególne elementy i wychodzi na końcu taryfa wody. Powiedział, że wiele samorządów nam zazdrości tego przedsiębiorstwa, ponieważ jest to spółka prawa handlowego ale jeszcze raz podkreślił, że w 100% właścicielem jest Gmina tego przedsiębiorstwa. Nikt nie ma, żadna osoba fizyczna, żaden podmiot nie ma ani jednej akcji tego przedsiębiorstwa, także właścicielem całości jest Gmina. Poinformował, że na to przedsiębiorstwo czekają też inwestycje, projekt jest zrobiony na prawie 3 000 000 zł do realizacji kanalizacja, woda i modernizacja suwu Świeligów. Do tej pory nie było konkursów ogłoszonych na środki europejskie, żeby takie projekty robić i być może sama Gmina będzie realizować kanalizację, a Przedsiębiorstwo wodę, a powoli też trzeba będzie zacząć projekt za prawie 2 000 000 zł modernizacji suwu Świeligów, gdzie gmina ma duże ilości wody, bardzo dobrej wody i warto by było tą stację przebudować. Zbudować zbiorniki równania dobowego czy chociażby zapasową studnię, ponieważ znaczna część gminy na tym suwie już się opiera i na tej dobrej wodzie. Tak jak mówi, PUK czeka wiele wyzwań tak samo jak Gminę co roku, ale pomysł mu się bardzo podoba, żeby wcześniej już przynajmniej

w październiku zaprosić dyrektora z tymi cyferkami, które będzie zamierzał przedstawić w następnych taryfach.

Przewodniczący Rady – powiedział, że skoro już takie wnioski na przyszłość padają, to też może warto się zastanowić, bo to wszyscy dobrze wiedzą, że tego typu podwyżki będą zawsze tematem budzącym emocje, kontrowersje i może dobrze będzie, jeżeli te kalkulacje będą przeprowadzone w taki sposób, aby na bieżąco te podwyżki wynikające z tych wyliczeń wprowadzać, żeby nie robić dłuższych przerw, bo wiadomo, że one są dużo mniej procentowo odczuwalne.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 12 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 3 radnych głosowało przeciw. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XX/203/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków - stanowi zał. Nr 14/.

Przewodniczący Rady – poinformował, że tak jak się spodziewał, będą uchwały, które będą wzbudzały pewne kontrowersje i wywołają dyskusję, więc zarządził 10 minut przerwy.

Przerwa 16:40-16:50

Radny Sylwester Kląskala opuścił posiedzenie.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostrów Wielkopolski udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad i warunków korzystania z tych przystanków

Przewodniczący Rady – powiedział, że także projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy, który zgłosił poprawkę.

Wójt Gminy – poinformował, że zgłasza poprawkę, która polega na zmianie podstawy prawnej /Dz. U. z 2016 r., poz. 1867/.

Przewodniczący Rady - poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Społecznych i Handlu.

Radna Halina Mikołajczyk *Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu* – poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu. Przystąpiono do głosowania nad poprawką do uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem poprawki. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą wraz z przyjętą poprawką.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/204/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostrów Wielkopolski udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad i warunków korzystania z tych przystanków – stanowi zał. Nr 15/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2017

Przewodniczący Rady – poinformował, że ten projekt również został podany wraz z materiałami. Odczytał poprawkę, która była zgłaszana, która dotyczy zmiany w §5 w 1) wyrazu „organizacją” na „organizacjom”. Następnie poprosił o opinię Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu..

Radna Halina Mikołajczyk *Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu* – poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Dodała, że poprawka w załączniku §5 1) organizacjom pozarządowym.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o opinię Komisję Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i otworzył dyskusję.

Diskusji nie podjęto. Przystąpiono do głosowania nad poprawką do uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem poprawki. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą wraz z przyjętą poprawką.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/205/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2017– stanowi zał. Nr 16/.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

9. Uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok

Przewodniczący Rady – poinformował, że także projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Poinformował, że ze względu na dyskusję i padały pewne propozycje w ramach dyskusji, dlatego nie będzie mówił o poprawkę, bo myśli, że ona za chwilę padnie. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – poprosił o wprowadzenie poprawki w punkcie VI w pkt 4 „wynagrodzenie za udział członka komisji w kontroli prowadzonej w jednym dniu co najmniej dwóch punktów, w których sprzedawany jest lub podawany jest alkohol przysługuje w wysokości 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę”, a on proponuje zamiast „10%” wpisać „5%”.

Wójt Gminy – powiedział, że w uzupełnieniu tego co powiedział radny Andrzejak, to w projekcie uchwały było „najniższego” a należałoby zmienić na „minimalnego”.

Przewodniczący Rady - poinformował, że właśnie dlatego chciał odszukać ten punkt, żeby sprawdzić jak to jest zapisane, ale pan Wójt już powiedział. Chciał jeszcze wytłumaczyć, ponieważ inne stanowisko zajął na komisjach, więc zabierze głos w tej dyskusji. Jak zapoznał się dokładnie z tym jaki będzie skutek finansowy, bo to jest tutaj istotne i ważne jest, ponieważ myśli, że wszystkim to będzie przyświecać, żeby to zostało na mniej więcej tym samym poziomie a przez to, że zmieniają tą podstawę od której liczą się procenty to wygląda to trochę inaczej, dlatego popiera wniosek pana radnego, żeby to było 5%. Przypomina, że trwa dyskusja i jeśli ktoś jeszcze chce zabrać głos, to prosi bardzo.

Nikt więcej nie zabrał głosu. Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawką do uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez radnego Feliksa Andrzejaka.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem poprawki. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą wraz z przyjętą poprawką.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/206/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok – stanowi zał. Nr 17/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

10. Uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok

Przewodniczący Rady – poinformował, że także projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto. Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/207/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski – stanowi zał. Nr 18/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

11. Nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury

Przewodniczący Rady – poinformował, że także projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Przedstawił zgłaszaną poprawkę, zmiana w rozdziale II, §10 pkt 2 wyrazu „zadać” na „zadań” oraz w rozdziale IV §17 pkt 5 podpunkt c) otrzymuje brzmienie „z darowizny od osób fizycznych i prawnych”. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto. Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawką do uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez radnego Feliksa Andrzejaka.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem poprawki. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą wraz z przyjętą poprawką.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/208/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury– stanowi zał. Nr 19/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

12. Nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Zacharzew

Przewodniczący Rady – poinformował, że także projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Spraw Budżetu, Spraw Społecznych i Handlu.

Radna Halina Mikołajczyk Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu – poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto. Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/209/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Zacharzew - stanowi zał. Nr 20/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

13. Sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIX/197/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu

wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”

Przewodniczący Rady – poinformował, że także projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Spraw Budżetu, Spraw Społecznych i Handlu.

Radna Halina Mikołajczyk *Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu* – poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto. Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/210/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIX/197/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”- stanowi zał. Nr 21/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

14. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.

Przewodniczący Rady – poinformował, że także projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o poprawkę, którą zgłosił na komisji radny Feliks Andrzejak, w punkcie 7 wyrazu „lub” na „i”. Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto. Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawką do uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez radnego Feliksa Andrzejaka.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 13 radnych, 13 radnych głosowało za przyjęciem poprawki. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą wraz z przyjętą poprawką.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 13 radnych, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XX/211/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.- stanowi zał. Nr 22/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

15. Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania

Przewodniczący Rady – również ten projekt jest znany, poprosił o opinię Komisję Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radna Halina Mikołajczyk Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu – poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Komisję Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i otworzył dyskusję.

Brak dyskusji

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/212/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania- stanowi zał. Nr 23/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

16. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie działki nr 192/7 położonej w Wysocku Wielkim

Przewodniczący Rady – poinformował, że ten projekt również jest znany, poprosił o opinię Komisję Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radna Halina Mikołajczyk Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu – poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i otworzył dyskusję.

Brak dyskusji

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/213/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie działki nr 192/7 położonej w Wysocku Wielkim - stanowi zał. Nr 24/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

17. Nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Wtórek, Gmina Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Rady – poinformował, że ten projekt radni otrzymali już wcześniej, załącznik graficzny dzisiaj, poprosił o opinię Komisję Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radna Halina Mikołajczyk Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu – poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i otworzył dyskusję.

Brak dyskusji

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XX/214/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Wtórek, Gmina Ostrów Wielkopolski - stanowi zał. Nr 25/.

Rada przeszła do realizacji V punktu obrad.

Ad V. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady – otworzył kolejny punkt obrad interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje ani zapytania nie zostały zgłoszone.

Rada przeszła do realizacji VI punktu obrad.

Ad VI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji

Przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji odbytej w dniu 27 października 2016 r. interpelacji ani zapytań nie zgłoszono.

Rada przeszła do realizacji VII punktu obrad.

Ad VII. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący Rady – otworzył punkt wolne głosy i wnioski.

Głos zabrali:

Przewodniczący Rady – Podał informacje na temat korespondencji, która wpłynęła do Rady Gminy w okresie od poprzedniej sesji i są to po pierwsze zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVIII/172/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 września 2016 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski oraz rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność §10 ust. 2, §11 ust. 3, §15 w zakresie wyrazu; „wszystkich”, §2 pkt 5, §5, §9 pkt 1 i 4 oraz §24. Druga sprawa dotyczy zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVIII/173/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 września 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej

dla samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Ostrów Wielkopolski oraz rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność §4 ust. 2 w zakresie wyrazu „zwłaszcza”. Trzecia to zawiadomienie Wojewody o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIX/192/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznego Przedszkola w Lamkach i tutaj dodał jeszcze, że na dzień dzisiejszy nie ma więcej informacji od Wojewody, więc nie wiadomo dokładnie czego to merytorycznie dotyczy. Czwarta to zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIX/195/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 października 2016 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski. Piąta informacja to uchwała RIO z dnia 15 listopada br. odnośnie uchwały Nr XIX/186/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 października 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok, która wskazuje na podjęcie uchwały sprzecznie z przepisami prawa ze wskazaniem usunięcia nieprawidłowości do dnia 14 grudnia bieżącego roku. Szósta to informacja Przewodniczącego Rady Gminy z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2015 rok, działając na podstawie art. 24h ust 12 ustawy o samorządzie gminnym informuje co następuje; do dnia 30 kwietnia 2016 r. oświadczenia majątkowe wraz z kopi a zeznań podatkowych za rok poprzedni złożyło 14 radnych. W głoszonych przez radnych oświadczeniach nie stwierdził nieprawidłowości , wyżej wymienione oświadczenia wraz z kopiami wysokości osiągniętego dochodu w roku 2015 r. zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy Ostrów Wielkopolski. Oświadczenie majątkowe Przewodniczącego rady zostało złożone Wojewodzie Wielkopolskiemu w terminie określonym ustawą o samorządzie gminnym, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 27 września poinformował, że Przewodniczący Rady oraz Wójt Gminy oświadczenia majątkowe złożyli w terminie oraz, że nie stwierdzono w nich nieprawidłowości. Kolejna to informacja Wójta Gminy z analizy oświadczeń majątkowych. Ósma to informacja Wojewody wielkopolskiego o braku stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski. Na koniec wpłynęła informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim o wynikach analiz oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski. Powiedział jeszcze, że zawsze uczula, żeby się mocno pochylić nad tymi oświadczeniami, bo wszyscy znają różne sprawy, które gdzieś się w między czasie przewinęły nawet przez media dotyczące tych oświadczeń i jeśli którykolwiek z tych organów, które mają obowiązek kontroli tych oświadczeń stwierdzi jakieś nieprawidłowości to potem konsekwencje są czasem daleko idące i jednocześnie jeszcze jedno słowo wyjaśnienia, żeby każdy miał świadomość tego, że na tym etapie na którym jest ta pierwsza kontrola przez Przewodniczącego Gminy i przez Wójta Gminy to mają takie same możliwości, które bezpośrednio wynikają z ustawy, mogą tylko skontrolować porównując treść oświadczenia majątkowego z treścią zeznania podatkowego, które należy dołączyć do tego oświadczenia i z treścią tych oświadczeń i zeznań z lat poprzednich i stąd potem przy tej dalszej kontroli z Urzędzie Skarbowym, który ma jednak większe możliwości i kompetencje, mogą dopiero na tym etapie jakieś nieprawidłowości są wychwytywane. Ostatnią informacją, którą chciał

przekazać dotyczy ogłoszonego zarządzeniem Wójta w dniu 29 listopada 2016 r. ogłoszonego konkursu w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Ostrowie Wielkopolskim z siedzibą w Wysocku Wielkim w składzie Piotr Śniegowski (przewodniczący), Justyna Foedke (członek), Ewa Mierzwicka (członek) oraz Halina Mikołajczyk (członek) i ten konkurs jest już ogłoszony i z tego co pamięta to aplikacje do połowy grudnia można składać a potem to już ich rola, żeby dokonać wyboru spośród kandydatów, którzy ma nadzieję zgłoszą się w tym konkursie.

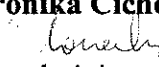
Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że ma dwie sprawy. Pierwsza to taka, której sygnały do niego docierają i to już mówił, że nie zawsze są i nie zawsze na czas zamieszczane są protokoły z sesji na stronie internetowej Gminy i prosiłby o faktyczne sprawdzeni, bo on się w tym nie orientuje i jeśli takie spóźnienia są to prosi, żeby zabrać tą sprawę pod uwagę. Druga rzecz to to, że zbliża się zima, dostali materiały odnośnie przetargów na odśnieżanie i ma tylko serdeczną prośbę, aby może mniej było później jeżeli te śniegi przyjdą komplikacji z ruchem pojazdów i autobusów w Szczurach dla przykładu, żeby wyciąć te odrosty przy drodze powiatowej i tu się skłania do Przewodniczącego Rady jako do Dyrektora Dróg, ponieważ one były obcinane, ale rosną w zastraszającym tempie i przez nie pojawiają się zasy i drogę do drogi gminnej, droga w Górzeńku i droga z Górzeńka do Górzeńka i z Biniewa do Górzeńka w rowach również są odrosty i tam też należałoby je wyciąć, żeby nie było tych zasp. I jeszcze jedną sprawę, przeprasza, że wróci z powrotem do dróg powiatowych, było zgłaszane do Kierownika Utrzymania Bieżących Dróg w Starostwie, znaczy w Dyrekcji Powiatowych Dróg, miał tą sprawę załatwić, a chodziło o wycięcie odrostów dróg na drodze powiatowej właśnie w Szczurach w Biniewie i tam były dwie kolizje, ponieważ nie był zakręt widoczny. Właściciel tego gruntu wyciął to z rowu i to co rośnie pan kierownik obiecał, że przyśle maszynę do rozdrobnienia tego a to leży nadal i przerasta trawą, także jeśli jest również możliwość to prosi o rozdrobnienie jeżeli będą wycinane te wycinki odrostów, żeby tą sprawę również zrobić.


Przewodniczący Rady – podziękował i poinformował, że te sprawy na pewno zostaną załatwione. Spytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Nikt inny nie zabrał głosu.

Ad VIII. Zakończenie i zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady – wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 17⁵⁰ zamknął XX sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokół sporządziła:
Weronika Cichoradzka

Pomoc administracyjna ds. RG

Przewodniczył obradom:
Piotr Śniegowski

Przewodniczący Rady Gminy