

## PROTOKÓŁ 44/2013

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytego w dniu 28 listopada 2013 r.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13<sup>00</sup>

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z listą obecności /*lista obecności w zał./*.

### **Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący obrad – **radny Władysław Słomiański** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy na wspólnym posiedzeniu komisji.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych przybyło 13-tu radnych. Tak więc było quorum i posiedzenie było władne do realizacji porządku obrad. Radnymi nieobecnych usprawiedliwionymi był p. Tomasz Czuba.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

**Wójt Gminy** – wnioskował, aby w punkcie 9 dodać uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych oraz w punkcie 10 uchwałę w sprawie: trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych zasad jego funkcjonowania.

Innych propozycji nie było.

Komisja przeszła do głosowania poprawki.

#### **Głosowanie jawne nad wprowadzeniem poprawki do porządku obrad**

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad całością porządku obrad z przyjętą poprawką.

### Głosowanie jawne nad porządkiem obrad z przyjętą poprawką

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za przyjęciem porządku obrad z poprawką głosowało 14 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Jego wersja została zamieszczona poniżej:

### Przyjęta wersja porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:
  - a) Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu odbytego w dniu 28 października 2013 roku.
  - b) Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego odbytego w dniu 24 października 2013 roku.
  - c) Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury odbytego w dniu 25 października 2013 roku.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XLI sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawach:
  - a) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;
  - b) Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;
  - c) Udzielenia Gminie Przygodzice pomocy finansowej celem wsparcia osób poszkodowanych w wyniku pożaru.
  - d) Obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2014 rok.
  - e) Przedłużenia do dnia 31 grudnia 2014 roku obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich zatwierdzonych uchwałą Nr XXX/229/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2012 r.
  - f) Dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.
  - g) Przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2014.
  - h) Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.
  - i) Zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych.
  - j) Trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych zasad jego funkcjonowania.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

## Ad 2.

- a) **Przewodniczący obrad** – poinformował, że protokołu z komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu odbytej w dniu 28 października 2013 roku przeczytał osobiście nie stwierdzając uwag.

Wniósł o przyjęcie go bez czytania.

### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 28 października 2013 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych,
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych,
- za przyjęciem protokołu głosowało 12 radnych,
- 1 radny wstrzymał się od głosu.

Protokół Nr ..../2013 z komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu odbytej w dniu 28 października 2013 roku został przyjęty bez czytania.

- b) **Przewodniczący obrad** – poprosił przewodniczącego komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego o przyjęcie protokołu z komisji odbytej w dniu 24 października 2013 roku.

Wiceprzewodniczący komisji Pan Ryszard Adamek poinformował, że protokół przeczytał osobiście nie stwierdzając uwag.

Wniósł o przyjęcie go bez czytania.

### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 24 października 2013 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych,
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych,
- za przyjęciem protokołu głosowało 6 radnych,
- 1 radny wstrzymał się od głosu.
- 

Protokół Nr ..../2013 z komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego o przyjęcie protokołu z komisji odbytej w dniu 24 października 2013 roku został przyjęty bez czytania.

- c) **Przewodniczący obrad** – poprosił przewodniczącą komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury o przyjęcie protokołu z komisji odbytej w dniu 25 października 2013 roku.

Przewodnicząca Pani Janina Smętek poinformowała, że protokół przeczytała osobiście nie stwierdzając uwag.

Wniosła o przyjęcie go bez czytania.

### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 25 października 2013 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych

- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 8 radnych.

Protokół Nr .../2013 z komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury odbytej w dniu 25 października 2013 roku został przyjęty bez czytania.

### **Ad 3.**

**Przewodniczący komisji** poprosił o omówienie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XLI sesji Rady Gminy w sprawach:

#### ***a) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.***

**Wójt Gminy** – poinformował, że uchwały były w materiałach, a szczegóły przedstawi Pani Skarbnik. Dodał, że wprowadzone zostaną również autopoprawki, ponieważ wpłynęła w międzyczasie decyzja oraz środki od firmy ubezpieczeniowej dla oświaty. Zwrócił uwagę na dwa elementy, które są w tych zmianach tzn. propozycja przekazania 10 000 zł dla pogorzalców dla Gminy Przygodzice oraz przeznaczenie 15 000 zł dla oddziału kardiologicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim. Pan Starosta wystąpił z pismem a w związku z tym, że współpraca z e starostwem układa się dość dobrze Wójt poprosił o akceptację tej propozycji.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że zwiększą się dochody bieżące o kwotę 159.5976,00 zł do kwoty 48.768.404,77 zł. Zmniejszyły się wydatki budżetu o kwotę 11.002,00 zł, z tego zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 207.656,00 zł do kwoty 44.024.392,78 zł oraz zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 218.658,00 zł do kwoty 6.492.315,00 zł. Większość zmian są to zmiany porządkowe, ponieważ niektóre zadania nie zostaną już zrealizowane lub zostały pieniądze na niektórych zadaniach i to należy uporządkować. Do najważniejszych takich zmian należy kwota 15 000 zł na oddział kardiologiczny, 10 000 zł dla Gminy Przygodzice. Poza tym zmniejszono wydatki majątkowe o 170.598,00 zł, które dotyczyły w związku z podpisanym aneksem do umowy o przyznaniu pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” na realizację zadania „Przebudowa świetlicy wiejskiej w Topoli Małej”.

Nawiązując do autopoprawek Wojewoda Wielkopolski decyzją z dn. 20.11.2013 zwiększył dotację celową na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego o kwotę 140.553,00 zł. Zwiększono również wydatki bieżące na usługi remontowe i pozostałe oraz zwiększono wydatki na dotację dla przedszkoli prowadzone przez stowarzyszenia. Jest to 44.000 zł dla przedszkola w Słaborowicach i 1.700 zł dla przedszkola w Wysocku Wielkim. Zmniejszono wydatki majątkowe zwiększając jednocześnie wydatki bieżące w ramach programu „Podajmy sobie ręce” tj. oddział przedszkolny w Słaborowicach. W dziale 900 zwiększono wydatki o 39.600 zł na oświetlenie uliczne. Kontynuując Pani Skarbnik powiedziała, że oprócz tych większych zmian wprowadzono również mniejsze i tak. Dalej dodał, że zmniejszono wydatki majątkowe na modernizację szkoły w Lamkach o kwotę 3.890,00 zł, w Łakocinach na modernizację sanitariatów o kwotę 2.880,00 zł

oraz we Wtórku na wymianę dachu o kwotę 4.045,00 zł. Wynikło to z tego, że prace zostały zakończone, zostały rozliczone i te kwoty do zadysponowania.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, że jest taki punkt: zwiększenie dotacji o kwotę 3.000 zł dla Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku. Na jaki cel?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że są to środki przeznaczone na remont ośrodka, związane z kotłownią.

**Radny Henryk Kwiecień** – dodał, że to jest związane z awarią wody i z potrzebą założenia hydrantu.

**Wójt Gminy** – dodał, że po kontroli straży pożarnej.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że awaria nastąpiła po podłączeniu hydrantu.

**Radny Ryszard Ryfa** – poinformował, że zmniejsza się zadanie o kwotę 4.000 zł we Wtórku, dach został niby zrobiony, a Pani Dyrektor zwracała uwagę wykonawcę, że na drugiej części szkoły papa jest niedokończoną, zacieka, jest to źle zrobione.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, w jaki sposób przekazać pieniądze dla pogorzalców, ponieważ mieszkańcy wsi Szczury również zebrali pieniądze?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że na konto. Są dwa nr kont na naszej stronie internetowej. Jeden nr konta jest bezpośrednio do osób fizycznych, drugi nr konta to konto gminne. Od Państwa zależy na które konto zostaną przekazane pieniądze. Czy na gminę, aby gmina dysponowała tymi pieniędzmi, czy bezpośrednio do podziału osobom fizycznym.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał czy osoby fizyczne są wymienione?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie, nie ma ich wymienionych. Będzie to pewnie komisja dzieliła. Trudno powiedzieć według jakiego klucza.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że w związku z tym, że jest w Powiatowym Zespole Reagowania Kryzysowego był w dniu wczorajszym, na spotkaniu z Wójtem Gminy Przygodzice, Starostą z poszkodowanymi mieszkańcami, Następnie dodał, że jeżeli chodzi o konto dla osób fizycznych pieniądze wchodzące do tej puli są dzielone na spotkaniach w ustaleniu z wszystkimi poszkodowanymi z wyjątkiem pieniędzy wpływających na to konto, gdzie darczyńca przeznacza dla konkretnej rodziny czy osoby. Gmina wówczas od razu przekazuje wskazanym. Potrzeby są różne, różne są szkody i stopień uszkodzenia.

Komisja przeszła do głosowania nad autopoprawkami.

### Głosowanie jawne nad autopoprawkami do projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- 4 radnych wstrzymała się od głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych.

**OPINIA Nr /2013** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

#### ***b) Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020.***

**Przewodniczący komisji** – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że w związku z autopoprawkami wprowadzonymi do budżetu należało wprowadzić zmiany do WPF. Wynikają one z kwot dochodów i wydatków jakie się zmieniły. W związku z podpisanymi umowami oraz otrzymanymi decyzjami zwiększono dochody w roku 2013 o kwotę 159.596.000 zł zmniejsza się natomiast wydatki o kwotę 11.002,00 z tego zwiększa się wydatki bieżące i zmniejsza się wydatki majątkowe. W załączniku nr 2 w wykazie przedsięwzięć w wydatkach majątkowych wprowadzono nowe zadania pod nazwą „Daniszyn – przebudowa i rozbudowa świetlicy wiejskiej”. Zadanie to będzie realizowane w latach 2014-2015. W związku z podpisaną umową z samorządem Województwa Wielkopolskiego na zadanie budowa kanalizacji Lamki – Świeligów wydłużono okres realizacji zadania do roku 2017 zmieniając limity w poszczególnych latach. Natomiast w związku z podpisanym porozumieniem z Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski na zadanie rozbudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt zwiększono łączne nakłady do kwoty 38.005 zł i wydłużono okres realizacji do roku 2014.

**Przewodniczący komisji** – otworzyła dyskusję w przedstawionym temacie.

**Radny Wojciech Hadzel** – zapytał czy nie za dużo tych pieniędzy jest przeznaczonych na schronisko?

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że to jest zadanie na dwa lata. W roku bieżącym wydatkowano 13.000 zł.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że koszt rozbudowy schroniska to kwota około 200.000 zł. Zgodnie z umową podpisaną kilka lat temu partycypujemy w pewnym procencie około 11%. Wszystkie gminy to zaakceptowały. Brakuje miejsc dla psów nie ma tyle kojców i klatek, a wszystkie urządzenia są drogie. Trzeba część terenu utwardzić i odwodnić. Ma być również wybudowane pomieszczenie dla kotów, którego wcześniej nie było. Ludzie niestety porzucają zwierzęta. Jest ich coraz więcej. W niektórych rejonach tworzą się watahy bezdomnych psów. Dobrze, że jest to schronisko i działa i opiekuje się tymi zwierzętami.

**Radny Wojciech Hadzel** – zapytał, czy inne gminy również dokładają się?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że wszystkie gminy z terenu powiatu finansują schronisko. Jest to wspólne schronisko dla 8 gmin. Jest partycypacja w kosztach. Przykładowo Miasto Ostrów partycypuje w kosztach w wysokości około 50%, nasza gmina około 11%, w zależności od ilości mieszkańców. Wszystkie gminy zaakceptowały projekt rozbudowy i będą partycypowały w kosztach proporcjonalnie. Kwota rozbudowy jest według kosztorysu. Może okazać się, że będzie po przetargu mniejsza kwota.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że zadanie to w kwocie 38.000 zł jest to koszt zadania realizowanego od roku 2012. Na ten rok było 13.440 zł a na rok 2014 zaplanowano 18.405 zł.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że może okazać się po wszystkich przetargach, że kwota może nawet wynieść 40.000 zł.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie, ponieważ wówczas należy unieważnić przetarg.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że odbywało się już kilka przetargów i okazało się w efekcie końcowym, że trzeba było zwiększyć.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że były to decyzje radnych. Jeżeli był otwarty przetarg i było 30 dni związanie z ofertą i międzyczasie okazywało się, że niewiele trzeba było dołożyć, to prosiliśmy radnych o dołożenie a radni zmieniali budżet. Gdy było dużo do dołożenia to unieważnialiśmy przetarg.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że nie jest to po raz pierwszy ta rozbudowa i na pewno nie po raz ostatni. Zapytał czy jest jakaś granica ilości klatek, wielkości tego schroniska. Dodał, że może należałoby się zastanowić czy na posiedzeniach władarzy gmin i miasta zacząć zastanawiać się i próbować innych rozwiązań, ponieważ w ten sposób piesków jest coraz więcej i schronisko to będzie rozbudowywane bez końca. Kontynuując wypowiedź powiedział, że pamięta jak była poprzednia rozbudowa schroniska to była dyskusja, że po tej rozbudowie będzie na tyle tych klatek, że wystarczy. Okazuje się

po pewnym czasie, że nie wystarczy. Będzie to taki paradoks, że będzie mniej mieszkań dla osób potrzebujących w różnych ośrodkach pomocowych aniżeli dla psów.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że są ograniczenia powierzchnią działki. Stowarzyszenie przyjaciół zwierząt zwracało zapytaniem kto jest właścicielem gruntu za schroniskiem, aby mogli wyprowadzać zwierzęta na spacer. Zwrócił się do radnego Trawińskiego jako do myśliwego mówiąc, iż myśliwi również mają problem z psami. To zależy od nas ludzi ile będzie tych zwierząt.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że ludzi również trzeba podporządkować pewnym decyzjom, które sami podejmują a za chwilę okazuje się, że są nietrafione i pieski zostają wypuszczane. Zadał pytanie, ile jest z terenu gminy tych psów, czy ktoś wie?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie. Jest to niemierzalne.

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że dlatego wspominał o naradach, jeżeli takie odbywają się.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że rozumie i gmina ma nie dawać więcej pieniędzy na rozbudowę schroniska.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że nie, że jest to opinia Wójta i jego zdanie. Dodał, że jest dyskusja i chciałby się wypowiedzieć. Zapytał czy Wójt odbiera głos radnemu.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie ma takiego prawa.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że może należałoby się zastanowić, aby czipować psy i nie byłoby wówczas problemu, aby ustalić właściciela. Dodał, że niedawno był program, gdzie zadowoleni byli właściciele psa, którego odnaleźli po kilku miesiącach. Jakiś właściciel kotka, po pół roku odnalazł go dzięki czipowi, a odszedł dziesiątki kilometrów od miejsca zamieszkania. Tu mogłoby być podobne sytuacje, a jeżeli nie to należy dążyć do tego, aby właściciele, którzy wypuszczają zostali obciążani, a nie samorządy z pieniędzy podatnika utrzymywały w 100%.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że jest to zadanie własne gminy i od tego ucieczki nie ma. Odnośnie czipowania to jest tu problem, iż jest wątpliwość prawna czy jest to w ogóle zgodne z prawem.

**Wójt Gminy** – dodał, że czipowanie wiąże się z kosztami.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że właściciel powinni je ponosić. Dodał, że każdy właściciel hodowli musi znaleźć pieniądze aby zakolczykować, zatytułować zwierzęta, bo służby i agencja tego wymagają. Nikogo to nie interesuje, a jeżeli nie ma pieniędzy to musi z tego zrezygnować. I wszystkimi kosztami jest właściciel obciążany. Zapytała, czy są wysyłane wyżej jakieś petycje, bo jeżeli wszyscy przyjmują to, że jest to zadanie własne gminy i przeznaczają pieniądze, to będzie trwało bez końca ponieważ za chwilę trzeba będzie znowu rozbudować schronisko.



Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwny był 1 radny.

**O P I N I A Nr /2013** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

*c) Udzielenia Gminie Przygodzice pomocy finansowej celem wsparcia osób poszkodowanych w wyniku pożaru.*

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że uchwała ta jest podstawą do zawarcia umowy z gminą Przygodzice.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w przedstawionym temacie.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że to, iż uchwała jest sensowna to nie ma wątpliwości, natomiast wysokość udziału gminy. 10.000 zł zakładając, że tam jest kilkanaście rodzin poszkodowanych, to jakby to podzielić to może starczy na chusteczki do otarcia łez. Zdaniem radnego jest dużo za niska ta pomoc, a są takie kierunki i pociągnięcia w budżecie, że można by to zwiększyć kosztem innych realizacji.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że ma orientację jak podeszły do tego inne gminy, ale również jakie są potrzeby i jakie możliwości i będzie wnioskował o zwiększenie tej pomocy ale dopiero w roku przyszłym, ponieważ jest to dotacja i musi być ona rozliczona w roku budżetowym. Przekazując większe pieniądze zrobiono by kłopot, ponieważ gmina do końca roku musiałaby się rozliczyć, a już obecnie ze środków które posiadają zaspokoi bieżące potrzeby. Będą chcieli akumulować te środki jeszcze w większych kwotach w roku przyszłym.

**Wójt Gminy** – dodał, że było spotkanie Zespołu Kryzysowego w Przygodzicach, każdy z Wójtów, Burmistrzów Powiatu Ostrowskiego zastanawiał się nad różnymi aspektami pomocy. Jeden aspekt to pomoc na już i nic nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć ją w przyszłym roku. Kontynuując dodał, że nie ma poczucia, że gmina daje mało, przykładowo Miasto Ostrów Wielkopolski czterokrotnie większe pod względem

mieszkańców uchwaliło 20.000 zł. Na chwilę obecną jest to kwota właściwa, a jeżeli radni będą mieli taką wolę to w przyszłym roku można przekazać kolejną dotację.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że dwa dni temu w telewizji TVN w programie „Czarno na białym” było o inwestycji System – gaz min o Jankowie, prawdopodobnie było już 200 takich awarii. Tutaj był najbardziej tragiczny. Były też z mieszkańcami wywiady. Dziwi się, że są tam jakieś problemy z rozdysponowaniem pieniędzy, ponieważ młode małżeństwo wypowiedziało się, że dostali po 6.000 zł. Kwota ta, gdy nie ma się nic, jest małą. Kontynuując zapytał o przyczyny. Dlaczego tak się dzieje? Radni lokalni decydują gdzie jaka inwestycja jest zlokalizowana. Między domami takie zagrożenie. Ta rada również podejmowała takie decyzje np. na Lewkowcu to jest taka sama bomba jak w Jankowie. Zapytał Wójta w związku z tym, że był tam operat środowiskowy jakie były zalecenia dla tej firmy i czy ktoś to kontroluje czy jest to wykonane. Tam miały być filtry, tam miała być kominy. Byliśmy z kolegą Andrzejakiem przed dożynkami o sponsoring, ale lepiej nie mówić jak ta firma czuje się pewnie na tym terenie. Firma, która produkuje farby syntetyczne i stwarza takie samo zagrożenie jak w Jankowie.

**Radny Stefan Matuszak** – dodał w kwestii wypowiedzi Pana Przewodniczącego i Pana Wójta, że dla niego śmiesznym i niezrozumiałym jest kwestia, że ktoś ma kłopot z rozdysponowaniem pieniędzy w takiej sytuacji. W takiej sytuacji pieniądze można z dnia na dzień rozdysponować. Trzeba to tylko chcieć i potrafić zrobić. Uważa, że ta kwota jest za niska. Porównywanie gminy do Miasta Ostrowa to nie ma radnego sensu. To, że miasto dało tak mało to niech oni się tego wstydzą, natomiast nie powinniśmy porównywać się. Ostrow jeszcze wyszedł z mieszkaniami.

**Radny Piotr Śniegowski** – odniósł się, do dwóch wypowiedzi poprzednich, powiedział, że nie wie na jaki dzień była ta wypowiedz w telewizji. Również oglądał ten program, był tam zlepek materiałów od samego wybuchu. Zapomogi w wysokości 6.000 zł były uruchamiane przez GOPS, jeszcze w weekend czyli 16, 17 i 18. Wszystkie rodziny dostały te zapomogi. W międzyczasie komisja dysponowała kwotą kilkuset tysięcy złotych, która w większości również została rozdysponowana. To nie są małe pieniądze, one nie są przeznaczone na pokrycie tych strat związanych z mieniem i budynkami, ale ustalenia są takie i jest pełna współpraca inwestora i on te wszystkie straty pokryje, także pieniądze te nie będą na ten cel przeznaczone. Nie można mówić, że te pieniądze są małe i z informacji gminy obecnie pieniędzy nie brakowało. Oni nie chcą dysponować pieniędzmi pochopnie. Sami zainteresowani chcą wypracować model podziału pieniędzy. Lepiej będzie dać większą kwotę po nowym roku.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 14 radnych

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Udzielenia Gminie Przygodzice pomocy finansowej celem wsparcia osób poszkodowanych w wyniku pożaru.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

*d) Obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2014 rok.*

**Przewodniczący komisji** – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że konsekwentnie działając utrzymane zostały podatki na rok przyszły od nieruchomości na takim samym poziomie jak w roku obecnym, podatek od środków transportowych również na takim samym poziomie. Proponowany podatek rolny został również utrzymany na takim poziomie jak w roku bieżącym.

**Przewodniczący komisji** – otworzyła dyskusję w przedstawionym temacie.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, co na to Komisja Rolnictwa? ponieważ argumenty i uzasadnienie Pana Sekretarza nie do końca są trafione ponieważ ceny żyta są obecnie w granicach 500 zł. Kiedy był podnoszony z kwoty 30 zł na 60 zł to były w granicach 800 – 900 zł, 850, 870. Wówczas mówiono, że należy podnieść bo jest taka cena żyta. Było zgłaszane, że jest to rzecz nienormalna. Wówczas żyto było droższe od pszenicy, ponieważ było go tak mało, ponieważ w latach poprzednich ciepłownie popodpisywały umowy i brano je na spalanie. Było w granicach 150 – 200 i gro rolników na słabych ziemiach tego żyta w ogóle nie zasiało, jednak przemysł spożywczy ileś tej mąki potrzebuje. Należałoby obniżyć tę cenę przy takim dużym spadku cen skupu. Obecnie wychodzi, że jest wyższa od cen skupu żyta. Kontynuując zaproponował obniżenie do kwoty 45 zł.

**Wójt Gminy** – powiedział, że na skutek wniosków środowisk rolniczych cena ta wyliczona jest z 11 kwartałów. Nie może być mowy o jednorazowym wystrzale czy kłopotach. Jeżeli w danym roku kwota jest niska ta cena będzie miała wpływ na trzy lata. Z tej wyliczonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego kwoty 69,28 około 10% na 62,40 aby zachować cenę z roku obecnego.

**Radny Wiesław Plóciennik** – powiedział, że to nie jest tak do końca, że jest to na skutek interwencji środowisk rolniczych. Jest to na skutek manipulowania przy takich niektórych rzeczach. Wówczas gdy ustalany był dwa lata temu podatek od żyta, cena skupu była nienaturalnie wysoka. Radny przypomniał, że mówił, że to jest wyskok, ewenement, bo tak nie jest w rolnictwie. Natomiast wówczas posłowie się pospieszili i to jest na skutek ich interwencji przyjęte z 11 kwartałów. Środowiska rolnicze rządzą się swoimi prawami.

Obecnie kolega Trawiński mówił, że jest 500 zł, ale po zniwach było nawet 400 zł i poniżej tego. I nie chcą tego sprzedać. Jeżeli jest taka cena to radny poprosił o wskazanie gdzie po tyle się kupuje wówczas skieruje tam rolników.

**Wójt Gminy** – powiedział, że pamięta z Komisji Rolnictwa Rady Gminy dyskusje i wielu radnych rolników proponowało, aby było to liczone z iluś kwartałów. Dodał, że można sięgnąć do materiałów i otworzyć protokół. Dodał, że nie wie czy nawet Pan radny tego sam nie proponował.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że powinna być średnia. Podatek rolniczy jest od posiadania, a nie od dochodów. Dodał, że jest w stanie udowodnić, że w tym roku zwłaszcza na 5 gdzie nie płaci się podatku i 6 dobrych kukurydzy te dochody czy plony były większe niż na trzecich gdzie zalało wiosną. Uważa, że dojdzie do tego, bo są takie naciski min. fiskusa, że będzie podatek dochodowy w rolnictwie. Większość rolników nie jest przygotowana do podatku dochodowego. To, że cena żyta jest tak niska jest to działanie znowy kupujących, zresztą nie tylko żyta, ale również pszenicy. W przyszłym roku znowu może wzrosnąć. Tego można było się spodziewać, że cena będzie tak niska.

**Radny Ryszard Ryfa** – powiedział, że w sklepie działalność wiadomo jaka jest, spadły obroty, są duże sklepy np. Intermarche. Zapytał, czy ktoś doloży do podatku lub zmniejszy go. Wiadomo, że nikt.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że radny mówi o podatku dochodowym, którego nie ma w rolnictwie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że nie wszyscy pracują w rolnictwie i może nie wiedzą. Podatek o którym mowa to jest jedyny podatek, który płaci rolnik. Nie ma podatku dochodowego, to jest jedyny podatek rolnika. Być może tak jak powiedział to radny Klaskała, dobrym rozwiązaniem będzie zniesienie podatku rolnego, a wprowadzenie dochodowego.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że nie do końca tak jest jak powiedział Wójt, ponieważ wszystkie produkty, w które zaopatruje się rolnik, obojętnie czy są to części czy są to środki produkcji obłożone są podatkiem.

**Wójt Gminy** – powiedział, że ten podatek wszyscy płacą.

**Radny Stanisław Trawiński** – zwrócił się do Wójta aby w takim razie tak nie mówił.

**Wójt Gminy** – powiedział, że nie ma dochodowego. Jedynym podatkiem jaki płaci rolnik jest podatek rolny.

Komisja przeszła do głosowania nad wnioskiem Radnego Stanisława Trawińskiego.

#### Głosowanie jawne nad wnioskiem:

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych

- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 radnych
- przeciw było 8 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwnych było 3 radnych.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2014 rok.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

- e) Przedłużenia do dnia 31 grudnia 2014 roku obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich zatwierdzonych uchwałą Nr XXX/229/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2012 r.*

**Przewodniczący komisji** – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Wójt Gminy** – powiedział, że Prezes Przedsiębiorstwa zwrócił się z wnioskiem, aby przedłużyć taryfy obowiązujące w roku obecnym. Dodał, że mieszkańcy powinni być zadowoleni, iż taryfy nie zostały zmienione. Poinformował również, że przedsiębiorstwo działa bardzo dobrze, a w roku poprzednim wypracowało zysk ponad 100.000 zł.

Dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Przedłużenia do dnia 31 grudnia 2014 roku obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich zatwierdzonych uchwałą Nr XXX/229/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2012 r.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

***f) Dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.***

**Przewodniczący komisji** – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w roku obecnym było to 2 złote, w roku 2014 proponuje się zwiększyć tę kwotę o 5 groszy. Mniej więcej o tyle zdrożały ścieki w Ostrowie Wielkopolskim. Ostrów podniósł ceny zarówno ścieków jak i wody. Maksymalna kwota jest zaplanowana na poziomie 240.000 zł i w roku bieżącym starczyła. Dodał, że uważa, że powinna gmina pomagać mieszkańcom i zachęcać w ten sposób do podłączania się do kanalizacji.

**Przewodniczący komisji** – otworzyła dyskusję w przedstawionym temacie.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że w roku ubiegłym mówił o tym i w tym roku powtórzy to jeszcze raz, że dopłaty owszem, ale to jest nierównomierne traktowanie wszystkich obywateli. Ci, którzy są podłączeni do kanalizacji mają dopłaty, natomiast pozostali, którzy nie mają kanalizacji, a muszą te ścieki również odprowadzić i tam dopłaty nie mają żadnej. Jest to nie po bożemu.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że jest bardzo po bożemu, ponieważ w latach ubiegłych przez 10 lat działały komitety i zbierały pieniądze pomagając gminie. Średni wkład mieszkańca było około 2.000 zł, a niektórzy płacili 2.500 zł. Dzisiaj stosujemy opłaty adjacencckie i tak naprawdę żadna inna gmina tego nie robi tylko my, aby było sprawiedliwie. Kiedyś zostało wyliczone, że musielibyśmy 10 lat dopłacać, aby oddać te pieniądze, które zainwestowali w przyłącza. Dodał, że dopóki będzie miał na to wpływ, będzie to robił.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwny był 1 radny.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.

***g) Przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2014.***

**Przewodniczący komisji** – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że uchwała ta jest podejmowana co roku i jest to wymóg ustawowy. Jedną rzeczą, która uderza, to fakt, że uchwała musi zostać poprzedzona konsultacjami. W tym roku po raz pierwszy tak się zdarzyło, że nie wpłynęła żadna uwaga. Również w innych gminach występuje to samo zjawisko - zero zainteresowania. Środowisko organizacji pozarządowych nie przejawia zainteresowania.

Dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 14 radnych

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2014.

***h) Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.***

**Przewodniczący komisji** – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że zwrócił się mieszkaniec Gorzyc o przekazanie gruntu, który został wydzielony pod drogę, zostały postawione pewne warunki. Grunt został przekształcony, został przez gminę przekazany i w związku z budową domów wniesiono

o nadanie nazwy ulicy. Została ona uzgodniona z mieszkańcami, a właściwie to mieszkańcy sami zaproponowali tę nazwę – ulica Brzozowa.

Dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 14 radnych

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.

***i) Zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych.***

Przewodniczący komisji – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że chodzi tu wyłącznie o dotacje dla szkół. Przypomniał, że są również szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych. W uchwale określone jest to minimum, które wynika z subwencji oświatowej ogólnej na jednego ucznia. Te placówki, które powstały niestety mają w tym pierwszym okresie dość duże wydatki. Wiąże się to z tym, że mają kontrolę wszystkich podmiotów uprawnionych, którzy na nowy podmiot przychodzą z kontrolami. Dostają zalecenia, te zalecenia muszą być realizowane. W jednych jest termin krótki w innych jest dłuższy, ale praktycznie trzeba to spełnić i aby zachować płynność finansową tych jednostek, a jednocześnie umożliwić im wykonanie tych zaleceń proponuje się zwiększyć o 30% wskaźnik wynikający z przekazywanej kwoty, czyli tak jak subwencja mówi, że wychodzi np. 680 zł to propozycja jest zwiększenia jej o 30%, aby w tym okresie pokryć im te wydatki, bo znaleźli się w trudnej sytuacji.

Wójt Gminy – powiedział, że uchwała podejmowana była w maju i był przekonany, że średnia kwota na ucznia wystarczy. Interpretacja jaką otrzymaliśmy mówi jednoznacznie, że dotacja ma mieć wysokość subwencji. Jest to niezgodne z tym co obiecywane było tym szkołom. Z analizy przyszłorocznego budżetu wynika, że gmina będzie dopłacała do szkół około 10%. Tak długo jak będzie stać gminę będzie dopłacać te 30%.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, jaka jest średnia na ucznia w pozostałych szkołach?

Sekretarz Gminy – zapytał, czy chodzi o szkoły gminne?



**Radny Wiesław Plóciennik** – potwierdził, że chodzi o szkoły gminne.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że w tych szkołach nie liczy się w ten sposób. Jest inny system.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że średnia na jednego ucznia wyniosła 993,65 zł.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, ile po wyliczeniach wychodzi na jednego ucznia w stowarzyszeniu?

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że kwota podstawowa subwencji jaka jest na ucznia szkoły podstawowej wynosi 678,70 zł plus zwiększenie o 30% daje kwotę 882,31 zł.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że jest to o 110 zł mniej.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że do obliczenia tej średniej przypadającej na jednego ucznia kosztów, kiedy były przymiarki do zaplanowania kwoty dla stowarzyszeń, w okresie od stycznia do sierpnia koszt tego ucznia wynosił 1069 zł. Obecnie koszt od września do grudnia na jednego ucznia wyniósł 841,98 zł.

**Wójt Gminy** – dodał, że stowarzyszenia dostaną o 40 zł więcej niż szkoły gminne.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że obiecana była średnia gminna.

**Wójt Gminy** – dodał, że stowarzyszenia dostaną o 40 zł więcej do końca roku.

**Radny Wiesław Plóciennik** – zapytał, co będzie od 1 stycznia?

**Wójt Gminy** - powiedział, że jak już wcześniej wspominał, wyliczone zostało, że do kwoty subwencji gmina w budżecie na 2014 rok założyła, że dołoży około 10%. Kwota subwencji to 13.145.000 zł, do tego gmina dołoży dokładnie 9,95 %. Stowarzyszenia w tym otrzymają kwotę subwencji plus 30%. Oznacza to, że stowarzyszenia otrzymają jakieś 200 – 300 zł więcej na ucznia. Tak długo jak gminę będzie stać tak długo stowarzyszenia będą otrzymywały takie kwoty. Uchwała jest bezterminowa.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że nie wiadomo jeszcze dokładnej kwoty subwencji. W miesiącu lutym ministerstwo poinformuje o jej wysokości.

**Radny Wiesław Plóciennik** – dodał, że posłowie mówią, że subwencja będzie większa.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że słyszała, że będzie niższa.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

- wstrzymał się od głosu 1 radny.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych.

*j) Trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych zasad jego funkcjonowania.*

**Przewodniczący komisji** – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że w stosunku do uchwały podjętej w 2011 roku nastąpiły dwie zmiany. W uchwale było zapisane, że obsługą zajmuje się Urząd Gminy. Okazuje się, że podmiotem obsługującym musi być Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Również w 2011 roku nie trzeba było tych uchwał publikować, obecnie musi być opublikowana.

Dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 14 radnych

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych zasad jego funkcjonowania.

**Ad 4. - Wolne głosy i wnioski.**

**Przewodniczący komisji** – otworzyła punkt wolnych głosów i wniosków.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że w ubiegłym roku wzdłuż drogi krajowej w miejscowości Daniszyn został wykupiony grunt pod chodnik. Argumentacja była taka, że krajówka już wchodzi bo gdzieś mieli zrobić jakieś zadania i nie zrobili i zostały pieniądze. Do dnia dzisiejszego te prace nie ruszyły. Zapytał, czy ten grunt, który był wykupiony został ponownie odsprzedany czy on nadal jest?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że grunt był wykupiony, ponieważ w Daniszynie miały być robione skrzyżowania, a nie wymieniany cały chodnik. Wizyty u dyrektora Napierały z Przewodniczącym Rady i dyskusje z Dyrektorem w wyniku tych interwencji został wymieniony cały chodnik na nowy i była obietnica, że jeżeli gmina miałaby pas ziemi to do trzech posesji, jeżeli będą luzy finansowe to zrobią to. Niestety później powiedzieli, że nie ma projektu i środków finansowych, oczekiwali projektu od gminy i późną jesienią zeszli z budowy. Cały czas mamy to na uwadze. Będzie trzeba naciskać, aby ten chodnik został zrobiony. W chwili obecnej dyrekcja odpowiada niezmiennie, że brak środków finansowych na tego typu inwestycje, chociaż zrobimy wszystko aby takie porozumienie podpisać, my dajemy grunt, a dyrekcja robi chodnik. Obecnie grunt jest wykupiony, a rolnik uprawia ten grunt i nic złego się nie dzieje.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że nie całkiem, stąd to pytanie czy to nadal jest cyt. „nasze”?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że cyt. „nasze”.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że są tam wyorane kamienie graniczne i nawieziony obornik, chyba, że to jest jakaś nowa metoda, że na tym oborniku zacznie rosnąć coś ciekawego.

**Wójt Gminy** – zapytał, czy ma tam rosnąć chwast?

**Radny Stanisław Trawiński** – odpowiedział, że nie, niech nie rośnie, tylko został wydzielony jakiś pas, który gmina kupiła, kamienie zostały wyorane, nie ma. Na jednym i na drugim końcu jakiś czas leżały na wierzchu na gruncie. Z wiedzy jaką posiada może wkopać je tylko geodeta. Kamień graniczny to podobno rzecz święta. Jeżeli tak, to kto poniesie koszty. Kolejne koszty.

**Wójt Gminy** – powiedział, że musi to sprawdzić u rolnika. Pewnie przeszkadzały mu i wyorał. Zapewnił, że sprawdzi i poinformuje.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że jest trochę zdziwiony, ponieważ radni spotykają się w krótkim czasie z podobnymi sprawami. Tutaj wykupiony zostaje grunt, a nikt nie upewnił się czy oni mają jakiś projekt na ten chodnik, czyli oni nic nie mieli, kazali gminie wykupić grunt i została wykonana robota zupełnie niepotrzebna. Podobna sytuacja miała miejsce - na ostatniej sesji to wyszło – w Gutowie. Na zebraniu coś ustalono z Panem Studniewskim. Pan Studniewski rozkopał drogę, a gmina nie ma porozumienia ani umowy. Ktoś to robi na wariackich papierach.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie ma i mieć nie będzie gmina porozumienia. Jest dostępny protokół u Zastępcy z zebrania wiejskiego z 2012 roku, gdzie 46 mieszkańców Gutowa przegłosowało jeden z punktów zebrania, aby Pan Studniewski zrobił drogę brukową. Przypomniał, że obecnie właściciel drogi jest nieoznaczony. Kiedyś był to Skarb Państwa, Gmina w roku 2005, w grudniu wystąpiła o komunalizację. Przewodniczący Komisji

Pan Klaskała podpisał taki wniosek. Dzisiaj jest to droga niczyja i nie zamierza z nikim podpisywać umowy ani porozumienia.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, od kiedy zebranie wiejskie ma takie prawo do decydowania o tym.

**Radny Wiesław Plóciennik** – stwierdził, że generalnie Pan Studniewski nie wykonał uchwały zebrania wiejskiego.

**Radny Sylwester Klaskała** – odniósł się do sprawy drogi w Daniszynie i chodnika. Powiedział, że pisał z Panią sołtys pismo, które pewnie do wiadomości Wójta zostało przesłane. Generalna odpowiedziała, że zostanie to włączone do ogólnokrajowego programu budowy chodników. Złożył wniosek, aby rozszerzyć ten program i wystąpić w ramach tego o Łakociny, Daniszyn i Mazury całość. Być może to, że ten odcinek cały począwszy byłyby Lamki, Łakociny, Daniszyn i Mazury czyli całość naszej gminy. Być może ten program w jakiś sposób zostanie wdrożony, bo być może taki duży wniosek miałby szanse. Natomiast ten mały wniosek, który dotyczy tych trzech budynków i komunikacja, baza pewnie niewielkie ma szanse.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że w Lamkach były przeznaczone na działania związane z chodnikiem wspólnie z Generalną Dyрекcją. Dwie sprawy się działy: zrobiony został projekt - dyrektor Napierała wystąpił do Gminy, aby przekazać go bo ma środki na budowę chodników i w przyszłym roku Generalna wykona na swój koszt chodnik w Lamkach, a gmina pozyskała środki europejskie i zanim wejdzie Generalna Dyрекcja wykonać przewierty pod kanalizację, zanim będzie chodnik.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że drugi temat jaki chce poruszyć dotyczy protokołu nr 40 z 2013 roku z posiedzenia. W związku z tym protokołem ma pytania. Zawsze tak jest, jest propozycja oczywiście, wszyscy głosują nad nim, że przyjmowany jest bez czytania. Protokół powinien odzwierciedlać posiedzenie i to co się na nim mówi. Tak? Powiedział, że ni umie odczytać, bo jedna z wypowiedzi rozpoczyna się kropkami. To w tym momencie cyt.” nie wiem małymi literami mówiłem, czy zbyt dużymi mówiłem, rozpoczyna się kropkami”. Kolejna strona, krótkie zdania kończy się kropkami. Może ktoś z przewodniczących to odczyta? Dodał, że nie umie, albo to wyjaśni. Może bliżej, to pokaże. Jeśli niewyraźnie to przedstawia to pokaże. Rozpoczyna kropkami i nie wie dlaczego rozpoczyna kropkami.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że może brzydkie słowo padło.

**Sekretarz Gminy** – zapytał, czy radny pytał protokółanta?

**Radny Stanisław Trawiński** – odpowiedział, że pyta ogólnie na komisji. Dzisiaj jest posiedzenie, jest protokółant, dwóch nawet. Dlatego pyta na komisji, żeby to wyjaśnić.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że prościej było spytać się najpierw, bo być może w tym momencie się nie nagrało, może zmieniano taśmę.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że tutaj na przykład, bo nie chce nikogo o nic podejrzewać. Jedną wypowiedź zakończoną kropkami od razu może przytoczyć, bo doskonale pamięta. Była dyskusja, na temat niewłaściwego wydania pieniędzy przez Panią Hajdziony w GOK-u, zapłacony był catering. Pan Wójt stwierdził, że to jest przestępstwo. W związku z tym powiedział, że cyt. „jeżeli Pan Wójt przed chwilą określił, że to jest przestępstwo, co zamierza dalej z tym zrobić i na jaką drogę to skierować. To były moje słowa a zostało to wykropkowane. I zastanawiam się czy ktoś ingeruje w te protokoły, że to miały być kropki. To jest tylko moje”.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że nadal podtrzymuje swoje zdanie, że należało najpierw wystąpić do zainteresowanej osoby, która pisała protokół, a później na forum. Dodał, że radny miałby wszystkie argumenty w ręku.

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że teraz wszyscy mają. Może się zastanowić, może takich wypowiedzi jest więcej.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że w tej chwili nie sprawdzimy tego, nie odtworzymy.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że do tej pory była jedna protokółantka i przez tyle lat, kiedy jest radnym nigdy nie było takich problemów, że zdania rozpoczynały się od kropek albo kończyły kropkami. No nie było takich sytuacji. Kontynuując powiedział, że jeżeli tkwi w jakimś błędzie to poprosił o poprawienie, że ktoś ma inną wiedzę.

**Radny Ryszard Ryfa** – zapytał, na jakich komisjach to było?

**Radny Stanisław Trawiński** – odpowiedział, że na komisji budżetowej.

**Radny Henryk Kwiecień** – zwrócił się do Radnego Stanisława, mówiąc, że jednak były problemy. Przypomniał czasy gdzie było mówione o mercedesach i o słynnych wyjazdach do Egiptu pięć razy w roku i wtedy nikt niczego nie zakwestionował, a rzeczy też zginęły z taśmy. Takie rzeczy były, takie rzeczy miały miejsce. To jeden z radnych mówił, cyt. „akurat nie w mojej obecność ale jak sprawdzałem protokół na protokole to było a na taśmie sprawdzałem nie było, bo nie wiadomo z jakich przyczyn została uszkodzona taśma”.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że cyt. „to też chyba nie do mnie pytanie, ale jeżeli było na protokole.”

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że teraz są dwie protokółantki i są błędy, a w tedy była jedna i żadnych błędów.

**Radny Wiesław Płociennik** – zapytał czy było w protokole?

**Radny Henryk Kwiecień** – odpowiedział, że w protokole na piśmie było.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał to jaki był to błąd jeżeli było na piśmie?

**Radny Henryk Kwiecień** – odpowiedział, że był błąd, gdyż nie szło tego sprawdzić kto to dokładnie powiedział.

**Radny Stanisław Trawiński** – odpowiedział, że nie wie dla czego był błąd.

**Radny Henryk Kwiecień** – dodał, że wszyscy wiedzieli kto to powiedział. Nie było wiadomo tylko kogo to dotyczyło. Ale takie coś było, taki zapis był, a taśma była. Kontynuując powiedział, że prostuje tylko rzecz, że była jedna i też się zdarzały błędy. Teraz są dwie, ponieważ kolega powiedział, że są dwie i zdarzają się błędy.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że teraz odwołuje się do wypowiedzi sprzed momentu Pana Sekretarza, że jeżeli w tedy było, to trzeba było zapytać, dlaczego jest taka sytuacja.

**Radny Henryk Kwiecień** – dodał, że nie dochodził, bo nie było sensu, ale sprawdził u Pani protokółantki. Nie ma tych materiałów.

**Radny Wojciech Hądzal** – zapytał, ponieważ w Gorzycach w ubiegłym tygodniu zostały niektórym mieszkańcom dostarczone zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie budowy kabla światłowodowego. Pismo też trafiło do Gminy i czy Pan Sekretarz wie?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że to prowadzi Nadzór Budowlany.

**Radny Wojciech Hądzal** – dodał, że z tych pism nic nie wynika. Czy to jest już zaczęta budowa?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że nie wie ponieważ sprawę prowadzi nadzór i toczy się postępowanie.

#### **Ad 6. - Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało ono zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 15<sup>26</sup>

Protokółowała:

*Agnieszka Moczka* Inspektor UG

Przewodniczył obradom:

*Władysław Słomiński* -

Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw  
Gospodarczych i Handlu