

PROTOKÓŁ Nr 49/2014

z posiedzenia

**Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu 20 marca 2014 r.**

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13⁰⁰ w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni, kierownictwo urzędu gminy oraz goście zaproszeni zgodnie z listą obecności. */lista obecności w zał./*.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyło 10, tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

W związku z tym, że nie było wniosków o zmianę w porządku obrad komisja przeszła do głosowania nad porządkiem obrad.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad z przyjętą poprawką

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 10 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad ze zmianą został przyjęty jednogłośnie.

Przyjęta wersja porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 12.02.2014 r.

3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XLIV sesji w sprawach:
 - a) Udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 445 w m. Topola Mała- budowa ciągu pieszego”;
 - b) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 150 m”;
 - c) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5294P w miejscowości Górzno - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 450 m”;
 - d) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 4332P w miejscowości Łakociny - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 200 m”;
 - e) Emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu;
 - f) Wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 r;
 - g) Zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;
 - h) Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020;
 - i) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;
 - j) Wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki Nr 153/3 położonej w Sadowiu;
 - k) Wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki Nr 359 położonej w Lewkowie;
 - l) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”;
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XLIV sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) Zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Szczury” złożonego przez sołtysa wsi Szczury;
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do punktu 2.

Przewodniczący komisji – poprosił o przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych odbytego w dniu 12 lutego 2014 roku. poinformował, że protokół z tego posiedzenia został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Wniósł o jego przyjęcie bez czytania.

Radni nie wnieśli uwag do niniejszej propozycji.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z ww. posiedzenia bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych

- za przyjęciem protokołu głosowało 10 radnych.

Protokół Nr .../2014 ze posiedzenia komisji odbytego w dniu 12 lutego 2014r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poprosił o omówienie uchwał w sprawach:

a) Udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 445 w m. Topola Mała- budowa ciągu pieszego”;

Przewodniczący komisji – poprosił pana Antoniego Hadrysia o omówienie projektu uchwały.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że jest to kontynuacja budowy chodnika. W 2013 zostało to zadanie dofinansowane w wysokości 50.000 zł. chodnik ten został zrealizowany w połowie. Zgodnie z obietnicą, że do drugiego etapu gmina również dołoży 50.000 zł. jest to kwota symboliczna.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

O P I N I A Nr /2014 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 445 w m. Topola Mała- budowa ciągu pieszego”;

b) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 150 m”.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Antoniego Hadrysia o omówienie projektu uchwały.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że uchwała ta dotyczy pomocy przy budowie chodnika przy drodze powiatowej.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Diskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

O P I N I A Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 150 m”.

c) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5294P w miejscowości Górzno - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 450 m”.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Antoniego Hadrysia o omówienie projektu uchwały.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że uchwała ta dotyczy pomocy przy budowie chodnika przy drodze powiatowej.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Diskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

O P I N I A Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.:

„Przebudowa drogi nr 5294P w miejscowości Górzno - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 450 m”.

d) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 4332P w miejscowości Łąkociny - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 200 m”.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Antoniego Hadrysia o omówienie projektu uchwały.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że uchwała ta dotyczy pomocy przy budowie chodnika przy drodze powiatowej.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

O P I N I A Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 4332P w miejscowości Łąkociny - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 200 m”;

e) Emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.

Przewodniczący komisji – poprosił panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w uchwale budżetowej zostały zaplanowane przychody z emisji obligacji komunalnych do kwoty 2.400.000 zł. Kwota jednej obligacji to 1000 zł za sztukę. Ostateczny termin wykupu obligacji przypada na rok 2020. środki, które zostaną uzyskane z emisji tych obligacji zostaną przeznaczone na finansowanie przewidzianego deficytu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Jeżeli nie będzie konieczności to można wyemitować obligacje za mniejszą kwotę.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Feliks Andrzejak – poprosił, aby Pani Skarbnik przygotowała symulację tylko do 2018 roku począwszy od tego roku, łącznie z obligacjami wyemitowanymi w roku poprzednim. Jaki będzie przyrost procentów i ogólna kwota do 2018 roku do wykupu tych obligacji.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że do roku 2018 będą to odsetki.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że właśnie o to chodzi jak rocznie będzie przyrastać od tej kwoty 7.500. 000 zł.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że na chwile obecną są wykazane odsetki w okresie półrocznym i nie wiadomo jak WIBOR będzie się kształtował, więc można wyliczyć na podstawie bieżących danych.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy jest możliwe przygotowanie tych danych na jutro?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nie.

Radny Feliks Andrzejak – poprosił o przygotowanie tych danych na następną komisję.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 radnych
- przeciw było 4 radnych
- 1 radny wstrzymał się od głosu.

O P I N I A Nr ____/2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.

f) Wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 r;

Przewodniczący komisji – poprosił pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedziała, że tradycyjnie musi zostać podjęta ta uchwała. Będzie podjęta po raz ostatni ponieważ zgodnie z nową ustawą podjęcie tej uchwały będzie konieczne w przypadku rezygnacji z wydzielenia funduszu sołeckiego w budżecie gmin. W związku z wejściem nowej uchwały na sesji będzie zgłoszona poprawka do uchwały co do zmiany dziennika ustaw i daty przyjęcia ustawy, natomiast sam tytuł się nie zmienia. Nowelizacja ustawy wydaje się być korzystna dla samorządu. Spełnia większość tych przesłanek, które były do tej pory zgłaszane.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Feliks Andrzejak – zapytała, ponieważ na stronie 12 jest maksymalny limit wydatków wynosi i są podane kwoty od 2014 do 2032 roku, czy dotyczy to wszystkich gmin w Polsce?

W tym momencie na posiedzenie komisji przybył Pan Henryk Kwiecień.

Sekretarz Gminy – odpowiedziała, że dotyczy wszystkich gmin w Polsce, to jest również przepisane z poprzedniej uchwały. To nie uległo zmianie.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

O P I N I A Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 r.

g) Zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;

Przewodniczący komisji – poprosił panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w budżecie na rok 2014 zaplanowana została inwestycja – budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Lamki – Świeligów – Zacharzew. Jest to kolejny etap – IV Lamki. Inwestycja będzie przeprowadzana przy współudziale środków unijnych. W związku z tym zaplanowana została a pożyczka na prefinansowanie zadania z Banku Gospodarstwa Krajowego. Po zrealizowaniu inwestycji środki, które gmina otrzyma z unii zostaną bezpośrednio wpłacone do BGK na spłatę pożyczki.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

O P I N I A Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;

h) Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący komisji – poprosił panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany wiążą się z tym, że zostanie zwiększony plan dochodów i plan wydatków. Jediną zmianą w przedsięwzięciach jest zmiana w odniesieniu do porozumienia z Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski na naukę religii. Jest to zadanie realizowane w roku 2013/2014. Zadanie zwiększone zostanie o 155 zł.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciw było 4 radnych

O P I N I A Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020

i) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok.

Przewodniczący komisji – poprosił panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zostało zaplanowane zwiększenie dochodów o kwotę 1.180.409 oraz zwiększenie wydatków o kwotę 2.622.486 zł. zwiększenie dochodów o kwotę 8.800 zł z tytułu opłat związanych z refundacją wydatków w związku z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży. Kwota 11.500 zł to kwota planowana z tytułu wpływów z opłaty eksploatacyjnej. W związku z pismem Ministra Finansów zwiększona została subwencja oświatowa o kwotę 266.494 zł. Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję przyznającą dotacji do wychowania przedszkolnego na kwotę 886.656 zł. po stronie wydatków zaplanowane zostało zwiększenie w dziale 600 – drogi na kwotę 50.000 zł na dofinansowanie budowy

chodnika w Topoli Małej i 100.000 zł na budowę chodników w Gorzycach Wielkich, Górnicy i Łąkocinach. W dziale 700 zaplanowany został wydatek inwestycyjny na remont budynku komunalnego w Gutowie w kwocie 24.000 zł, a także zwiększono wydatki bieżące z tytułu kar i odszkodowań na kwotę 5.500 zł. w dziale 750 zaplanowano podwyższenie wydatków bieżących w związku z podniesieniem czynszu za pomieszczenia biurowe na kwotę 4.400 zł. w dziale 754 zaplanowano zwiększenie wydatków na zakup inwestycyjny – zakup samochodu dla OSP – Borowiec. W dziale 801 oświata – zaplanowano zwiększenie wydatków o kwotę 1.483.615 zł i związane jest to z wydatkami na realizację programu COMENIUS. Są to środki niewykorzystane w roku 2013, jak również dotacja dla szkół podstawowych prowadzonych przez stowarzyszenia. Wprowadzono również nowe zadania inwestycyjne i tak Franklinów – modernizacja ZSP – 19.000 zł, szkoła w Lewkowie – wymiana pieca – 30.000 zł, szkoła w Słaborowicach – wymiana grzejników – 7.000 zł, szkoła w Sobótce – wymiana grzejników – 7.000 zł, szkoła w Wysocku Wielkim – rozbudowa Zespołu Szkolno – Przedszkolnego - 285.000 zł, Zespół Szkół Lewków – przyłącze kanalizacji z przepompownią 33.000 zł. W rozdziale 80103 zaplanowane zostało zwiększenie wydatków o kwotę 23.135 zł związane z realizacją programu pn. „Podajmy sobie ręce” i są to niewykorzystane środki w roku 2013. W rozdziale 80104 – przedszkola – zmniejszono wydatki inwestycyjne o kwotę 20.000 zł – Daniszyn – remont centralnego ogrzewania. Zwiększono wydatki bieżące o kwotę 12.000 zł, co związane jest z bieżącym usuwaniem awarii i bieżącym przeprowadzaniem remontów. Zwiększono plan dotacji dla Miasta Kalisza i Ostrowa Wielkopolskiego związanego z uczęszczaniem dzieci zamieszkałych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski do przedszkoli na terenie Miasta Ostrowa Wielkopolskiego w kwocie 150.233 zł. i dla Kalisza w kwocie 335 zł. zwiększono również plan dotacji dla przedszkoli prowadzonych przez Stowarzyszenie. Zaplanowano również zwiększenie wydatków o kwotę 107. 541 zł na działalność Gminnej Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi – są to środki niewykorzystane w roku 2013. W dziale 852 zaplanowano zwiększenie wydatków o kwotę 5.000 zł w związku z koniecznością zwrotów zasiłków pobranych w latach poprzednich. W dziale 900 zwiększono plan wydatków o kwotę 68.000 zł na nowe zadanie inwestycyjne - oświetlenie w Zacharzewie przy ul. Rajskiej w kwocie 60.000 zł oraz wykup udziałów w oświetlenia uliczne i drogowe Kalisz w kwocie 8.000 zł. w dziale 921 zaplanowano zwiększono wydatki w kwocie 730.352 zł na nowe zadania inwestycyjne: Będzieszyn – remont dachu Sali wiejskiej w kwocie 6.500 zł, Cegły – modernizacja świetlicy dot. Projektu – 9.00 zł, Kołatajew – klimatyzacja na sali wiejskiej – 6.800 zł, Lewków Osiedle – modernizacja świetlicy – 35.000 zł, Świeligów – modernizacja świetlicy dot. Projektu 19.087 zł, Topola Mała – osuszenie ścian w świetlicy – 35.000 zł, Cegły - remont świetlicy wiejskiej – 178630 zł, Borowiec - rozbudowa i przebudowa świetlicy wiejskiej – 440. 335 zł. Ostatnie dwa zadania będą realizowane przy współdziałaniu środków europejskich. Planowane są również zmiany w przychodach min w związku ze złożonymi wnioskami przyznanie pomocy i tak zaplanowano zwiększenie przychody z tytułu pożyczki na prefinansowanie w kwocie 303.395 zł na zadania – remont świetlicy wiejskiej w Cegłach, rozbudowa i przebudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Borowiec. Po rozliczeniu roku 2013 zostaną wprowadzone przychody z tytułu wolnych środków w kwocie 1.138.112 zł.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że jest zaplanowany wydatek na osuszanie ścian w świetlicy wiejskiej w kwocie 35.000 zł. zapytał o czym to świadczy? Świadczy to o jednym – zła wycena przy ocenianiu co należy zrobić w danej świetlicy przy oddawaniu projektu do odnowy wsi. Zła ocena, jeżeli zaczynane jest coś na końcu co powinno być na początku to

powinno być w projekcie wniosku. Tymczasem tam była wycena na kwotę 700.000 zł wszystkich prac z pominięciem tego, potem był przetarg, który wychodzi na 500.000 zł, następnie były dodatkowe prace, które zwiększają koszty. Okazało się jednak, że najważniejszego nie zostało ujęte, bo osuszanie ścian – podstawa nie została ujęta. Podstawa. Zapytał, czy kosztorysanci i projektanci – jak wyceniają te prace. Przypomniał, że tam było również coś z dachem czy poddaszem robione. Jaka była wizja lokalna przed tym zanim prace zostały ujmowane do kosztorysu?

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, w związku z tym wątkiem na czym będzie polegało to osuszanie, na pracach zewnętrznych, wewnętrznych. Zostało włożone tyle pieniędzy, a część tych prac, które zostały zrobione zostanie zniszczona i będzie trzeba powtórzyć może malowanie, tynkowanie. To nie jest jedyny przypadek kiepskiego przygotowania planu prac. Dodał, że Wójt próbował zarzucić odnośnie Sali w Łakocinach gdzie było 2300.000 zł i był tak beznadziejnie przygotowany projekt na zakres prac, że 100.000 zł trzeba było oddać z tych pieniędzy i to najbardziej bulwersowało. Następnie w czasie prac dochodziły jakieś prace dodatkowe i trzeba było dołożyć pieniądze na coś nieprzewidzianego. Ta nauka w niczym nie pomaga, są popełniane te same błędy.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że chciałby odnieść się do wszystkich poprawek w budżecie i nowych zadań, które są wprowadzone w tej uchwale. Dodał, że szkoda, że nie ma Pana Wójta, bo jeśli zgłosi poprawkę to na pewno nie przejdzie. Jeżeli jednak Pan Wójt zastanowiłby się nad tym i przejrzał do dnia jutrzejszego i zweryfikował niektóre zadania, które są wprowadzane, to może zaoszczędzono by trochę pieniędzy i zaciąg kredytów mógłby być mniejszy. Motywuje to tym, że jaka jest sytuacja geopolityczna każdy śledzi w telewizji i w prasie i wie doskonale co się dzieje za naszą wschodnią granicą. Na pewno nie będzie – ma taką nadzieję – żadnego konfliktu zbrojnego ale odzwierciedlenie gospodarcze i krach gospodarczy będzie na pewno. Najbardziej na tych sankcjach, jeśli będą wprowadzone, a na pewno będą wprowadzane i zaostrzane z miesiąca na miesiąc lub z tygodnia na tydzień, a nawet z dnia na dzień, bo jest już taki splot zdarzeń, które dzieją się na Ukrainie i to w największym skutku odbije się na naszej gospodarce – Polskiej gospodarce. Będzie to miało w wpływ na budżet gminy. W zeszłym roku również zadał takie pytanie Wójtowi – ile mniej pieniędzy wpłynie do budżetu gminnego w związku z tym, że zostały źle oszacowane wpływy do budżetu państwa. Okazało się, że za półrocze brakowało około 10 czy 15 % wpływów do budżetu gminy ze środków, które spływają z Ministerstwa Finansów. W tym roku może być jeszcze gorzej, bo jeżeli już jest sytuacja taka jeśli chodzi o rolnictwo, wszyscy wiedzą jakie są wskazania. Jeśli chodzi o inny przemysł i materiały, które eksportujemy, a 30 % naszego eksportu idzie za wschodnią granicę do Białorusi i do Rosji i jeśli oni się odwrócą plecami to automatycznie 30% wszystkich dochodów w budżecie może być mniej. Czy nie należałoby zweryfikować gminne wydatki pod kątem aktualnej sytuacji geopolitycznej? Być może to samo można zrobić za pół roku, za dwa, trzy miesiące jeśli sytuacja się ustabilizuje i wtedy wprowadzić te nowe inwestycje. One i tak nie będą realizowane od zaraz tylko po jakimś terminie. Tu należałoby się zastanowić, żeby nie było później tak, że będzie brakowało na koniec roku w budżecie gminy ze względu na to, że będą mniejsze wpływy do budżetu państwa.

Wice Wójt Gminy – odpowiedział, że odniesie się do sali remontowanej w Topoli Małej. Projektant przewidział pewne prace związane z osuszaniem budynku jednak po wykonaniu całego zadania i po rozpoczęciu eksploatacji okazało się, że to co zaplanował jest niewystarczające ponieważ pojawiały się ślady pleśni, grzybów. W związku z tym została wezwana firma specjalistyczna, która zajmuje takimi sytuacjami jakie pojawiły się w Topoli

i zrobiła wstępną kalkulację i dała gwarancję na to, że po wykonaniu robot to zniknie. Dotyczy to ściany, która jest zalana betonem. Nie jest to ściana murowana tylko jest to lity beton. Projektant zdawał sobie sprawę bo miał tę wiedzę, że ściana jest w ten sposób budowana i ocenił w ten sposób, że wystarczy wykonać prace odwadniające. Stało się inaczej i trzeba to teraz zrobić.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał na czym te prace będą polegały?

Wice Wójt Gminy – odpowiedział, że nie jest specjalistą.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał co w czasie projektowania zrobił projektant i jakie prace zostały już wykonane w czasie tego remontu i ile kosztowały, które nie spełniły oczekiwań.

Wice Wójt Gminy – odpowiedział, że poprosi pracownika urzędu gminy o przygotowanie co konkretnie było zrobione. Nie chciałby w to wchodzić.

Radny Wojciech Hądzal – zapytał o dział 801 Wysocko Wielkie – rozbudowa Zespołu Szkolno – Przedszkolnego z salą gimnastyczną, czy tam będzie budowana nowa sala gimnastyczna?

Wice Wójt Gminy – odpowiedział, że obecnie jest tam sala, która jest zawilgocona i tynki odpadają i jest to małe pomieszczenie.

Radny Henryk Kwiecień – dodał, że w nowej wersji, w nowej części będzie 105m².

Radny Wojciech Hądzal – zapytał czy będzie nowa budowana?

Radny Henryk Kwiecień – odpowiedział, że nowa.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że przy zamkniętej szkole.

Radny Henryk Kwiecień – odpowiedział, że nie przy zamkniętej szkole.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że Wójt wspominał, że jest to robione na wniosek Stowarzyszenia. Czy dzisiaj też to podtrzymuje, że ta sala będzie dobudowywana przy tej szkole na wniosek stowarzyszenia, które złożyło wniosek że taka sala jest niezbędna do tego aby szkoła mogła dobrze funkcjonować?

Wice Wójt Gminy – zapytał, czy on coś takiego powiedział, że na wniosek?

Radny Stanisław Trawiński – potwierdził, że tak w dniu wczorajszym tak Wice Wójt powiedział, że stowarzyszenie złożyło wniosek i dlatego będzie rozbudowa Sali gimnastycznej.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że na ten temat wypowiadała się Pan Henryk Kwiecień.

Radny Henryk Kwiecień – potwierdził, że wypowiadał się na temat ale nie było użyte, że na wniosek stowarzyszenia i nie słyszał aby Wójt to powiedział. To jest dobudowywane i wszędzie jest nazywane, że jest to sala sportowa. Jakby to ktoś to usłyszał, to uwierzyłby w to. Jest to 105m² tylko z tego względu, że dobudowane i wykorzystane dwie ściany. Stare jest rozwalone ze względu na to, że stara salka była po oborze i po starej stajni. Można to zobaczyć co niektórzy to widzieli jak to wygląda. Nie ma sensu remontowania, naprawiania

tym bardziej, że sala ta była w gruncie parafii, a w tej chwili będzie to w gruncie gminy i szkoły.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy wiadomo już ile w całości będzie to kosztować?

Radny Wojciech Hądział – dodał, że Orlik też miał być mały, a ile poszło tam pieniędzy.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że o Orliku już było tyle powiedziane i w dniu wczorajszym również też i o tym było mówione. Poprosił o skończenie jednego tematu i, że ten orlik jest najdroższym Orlikiem, że kosztował 1.800.000 zł. bo na te chwile kosztował 1.300.000 zł. nie oddaliśmy żadnych pieniędzy do Ministerstwa Sportu i nie przewiduje się oddania tych pieniędzy. na te chwile kosztował 1.800.000 ale z dofinansowaniem przez Ministerstwo Sportu. Wszyscy wiedzą, że gdyby nie dziwna specyfika i nie chore prawo to Orlik kosztowałby tyle ile miał kosztować 510.000, 520.000 zł. na to złożyłoby się to, że miał kosztować 1.357.000 zł z tego 500.000 dofinansowanie z Ministerstwa Sportu, 330.000 zł z Urzędu Marszałkowskiego i sytuacja byłaby prosta. Nie można przewidzieć, że hochsztaplerzy i złodzieje i inni konkretni ludzie i wykonawcy korzystają z takiego prawa, pobierają pieniądze i nic im się za to nie dzieje.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że nie było możliwości w roku 2012 skorzystać z pieniędzy od Marszałka ponieważ program już w roku 2012 nie istniał.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że w takim razie Orlik kosztowałby 830.000 zł.

W tym momencie na posiedzenie komisji przybył Pan Piotr Śniegowski.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się 4 radnych

OPINIA Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;

Głos zabrała Pani Skarbnik Gminy informując, że do budżetu Wójt na sesji zgłosi autopoprawki. Dotyczy to trzech spraw. Na podstawie umowy z FOGR gminie została przyznana dotacja 129.000 zł z przeznaczeniem na modernizację drogi Radziwiłłów 29.000 zł i modernizacja drogi Będzieszyn – Słaborowice 100.000 zł. Wojewoda Wielkopolski przystał decyzję, w której przeznaczył kwotę 50.800 zł na dożywianie i na prowadzenie działalności statutowej przez GOPS 5.281zł.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość

zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania autopoprawek do uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych
- 1 radny wstrzymał się od głosu.
-

j) Wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki Nr 153/3 położonej w Sadowiu.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedziała, że jest to realizacja wniosku mieszkańców gminy, gdzie z dwóch stron przylega do posesji wnioskodawców. Na gruncie tym było wysypisk, które zostało uprzątnięte przez wnioskodawców. Zgodnie z przepisami w drodze bezprzetargowej może zostać sprzedany grunt w sytuacji jeżeli z działką nie graniczy więcej niż jeden podmiot. W tym przypadku jest właśnie taka sytuacja.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Diskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 radnych

O P I N I A Nr _____ /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki Nr 153/3 położonej w Sadowiu.

k) Wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki Nr 359 położonej w Lewkowie.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to podobna sytuacja do gruntu w Sadowiu. Wnioskodawca mieszka w Gutowie ale grunty te należały do rodziców. Jest to klin, który

przylega do drogi powiatowej, do rowu który jest osobną działką a w pozostałej części do gruntów należących do wnioskodawców. Jest to grunt rolny.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Wojciech Hądzal – zapytał czy ten grunt też leży w środku.

Sekretarz Gminy – powiedział, że tak.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych
- jeden radny wstrzymał się od głosu

OPINIA Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki Nr 359 położonej w Lewkowie.

1) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to kolejny rok gdzie gmina przystępuje do programu, w którym powiat ubiega się o środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na usuwanie azbestu. Środki te są następnie rozdzielane proporcjonalnie na poszczególne gminy. Środki w roku ubiegłym jakie zostały zadeklarowane to 15.000 zł. W roku ubiegłym wróciła część niewykorzystanych środków do budżetu.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w roku 2013 było przekazane do powiatu 15.000 zł, a wykorzystane niecałe 6.000 zł.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ustawa jest zła. Gdyby było dofinansowanie krycia dachów to byłoby lepiej.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 radnych

OPINIA Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad4.

Zapoznanie się z projektami uchwał:

a) Zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Szczury” złożonego przez sołtysa wsi Szczury.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że program został zatwierdzony w drodze uchwały na zebraniu wiejskim w Szczurach. W związku z tym będzie można ubiegania się o środki.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Diskusji radni nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 radnych

OPINIA Nr /2014 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały wyrażenia zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Szczury” złożonego przez sołtysa wsi Szczury.

Ad 3. Wolne głosy i wnioski.

Wice Wójt Gminy – powiedział, w kontekście obligacji i prefinansowania, iż Gmina jest już po otwarciu dwóch przetargów ważnych i dość kosztownych. Budowa kanalizacji 1.700.000 zł z przetargu około 1.200.000 zł. około 500.000 zł mniej. Nie ma podstaw do odrzucenia tej oferty. Jest pełen obaw. Przetarg na budowę Sali w Sobótce – kosztorys 1.400.000 zł 919.000 zł po przetargu. Będą sprawdzone oferty pod względem formalnym. Jest to obawa. Już dzisiaj wiadomo, że część środków unijnych trzeba będzie zwrócić. Lepiej byłoby, aby inwestycja była realizowana za środki takie jakie były przewidziane a później można było wymagać od wykonawcy żeby stosował odpowiednie materiały i była odpowiednia jakość.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że nie odpowiednie materiały tylko takie jakie ujęte są w projekcie.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że nie można pewnych rzeczy ujmować min. producentów.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jest kwestia dopilnowania i w tedy okazałoby się, że te przetargi nie tak wychodzą. Mamy przykład dróg, kiedy nie jest założone tyle ile trzeba albo to co trzeba. Przez to wygrywa się przetargi. Dlatego tu jest bardzo ważna kontrola i trzeba być upierdliwym jeżeli wykonawca przywiezie nie taki materiał, to trzeba musi przywieźć inny.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że będzie ważny przetarg na inspektora nadzoru. W przypadku kanalizacji kontrolę będzie sprawować PUK.

Radny Stefan Matuszak – zapytał kto wygrał przetarg w Sobótce.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że Intermax złożył najniższą ofertę.

Radny Wojciech Hadzel – stwierdził, że ostatnio ta firma bardzo dużo wygrywa przetargów.

Wice Wójt Gminy – zapytał w jakim sensie dużo?

Radny Henryk Kwiecień – W Daniszynie robili część. W sumie trzy inwestycje.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że jest tak duża rozbieżność cen np. styropian 5 o różnych parametrach może być rozbieżność o 100% w cenie.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że trzeba dopilnować.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że ważne jest podanie parametrów w projekcie i dopilnować aby było to zgodne.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, podoba się reakcja Radnego Henryka Kwietnia, że trzeba dopilnować. Natomiast jak patrzy się na inwestycje, nie inspektor nadzoru, który nic nie robi i wskazywane są błędy to okazuje się, że cyt. „jesteśmy wrogami Rady, wrogami Wójta, a o nic więcej w tym wszystkim nie chodzi tylko żeby eliminować takich inspektorów nadzoru. Ten sam był w Łąkocinach, ten sam był w Czekanowie i są problemy”. Nadal są brani. Żeby ich zmobilizować i żeby nie podpisywali rzeczy nie prawdziwe, bo dziś może wskazać, że inspektor nadzoru podpisał a nie zostało coś wykonane. Potwierdził nieprawdę. Państwo napadacie na nas. Zwrócił się do Wójta mówiąc, że jeżeli tak dobrze wypadnie ten przetarg na salę i część tych pieniędzy zostanie czy przewiduje Wójt na najbliższą sesję przy zmianach w budżecie przeznaczyć to 25.000 zł na Ludowy Klub Sportowy Ogniwo w Łąkocinach. Ten temat ciągnie się 1,5 roku.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że temat jest załatwiony, jest to w budżecie.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że cieszy się bardzo ponieważ trzy razy był już aneks podpisywany.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że raz w roku ubiegłym.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że nie, ale weźmie materiały z Klubu.

Radny Wojciech Hadzel – powiedział, że jeśli zostaną pieniądze z tamtego przetargu to zaproponował aby na następnej sesji wprowadzić zmianę w budżecie na osuszenie ściany w świetlicy w Gorzycach Wielkich.

Radny Wiesław Płóciennik – poprosił o jedno, ponieważ uporczywie są doliczane koszty oświetlenia obwodnicy do tego co wpływa na Franklinów. Stwierdził, że jeśli ktoś udowodni mu, że choć jeden słup energetyczny stoi w obrębie geodezyjnym Franklinowa przyjmie to do wiadomości. Natomiast jest to w obrębie geodezyjnym Lewkowa i prosi o takie zaliczanie. Jest to prawie 100.000 zł. to bardzo poprawia statystykę i rozumie to, ale nazywa się to węzeł Franklinów ale geodezyjnie umieszczony jest w Lewkowie.

W tym momencie posiedzenie komisji opuścił Pan Stefan Matuszak.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że nie wie ale sprawdzi to.

Radny Wiesław Płóciennik – zwrócił się do przewodniczącego Rady Piotra Śniegowskiego w sprawach organizacyjnych gminy mówiąc, że już 2,5 roku prosili o legitymacje, wie już, że w tej kadencji już nie będą załatwione.

Przewodniczący Rady Piotr Śniegowski – powiedział, że one niczego nie dają i nie wnoszą. Jeśli radni chcą mogą sobie je zrobić. Na jakiej podstawie w zasadzie?

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że jest radnym 16 lat w tej gminie i przez trzy kadencje były.

Przewodniczący Rady Piotr Śniegowski – powiedział, że nie widzi podstawy prawnej do wydania takiej legitymacji. Kto je miałby wydać. Jedynym dokumentem potwierdzającym to potwierdzenie z Krajowej Komisji Wybiorczej.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że przyjmuje to do wiadomości. Kolejną sprawą, którą poruszył to wnioskowane dwukrotnie zakupienie aparatury do głosowania imiennego.

Radny Henryk Kwiecień – zapytał po co?

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że po to aby były wydruki w intranecie. Nie ma obowiązku ale jest jawność działania.

Radny Henryk Kwiecień – zapytał po co robić ?

Radny Wojciech Hadzel – zapytał czy można liczyć na osuszenie ściany w świetlicy wiejskiej Gorzycach?

Wice Wójt Gminy – odpowiedział, że nie jest zakończony przetarg. Po przetargu okaże się ile zostało pieniędzy. obecnie nie może powiedzieć.

Radny Wojciech Hadzel – powiedział, że chciałby wiedzieć czy Wójt zgadza się na to osuszanie.

Wice Wójt Gminy – odpowiedział, że obawia się, że wilgoć nie jest od fundamentów, tylko z braku wentylacji, brak kratki. Dodał, że jest za, ale nie może w tym momencie, że będą przeznaczone jakieś środki na ten cel.

Radny Wojciech Hadzel – powiedział, że poprosił o informację o opłatach za gospodarowanie odpadami a obecnie poprosił szczegółowy bilans za II półrocze 2013, ponieważ to co otrzymał nie w pełni jest adekwatne.

Sekretarz Gminy – poprosił o uszczegółowienie, ponieważ w materiałach przekazanych radnemu było bardzo dużo danych.

Radny Wojciech Hadzel – powiedział, że nie miał. Chciałby szczegółowy bilans.

Sekretarz Gminy – zapytał co ma być w tym bilansie?

Radny Wojciech Hadzel – powiedział, że wszystkie przychody z za śmieci i rozchody.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że było to w materiałach.

Radny Wojciech Hadzel – powiedział, że nie tylko ogólnie. Są trzy firmy, którym musi gmina płacić.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że Gmina ma umowę podpisaną z konsorcjum w skład którego wchodzi trzy firmy. Fakturę wystawia MZO i oni potem dzielą sobie sami.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że Gmina płaci jedną fakturę.

Radny Wojciech Hadzel – zapytał Pani Skarbnik czy materiał, który otrzymał był szczegółowy?

Skarbnik Gminy – powiedziała, że tak, było szczegółowe, każdy miesiąc.

Radny Wojciech Hadzel – zapytał Pani Skarbnik czy był jakiś zysk z tego?

Wice Wójt Gminy – powiedział, że nie ma zysku z tego.

Przewodniczący Rady Piotr Śniegowski – powiedział, że jeśli chce szczegóły to musi określić stopień szczegółowości informacji.

Radny Wojciech Hadzel – powiedział, że w takim razie napisze taką interpelację.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że otrzymał od Sekretarza również wyliczenia za śmieci i wynika z tego, że gmina dopłaca do tego ponieważ nie ma ściągłości 100%.

Na razie zysku nie ma i nie będzie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wkrótce rozpocznie się postępowanie egzekucyjne.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że wszystkie egzekucje są nie miłe, jeżeli ustawa weszła i ma obowiązywać to trzeba ściągnąć. Zapytał czy ta ilość gospodarstw domowych, która jest obecnie w wykazie pokrywa się z ilością wystawianych koszy.

Sekretarz Gminy – powiedział, że nie. Jest dużo osób, którzy płacą a nie mają koszy.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że chodzi o to, że cały czas są wywożone śmieci do lasów, do rowów. Niepojęte jest dla ludzi, jeżeli weszła ustawa i wszyscy mają obowiązek skąd biorą się te śmieci? Czy nie należałoby iść w kierunku kontroli, sprawdzenia, zmobilizowania w jaki sposób w jaki sposób to przeprowadzić aby osoby, które kosza nie zakupiły, żeby ten koszt miały. Jest to coś strasznego, zaśmiecanie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że robi się to trochę zamknięte koło. Wyszło to w Sadowiu. Osoba mówi, że płaci, nie ma kosza i nie ma śmieci.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że jest świeżo po objeździe dróg i wie jak to wygląda.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że jest duża poprawa i to jest długotrwały proces, aby zobaczyć jego skutki. Ludzi coraz bardziej denerwuje zaśmiecanie i często informują od kogo pochodzą wyrzucane śmieci.

W tym momencie na posiedzenie komisji przybył Wójt Gminy Piotr Kuroszczyk.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że jest prosty sposób na takie osoby. Poprosić sołtysów, aby przeszli i zobaczyli kto ma kosz a kto nie. Większość mieszkańców ma kosze przy posesji i widać je. Nie trzeba będzie wchodzić na posesję.

Wice Wójt Gminy – powiedział, że nie zawsze.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w związku z tym, że przyszedł Pan Wójt poprosił Pana Sekretarza, aby przekazał informację Wójtowi o sprawach związanych z budżetem gminy.

Sekretarz Gminy – powiedział, że obligacje o których była mowa nie muszą być wydane w pełnej wysokości.

Radny Feliks Andrzejak – przypomniał, że powiedział jaka jest sytuacja i jak może być i to trzeba przewidzieć pod tym względem. Obawia się, że tych wpływów nie będzie takich jak są zaplanowane obecnie. W zeszłym roku w grudniu tej sytuacji nie było, a teraz jest. Dobrze byłoby przesunąć w czasie inwestycje, jeśli się wyklaruje sytuacja to wówczas można wrócić do tych inwestycji. Jeśli Wójt pochyliłby się nad tym to na jutrzejszą sesję wniosłby autopoprawki.

Wójt Gminy – powiedział, że jest urodzonym optymistą i patrząc z perspektywy czasu obecnie pewnych inwestycji nie można byłoby zrobić za takie pieniądze jak wcześniej się wykonywało. Śledzi wydarzenia ekonomiczne w kraju i zagranicą i uważa, że wpływy te powinny być większe niż są zaplanowane, ponieważ w 2012 – jest to pierwszy rok – gdzie Polacy zapłacili dużą kwotę z PIT. Jest spokojny o wpływy do budżetu gminy. Sądzi, że 1/3 eksportu nie idzie na wschód. Dzisiaj sami Rosjanie domagają się aby do nich wysyłać, a jeśli nie to pewnie wywożą w siatkach czy samochodach za granicę. Na wschodniej granicy są nawet kasjerki rosyjskojęzyczne zatrudniane w sklepach. Powinny również wyjść dobrze przetargi, nie został jeszcze rozstrzygnięty przetarg na kanalizację, ale po otwarciu ofert na przebudowę sali gimnastycznej w Sobótce też wychodzi mniej od założeń. Dodał, że będą firmy pilnowane. Jest optymistą i myśli, że będzie dobrze a Wieloletnia Prognoza Finansowa wskazuje, że gmina będzie miała cały czas. Dodał, że jest już trochę zmęczony tym co dzieje się wokół tych inwestycji.

Ad 6.- Zakończenie i zamknięcie obrad.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił iż zostało ono zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.14¹⁵

Protokółowała:

Agnieszka Mocer Inspektor UG

Przewodniczył obradom:

Władysław Słomiański -

Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw
Gospodarczych i Handlu