

## **PROTOKÓŁ Nr 34 / 2013**

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury Rady Gminy  
Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **25 lutego 2013 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12<sup>30</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

### **Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

**Przewodnicząca Komisji** powitała kierownictwo Urzędu Gminy oraz radnych przybyłych na posiedzenie.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum, gdyż na 9 radnych obecnych było 7 radnych. Nieobecną usprawiedliwioną radną była Maria Bera. Radny Sylwester Klaskała doszedł na posiedzenie w trakcie trwania obrad.

Po otwarciu posiedzenia zapytała, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 7 radnych

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego Komisja obradowała według dostarczonego radnym porządku obrad zamieszczonego również poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.01.2013 r.**
3. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim na prace remontowo – konserwatorskie kościoła w Wysocku Wielkim, która będzie rozpatrywana na XXXIV sesji Rady Gminy.**
4. **Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad na XXXIV sesji Rady Gminy w sprawach:**

- a) sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXII/241/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski;
  - b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020 ;
  - c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;
  - d) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013;
  - e) emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu;
  - f) wprowadzenia zmiany do uchwały Nr XX/165/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso;
  - g) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2014 r.
  - h) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Karski.
5. Wolne głosy i wnioski.
  6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego  
w dniu 28 stycznia 2013 r.**

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że czytała protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 28.01.2013 r. Oznajmiła, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponowała przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddała pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu Nr 33/2013 z dnia 28 stycznia 2013 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu Nr 33/2013 z dnia 28.01.2013 r. bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 7 radnych

Protokół Nr 33/2013 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 28 stycznia 2013 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przystąpiła do realizacji punktu 3-go porządku obrad.

**Ad. 3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim na prace remontowo – konserwatorskie kościoła w Wysocku Wielkim, która będzie rozpatrywana na XXXIV sesji Rady Gminy**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – przypomniał, że ta sprawa była już omówiona na komisji oświatowej i budżetowej, które wydały opinie pozytywne. Wyjaśnił, że to umożliwi podjęcie uchwały przez Radę Gminy. Poinformował, że jeżeli Rada tą uchwałę w dniu jutrzejszym przyjmie to zostanie spisana umowa z parafią o współfinansowaniu przez Gminę tego zadania, gdzie określony jest pułap środków własnych, środków z Gminy i koszt całego zadania. Oznajmił, że jeżeli okazałoby się, że zadanie wyjdzie taniej to proporcjonalnie wtedy ulega obniżeniu. Nie może być tak jak ostatnio w Sobótce, że proboszcz musiał pewną kwotę zwrócić do Gminy. Stwierdził, że jak się taniej zrealizuje to też udziały maleją, a z kolei jak rośnie to udziały nie rosną, bo są określone do górnego pułapu. Następnie powiedział, że w gazecie „Opiekun” był bardzo ładny artykuł i zdjęcie kościoła w Wysocku Wielkim. Następnie powiedział, że to będzie trzecia parafia, która z tego skorzysta. Korzystała już parafia ze Szczur i Sobótki. Przypomniał, że jest zamrożony wniosek z Sobótki z pałacu oraz wpłynął wniosek z parafii w Sobótce, w którym chodzi o renowację ołtarza.

**Wójt Gminy** – odparł, że ksiądz proboszcz z Sobótki chce odzyskać to, co musiał oddać Gminie – około 8 000 zł. Dodał, że to będzie rozpatrywane na następnych komisjach.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – (...) oznajmił, że we wniosku wpisany jest remont chodnika (...) wchodzi opaska i osuszenie fundamentów itp.

**Radny Henryk Kwiecień** – wtrącił, że tam jest wiele rzeczy.

**Radny Feliks Andrzejak** – odparł, że zgadza się, ale we wniosku jest dosłownie wpisany gruntowny remont chodnika wokół świątyni. Stwierdził, że chodnik to nie jest zabytek.

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że zabytkiem jest cały ten obiekt - cała działka łącznie z opłotowaniem i dzwonnica.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że kwota została obniżona ze 100 000,00 zł do 70 000,00 zł więc uznał, że jest dobrze.

**Radny Wojciech Hadzel** – zapytał, ile kosztuje ten chodnik?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że nie ma takiego rozbitcia.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jak wniosek o dofinansowanie zostanie powiększony o 100 000,00 zł to proporcje muszą być zachowane. Remont w Szczurach wyniósł prawie 1 000 000,00 zł to było 100 000,00 zł. W tym przypadku remont wynosi razem około 500 000,00 zł.

**Radny Feliks Andrzejak** – stwierdził, że mogło być wpisane typowo osuszenie fundamentu i opaska wokół kościoła.

**Radny Henryk Kwiecień** – odparł, że tak miało być napisane, bo to dokładnie tak wygląda. Przy wejściu do kościoła jest wszystko zrobione, a z drugiej strony kościoła jest to zwężone od strony płotu (...).

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że rozumie, iż w grę wchodzi sam kościół i to, co jest w koło? Następnie stwierdził, że jeżeli byłoby tak opisane również, że jest brany drzewostan pod uwagę to wtedy wiadomo, że chodzi o wygląd w koło kościoła.

**Radny Henryk Kwiecień** – poinformował, że w grę wchodzi tylko granit, nie ma innej opcji, bo konserwatorzy się nie zgodzili.

**Radny Feliks Andrzejak** – odparł, że jest wpisany sam kościół, po kolei wszystkie punkty i jeszcze dodatkowo chodnik.

**Radny Henryk Kwiecień** – oznajmił, że schody wejściowe granitowe ze specjalnymi poręczami zdobionymi zaproponowanymi przez projektanta – jeśli chodzi o część wizualną – tak musiało być, a nie inaczej.

Wolna dyskusja.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

**Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:**

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

**OPINIA NR 129 /2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim na prace remontowo – konserwatorskie kościoła w Wysocku Wielkim, która będzie rozpatrywana na XXXIV sesji Rady Gminy.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go porządku obrad.

**Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XXXIV sesji Rady Gminy w sprawach:**

**a) sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXII/241/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że tego typu błąd zdarzył się po raz pierwszy w historii. Wyjaśniła, że zmiany, które zostały wprowadzone w załączniku o wydatkach były poprawne, natomiast w przedszkolach o kwotę 5 000 zł na wydruku było inaczej. Teraz wydruk jest prawidłowy. Wyjaśniła, że to nie ma na nic wpływu, tylko był błąd w zapisie przy przedszkolach. Do dzisiaj z informatykiem nie można dojść o co chodziło, bo jest to program, który robi automatycznie zmiany i wydruki. Dodała, że proponuje się tylko w prawidłowej wersji zrobić załącznik, a kwota się nie zmienia. Taki błąd nie powinien się zdarzyć. Oznajmiła, że jakby ktoś był bardziej dociekliwy na czym ta zmiana polega, to może przynieść uchwałę. Dodała, że to nie ma wpływu na kwoty, które były wprowadzane zmianami.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**Skarbnik Gminy** zaproponowała, aby najpierw omówić podpunkt c) w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok, ponieważ jest to powiązane i się łączy.

W związku z powyższym, Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu c) w punkcie 4 porządku obrad.

**c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że proponowane zmiany na ten rok przede wszystkim są spowodowane tym, że Gmina otrzymała dodatkowe pieniądze na podstawie decyzji, jak również został podsumowany rok 2012 i zostały wyliczone wolne środki, które zostały z poprzedniego roku. Wyjaśniła, że dużo z tych środków pochodzi z niewykonanych inwestycji, a żeby te zadania w dalszym ciągu realizować to trzeba te środki wprowadzić. Następnie powiedziała, że jeżeli chodzi o dochody to Gmina otrzymała ze starostwa pismo, że zostanie dofinansowana droga w Lewkowie o kwotę 15 000,00 zł (ta droga jest w planie, tj. ul. Lipowa). Odnośnie pomocy społecznej przyszła decyzja od Wojewody na dożywanie dzieci w szkołach na kwotę 52 100,00 zł. Z Urzędu Marszałkowskiego wpłynęła kwota 22 707,30 zł – jest to rozliczone zadanie, które było w ubiegłym roku realizowane (świetlica

w Sadowiu). Wiadomo, że te środki zawsze przychodzą z opóźnieniem ale tak, jak został złożony wniosek, tak w całości te środki zostały przekazane. W oświacie kwota 2 942 zł są to środki niewykorzystane z realizowanego programu unijnego pod nazwą „Przez zabawę do sukcesu”. Wyjaśniła, że w ubiegłym roku 100 % środków nie zostało wykorzystane i zostały one zwrócone, bo taki jest obowiązek do końca roku. W tym roku te środki przyjdą z powrotem na realizację tego programu. Podsumowując powiedziała, że dochody na ten rok wzrosłyby o kwotę 92 750,00 zł do kwoty 45 275 738,00 zł. Następnie poinformowała, że jeżeli chodzi o wydatki to proponuje się zwiększyć wolne środki, jak również środki pochodzące z dochodów. Oznajmiła, że jeżeli chodzi o drogi, to w budżecie była zaplanowana dotacja dla starostwa na budowę chodnika w Gorzycach Wielkich. Starostwo na to zadanie chce przeznaczyć większą kwotę niż było zakładane. Wiadomo, że przy chodnikach jest współdziałanie Gminy w związku z tym, żeby to zadanie było zrealizowane tak, jak starosta planuje to trzeba o 50 000,00 zł zwiększyć wydatki na ten chodnik. Wyjaśniła, że w sumie na chodnik w Gorzycach Wielkich byłoby przeznaczonych 100 000,00 zł. Proponuje się przeznaczyć na modernizację ul. Lipowej w Lewkowie kwotę 15 000,00 zł (środki pochodzące od starosty). Wprowadzić zadanie polegające na modernizacji ul. Wodnej we Wtórku na kwotę 35 000,00 zł. Zwiększyć wydatki bieżące, jeżeli chodzi o utrzymanie dróg w kwocie 70 000,00 zł. Wyjaśniła, że w dziale administracji jest zwiększenie o kwotę 20 000,00 zł, ale to jest przeniesienie środków. Jest to związane z akcją, jeżeli chodzi o nową ustawę śmieciową (popularnie mówiąc). W teren zostali wysłani ankieterzy i trzeba ich opłacić. Poinformowała, że jest taka interpretacja, że dochody i wydatki związane z wywozem odpadów są w dziale 900, natomiast obsługa tego zadania ma być z działu administracji, czyli z kosztów urzędu, dlatego wzrosną wydatki na utrzymanie urzędu. W związku z tym, proponuje się o kwotę 20 000,00 zł zmniejszyć wydatki, które były planowane na śmieci a zwiększyć w dziale administracji.

Na posiedzenie Komisji doszedł radny Sylwester Kląskała. Od tego momentu Komisja obradowała w składzie 8 radnych.

Następnie poinformowała, że w oświacie i wychowaniu planuje się zwiększyć plan wydatków o kwotę 152 451,00 zł. W przedszkolach, szkołach i gimnazjach kwoty przeznaczone są na podwyżki dla obsługi. Wyjaśniła, że podwyżki te nie były planowane, ale obsługa w placówkach oświatowych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski jest na pograniczu minimum, niektórzy byli nawet poniżej i w związku z tym, średnio o 4% proponuje się podwyżkę we wszystkich jednostkach w granicach 110 000,00 zł. Planuje się również zwiększyć wydatki jeżeli chodzi o programy unijne, które nie były wykorzystane w ubiegłym roku tj. program pod nazwą „Podajmy sobie ręce”, który jest realizowany przez szkołę podstawową w Słaborowicach – kwota 14 916,00 zł (w tym roku musi być wykorzystana), program COMENIUS jest realizowany w gimnazjum w Gorzycach Wielkich – kwota ponad 6 000 zł, program pod nazwą „Z zabawą przez świat” jest realizowany przez Urząd Gminy jako koordynatora i dotyczy wszystkich jednostek oświatowych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski – kwota 22 312,00 zł. Proponuje się również wprowadzić nieplanowaną pozycję dotyczącą opłacenia czynszu za lokal na siedzibę Związku Nauczycielstwa Polskiego. Wyjaśniła, że Gmina ten czynsz cały czas płaciła, ale przewodnicząca ZNP zmarła w ubiegłym roku i miała ona zniżkę godzin, a obecna przewodnicząca tej zniżki nie ma. ZNP zwróciło się z prośbą do Gminy, żeby ten czynsz płacić w kwocie ponad 260 zł/mc, w skali roku jest to kwota 2 700 zł. W ochronie zdrowia kwota 49 828,00 zł są to środki niewykorzystane w roku poprzednim. Wiadome jest to, że środki pochodzące z opłat za prowadzenie punktów sprzedaży alkoholowych nie mogą być przeznaczone na inny cel, jak

na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Dodała, że te środki niewykorzystane w ubiegłym roku muszą zwiększyć wydatki roku bieżącego i tak kwota nie została wykorzystana. W pomocy społecznej kwota 52 100,00 zł to jest dotacja na dożywianie, którą Gmina otrzymała od Wojewody. W gospodarce komunalnej proponuje się przenieść 20 000,00 zł do działu administracji oraz zwiększyć o kwotę 45 000,00 zł na rozpoczętą w ubiegłym roku inwestycję – budowa gazociągu w Karskach. W ubiegłym roku na tą inwestycję było planowane 100 000,00 zł a wydane zostało ponad 20 000,00 zł, reszta nie została wydatkowana. Po podpisaniu umowy wiadomo, że 115 000,00 zł wystarczy, a w planie na ten rok było 70 000,00 zł, czyli 45 000,00 zł niewykorzystane z ubiegłego roku trzeba wprowadzić, bo to było w planie wieloletnim. W dziale kultura proponuje się zwiększyć plan wydatków o kwotę 241 583,00 zł. Kwotę 70 000,00 zł przeznaczyć na wyżej omawianą dotację dla Wysocka Wielkiego. Kwotę 213 583,00 zł przeznaczyć na rozbudowę świetlicy w Topoli Małej. Wyjaśniła, że jak był planowany budżet w październiku, to na to zadanie została przyjęta kwota w wysokości 670 000,00 zł, natomiast w grudniu była podpisana umowa na wykonanie tego zadania i z środków unijnych została przyznana kwota 479 547,00 zł, a w planie było o 43 775,00 zł mniej. W związku z tym, że na środki unijne planowana jest pożyczka na prefinansowanie proponuje się wprowadzić tą kwotę 43 775,00 zł po stronie wydatków a równocześnie jako pokrycie zaciągniętej pożyczki. Dodała, że ostatnio zrobione świetlice z tych środków są realizowane w takim układzie, że pod te środki unijne zaciągana jest pożyczka na tzw. prefinansowanie wydatków, która z rozliczonej dotacji jest bezpośrednio spłacana przez Marszałka. Dodanie środków własnych to prawie 170 000,00 zł. Okazało się, że wniosek, który został złożony do Marszałka również obejmuje nie tylko część świetlicy, ale również część strażnicy, która w 100 % musi być pokryta z środków Gminy, bo na to nie ma dotacji. Kwotę 8 000 zł przeznaczyć na modernizację świetlicy w Świeligowie. Wyjaśniła, że Świeligów z funduszu sołeckiego przeznaczył środki na projekt modernizacji tej świetlicy w kwocie 11 087,00 zł – tyle, ile wynosi fundusz – a projekt będzie kosztował 19 000,00 zł.

**Wójt Gminy** – odnosząc się do świetlic stwierdził, że na świetlicę w Topoli Małej dość dużo jest zwiększany plan wydatków. Wiadomo, że po przetargach ceny wychodzą inne. Na salę w Łakocinach planowane było 260 000 zł, a po przetargu wyszło ponad 130 000 zł. Sądzi, że te środki jakimś sposobem po przetargach wrócą do budżetu, ponieważ trzeba założyć kosztorys inwestorski a po przetargach okazuje się, że jest taniej zrobione, firmy walczą o zlecenia. Powiedział, że podobno w Świeligowie pan sołtys pytał się miejscowych architektów, ale też będzie postępowanie przetargowe i być może te środki nie będą potrzebne i wrócą do budżetu. Oznajmił, że trzeba zabezpieczyć kwoty, które wynikają z kosztorysów inwestorskich i prognoz dotyczących tego, ile to może maksymalnie kosztować. Stwierdził, że w obydwóch wypadkach będzie to taniej i część tych środków będzie przełożona na inne rzeczy.

**Skarbnik Gminy** – oznajmiła, że proponuje się przeznaczyć kwotę 20 000,00 zł na wydatki bieżące dotyczące świetlic, ponieważ jest kilka spraw nieuregulowanych związanych z oddaniem tych obiektów po remontach w Chruszczynach i Łakocinach. Kwotę 900 000,00 zł przeznaczyć na budowę boiska „ORLIK 2012” w Wysocku Wielkim. Wyjaśniła, że w budżecie na tą inwestycję była zaplanowana kwota w wysokości 1 400 000,00 zł a wydane zostało około 400 000,00 zł. Dodała, że na tą kwotę 900 000,00 zł składa się min. dotacja z Ministerstwa, która nie była wydatkowana. To jest zapewnienie wydatków zgodnie z zawartą umową na wykonanie. Następnie powiedziała, że załącznik nr 3 o wydatkach majątkowych został już omówiony. Załącznik nr 4 o przychodach Gminy zawiera pożyczkę na prefinansowanie przebudowy świetlicy w Topoli Małej na kwotę 43 775,00 zł oraz wolne

środki z roku poprzedniego w wysokości 1 545 000,00 zł. Powiedziała, że jeżeli chodzi o załącznik o dotacjach to została dopisana dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej w Wysocku Wielkim, jak również zwiększona dotacja dla powiatu ostrowskiego w kwocie 50 000,00 zł na chodnik w Gorzycach Wielkich. Następnie poinformowała, że te zmiany mają wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową i są czysto powiązane ze zmianami, które są w budżecie na ten rok, czyli zwiększają się dochody o kwotę 92 750,00 zł, wydatki o kwotę 1 681 525,00 zł, przychody o wolne środki i pożyczkę na prefinansowanie. Zadania dofinansowane ze środków unijnych są zadaniami wieloletnimi w związku z tym, w załączniku dotyczącym wykazu przedsięwzięć należy zwiększyć kwoty o te środki, które zostały z poprzedniego roku na te zadania.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że proponuje się zwiększyć wydatki o kwotę 70 000,00 zł na bieżące utrzymanie dróg. Następnie zapytał, czy to dotyczy jeszcze zimy?

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że środki przeznaczone na utrzymanie dróg w zimie się już kończą. Odparł, że w zeszłym tygodniu jak były opady to zostało wydane dziennie 8 000 zł, w sumie 24 000 zł. Niedługo za około tydzień lub dwa tygodnie trzeba będzie wyrówniarką i wałem łątać drogi asfaltowe i nie wiadomo, czy te pieniądze starczą. Stwierdził, że wyrówniarka jest droga, a dziur na drogach tłuczniowych i polnych jest dużo i pewnie te pieniądze znikną w ciągu miesiąca.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że większość dróg jest tłuczniowych. Według cen jakie były w ubiegłym roku to równiarka z wałem kosztuje 260 zł/h. Stwierdził, że teraz na bieżące utrzymanie dróg proponowane było 220 000 zł, a w ubiegłych czasach było 500 000 zł.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu b) w punkcie 4 porządku obrad.

**b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – oznajmiła, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku nr 1 na drugiej stronie, w pozycji kwota długu wykazane jest, że na koniec 2013 roku kwota długu wynosiłaby 20 512 734,52 zł, a po spłatach w 2020 roku jest wpisana kwota na minusie. Wyjaśniła, że to nie jest błąd, o taką kwotę został zaciągnięty mniejszy kredyt w Banku Ochrony Środowiska. Kredyt ten był planowany na modernizację oświetlenia i na wykonanie orlika. Oznajmiła, że nie było aneksów do umów i są one teraz robione w banku, ale kwoty są znane i wynika, że ta kwota -192 768,40 zł zniknie, a kwoty długu w poszczególnych latach będą mniejsze – rocznie po 48 000 zł. Nic się nie zmieni, zmniejszą się tylko spłaty o 48 000 zł i wtedy kwota na minusie zniknie (będzie 0), bo to jest o tyle zaciągnięty mniej kredyt na



modernizację oświetlenia. Planowane było zaciągnięcie kredytu na to zadanie na kwotę 100 000 zł a zaciągnięty został na kwotę 86 731,60 zł. Natomiast kredyt na budowę orlika był planowany na kwotę 610 000 zł a zaciągnięty został na kwotę 430 500 zł, czyli to jest ta kwota -192 768,40 zł, która zniknie. Dodała, że w uchwale już tego nie będzie. Aneksu jeszcze nie ma, ale z bankiem kwoty już są uzgodnione.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu d) w punkcie 4 porządku obrad.

**d) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – wyjaśniła, że ta uchwała potrzebna jest do podpisania umowy, a pożyczka została omówiona powyżej. Kwota zawarta w umowie określa, ile Gmina może dostać dofinansowania. Pożyczka zostanie zaciągnięta na taką kwotę, na jaką będzie wykonana praca, czyli będzie wiadoma po przetargu. Środki na spłatę tej pożyczki będą pochodziły z dotacji na to zadanie. Dodała, że jest to uchwała wykonawcza do budżetu.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu e) w punkcie 4 porządku obrad.

**e) emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że to jest nowa rzecz, bo do tej pory Gmina opierała się na pożyczkach i kredytach. Propozycja jest taka, żeby w tym roku na spłatę zaciągniętych wcześniej zobowiązań zaciągnąć obligacje, które można bardziej regulować jeżeli chodzi o terminy wykupu. Proponowane terminy wykupu do wartości 1 550 000,00 zł do 2018 r., do wartości 2 000 000,00 zł do 2019 r., do wartości 2 000 000,00 zł do 2020 r. Wyjaśniła, że zaciągając te obligacje nie podwyższa się kwota długu porównując 2013 r do 2012 r. Ta kwota nie powiększa zadłużenia. Taka uchwała musi być podjęta, bo Gmina musi wystąpić do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinię jeżeli chodzi o możliwość zaciągnięcia takiego zadłużenia oraz jest potrzebna przy zawarciu umowy z bankiem, z którym będzie podpisana umowa o obligacje.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, jakie jest oprocentowanie roczne tych obligacji?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że tak jak w przypadku pożyczek, czyli około 4-5%.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy oprocentowanie będzie się kształtowało tak, jak w bankach?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że tak. Następnie oznajmił, że nikt nie ma szans na rynku wziąć takiej pożyczki jaką bierze Gmina Ostrów Wielkopolski. Oprocentowanie kredytów, na które były przetargi wynosiły około 4,9-5,2%. Obligacje są do tego bardzo podobne tylko, że są rozciągane w czasie, bo od przyszłego roku zmieniają się zasady. Wyjaśnił, że przestaje obowiązywać zasada taka, że gmina może zadłużać się do 60 % i 15 % dochodu może przeznaczać na spłatę, bo teraz są zasady przez współczynniki. Odparł, że żeby nie blokować niczego w nowym rozdzianiu unijnym i mieć duże możliwości finansowe to trzeba przełożyć niektóre rzeczy w czasie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że ustawa wprowadzająca nowe zasady obliczania weszła w 2009 r. Nigdzie nie bierze się już stopnia zadłużenia gminy. Ważna jest tylko kwota spłaty w danym roku i nie może ona przekroczyć w stosunku do dochodów bieżących. Współczynnik jest liczony z trzech lat i nie ma już tego, że zadłużenie gminy jest do 60 %. Kwota zadłużenia w danym samorządzie nie jest ważna. Przez ten współczynnik zostało wiele rzeczy przyhamowane, bo jak gmina ma zadłużenie to ciężko jest ten współczynnik utrzymać.

**Wójt Gminy** – przypomniał, że bardzo rzutują dochody własne, dofinansowywana jest oświata z środków własnych. Z zewnątrz przychodzą środki w kwocie około 13 000 000,00 zł a wydatki wynoszą 23 000 000,00 zł. Do przedszkoli dokładana jest kwota 5 000 000,00 zł i z tym wszyscy się zgadzają, ale ponad 4 000 000,00 zł dokładane jest do szkół. Stwierdził, że gdyby tą kwotę przerzucić na stronę inwestycyjną, to od paru lat Gmina nie musiałaby brać pożyczek, a te pieniądze idą - brutalnie mówiąc - na konta pedagogów. Trzeba zdać sobie sprawę z tego, że szkoły są wybudowane dla uczniów a nie dla nauczycieli.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że struktura jest taka, że gmina musi po prostu inwestować, czyli wydawać pieniądze na inwestycje, a przy oświacie wszystkie środki idą na bieżące wydatki i tu jest problem. Dodała, że co roku część pieniędzy musi iść na inwestycje – tak jest ułożony nowy wzór.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu f) w punkcie 4 porządku obrad.

**f) wprowadzenia zmiany do uchwały Nr XX/165/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że pan Sylwester Klaskała 30 stycznia został sołtysem we wsi Chruszczyny w związku z tym, zmieni się inkasent i to trzeba skorygować. Musi się odbyć cała procedura i wszystko musi być publikowane.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu g) w punkcie 4 porządku obrad.

**g) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 r.**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – przypomniał, że co roku do 30 marca miało to być zniesione ale ciągle się tego nie robi trzeba podjąć uchwałę, że w roku następnym, czyli w 2014 będzie funkcjonował fundusz sołecki. Niepodjęcie takiej uchwały to pozbycie się środków. Następnie powiedział, że w telewizji jest mowa o tym, że nagle miasta też chcą te pieniądze ugryźć i stąd są te pomysły dzielenia miast nie na osiedla, tylko na sołectwa i powoływanie sołtysów w mieście. Stwierdził, że jest to paranoją i jest ciekawy, co z tego wyjdzie. Dodał, że wszystkim chodzi o pieniądze.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Zastępca Wójta** – powiedział, że fundusz sołecki jest to finansowanie obszarów wiejskich. Następnie zapytał, co ma miasto wspólnego z wsią?

**Wójt Gminy** – odparł, że te pieniądze są z Ministerstwa.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że z przeznaczeniem na rozwój obszarów wiejskich.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że widocznie jest jakaś luka w ustawie, że może być sołtys w mieście.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że miasta też mają swoje pieniądze, które są na rewitalizację a gminy tego robić nie mogą.

**Zastępca Wójta** – oznajmił, że na początku ustawy o tworzeniu funduszu sołeckiego jest napisane, że jest po to żeby wzmocnić (...).

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że trzeba poczekać co z tego wyjdzie, bo wojewodowie zaczynają kwestionować to rozwiązanie. Dodał, że dopóki sąd się w tej kwestii nie wypowie to (...).

**Wójt Gminy** – oznajmił, że z budżetu Gminy wydawane jest około 500 000 zł na fundusz sołecki. Odparł, że wierzy w to, iż wszyscy poprawnie wydają te pieniądze na najpotrzebniejsze rzeczy, które są potrzebne w danej miejscowości. Dodał, że 30 % z tej kwoty zawsze można odzyskać, czyli około 150 000 zł.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że trzeba mieć na uwadze to, że rada osiedla nie może liczyć więcej niż 800 osób, bo refundacja dotyczy zawsze tych mniejszych (...).

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że refundacja nie może przekroczyć dziesięciokrotności średniej.

**Radny Henryk Kwiecień** – odparł, że taka sytuacja jest w Gorzycach Wielkich.

**Zastępca Wójta** – dodał, że we Wysocku Wielkim też tak jest.

Wolna dyskusja.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy od czasu kiedy fundusz sołecki wszedł w życie jest jakaś zmiana odnośnie realizacji środków z funduszu sołeckiego?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że nie.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, dlaczego teraz wszystko robione jest przez przetarg?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że tak powinno być.

**Wójt Gminy** – odparł, że od razu powinno się tak robić.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że jeżeli chodzi o wydanie, które było na samym początku, które wyszło razem z ustawą o funduszu sołeckim to były podane przykłady np. te prace tyle kosztują, ale są wykonywane w ramach prac społecznych i to nie wchodziło do tej kwoty (...).

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że to wynika wyłącznie z kontroli. Po kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową, czy przez wojewodów coraz bardziej zacieśnia się sposób wykorzystywania tych pieniędzy. Następnie powiedział, że to samo jest z gminnymi środkami alkoholowymi.

**Radny Feliks Andrzejak** – stwierdził, że teraz pani sołtys musi poprawiać cały plan, bo się okazuje, że musi być przetarg ogłaszany na wykonanie prac związanych z funduszem sołeckim.

**Skarbnik Gminy** – (...) poinformowała, że nie trzeba na wykonanie ogłaszać przetargu jeżeli było planowane, że zostanie zakupiony materiał z funduszu sołeckiego a prace zostaną wykonane – tu się nic nie zmieniło i nadal tak jest.

**Wójt Gminy** – poinformował, że może być to firma mała, która nie jest na wacie. Stwierdził, że jeżeli uważa się, iż te firmy, które wykonują zadania w poszczególnych miejscowościach są najtańsze, to nie widzi żadnego problemu. Odparł, że Zastępca Wójta z pracownikami może pomóc nawet tej firmie przygotować ofertę, ale muszą też w przetargu startować inne firmy, które zweryfikują to, czy faktycznie jest to najtańsza firma. Dodał, że wierzy w to, iż będą to najtańsze firmy z danych miejscowości, które zostały wyszukane, ale bywa różnie. Następnie zaproponował, aby dać szansę innym okolicznym firmom z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski startować w przetargach do wykonania tych określonych prac, bo tego wymaga prawo. Oznajmił, że nie miałby tyle odwagi żeby powiedzieć, że położenie kostki za 100 zł to jest najtańiej, jak może być na przykład bez cementu albo innych rzeczy. Czasem się tak zdarza, że przychodzi ktoś z miejscowości i mówi, że czytał, iż drogi w gminie kosztują 120 zł a on znalazł firmę, która robi za 100 zł, a ulica w gminie miała podbudowę betonową oraz wiele innych czynników dobrych i dlatego tak wyszło. Dodał, że w Urzędzie Gminy pomogą zrobić wybranej firmie ofertę przetargową, która może być zrobiona na kartce, ale trzeba dać szansę innym firmom.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, co jeśli to nie jest żadna firma tylko tak, jak było wykonywane do tej pory, że płytki ktoś kładł popołudniami w czynie społecznym? Stwierdził, że po co robić jakieś sztuczne wyceny.

**Skarbnik Gminy** – odparła, że tu się nic nie zmieniło i w tej sytuacji nie trzeba.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że w przypadku zakupu kostki trzeba zrobić zapytanie o cenę.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że jeśli był robiony jakikolwiek zakup towaru to wtedy przedstawia się do księgowości czy do zamówień publicznych, że oferty opiewały na takie kwoty i została wybrana najtańsza. Dodał, że do tej pory tak było robione.

Wolna dyskusja.

Następnie stwierdził, że jeżeli trzeba założyć folię i wełnę na stropie a następnie przykręcić płyty i łąty, to do tego nie potrzeba żadnej firmy. Zrobi to 4 ludzi z wioski, trzeba nimi tylko pokierować.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że cały problem sprowadza się do tego, że kilka wiosek w swoich wnioskach ma w planie układanie kostki. Są to roboty tego samego rodzaju. Komisja, która analogicznie do kontroli funduszu AA zarzuciła, że budowy placów zabaw w różnych miejscowościach są pracami tego samego rodzaju. Powinny być one sumowane i ogłaszany na nie jeden przetarg. Stwierdził, że pan Ryszard Pietrzak chciałby, że jeżeli są to prace tego samego rodzaju wykonywane w kilku miejscowościach, to żeby to było transparentne i przejrzyste to należy zsumować poszczególne zadania, ogłosić przetarg i żeby jedna firma go wygrała. Dodał, że tak jest w przypadku, jeżeli są to zadania tego samego rodzaju. Następnie zwracając się do radnego Feliksa Andrzejaka powiedział, że jeżeli w pana przypadku byłby tylko zakup kostki a wykonanie byłoby w czynie społecznym, to taki

wniosek trzeba złożyć. Odparł, że jeśli jest wyszczególnione to, które prace są w czynnie społecznym oraz ile kosztują poszczególne materiały na wykonanie zadania to fundusz sołecki jest o wiele większy niż przysługuje z ustawy, ale ta część, która przysługuje z ustawy, czyli na zakup kostki za daną kwotę powinien być ogłoszony przetarg.

Wolna dyskusja.

Następnie oznajmił, że nie chce pracownikowi nakazywać żeby łamał prawo. Nie ma na tyle wiedzy, żeby stwierdzić, że jest to robione zgodnie z prawem lub nie.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że odnośnie zakupu kostki obstaje przy zdaniu pracownika, bo starą prawdą jest, że wagon butów będzie tańszy niż 1 para butów i żaden pan u producenta nie wynegocjuje takiej ceny jak byłaby przy większej dostawie. Jeden producent może dać kostkę w różnych kształtach i w różnych kolorach, którą dowiezie na miejsce. Dodał, że jest święcie przekonany, że materiały typu kostka betonowa czy rury, to we wszystkich postępowaniach można dużo lepszą cenę uzyskać, niż by pojechała rada sołecka z sołtysem do producenta.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że chodzi o taką sprawę, że jeżeli kupowane jest 10 worków cementu, to ten cement kosztuje 10,50 zł za worek (25 kg), a jeśli kupione by zostało taniej to np. za 9 zł. Zapytał, czy gra jest warta świeczki o 1 zł? Stwierdził, że trzeba czekać, aż ta firma przywiezie a można pójść do GS-u, przywieźć i zapłacić za miesiąc. Jak będzie za mało to może dobrać, a jak będzie za dużo to oddać, dostaje fakturę i płaci. Zapytał, co będzie jak ktoś się przeliczy, nie będzie tyle potrzebne, to co się zrobi z cementem, kto go zabierze z powrotem? Stwierdził, że trzeba będzie go wyrzucić i jest to zmarnowany pieniądz. Następnie stwierdził, że to nie są takie duże inwestycje, żeby było trzeba robić przetarg na zakup 100 pustaków (...).

**Wójt Gminy** – powiedział, że jeśli z 35 miejscowości 7 planuje zrobienie placu lub chodnika z kostki i przyjedzie kontrola z Regionalnej Izby Obrachunkowej to stwierdzi, że jest źle, bo jest podzielone zamówienie. Należałoby w jednym zamówieniu te wszystkie miejscowości ująć i wybrać jednego dostawcę albo jednego wykonawcę.

**Radny Feliks Andrzejak** – odparł, że pod tym względem tak, ale tylko w przypadku kostki.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że to wyszło dlatego, że jak podsumuje się wartości wszystkich sołectw, które chcą utwardzać place i odbudować chodniki to jest zamówienie powyżej 54 000 zł – 14 000 euro – to jest cały ból. Oznajmił, że pan Ryszard Pietrzak boi się tego zarzutu, że dzielenie zadań spowoduje zarzucenie Gminie to, że zadania wykonają umówieni wykonawcy.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że jeżeli są wyszczególnione w poszczególnych wnioskach prace do wykonania na 2013 r. to niech nie robi tego wioska. Zaproponował, aby pan Ryszard Pietrzak zebrał ze wszystkich wiosek to, co trzeba zakupić i ogłosi przetarg, niech nie robi tego wioska, bo będzie galimatias. Jeżeli w 5 wioskach jest planowany zakup cementu to pan Pietrzak niech powie, żeby nie robić prac szybciej niż po 15 maja, bo będzie ogłoszony przetarg na zakup cementu.

Wolna dyskusja.

**Wójt Gminy** – zwracając się do radnego Feliksa Andrzejaka powiedział – cyt. „Tak, jak mówi Sekretarz i Zastępca, że na początku było tak, żeby było taniej. Pana wkład pracy, że pan pojedzie do tego GS-u, wsadzi w samochód i przywiezie parę worków cementu. Pan tego nie liczy nikomu, nie wystawia pan rachunku a jednak za dostawę taki GS sobie czasem może doliczyć coś”. Następnie poinformował, że teraz się zmieniło podejście do funduszu sołeckiego i mają być na wszystko robione postępowania. Na początku we wszystkich opisach były takie opinie i tak radzili robić, jednak po kontrolach okazało się, że tak dalej nie należy robić.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu h) w punkcie 4 porządku obrad.

#### **h) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Karski**

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że patrząc od krajówki do Kalisza, to ta droga jest na samym południu. Działka w polu, na której stoi Volvo styka się z drogą, która będzie tą działkę obsługiwać. W związku z tym, jest propozycja nazwy ulicy – Polna. Wyjaśnił, że jest to uzgodnione z właścicielem gruntu przyległego, czyli tam gdzie ta firma się buduje. Dalszy dojazd będzie poprzez drogę do Czekanowa, która teraz jest drogą serwisową. Oznajmił, że są czynione starania, żeby ta droga była również z użytkowaniem Gminy. Dojazd jest już w tej chwili od Czekanowa do tej działki, gdzie to Volvo stoi. Wyjaśnił, że właściciel musi mieć konkretny adres, jest mu to niezbędne. Poinformował, że po sesji ta uchwała zostanie wysłana i w ciągu 14 dni od publikacji ta firma będzie wiedziała pod jakim numerem i przy jakiej ulicy się mieści, oraz będzie mogła tworzyć dokumenty i pieczątki. Dodał, że nie ma ulicy Polnej w Karskach i w Czekanowie. Jak w przyszłości będzie ciągnięta ta ulica w Czekanowie, to być może będzie nadana podobna nazwa. Następnie poinformował, że jest zmiana przepisów związana z nazewnictwem ulic. W tej chwili właściciel gruntu wyraża zgodę i decyzja właściciela gruntu wiąże. W tym przypadku Gmina jest właścicielem gruntu i Gmina nadaje nazwę, ale jeśli chodzi o drogę serwisową w Czekanowie, to o jej nazwie decydować będzie Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Dodał, że trzeba to z nimi uzgodnić i ich zgodę mieć na piśmie. Na terenie Gminy na wewnętrznych drogach zdarza się, że jest kilku właścicieli. Przypomniał, że były uzgodnienia, właściciele byli zawiadamiani, ale przy 3-4 właścicielach ciężko jest, żeby wszyscy zgodzili się na tą samą nazwę.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

### Ad 5. Wolne głosy i wnioski

#### W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

**Przewodnicząca Komisji** – powiedziała, że na zebraniu wiejskim w Słaborowicach rodzice, a przede wszystkim pani Tułacz zgłaszała, że w Gimnazjum nie ma świetlicy dla dzieci. Dzieci czekają 1,5 godziny na autobus w sklepie Bonus. Oznajmiła, że dzwoniła w tej sprawie do szkoły i pani wicedyrektor powiedziała, że świetlica była czynna godzinę (tyle czekają dzieci na autobus), ale zostało to zniesione, bo w okresie letnim dzieci jeździły rowerami. Zimą rodzice ponownie chcą, aby była świetlica, ale nie ma kto się tymi dziećmi opiekować.

**Radny Tomasz Czuba** – zapytał, czy Szkoła Podstawowa nie ma świetlicy?

**Przewodnicząca Komisji** – odparła, że nie ma opiekuna. Oznajmiła, że żeby przywrócić świetlicę, to gmina musiałaby się na to zgodzić.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że zostanie to wyjaśnione i zaraz poprosi inspektora ds. oświaty Rafała Szuberta o wyjaśnienie.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że w związku z poruszonym tematem na ostatniej sesji dotyczącym wykorzystania orlików, poprosił telefonicznie panią dyrektor z Sobótki o przygotowanie tego, w jaki sposób jest wykorzystywany w okresie wiosenno-letnim i letnio-jesiennym orlik, oraz jaka jest dokumentacja wykorzystania tego orlika. Oznajmił, że po zapowiedzi był u pani dyrektor i otrzymał odpowiedź, że nie są w stanie przedstawić dokumentacji. Dokumentacja jest w dziennikach i w Urzędzie Gminy, ale nie były w stanie jej przedstawić. W związku z powyższym poprosił Wójta Gminy, aby w sposób administracyjny wymógł przedstawienie takiej dokumentacji odnośnie orlika w Sobótce i Gorzycach Wielkich dla celów porównawczych. Uważa – cyt. „, jeżeli ktoś ma, coś prowadzi to na pewno by się pochwalił tym, jeżeli coś prowadzi i ma. A jeżeli czegoś nie ma, to się robi każdy wykręt po to, żeby po prostu nie móc czegoś przedstawić, ani pokazać co się ma. Dla celów porównawczych, jak jest robione tam i uściślić później. Zrobić na przykład w Gminie jeden program - założymy dziennik czy zeszyt, w którym będzie się prowadzić w sposób, w jaki typowy dla całej Gminy ma być prowadzona dokumentacja orlików - wykorzystania i ewidencji tego wykorzystania. Ja bym prosił, żeby to nie było na przykład, że Pan Wójt powie dniu dzisiejszym, a oni za dwa tygodnie mają to zrobić – nie. Oni jeżeli mają dokumentację niech przedstawią. Dzisiaj jest powiedziane, to za dwa dni niech przywiozą i przedstawią tą dokumentację (...), bo naprawdę to, co mówiłem na sesji - ja tego nigdy nie dokumentowałem, ale następnym razem będę dokumentował, pojedę i będę kręcił komórką film, nagrywał i pokarzę jak jest wykorzystywany faktycznie orlik w Sobótce, bo to, co pan Rysiu powiedział, że chyba ja byłem w święta - nie byłem w święta ani w Wielkanocne, ani Bożonarodzeniowe, ani we Wszystkich Świętych. Po prostu przejeżdżałem, wstąpiłem i zobaczyłem jak jest wykorzystywany (...)"

**Radny Ryszard Adamek** – stwierdził, że radny Feliks Andrzejak chyba był w takim momencie, że nikt nie grał. Non stop od 13<sup>00</sup> do wieczora nikt nie będzie grał. Są momenty, że w jednych godzinach orlik jest bardziej wykorzystywany, a w innych godzinach mniej.

**Wójt Gminy** – odparł, że zimą się nie gra.



**Radny Feliks Andrzejak** – oznajmił, że nie chodzi o zimę tylko o okres wiosenno-letni i letnio-jesienny.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że wiadomo, iż nie może być tak, że orlik jest wykorzystany „od dechy do dechy”.

Wolna dyskusja.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że w Gorzycach Wielkich na pewno nie ma harmonogramu. Niektóre drużyny, które chcą z orlika korzystać to dzwonią wcześniej i się umawiają, a w między czasie na boisko przychodzą chłopaki, które są w pobliżu i chcą pograć.

Wolna dyskusja.

Następnie stwierdził, że dla grup nieformalnych, które wynajmują orlik żeby się spotkać i pobiegać to dokumentacja może być prowadzona, ale jest też tak, że jak na orliku nikt nie gra to chłopaki przychodzą i grają.

**Radny Feliks Andrzejak** – odparł, że ktoś musi im otworzyć boisko.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że jest tam ktoś, kto otwiera.

**Radny Sylwester Klaskała** – stwierdził, że nikt nie prowadzi statystyki.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że częściowa statystyka może być, jeśli są to grupy umówione wcześniej.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że są grupy, które wcześniej się umawiają a nie przychodzą i jest pusto, a inni może by korzystali.

**Radny Wojciech Hądzal** – Zapytał, kiedy będzie oznakowany na ul. Leśnej wjazd na ul. Świerkową i ul. Sosnową?

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że chyba już jest. Dawno było zamówione. Następnie powiedział, że rok temu podchodziło się do tego oszczędnie, bo wiadomo jaka była sytuacja a w tym roku zostało to zamówione i powinno być już zamontowane.

**Radny Wojciech Hądzal** – zapytał, czy można się spodziewać na tej krzyżówce jakiegoś oświetlenia, bo jest ciemno?

**Zastępca Wójta** – odparł, że nie wie jak tam jest z prądem.

**Radny Wojciech Hądzal** – stwierdził, że można pomyśleć o zamontowaniu lamp solarowych na zakręcie, bo po drugiej stronie jest przystanek.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jedna lampa solarowa kosztuje około 13 500 zł.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ta lampa w najgorszych okresach najmniej świeci. Dodał, że takie lampy kradną, w niektórych Gminach stoją one już unieruchomione.

**Radny Tomasz Czuba** – poinformował, że w Topoli Wielkiej została taka lampa skradziona ze skrzyżowania.

**Radny Wojciech Hadzel** – stwierdził, że można by pomyśleć o jakimś oświetleniu, bo po drugiej stronie jest przystanek i jest tam naprawdę ciemno.

Sekretarz Gminy rozdał radnym informacje dotyczące ingerencji Gminy w kwestie organizacyjne szkoły.

**Sekretarz Gminy** – nawiązując do przekazanej informacji poinformował, że to orzeczenie w tej chwili jest podstawą podobnych orzeczeń w innych sądach administracyjnych. Uchyla się wszelkie zarządzenia wójtów kierujących wymuszających działania w oświacie poza jednym – wójt z mocy prawa ma uprawnienie określić liczbę dzieci w oddziale. Natomiast wszystkie pozostałe rzeczy robi bezprawnie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 8-go.

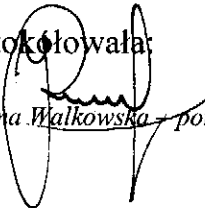
#### **Ad 8. Zakończenie i zamknięcie obrad**

**Przewodnicząca Komisji** po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 13<sup>40</sup>

Protokolowała:

Joanna Wałkowska – pomoc administracyjna UG



Przewodniczyła:

Janina Smetek – Przewodnicząca Komisji

