

PROTOKÓŁ Nr 35 / 2013

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury Rady Gminy
Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **27 marca 2013 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 14⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, kierownictwo Urzędu Gminy oraz zaproszeni goście: Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Maria Wojteczak oraz kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Robert Wiśniewski, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Komisji powitała kierownictwo Urzędu Gminy oraz przybyłych radnych.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum, gdyż na 9 radnych obecnych było 7 radnych. Nieobecniymi usprawiedliwionymi radnymi byli Tomasz Czuba oraz Wojciech Hądzek.

Po otwarciu posiedzenia zapytała, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 8 radnych

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego Komisja obradowała według dostarczonego radnym porządku obrad zamieszczonego również poniżej.

- 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 25.02.2013 r.**
- 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXV sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży;
 - b) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1

- Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej;
- c) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we Franklinowie;
 - d) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich wraz z oddziałem przedszkolnym w Łakocinach;
 - e) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Słaborowicach;
 - f) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Wysocku Wielkim;
 - g) likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim;
 - h) rozwiązania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wysocku Wielkim.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad na XXXV sesji Rady Gminy w sprawach:
- a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;
 - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 763 m”;
 - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”;
 - e) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 445 w m. Topola Mała – budowa ciągu pieszego”;
 - f) ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją;
 - g) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski;
 - h) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w gminie Ostrów Wielkopolski;
 - i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 214/11 położonej w Czekanowie;
 - j) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1263/12 położonej w Gorzycach Wielkich;
 - k) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 27/14 i 27/27 położonych w Zacharzewie;
 - l) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 23/9, 24/2 i 27/23 położonych w Zacharzewie;
 - m) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 27/11 położonej w Zacharzewie.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego
w dniu 25 lutego 2013 r.**

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że czytała protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 25.02.2013 r. Oznajmiła, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponowała przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 34/2013 z dnia 25 lutego 2013 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu Nr 34/2013 z dnia 25.02.2013 r. bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 7 radnych

Protokół Nr 34/2013 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 25 lutego 2013 r. został przyjęty jednogłośnie.

Przed przystąpieniem do realizacji 3-go punktu porządku obrad Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Maria Wojtczak przedstawiła sprawozdanie ww. Komisji za lata 2010 – 2012.

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Marię Wojtczak o przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w latach 2010 – 2012.

Maria Wojtczak – *Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych* – poinformowała, że przedstawi sprawozdanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za lata objęte kontrolą w ubiegłym roku. Następnie oznajmiła, że nieobecność na ostatniej sesji była spowodowana tym, że jest słuchaczem Studium Profilaktyki Uzależnień w Społeczeństwie. Odbywa się to w Warszawie, trwa 4 dni i akurat wypadło w terminie sesji, dlatego nie mogła być obecna. Na ostatniej sesji Komisja została „wywołana do tablicy” w związku z tym, że ten okres, w którym Komisja była objęta kontrolą z NIK-u przedstawi sprawozdanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Ostrowie Wielkopolskim za lata 2010 – 2012. W okresie dotyczącym sprawozdania skierowaliśmy 32 wnioski do Sądu Rodzinnego na leczenie odwykowe stacjonarne i ambulatoryjne. Udzieliliśmy pomocy rodzinom współuzależnionym, kierując do placówek specjalistycznych. W szkołach podstawowych i gimnazjach prowadziliśmy zajęcia profilaktyczne dla dzieci, młodzieży i rodziców. W tym okresie 150 dzieci z rodzin dysfunkcyjnych wysłaliśmy na kolonie z pełną odpłatnością za pobyt. Dofinansowaliśmy letni i zimowy wypoczynek dzieci organizowany przez parafie oraz kluby sportowe. W 30 wsiach naszej gminy dofinansowaliśmy „Place Zabaw”. Wszystkie boiska sportowe zostały wyposażone w bramki do piłki nożnej, stelaże do koszykówki, siatkówki - sprzęty te posiadają atesty. Do hal sportowych kupiliśmy bandy do gry w unihokeja. W 2010 i 2011 roku Komisja zorganizowała szkolenia dla radnych, wójtów, dyrektorów szkół w oparciu o uchwały o wychowaniu w trzeźwości i przeciw działaniu alkoholizmowi. W 2011 i 2012 roku organizowaliśmy szkolenia dla sprzedawców alkoholu. Wszystkie te działania

Komisji skierowane były na szeroko pojętą profilaktykę skierowaną do mieszkańców naszej gminy.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję nad ww. tematem.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskała – podziękował za place zabaw i wyposażenie boisk sportowych. Następnie stwierdził, że szkoda, iż nie można tego kontynuować. Jeżeli dalej to tylko ma być oparte na szkoleniu i profilaktyce typu – nieodciąganie młodzieży i dzieci od budek, sklepów z piwem za pomocą placów zabaw, sportów itd. to pieniądze pójdą „w komin” i żadnych efektów wymiernych z tego nie będzie. Oznajmił, że nasuwa się pomysł, aby robić świetlice integracyjne wyposażone w komputery – może to by pomogło, bo jeżeli to ma się skończyć typowym szkoleniem. Pewnych osób i tak nie oduczy się picia, brania narkotyków czy innych używek. Można w inny sposób przez te działania dodatkowe spróbować młodzież i dzieci odciągnąć - przez inną formę wypoczynku.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kontrola NIK-u ma swoje coś, ale czy faktycznie te zarzuty, które postawiła - przez nas rozumiane jako przeciwdziałanie, czyli organizowanie bazy dla młodzieży, żeby mogła spędzać wolny czas - nie mogą być zaliczone do przeciwdziałania?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że są tzw. rekomendacje Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w których na każdy rok wyklucza się wszelkie inwestycje w bazy. Można prowadzić zajęcia, ale inwestycje w bazy się wyklucza.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że słyszała kolejną wersję, że jak się dobrze opisze zainwestowanie pieniędzy to nie mają prawa tego podważyć.

Maria Wojtczak – *Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych* – powiedziała, że uczestniczy w ww. wymienionym Studium, w którym są i przewodniczący i koordynatorzy gminnych komisji, którzy też są po kontrolach z NIK-u i robią to samo, co robiła Komisja. Nawet budują drogi i chodniki z tych pieniędzy. Są gminy, które mają dużo pieniędzy, nawet po 2 000 000 zł. Są oni też po kontroli z NIK-u i obronili się, ponieważ są wyroki Sądu NSA, które dopuszczają, ale pani która była na kontroli w gminie tych wyroków sądu nie brała pod uwagę, brała tylko wyroki z sądu naczelnego.

Sekretarz Gminy – poinformował, że nikt nie uznaje wyroków wojewódzkich sądów tylko Naczelnego Sądu w Warszawie.

Maria Wojtczak – *Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych* – oznajmiła, że rozmawiała z panią z Wrześni, która miała kontrolę, gdzie zrobili drogę z chodnikiem i kontrola do tego się doczepiła. Oni się odwołali do któregoś sądu w Polsce i kontrolujący uznał, nie podważył. Mają tego nie robić, ale nie było to zarzutem, że zrobili to niezgodnie z uchwałą o wychowaniu w trzeźwości. Cały dowcip na tym polega, że kontrolujący odnosił się tylko do uchwały o wychowaniu w trzeźwości. Natomiast jeżeli chodzi o nasze tłumaczenie odnośnie placów i boisk jest takie, że jeżeli nie damy młodym czy dzieciom alternatywy żeby iść grać w piłkę. Na przykład w Słaborowicach jest boisko doposażone z funduszy Komisji Alkoholowej, na którym ciągle są dzieci. Nawet przyjeżdżają dzieci z Kwiatkowa grać w piłkę. Podejrzewa, że gdyby tego boiska nie było,

w Słaborowicach a kościoła nie ma, to byłby tylko sklep i piwo pod sklepem, które można pić prawie na okrągło. Stwierdziła, że byłoby dobrze gdyby jako organ gminy można było takie rzeczy jak place zabaw, boiska sportowe dofinansowywać, bo to jest alternatywa.

Radny Henryk Kwiecień – oznajmił, że przykładem na to są dwa boiska w Wysocku Wielkim, które zostały zrobione przy sali i przy szkole. Obydwa te boiska popołudniu działają bardzo dobrze. Następnie powiedział, że jeżeli nie będzie się z tych pieniędzy tworzyć takich rzeczy, które zostały przez tą Komisję stworzone tj. bramki, kosze, boiska, płoty i innych rzeczy to zostaną one wydane na marne. Tym bardziej, że kiedyś starczało pieniędzy na place zabaw, bramki, kosze i na szkolenia, a w tej chwili tą jedną najważniejszą rzecz zabiera się – w szczególności poszczególnym sołectwom zabiera się place zabaw, bo są to najbardziej wykorzystane pieniądze. Są też przypadki, (nie będzie wymieniał miast, miasteczek, gmin), gdzie jednak mimo wszystko stosują, jakoś to obchodzą, że z tym się godzą i nie kwestionują. Są ludzie – jak mówi pani przewodnicząca – którzy mieli kontrole i jednak udało się im. Następnie zapytał, jakie są karne konsekwencje tego postępowania?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Trzy pensje może Wójt Gminy stracić. W wypadku ponawiania się może stracić stanowisko.

Radny Henryk Kwiecień – dopytał, czy kara dotyczy tylko Wójta Gminy czy Skarbnik Gminy też?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że tylko Wójta Gminy.

Zastępca Wójta – zapytał, czy to będzie w przypadku zaniechania wskazówek, wytycznych?

Maria Wojtczak – *Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych* – odparła, że tak, bo jeżeli w tej chwili zabroniono robić place i boiska oraz wyposażać w rzeczy stałe a będziemy nadal to robić to tak, jak Sekretarz Gminy mówi – dyscypliną będzie Wójt Gminy. Natomiast radny Sylwester Kłaskała poruszył temat świetlic. Gmina Ostrów Wielkopolski jest wiejską gminą, która już miała taką świetlicę.

Radny Sylwester Kłaskała – wyjaśnił, że są teraz biblioteki w Daniszynie, Wysocku Wielkim, Gorzycach Wielkich i czy nie byłoby dobrze oprzeć świetlice o te biblioteki. Wyposażyc je w komputery, sprzęt tego typu i tam prowadzić szkolenia. Tak jak jest w Daniszynie w bibliotece, do której przyjeżdżają różni wykładowcy z zewnątrz. W oparciu o te obiekty tworzyć sieć obiektów szkolących wyposażając je w różne urządzenia – komputer najbardziej przyciąga dzieci. Gdyby ktoś powiedział pół roku temu, że takie znamienitości będą przyjeżdżać do Daniszyna, to by powiedział, że jest głupi. W tej chwili przyjeżdżają ludzie, którzy są naprawdę wielcy w Polsce. Nie każdemu może się to podobać, ale na taki wykład, spotkanie przychodzi dużo ludzi.

Wójt Gminy – powiedział, że cieszy się bardzo z opinii radnego Sylwestra Kłaskały. Przez takie inwestycje przewracane jest życie w wielu miejscowościach, i co najważniejsze w szkołach. Gmina daje możliwość szkołom przyciąganie uczniów żeby dzieci nie uciekały. Następnie oznajmił, że rozmawiał z Panią Marią Wojtczak oraz z innymi ludźmi i stało się tak jak się stało. Dwie gminy w Wielkopolsce były kontrolowane, między innymi została wylosowana Gmina Ostrów Wielkopolski. Prawie wszystkie wsie udało się wyposażyc w place zabaw. Brakło 1-2 lata żeby wszyscy byli zadowoleni i na tym gmina musi poprzestać. Jest trochę rozgrzebanych boisk i szkoda, że nie można z tych środków korzystać.

Gmina musi zacząć postępować zgodnie z literą prawa. Uważa, że wszystkie gminy w koło, które nie miały kontroli z NIK-u kupują place zabaw, robią boiska, drogi. Motywują to tym, że jak wypity wyjdzie z restauracji to nie złamie sobie nogi jak będzie równa droga. Poinformował, że różne są motywacje, ale nie zamierza ryzykować, bo jest to bez sensu. Gmina ma też różne doświadczenia związane z doposażaniem świetlic w komputery, bo parę lat temu strażacy w Wysocku Wielkim dostali Granta, z którego zakupili komputery, które stoją i kurzą się do dzisiaj. Stwierdził, że na dzisiaj Gmina jest tak dobrze doposażona, że biblioteka sama sobie komputery zakupiła i każdy może z nich korzystać. Dodał, że nie wierzy w to, że jeżeli będzie szkolenie związane z przemocą, alkoholem czy narkotykami, że nagle mieszkańcy wszystko odłożą i nagle przyjdą na to szkolenie. Wie, że jak Komisja organizuje szkolenia dla sprzedawców napojów alkoholowych to nie dość, że prosi to czasem straszy jeszcze to i tak 30 % frekwencji na tych szkoleniach jest, także jest to temat trudny. Gmina przez lata trenowała punkty konsultacyjne we wioskach, które nie dały rezultatu. Czasem ludzie jeżdżą do Poznania albo do Kalisza, żeby ich tu ludzie nie widzieli. Gmina wspomaga te punkty fundacji „Trzeźwość” w Ostrowie Wielkopolskim, która jest gdzieś w bramie. Czasem ludzie tam wejdą jak mają poważny problem. Poinformował, że nie zamierza już łamać prawa, bo Gmina ma takie szczęście do kontroli i jest już tym zmęczony. Nie będzie nagiął prawa, żeby dalsze place zabaw budować. Na szczęście są one już dość dobrze doposażone i postara się z innych środków dokończyć w tych miejscowościach, w których nie ma. Może przyszedł już taki czas, że na tzw. programy miękkie trzeba wydawać więcej pieniędzy i szkolić wszystkich w koło.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w tej chwili gminy idą w tym kierunku, że tworzą świetlice socjoterapeutyczne. W większych miejscowościach w tych świetlicach zajęcia prowadzone są przez nauczycieli. De facto jest to pomoc w odrabianiu lekcji, podnoszenie słabszych uczniów, a przy okazji raz w miesiącu wplecie się jakieś szkolenie z zakresu przemocy czy narkotyków. Takie świetlice są prowadzone, gdzie dodatkowo nauczyciele zarabiają (są tam i pomagają dzieciom), a jednocześnie odciąża to trochę rodziców, bo nie każdy rodzic jest w stanie pomóc dziecku przy zadaniach, nie każdy umie. W dużych miejscowościach idą w tą stronę.

Maria Wojtczak – *Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych* – oznajmiła, że jeżeli Gmina i Komisja miałyby taką świetlicę finansować, to w tej świetlicy musi być osoba, która jest uprawniona do pracy z dziećmi z rodzin dysfunkcyjnych. Nie chodzi o to, że nie mogą przychodzić inne dzieci, ale ta świetlica jest przede wszystkim dla tych dzieci. Trzeba dawać posiłek w takiej świetlicy. Rozumie, jeżeli działa to na terenie miasta, bo schodzą się do pewnego punktu dzieci z całego miasta. Natomiast w takiej gminie jaką jest Gmina Ostrów Wielkopolski, która jest koło miasta i ma wsie rozrzucone, w której wiosce zrobić taką świetlicę. Jak była taka świetlica w Gorzycach Wielkich, to dzieci nie przychodziły a teraz, jeżeli przyjdą to tylko dzieci z danej wsi, inne dzieci już nie przyjdą. Poprosiła o zastanowienie się nad tym, czy jest tego sens.

Radny Sylwester Klaskała – odparł, że nie mówi o tym, w tym kontekście żeby je tworzyć tylko w takim sensie, żeby wymyśleć coś innego, żeby te pieniądze sensownie wydać i żeby nie (...).

Zastępca Wójta – powiedział, że w Polanicy robią dużo imprez, kupują sprzęt sportowy – bo to można. Tak jak ktoś powiedział – musi być to odpowiednio opisane.

Maria Wojtczak – Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – poinformowała, że Komisja robi kolejne szkolenie dla radnych, wójtów i dyrektorów szkół, na które zaprasza i zachęca. Na tych szkoleniach dużo na ten temat jest powiedziane i wtedy radni bardziej by wiedzieli czym Komisja się zajmuje i jak to wygląda. Szkolenie odbędzie się w dniach 26,27,28 maj w Ciechocinku.

Po wyczerpaniu dyskusji na ww. temat opuściła posiedzenie Komisji.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przystąpiła do realizacji 3-go punktu porządku obrad.

Ad. 3 Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXV sesji Rady Gminy w sprawach:

a) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że tradycyjnie od roku szkolnego 2008/2009 Gmina wspiera dzieci z terenu Gminy, które chodzą do szkół w mieście. Gmina dofinansowuje połowę tych nagród, które otrzymują. W tej chwili dotyczy to 11 dzieci na kwotę 3 450 zł. W dniu wczorajszym były wręczane te nagrody dla 8 dzieci ze szkół podstawowych i 3 dzieci z gimnazjum.

Skarbnik Gminy – dodała, że środki w budżecie są zabezpieczone.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że w sumie przez wszystkie lata została na ten cel przeznaczona kwota 23 000 zł.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 130 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej

Na posiedzenie Komisji został poproszony kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Robert Wiśniewski.

Przewodnicząca Komisji – powitała przybyłego na posiedzenie kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Roberta Wiśniewskiego, a następnie poprosiła o omówienie ww. projektu uchwały.

Robert Wiśniewski – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – powiedział, że uchwała nie jest niczym nowym dla radnych dlatego, że ona po raz kolejny będzie procedowana na sesji. Dotyczy ona kontynuacji okresu programowanego, czyli od roku 2007 do roku 2013. Jest to ostatni rok, gdzie potrzebne jest podjęcie takiej uchwały do tego, żeby otrzymać środki unijne w wysokości prawie 300 000 zł. Podjęcie uchwały jest niezbędne do tego, żeby można było podpisać umowę i uruchomić środki.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Sekretarz Gminy – zapytał, czy jest już zamknięty nabór?

Robert Wiśniewski – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – odpowiedział, że tak.

Skarbnik Gminy – zapytała, ile osób?

Robert Wiśniewski – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – odpowiedział, że 18 osób.

Sekretarz Gminy – zapytał, czy są to same kobiety?

Robert Wiśniewski – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – odpowiedział, że kobiety. Dodał, że niestety radni się nie spisali.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 131 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Po wyczerpaniu dyskusji na ww. temat kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Robert Wiśniewski opuścił posiedzenie Komisji.

Sekretarz Gminy rozdał radnym umowę o użytkowanie sieci gazowej, oraz umowę zawartą pomiędzy Skarbem państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad a Gminą Ostrów Wielkopolski dotyczącą użyczenia nieruchomości zlokalizowanych w pasie drogowym drogi krajowej nr 25 w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we Franklinowie

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Wójta Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Wójt Gminy – oznajmił, że jest to pierwsza z czterech placówek. Do tego dochodzi przedszkole, o którym opowie osobno. Wszędzie motywacja będzie ta sama – jest to pewien ciąg zdarzeń. Przypomniał, że 2 czerwca 2011 roku został przedstawiony raport na temat oświaty, z którego dość jasno wynikały koszty utrzymania i dokąd Gmina generalnie zmierza utrzymując tą bazę dalej. Systematycznie próbuje się to poprawić. W zeszłym roku zostały zlikwidowane cztery szkoły filialne. W tym roku zamierza się poprzez likwidację – bo taka była prośba dyrektorów tych szkół – przekazać następne cztery szkoły stowarzyszeniom, żeby ograniczyć koszty związane z ich utrzymaniem, które rosną w sposób lawinowy. Jakiś czas temu się dziwiliśmy, że na podstawie danych z 2010 roku szkoła w Słaborowicach czy Biniewie kosztuje Gminę około 17 000 zł na ucznia, to w tym roku ta kwota jest znacznie większa - prawie o 100 %. Widzi, że zainteresowanie jest mierne, wszyscy państwo wszystko wiedzą, dlatego nie będzie dalej już zajmował głosu i poprosił o pytania.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że we Franklinowie była szkoła – jak pamięta trzy lub czteroklasowa i dzieci chodziły do szkoły podstawowej w Ostrowie Wielkopolskim. Kazimierz Kasprzak w pierwszej kadencji po 1989 roku, chcąc ściągnąć te dzieci z Ostrowa Wielkopolskiego otworzył szkołę we Franklinowie wtedy ośmioklasową. Radni wtedy byli „za”. Oznajmił, że dzisiaj jest nieczłowiecznie głosować za likwidacją, jak wtedy głosował za utworzeniem. Stwierdził, że to nie jest likwidacja, bo to jest ratowanie (...) – dlatego wstrzyma się od głosu. Natomiast w Łąkocinach jego wizja dla rozwiązania problemu oświaty jest zupełnie inna (...) tak, jak było kiedyś to działało to świetnie. Twierdzi, że wcześniej czy później problem Łąkocin na nowo wyniknie dlatego, że dzieci tam będzie coraz mniej. Wcześniej czy później gmina będzie musiała ponownie pochylić się nad tym problemem. Poinformował, że nadal ma wątpliwości co do szkoły, która jest najmniejsza i najmniejsze ma

szanse bytu nawet jako stowarzyszenie – szkoła w Słaborowicach. Zapytał, co z pieniędzmi unijnymi w tej szkole? Czy przejdą na tą szkołę czy nie? Dodał, że z doświadczenia jak podpisywał umowy na dofinansowanie w rolnictwie to nie było. Rozmawiając z rodzicami i nauczycielami to na terenie Gminy brakuje szkoły, która by szkoliła dzieci niepełnosprawne na poziome gimnazjum. Dzieci jeżdżą do Konarzewa – Gmina Zduny, gdzie te dzieci są w internacie i to Gminę stosunkowo dużo kosztuje. Na terenie Gminy nie ma ani przedszkola dla niepełnosprawnych ani szkoły. Nie wszystkie dzieci mogą być na poziomie integracyjnym, bo niektóre są na tyle niepełnosprawne, że byłby kłopot je pomieścić. Być może, któreś z tych stowarzyszeń wykorzysta tą sytuację, bo to są duże pieniądze – na te dzieci niepełnosprawne.

Wójt Gminy – powiedział, że na temat niepełnosprawności nie jest tak do końca. Wyjaśnił, że Gmina pochyla się nad kosztami, w niektórych szkołach, na przykład w miejscowości Wtórek jest tak, że praktycznie jeden nauczyciel zatrudniony jest do dwóch osób, które dzisiaj mają po 21 lat i to jest jego cała praca, że te dwie osoby odwiedza, uczy w domach itd. – Gmina ten etat opłaca. Nie wie, czy te pieniądze, które przychodzą na te dwie osoby pokrywają płace tego nauczyciela – wątpi w to. Nie jest to żaden interes a realizowane są podstawowe zadania. Pewnie wygodniejsze jest dla Gminy też to, że płaci jedno czy dwoje dzieci, które wyjadą do Gminy Zduny lub gdzie indziej, ponieważ zapłaci im i problem jest rozwiązany. Wiadomo, że jeżeli chodzi o oświatę to całość tego nieszczęścia tkwi w kosztach związanych z płacami i około płacowymi. Utrzymanie budynków to jest parę procent z budżetu danej placówki.

Radny Sylwester Klaskała – oznajmił, że zgadza się z tym, bo zna taką sytuację, gdzie dziecko ma 27 lat nie widzi, nie kontaktuje. Przyjeżdża do niego nauczyciel, a jego matka mówi, że lepiej żeby ta nauczycielka pomogła przy tym dziecku, albo mogła zastąpić ją na ten okres czasu, posprzątać - jako niania. Przynajmniej miałyby te parę chwil wolnych żeby mogła gdzieś wyjść. Ta nauczycielka przychodziła i teoretycznie go uczyła, a on nie kontaktował.

Sekretarz Gminy – odparł, że są dzieci, które potrzebują jednego opiekuna przez cały czas i tu zaczynają się w tej chwili schody, bo nie ma takiej placówki. Dodał, że ma być to też finansowane z pomocy społecznej.

Wójt Gminy – powiedział, że od dwóch czy trzech lat radni głosują nad takimi dofinansowaniami – zwrot kosztów dla przedszkola w Kaliszu, w którym jest dziecko niepełnosprawne z Czekanowa. Takie placówki istnieją w okolicy. Nauczyciele doskonale zdają sobie sprawę z tego, że na dziecko niepełnosprawne jest więcej pieniędzy. Nie chciałby żeby to szło w tym kierunku, że w danej miejscowości – a niestety tak już jest – nagle przybywa osób niepełnosprawnych żeby były większe pieniądze. Ludzie tak postępują - dziecko ma parę czy paręnaście lat i jest nieświadome tego a może się okazać za 10 lat, że zawód jaki wybierze z tymi papierami, z tym obciążeniem z przeszłości może nie być dostępny, bo nie ma stanu zdrowia w kategorii A i nie będzie mógł realizować swoich marzeń. Stwierdził, że rodzice postępują źle, robiąc takie rzeczy żeby pozyskać trochę więcej środków.

Skarbnik Gminy – odnośnie programu unijnego powiedziała, że koordynatorem jest pani Pawlak i to jest w jej interesie, żeby tych środków nie stracić, bo 90 % tej dotacji biorą nauczyciele. Na ten rok jest kwota 270 000 zł a dzieci w przedszkolu jest około 14-15. Pani dyrektor twierdzi, że rozmawiała na temat tego programu i jeżeli Gmina podpisze umowę ze

stowarzyszeniem (Gmina jest beneficjentem a nie szkoła) to nadal te środki mogą być. W najgorszym wypadku nie zostaną przekazane środki na rok następny, czyli kwota 130 000 zł będzie straty – będą stratni nauczyciele a nie szkoła.

Zastępca Wójta – dodał, że wszystko co szkoła miała kupić to kupiła.

Skarbnik Gminy – odparła, że szkoła kupowała z innych programów, a nie z tego programu. Kupować można było z dwóch programów, które były ogólnogminne. Natomiast z tego programu ponad 90 % jest na wynagrodzenie nauczycieli, którzy prowadzą zajęcia z tymi dziećmi. Dodała, że to jest ich rola i ich interes żeby te środki utrzymać. Poinformowała, że jeżeli taka będzie opcja to Wójt Gminy na pewno taką umowę ze stowarzyszeniem podpisze żeby te pieniądze uzyskać. Takie są słowa koordynatora, który od początku do końca ten program prowadzi, Gmina w ogóle nie wnika.

Wójt Gminy – oznajmił, że spotykał się z dyrektorami tych placówek, jeździł z przewodniczącymi na zebrania do tych miejscowości oraz na spotkania z nauczycielami i rodzicami. Toczyły się rozmowy na te tematy. Rozumie nauczycieli, że bronią swoich miejsc pracy, bo jest dobrze i wygodnie w gminie pracować. Jest karta nauczyciela i na dzień dzisiejszy są przyzwoite zarobki. Poinformował, że alternatywy były dwie i już rok temu miał ochotę razem te szkoły zlikwidować, ale był temat taki, że nie były powołane stowarzyszenia i prawdopodobnie te miejscowości nie zdążyłyby tych stowarzyszeń założyć. W zeszłym roku spotykał się z dyrektorami tych poszczególnych placówek i złożył propozycję, że Gmina przekaze bez likwidacji szkoły stowarzyszeniom a panie dyrektorki poprosiły jednoznacznie, żeby poprzez likwidację stowarzyszenia przejęły szkoły. Dwa istotne argumenty tego są takie, że będą odprawy dosyć przyzwoite oraz, że część z tych ludzi może załapać się na świadczenie przedemerytalne lub na wcześniejszą emeryturę. Po jednej lub po dwie osoby z poszczególnych placówek pewnie skorzystają ze wcześniejszej emerytury, czyli rozwiąże to trochę sprawy personalne. W każdej placówce jest przeważnie 9 etatów nauczycielskich a z tego, co wie to stowarzyszenia chcą zwiększyć pensum, pracować na 6-ściu etatach i utrzymać je na dobrym poziomie. Poprzez likwidację gmina przekazuje stowarzyszeniom szkoły. Te placówki póki co nie znikną z mapy oświatowej gminy, ale będą gminę dużo mniej kosztować.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że zdaje sobie sprawę z ekonomii i pieniędzy, które idą na te szkoły. Oznajmił, że w podpunktach f) – h), które dotyczą szkoły i przedszkola w Wysocku Wielkim wstrzyma się od głosu z tego względu, że dotyczą jego osoby.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że absurdem będzie wstrzymanie się od rozwiązania, jak już nie będzie jednostek.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że chodzi o dzisiejsze głosowanie. Wstrzyma się od głosowania dlatego, że to dotyczy bezpośrednio jego miejscowości i zdaje sobie sprawę z kosztów utrzymania. Sądzi, że utworzone stowarzyszenie pomoże Gminie w ograniczeniu ilości wydanych pieniędzy. Spróbuje utrzymać stowarzyszenie w Wysocku Wielkim. Oznajmił, że ma nadzieję, iż da to możliwości finansowe i umożliwi zatrudnienie kilkunastu etatów jeśli chodzi o grono pedagogiczne.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że ma pewną wątpliwość i nie wie, czy była ona brana pod uwagę. Wiadomo, że stowarzyszenia będą funkcjonować od 1 września. Następnie

zapytał, jaka jest procedura jeżeli stowarzyszenie na przykład po roku czasu stwierdzi, że nie podoła, nie jest w stanie? Co wtedy ze szkołą i dziećmi?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że jeżeli stowarzyszenie na koniec roku szkolnego zakończy działalność to budynki przekazuje, natomiast szkoły od tego momentu nie ma w tym budynku.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy Gmina nie ma obowiązku przejęcia?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie. Oznajmił, że tylko w wypadku takim, jaki sugerował poprzednio Wójt – jeżeli stowarzyszenie bez likwidacji przejęłoby szkołę, to wówczas gdyby nie szło jej prowadzenie, to z dnia na dzień to może być. Wystarczy, że kurator napisałby pismo do Wójta, że źle działają to Wójt w tym momencie musi przejąć szkołę. Dodał, że w tej sytuacji już tak nie będzie, bo jest likwidacja i zostałyby pusty budynek.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, czy dzieci od 1 września są przypisane do poszczególnych placówek?

Zastępca Wójta – odpowiedział, że tak.

Radny Sylwester Klaskała – stwierdził, że w przypadku Łąkocin są przypisane do Daniszyna itd.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że stowarzyszenia mają pole manewru, bo wystąpią o wpisanie szkoły do rejestru. Mogą również wystąpić do Rady Gminy żeby mieć obwód szkolny. Gmina i tak musi obwody zmieniać w związku tym, że zmieniają się placówki. Jest ciekawy, czy stowarzyszenia wystąpią o to, żeby mieć obwody czy nie.

Radny Sylwester Klaskała – stwierdził, że to jest wola rodzica, gdzie pośle dziecko do szkoły.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jeżeli nie zostaną określone obwody to Gmina musi te obwody przypisać do innych szkół.

Wójt Gminy – oznajmił, że na poprzednich komisjach usłyszał, że ekonomia oświaty itd. Gdyby patrzeć tylko na ekonomię (o tym już było kiedyś mówione na komisji lub sesji), to właściwie tą reformę zrobiłoby dziecko z 5 klasy. Powiedziałyby, że w Łąkocinach jest 37 dzieci, w Daniszynie 90 - razem będzie 120 dzieci i wyjdzie 6 oddziałów. Do szkoły jest 2,3 km i gmina nawet nie musi dowozić. Podobna sytuacja jest w przypadku Franklinowa, gdzie jest 40 dzieci a w Szczurach jest 90 - razem 130 dzieci. Dzieci z Wysocka Wielkiego przejdą do Wtórku. Oznajmił, że jednak troszczy się o tych ludzi, o pracę i tradycje szkolne w tych miejscowościach. Nie jest wcale powiedziane, że te szkoły nie będą tak wspaniale po stowarzyszeniach funkcjonować, że będą tam jeździć dzieci z Ostrowa czy z okolicznych miejscowości. Poinformował, że tego tym stowarzyszeniom z całego serca życzy, a jak będą pracować to się zobaczy.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA Nr 132 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we Franklinowie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich wraz z oddziałem przedszkolnym w Łakocinach

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 133 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich wraz z oddziałem przedszkolnym w Łakocinach.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Słaborowicach

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 134 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Słaborowicach.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

f) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Wysocku Wielkim

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 135 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Wysocku Wielkim.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

g) likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Wójt Gminy – powiedział, że Gmina buduje, remontuje i oddaje nowe przedszkola. Stara się bardzo co wychodzi nieźle, ponieważ 75 do 80 % dzieci jest w przedszkolach. Na terenie gminy wiejskiej jest to sukces, a tu nagle planuje się likwidację. Wyjaśnił, że to przedszkole było w zespole szkolno-przedszkolnym. Specyfika tego przedszkola jest taka, że praktycznie około 50 % dzieci jest spoza terenu Gminy, czyli z Gminy Przygodzice, która nie ma swojego przedszkola w Wysocku Małym oraz Miasta Ostrowa, które jest bardzo blisko tego przedszkola. Na dobrą sprawę mógłby zostać zlikwidowany jeden oddział i zwolnić ludzi, ale

na dobrą sprawę niech ci ludzie sobie pracują. Przejęcie przedszkola przez stowarzyszenie pomoże stowarzyszeniu, ponieważ Gmina daje duże pieniądze na przedszkolaków oraz Gmina będzie mogła wysyłać faktury do okolicznych gmin o zwrot pieniędzy. Przedszkole będzie prowadzone przez stowarzyszenie, czyli tak jakby prywatne.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA Nr 136 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

h) rozwiązania Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Wysocku Wielkim

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymał się od głosu 1 radnych

OPINIA Nr 137 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Wysocku Wielkim.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XXXV sesji Rady Gminy w sprawach:

a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że ten temat był omawiany na poprzednich komisjach, na których byli obecni wszyscy radni z wyjątkiem radnego Henryka Kwietnia w związku z tym oznajmiła, że nie będzie go omawiać. Następnie zapytała, czy ma ktoś jakieś przemyślenia po odbytych dwóch komisjach i pytania do tego tematu.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – powiedział, że wczoraj było zamieszanie związane z tym, że wycofane jest zadanie odnośnie parkingu w Szczurach oraz błędu pisarskiego. Wyjaśnił, że spotkał się z radnym Feliksem Andrzejakiem i wspólnie doszli do porozumienia, że w miejsce tego parkingu zostanie poprawiony stan nawierzchni drogi, która prowadzi od Czworaków w stronę boiska. Z tego tytułu kwota 50 000 zł z parkingu jest ściągana, do niej dokładana jest kwota 25 000 zł. Łącznie kwota 75 000 zł powinna wystarczyć na asfalt – taka zmiana jest proponowana.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że chciał tą sprawę wyprostować, bo w załączniku jest zdjęta kwota 50 000 zł a w wyjaśnieniu ogólnym jest wpisana kwota 25 000 zł.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że zwiększenie jest w kwocie 25 000 zł.

Radny Feliks Andrzejak – oznajmił, że myślał, iż na parking zostanie jeszcze kwota 25 000 zł.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że to jest tylko uzasadnienie natomiast to, co jest w treści uchwały i w załącznikach jest święte. Dodała, że w formie opisowej to jest rzecz płynna. Uzasadnienie można by napisać jednym zdaniem, że wprowadza się zmiany do budżetu, bo takie są potrzeby i na tym by się kończyło.

Sekretarz Gminy – poinformował, że przepis prawny wymaga uzasadnienia tylko do uchwał, które podlegają publikacji.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że uzasadnienia do uchwały nawet nie podpisuje przewodniczący rady tylko wójt, który wyjaśnia dlaczego takie zmiany proponuje. Treść, która poddawana jest pod głosowanie składa się z uchwały i załączników. Dodała, że ten błąd pisarski będzie poprawiony. Następnie powiedziała, że w załączniku nr 3 jest 5-6 pozycji jednym hasłem i nie wiadomo czego to dotyczy. Były podjęte próby interweniowania w sprawie tego programu i być może uda się to. Jeżeli się nie uda to stara wersja, która obejmuje nazwy miejscowości, których dróg to dotyczy jest nadal aktualna. Wójt na podstawie tego nie będzie mógł wybrać sobie drogi jaką chce, bo te zapisy nadal obowiązują.

Dodała, że na ten rok limity określone w tym załączniku są również zawarte w załączniku dotyczącym inwestycji na ten rok i stamtąd można te kwoty przypasować. Stwierdziła, że jest to mało czytelne.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w uzasadnieniu w pkt II - wydatki zmieni się kwota na zadanie Szczury-parking na kwotę 50 000 zł, oraz w dochodach w pkt 2 subwencja oświatowa nie zostanie zmniejszona tylko zwiększona – to są dwa pisarskie błędy.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Kłaskala – zapytał, czy w Czekanowie na tej drodze, która ma być robiona nie wystarczyłoby zrobić tzw. mijanki z odpowiednim oznakowaniem?

Wójt Gminy – odpowiedział, że to są te same koszty. Jadąc od strony Czekanowa tą drogą serwisową na polach są żółte słupki – są to wkopane granice pokazujące dokąd sięga grunt Skarbu Państwa. Raz, że trzeba będzie przestawić rów, w niektórych miejscach żeby poszerzyć drogę o metr, a dwa te mijanki musiałyby być szersze i wzmocnione krawężnikami. Rów pewnie trzeba by było wyłożyć płytami i nie wiadomo, czy by terenu starczyło na mijanki. Stwierdził, że koszty byłyby porównywalne, czyli lepiej poszerzyć żeby ruch się płynnie odbywał. Dodał, że ma nadzieję, iż z czasem ta strefa się ładnie rozwinie oraz, że to nie będzie jedyny zakład tylko będzie ich więcej a ruch będzie wygenerowany duży. Lepiej docelowo zrobić szerszą drogę niż mijanki.

Radny Sylwester Kłaskala – powiedział, że ta droga serwisowa służyła kiedyś jako droga przy budowie tej części obwodnicy.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta droga serwisowa jest jako droga dojazdowa do pól.

Wójt Gminy – oznajmił, że jego poprzednik bardzo zabiegał o to, żeby na pewnym odcinku ta droga była szersza i dostosowana do tirów. To się udało w ograniczonym stopniu i dzisiaj ma 5 m - inne drogi serwisowe są węższe budowane. Wójtowi Glapie udało się to przejść, ale na 6 m już nie chcieli się zgodzić, także o ten 1 m trzeba poszerzyć, bo na 5 m będzie kłopot żeby zmieściły się dwa tiry.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 763 m”

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że temat ten jest znany. Początkowo starosta na to zadanie planował przeznaczyć z powiatu kwotę 100 000 zł a Gmina Ostrów Wielkopolski 50 000 zł – według reguły, że Gmina daje 1/3 na budowę chodników w ramach akcji „Bezpieczna droga do szkoły”. Budowa tego chodnika trwa już trochę czasu. Gmina w międzyczasie zdążyła dołożyć środki na budowę chodników w Lewkowie, Czekanowie i przy drodze krajowej. Parę inwestycji już powstało a zadanie w Gorzycach Wielkich nadal nie jest dokończone. W tym roku rusza budowa chodnika w Topoli Małej. Poprosił starostę o to, żeby więcej pieniędzy przeznaczył na to zadanie, żeby zakończyć budowę tego chodnika i połączyć tą miejscowość z miastem. W rezultacie ze starostwa będzie przeznaczona kwota 200 000 zł a z Gminy 100 000 zł. Dodał, że ma nadzieję, iż wtedy uda się połączyć Gorzyce Wielkie z miastem.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Sekretarz Gminy – odparł, że cała ul. Ostrowska wtedy byłaby już zakończona – prawie 2 km długości.

Wójt Gminy – oznajmił, że z roczną przerwą ten chodnik jest już budowany 5-6 lat.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to uchwała wykonawcza do budżetu, bo środki są już zaplanowane w budżecie.

Wolna dyskusja.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że czwarty rok ten program się toczy i Gmina go dofinansowuje. Sądzi, że do 2030 roku będzie to trwało. Za jakiś czas pójdzie to dwutorowo: przez program powiatowy oraz przez program gminny.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

e) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 445 w m. Topola Mała – budowa ciągu pieszego”

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że w swoim czasie zostały napisane pisma zachęcające, mobilizujące Marszałka, w których było napisane, że Gmina jest w stanie do 200 000 zł przekazać na tą inwestycję. Marszałek złapał tą obietnicę i Gmina dokłada 50 000 zł, bo w tym roku rusza budowa. Została ona podzielona na dwa etapy. Łączny koszt wynosi ponad 1 400 000 zł. W tym roku Urząd Marszałkowski przeznaczył kwotę 700 000 zł, Gmina przeznaczyła kwotę 50 000 zł. W sumie jest kwota 750 000 zł, za którą sądzi, że przy obecnych celach uda się prawie 2/3 tego chodnika wybudować. Jak jedzie się na Odolanów to są bardzo głębokie rowy, łuk drogi i piesi nie mają którędy chodzić. Parę dni temu szła kobieta z wózkiem i praktycznie ona nie miała gdzie uciec i musiał zahamować i poczekać aż ruch z przeciwną się skończy, żeby móc ją bezpiecznie minąć. Stwierdził, że jest to bardzo ważna inwestycja, która ma służyć poprawie bezpieczeństwa mieszkańców Gminy. Ma również udrożnić tą część Topoli Wielkiej i powiązać z częścią, gdzie jest droga powiatowa żeby dzieci przyszły tam do szkoły, bo część dzieci z ul. Odolanowskiej ucieka.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskała – oznajmił, że ten odcinek oraz cały odcinek ul. Krotoszyńskiej od Lamek aż do Mazur są to najbardziej niebezpieczne odcinki w Gminie. Dodał, że Biadki są już zrobione.

Sekretarz Gminy – powiedział, że te odcinki są z dużym natężeniem ruchu.

Radny Sylwester Klaskała – poinformował, że zimą jak są skarpy śniegu po bokach rzeczywiście nie ma gdzie uciec z drogi.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

f) ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – poinformował, że wpłynął wniosek ze stowarzyszenia o podwyżkę diet dla sołtysów z większych miejscowości do kwoty 500 zł (powyżej 400 mieszkańców), a z mniejszych miejscowości do kwoty 450 zł. Taki podział wykonała Gmina Sieroszewice. Sądzi, że współpraca ze sołtysami układa się dobrze. W Gminie od kilku lat jest dużo pracy i sesje są często, na przykład w grudniu były 3 sesje. Sołtysi są aktywni i większość z nich jest na sesjach. Ponoszą dość znaczne koszty na paliwo i dojazdy. Nie spotkał się jeszcze nigdy z odmową, jeżeli prosi sołtysa żeby dał jakąś informację, coś sprawdził, gdzieś poszedł

czy pomógł w organizacji jakieś imprezy. Uważa, że byłoby dobrze docenić ich pracę, zwrócić koszty jakie ponoszą na współpracę z samorządem i podnieść dietę do kwoty 400 zł.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Sekretarz Gminy – poinformował, że zostanie wniesiona propozycja na sesji o wykreślenie z tej uchwały § 2, ponieważ zostałyby zmieniona dotychczasowa praktyka. Sołtysi dotychczas otrzymują dietę na koniec miesiąca, a przy tym zapisie otrzymywaliby w miesiącu następnym. Dąży się do tego, żeby byli traktowani jak radni, dostawali tak samo i nie mówili, że są gorzej traktowani. Będzie wniosek o wykreślenie całego § 2. W związku z tym zostałyby tak, jak jest dotychczas, że na koniec miesiąca sołtysi otrzymują diety.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

g) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta zmiana Studium dotyczy wyłącznie terenu byłego poligonu we Wtórku. Głosowanie będzie trochę skomplikowane, ponieważ najpierw będą głosowane cztery uwagi złożone do Studium, które Wójt Gminy odrzucił. Po odrzuceniu przez Radę Gminy tych złożonych uwag będzie głosowany cały tekst uchwały.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

h) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta uchwała będzie głosowana po zmianie Studium jeżeli taka zmiana nastąpi. Wyjaśnił, że jeżeli zmiana by nie nastąpiła to tej uchwały wówczas Rada Gminy nie będzie mogła głosować. Dotyczy to przeznaczenia tego poligonu pod dwojakie cele. Pierwszy to budownictwo jednorodzinne – zabudowa osiedlowa, drugi pod wydzielenie terenu pod eksploatację piasku. Ta eksploatacja piasku będzie się odbywać przy terenie, gdzie w tej chwili jest działalność gospodarcza.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 214/11 położonej w Czekanowie

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że wypowiedź będzie dotyczyła podpunktów i) – m). Oznajmił, że dotyczy to gruntów, które właściciele podzielili, przekształcili grunt, który służy jako droga. Rzeczywiście jest on drogą i złożyli wniosek o nieodpłatne przejęcie przez Gminę. Przy czym wniosek Czekanowa i Gorzyc Wielkich dotyczy normalnej działalności związanej, natomiast wniosek odnośnie Zacharzewa – to są uchwały, które de facto służą wykonaniu planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Zacharzew, gdzie są określone grunty w planie pod drogi i chodniki, czyli ciągi pieszo-jezdne.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

j) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1263/12 położonej w Gorzycach Wielkich

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

k) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 27/14 i 27/27 położonych w Zacharzewie

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

l) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 23/9, 24/2 i 27/23 położonych w Zacharzewie

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

m) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 27/11 położonej w Zacharzewie

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że na ostatniej komisji poprosił o dane na temat dokumentacji porównawczej wykorzystania orlików w Gorzycach Wielkich i Sobótce. Następnie zapytał, czy takie dane Wójt Gminy uzyskał?

Sekretarz Gminy – zapytał, czy chodzi o obłożenie tych obiektów?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że tak.

Sekretarz Gminy – poinformował, że takiej ewidencji się nie prowadzi. Ci co się zajmują obiektami mają w kalendarzu zapisane obłożenie godzinowe i to jest wszystko.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy nie jest to ewidencjonowane w żaden sposób?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie.

Radny Feliks Andrzejak – dopytał, co w sytuacji jeśli coś by się stało?

Sekretarz Gminy – odparł, że jest zapisane w kalendarzu komu i w jakich godzinach obiekt jest udostępniany. Stwierdził, że gdyby wiązało się to z odpłatnością to wtedy musiałyby być to rejestrowane - musiałyby być podpisane umowy.

Zastępca Wójta – poinformował, że jest rejestr szczątkowy w Gorzycach Wielkich szczególnie w okresie wrzesień – październik oraz maj – czerwiec, bo wtedy jest duże

zainteresowanie. W tym okresie trenować chcą piłkarze, różne grupy zorganizowane, pracodawcy, pracownicy firm, wtedy jest ustalany termin i jest to ewidencjonowane – to są tylko szczytkowe informacje na temat wykorzystania obiektu.

Wójt Gminy – powiedział, że czasem jest tak, że Gmina zwraca się do panów prowadzących orliki, ponieważ LZS organizuje powiatowy turniej orlików, od 2 czy 3 lat do Gminy zwraca się Ochotniczy Hufiec Pracy z prośbą o to, żeby rozgrywać turnieje na orlikach z terenu Gminy. Wtedy burzony jest grafik, dzwoni się do tych, co zarezerwowali boisko, informuje się ich o tym, że jest turniej i mają nie przyjeżdżać.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że w Ostrowie Wielkopolskim są tylko 3 osoby zatrudnione na orliku.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

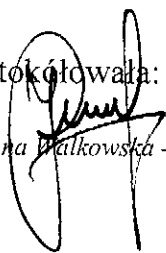
Ad 6 . Zakończenie i zamknięcie obrad

Przewodnicząca Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 15⁰⁵

Protokółowała:

Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG



Przewodniczyła:

Janina Szętył – Przewodnicząca Komisji

