

## PROTOKÓŁ Nr 34/ 2013

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytego w dniu **25 marca 2013 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 14<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

### **Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 8 radnych przybyło 6 radnych. Nieobecnymi usprawiedliwionymi radnymi byli Wojciech Hądzal i Henryk Kwiecień. Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 6 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 25.02.2013 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXV sesji Rady Gminy w sprawach:
  - a) ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją;
  - b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 214/11 położonej w Czekanowie;
  - c) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1263/12 położonej w Gorzycach Wielkich;
  - d) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 27/14 i 27/27 położonych w Zacharzewie;

- e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 23/9, 24/2 i 27/23 położonych w Zacharzewie;
  - f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 27/11 położonej w Zacharzewie.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXXV sesji w sprawach:
- a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;
  - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;
  - c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży;
  - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 763 m”;
  - e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”;
  - f) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 445 w m. Topola Mała – budowa ciągu pieszego”;
  - g) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej;
  - h) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we Franklinowie;
  - i) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich wraz z oddziałem przedszkolnym w Łąkocinach;
  - j) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Słaborowicach;
  - k) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Wysocku Wielkim;
  - l) likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim;
  - m) rozwiązania Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Wysocku Wielkim;
  - n) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski;
  - o) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w gminie Ostrów Wielkopolski.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji rolnictwa odbytego w dniu 25 lutego 2013r.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji rolnictwa odbytego w dniu 25 lutego 2013 r. Oznajmił, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 33/2013 z dnia 25 lutego 2013 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 33/2013 z 25.02.2013 r. bez czytania:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 6 radnych

Protokół Nr 33/2013 z posiedzenia komisji rolnictwa odbytego w dniu 25 lutego 2013 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXV sesji Rady Gminy w sprawach:**

#### **a) ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Wójta Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Wójt Gminy** – poinformował, że wpłynął wniosek od stowarzyszenia sołtysów o podniesienie diet w związku z rosnącymi kosztami przede wszystkim przejazdów oraz różnych działań jakie sołtysi podejmują na rzecz swoich miejscowości. We wniosku była propozycja taka, żeby trochę zróżnicować diety i sołtysi większych miejscowości żeby mieli 500 zł a mniejszych po 450 zł. Przypomniął, że są miejscowości takie, które mają ponad 2300 mieszkańców, w kilku miejscowościach jest ponad 1000 mieszkańców, ale są też takie, że mają około 100 mieszkańców. Faktycznie ta liczba mieszkańców czasem może powodować różnice w pracy sołtysa, ale proponuje równe diety i nie w tej wysokości o jaką się zwracali, tylko żeby podnieść z 250 zł do 400 zł wszystkim równo. Następnie powiedział, że rozumie to, iż dawno podwyżek nie było. W wielu gminach sąsiednich już te diety są wyższe. Chce docenić jakoś prace sołtysów, jest to kwota na jaką stać Gminę. Podwyżka planowana jest od 1 maja. Myśli, że zadawałoby to zdecydowaną większość sołtysów.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że była propozycja, że do 400 mieszkańców niższą kwotę - to jest dokładnie połowa Gminy. 17 sołtysów jest w miejscowościach do 400 mieszkańców i 17 sołtysów w miejscowościach, gdzie jest powyżej 400 mieszkańców.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał Wójta Gminy, które z gmin mają te stawki wyższe? Czy do tej pory, w jakichkolwiek wyborach był problem z kandydatami na sołtysa? Oznajmił, że z tego co wie, to zawsze jest po kilku kandydatów i nigdy nie ma dyskusji czy uwarunkowania, że te diety są za niskie. Czy z tej racji podniesienia, propozycji zmiany przybyło pracy? Jest to przełożeniem wynagrodzenia. Nie tak dawno zostało przyjęte około 20 000 zł na ankietów. Stwierdził, że tą pracę dotyczącą roznieśnięcia ankiet - tak przynajmniej się wydaje chyba, że są jakieś inne przeciwwskazania – mogli zrobić sołtysi, a były to osoby wynajęte z zewnątrz. Czy poza tym zebraniem podatku, chociaż od tego też jest ustalony procent odpisu od zebranych pieniędzy, to jest i tak wynagradzane osobno. O ile i o jakie prace zwiększył się zakres, że jest zmiana wysokości diet o ponad 60 %? Czy w ten sposób, z takim podejściem Pan Wójt realizuje wszystkie wnioski składane na jego ręce?, bo są odnośnie chodników, dróg. Z tego co wie, to klub sportowy OGNIWO przebrnął przez wszystkie kolejne stopnie procedury, z LGD dostał 25 000 zł, mają już umowę podpisaną i żeby mogli zacząć realizację budowy szatni, bo boisko w takim stanie w jakim jest, jest tylko robione własnym kunsztem i własnymi środkami, które posiadają. Poinformował, że w czynnie społecznym bierze udział w pracach na boisku. Mają być postawione szatnie i podobno Pan Wójt mówi, że nie ma pieniędzy żeby dołożyć. Pewne kwestie są trochę niezrozumiałe. Oznajmił, że nie neguje i nie twierdzi, żeby nie dawać tylko, na ile jest uzasadniona podwyżka o 62 %?

**Wójt Gminy** – odparł, że nie bardzo wie, co ma klub sportowy OGNIWO wspólnego z sołtysami, ale nie jest prawdą, że własnym sumptem, bo przez ostatnie lata starał się temu klubowi pomagać. Wszystkie środki, jakie były potrzebne na zakup materiałów, czy nawet renowację tego stadionu (wałowanie) były z gminnych pieniędzy, czyli to nie jest prawda. Poza tym klub sportowy, stowarzyszenie OGNIWO – Łąkociny podpisując umowę na pewno wiedziało skąd będzie finansowanie. Musieli mieć zagwarantowane pieniądze, chyba nie podjęli decyzji za 15-stu radnych, że złożą wniosek i Rada Gminy nagle te pieniądze znajdzie i na to przeznaczy. Oznajmił, że pomija błędy jakie klub popełnił. Gmina pewnie będzie starała się im pomóc, ale dzisiaj rozmawiamy o sołtysach. Oczywiście, że wymagania wobec sołtysów wzrosły i ciągle się coś dzieje. Wielu sołtysów pisze programy odnowy miejscowości, stara się angażować w to, żeby miejscowości jak najlepiej wyglądały, na przykład w Chruszczynach pan sołtys zrezygnował, bo wydawało mu się, że za dużo wkładu pracy i czasu musi poświęcać na to, bo przybył nowy obiekt i związane z nim czynności. W Gminie jest większość dobrych i aktywnych sołtysów i niech tak zostanie. Biorą udział w różnych spotkaniach, które Gmina organizuje. Dzisiaj jest przyznawana nagroda wójta, gdzie też pewnie będzie można zobaczyć sołtysów. Dość często odbywają się też sesje, co jest związane z dojazdem. Z najdalszej miejscowości Gminy, żeby dojechać do Wysocka Wielkiego w dwie strony trzeba pokonać około 40km, na przykład z Sobótki. Były takie miesiące, że nawet 3 sesje były w jednym miesiącu. Jest też fundusz sołecki, nad którym czuwają sołtysi i go realizują. Sądzi, że można na sołtysów z terenu Gminy liczyć. Jest to odpowiedź na to, że pracy im naprawdę przybyło. Dodał, że wie, iż za podatek sołtysi mają dodatkowo płacone około 5%. Nie wszyscy chcą ten podatek zbierać, był taki przypadek, że sołtys nie podjął się zbierania i zbiera kto inny w tej miejscowości. Te 5 % jest za określoną pracę. Roznoszą nakazy wszyscy sołtysi a jakaś część tylko ma zapłacone, bo reszta płaci przez internet, bezpośrednio w Gminie lub przez bank. Pewnie coraz mniej tych płatników będzie i przyjdzie taki czas, że wszyscy będą płacić podatek w sposób nowocześniejszy. Oznajmił, że cieszy się z tego, że są kandydaci. Coraz więcej młodych ludzi startuje w wyborach na sołtysów i chcą coś zmienić w swoich miejscowościach. Zrealizowanie tego wniosku spowoduje to, że być może zainteresowanie będzie jeszcze większe i mieszkańcy

zrobią się bardziej aktywni. Stwierdził, że rozpatruje to trochę pod innym kątem. Radni o tym zadecydują. Propozycja jest taka, żeby sołtys otrzymywał 400 zł, bo często czują się niedoceniani a wykonują dobrą pracę na terenie Gminy.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, które gminy mają wyższe diety?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że z tego co wie, to Gmina Sieroszewice. Można to sprawdzić i przygotować tabelę na ten temat (...). Odparł, że jakaś gmina zrobiła podział i na podstawie tego stowarzyszenie wystąpiło o zmianę. We wszystkich okolicznych gminach są podwyżki.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że w Sieroszewicach mają 600 zł i jest podział.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy na kwartał?

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że na miesiąc.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że na przykład za Kaliszem w gminach mają po 200 zł na kwartał.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że obracamy się w powiecie ostrowskim i wie, że w tym powiecie dużo gmin podniosło diety dla sołtysów. Oznajmił, że można przygotować na komisję budżetu jakie diety mają sołtysi w gminach sąsiednich w powiecie.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy ostatnia zmiana diet była w 2000 r.?

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że w 2009 r.

**Wójt Gminy** – wtrącił, że zmiana była 4 lata temu.

**Radny Stanisław Trawiński** – zwracając się do Wójta Gminy powiedział, że uzasadnienie z sesjami nie do końca jest trafione, bo jeżeli o to chodzi, to gorzej było wcześniej, bo był obowiązek sołtysów udziału w sesji a na dzisiaj nie ma takiego obowiązku. Stwierdził, że jeżeli zostali wybrani, chcą się pokazać i brać udział w sesjach to chwala im za to, ale nie można tego brać pod uwagę tak, że z tego powodu trzeba podnieść dietę – przynajmniej takie jest moje zdanie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że znaczna część sołtysów jest aktywna, przyjeżdżają na wszystkie sesje, jakie są organizowane – to chyba dobrze.

**Radny Stanisław Trawiński** – odparł, że to, iż biorą w tym udział to bardzo dobrze.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że wszystko byłoby dobrze tylko kwestia skali tej podwyżki. 62% podwyżki to dzisiaj nigdzie w żadnej gminie, w żadnym zakładzie nie dają.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że tyle zaproponował a jeżeli państwo radni uważają inaczej, to mogą dać inną propozycję.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że ta skala zwłaszcza ginie w oczach pracowników.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że to jest jedno, a dwa to cały czas są szukane oszczędności, zamykane będą kolejne cztery szkoły.

**Wójt Gminy** – poinformował, że nie chce demagogii i nie mieszałby tych dwóch rzeczy – szkół i sołtysów.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że to jest ten sam budżet, te same pieniądze z budżetu, nie ma osobnej puli.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

**OPINIA NR 137 /2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją.

Wolna dyskusja.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 214/11 położonej w Czekanowie**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to działka łącząca ulicę Krańcową. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową z ulicą Krańcową są przez właścicieli przekształcone, czyli jest w tej chwili drogą. Jest propozycja nieodpłatnego przekazania tej drogi.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

**OPINIA NR 138 /2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 214/11 położonej w Czekanowie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**c) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1263/12 położonej w Gorzycach Wielkich**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to wniosek złożony przez państwo Renatę i Jacka Pacholczyk. Dotyczy on gruntu na początku miejscowości Gorzyce Wielkie przed sklepem „Na Górach”. Jest to droga już wydzielona, przekształcona i dostęp uzyska sześć działek do drogi ul. Ostrowskiej.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

**OPINIA NR 139 /2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1263/12 położonej w Gorzycach Wielkich.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**d) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 27/14 i 27/27 położonych w Zacharzewie**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że omówi łącznie 3 kolejne uchwały, ponieważ ci sami wnioskodawcy wnieśli o przejęcie tych gruntów. Po podziale, po przekształceniu są to grunty pod drogami. Wyjaśnił, że są 3 uchwały, ponieważ są różne księgi wieczyste. Dla ułatwienia całej procedury przejmowania są zrobione 3 uchwały odrębnie dla każdej księgi wieczystej. Jest to grunt położony jadąc od ul. Krotoszyńskiej jest ul. Rajska a to jest następna ulica poprzeczna od ul. Rajskiej do ul. Lamkowej. Jest to dość znaczny grunt, duży teren, który komunalizuje, stwarza dostęp do działek. Dodał, że ul. Rajska jest pierwszą drogą, która, w tym kompleksie jest kompleksowo uregulowana.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy to jest kontynuacja przejmowania terenów, które już były, czy te tereny zostały powiększone i są nowe?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że to są drogi wydzielone w planie przestrzennym Zacharzewa.

**Radny Stanisław Trawiński** – odparł, że to już było kiedyś regulowane.

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że tam jest do uregulowania jeszcze kilkanaście hektarów.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził – czyli powiększa się teren pod zabudowę?

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że dopiero w tej chwili Gmina ma jedną drogę. Z trzech dróg równoległych, biegnących do ul. Krotoszyńskiej Gmina ma uregulowaną jedną ul. Rajska.

**Wójt Gminy** – powiedział, że nie zmienia się teren pod zabudowę, bo ten teren jest taki sam, tylko od jakiegoś czasu postępuje się w taki sposób, że te drogi, które nie są gminne przestały być odśnieżane. Tam stoją domy, w których mieszkają ludzie. Stwierdził, że są prywatne więc prywatni niech sobie odśnieżają te drogi. Tak samo Gmina nie ma w zamiarze budować tam kanalizacji. Były problemy z wodą, ale jakoś została ona tam doprowadzona, sieć jest gęstsza już. Następnie powiedział, że nie powinien tego mówić, ale wiadomo, że zgodnie z planem to Gmina miała taki obowiązek przejęcia tych dróg, czyli wykupu a czeka cierpliwie żeby ludzie je przekazywali. Oznajmił, że te utrudnienia, które Gmina sama prowokuje przez to, że nie odśnieża tych dróg i nie naprawia ich powodują to, że ludzie przychodzą i przekazują Gminie te drogi.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że super. Oznajmił, że zawsze był za tym i jest za tym, żeby Gmina przejęła jeśli chcą przekazać, bo to się wiąże z niemałymi nakładami budżetu gminy. Stwierdził, że pobudziło ich to, że mieli sipami śnieg odgarniać. Następnie zapytał, dlaczego raz po raz dzieje się tak, że Gmina wykupuje?



**Sekretarz Gminy** – poprosił radnego Stanisława Trawińskiego żeby rozróżnił sytuację. Wyjaśnił, że ta sytuacja Zacharzewa jest w zupełnie innej sytuacji od większości gruntów w Gminie. Te drogi zostały wydzielone uchwałą na gruntach prywatnych i praktycznie jeżeli prywatny by się uparł, to Gmina musi to wykupić za cenę, którą się przyjmuje w wysokości wartości działki budowlanej, czyli 40-70zł/m<sup>2</sup>.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jedyny taki plan, który został uchwalony w 2004 r. lub w 2005 r. przez Radę Gminy, gdzie trochę Gmina „wdepla” niechcący, uchwalając cały plan osiedla z drogami włącznie. Oznajmił, że gdyby ktoś zaczął Gminę po sądach włączyć to pewnie musiałaby wykupić.

**Radny Ryszard Ryfa** – powiedział, że we Wtórku była taka sytuacja, że kiedyś za działki było dawane, poprzedni sołtys Wtórku dostał pieniądze a teraz ma ją załatwić (...).

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że Gmina będzie miała problem z działkami w miejscowościach, gdzie jest w tej chwili aktualizacja gruntów typu Lewkowiec – dzisiaj ostatni dzień jest wyłożony. Dodał, że będzie wyłożona Topola Mała. Wyjdzie wiele gruntów pod drogami, które należą do osób fizycznych i będzie problem z regulacją. Chcąc utrzymać drogi przynajmniej te asfaltowe Gmina będzie zmuszona wykupywać. Niektórzy ludzie będą zaskoczeni w miejscowościach, bo się okazało, że nie wiedzieli o tym jak, dużo kupili, bo kupili całą księgę wieczystą. Na przykład w Lewkowcu jest pan, który nie wiedział, że kupił trzy ulice. Kupując swoją działkę kupił trzy drogi.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że rozumie to, iż Gmina będzie musiała wykupić, ale przez zasiedziałość. Jeżeli przez właścicieli nie był płacony podatek gruntowy, to było użytkowane jako droga, to takie sprawy trwają bardzo długo.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że tą drogą się nie przejdzie.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że w takim razie ten przepis jest martwy.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że jest druga droga, którą Gmina zaczęła przerabiać w Sobótce. W Sobótce po tych zmianach te osoby, które nagle stały się właścicielami dróg otrzymując nakazy podatkowe, gdzie od kawałka drogi płać 300 zł, a niektórym ludziom wyjdzie nawet 1000 zł sami zwrócą się do Gminy żeby to przejęła – na to liczy.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

**Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:**

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

**OPINIA NR 140 /2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 27/14 i 27/27 położonych w Zacharzewie

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 23/9, 24/2 i 27/23 położonych w Zacharzewie**

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

**OPINIA NR 141 /2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 23/9, 24/2 i 27/23 położonych w Zacharzewie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 27/11 położonej w Zacharzewie**

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

**OPINIA NR 142 /2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 27/11 położonej w Zacharzewie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Sekretarz Gminy rozdał radnym informacje na temat: „Poseł ma ustawowe prawo do zabrania głosu na sesji rady”.

**Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXXV sesji w sprawach:**

**a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest w zupełnie nowej formie. Wzór ten został określony przez Rozporządzenie Ministra Finansów. Zasadnicza różnica polega na tym, że w tej chwili lata są określone w pionie a przedtem były w poziomie. Jak została wprowadzona Wieloletnia Prognoza Finansowa to wzory nie były jednolicie określone, każdy próbował w jakiejś formie to zrobić. Przedtem było to na dwóch stronach a teraz jest na dziewięciu. Dane, które były zawarte w tamtym układzie tu się powtarzają, ale zostały wręcz rozbite na drobniejsze, na przykład jeżeli chodzi o dochody to przedtem były wykazywane ogółem planowane dochody z podziałem na dochody majątkowe bieżące, w tym ewentualnie ze sprzedaży. Natomiast w tej chwili dochody bieżące zostały rozbite na wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, wpływy ogólnie z podatku, w tym podatku od nieruchomości, subwencji, z tytułu dotacji, które Gmina otrzymuje. Następnie powiedziała, że w uchwalonej w grudniu Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013-2020 w objaśnieniach było opisane, jak te dochody zostały wyliczone, na przykład jeżeli chodzi o udziały w podatku dochodowym, to był brany pod uwagę wzrost PKB, który jest przy budżecie państwa planowany, a jeżeli chodzi o podatki to stopień inflacji. Wiadomo, że subwencja zwiększa się o inflacje, bo znaczna część tej subwencji to są wynagrodzenia. Natomiast jeżeli chodzi o dotacje planowane, to były przyjęte na podstawie bieżącego roku, bo wiadomo, że te kwoty są na podstawie decyzji, które na dany rok określają – jakoś trzeba było to podzielić. W dotacjach jest podział na to, co unijne, ile jest dotacji, ile wydatków w danym roku – bardzo szczegółowe. Stwierdziła, że nie wie komu i do czego to jest potrzebne, ale tak zostało wymyślone. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to jest nowy podział na stronie 6, gdzie są wydatki bieżące majątkowe, ale majątkowe na inwestycje kontynuowane noworozpoczynane. Wiadomo, że uchwalany budżet jest zmieniany w ciągu roku kilka razy a tym bardziej Wieloletnia Prognoza Finansowa. Podsumowała, że to są ustawowe rzeczy, które trzeba było wprowadzić. Następnie powiedziała, że na stosunku do prognozy, która już była uchwalona proponuje się wprowadzić kolejne zmiany związane ze zmianami budżetu na rok bieżący. Dochody planuje się zwiększyć o kwotę 654 983,00 zł, z tego dochody bieżące o 429 383,00 zł a dochody majątkowe o 225 600,00 zł. Wydatki planuje się zwiększyć o kwotę 984 800,00 zł. Różnica jest na kwotę 329 817,00 zł – jest to

pozostałość wolnych środków z roku poprzedniego. W załączniku nr 3 do tej uchwały jest jedna zmiana – kwota zwiększająca limit wydatków, który był planowany na przedsięwzięcie pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsiach Lamki, Świeligów, Zacharzew” o kwotę 120 000,00 zł. Załącznik nr 2 jest rozstrzelony i trzeba by było go kleić. Gmina nie ma na to wpływu, jest to wzór, który jest w programie ministerialnym. Gmina nie ma żadnego wpływu na to, jak on jest wydrukowany, bo nie ma żadnego pola manewru - nie można zwięźać, podnieść, skrócić. Tak jest wzór opracowany i tak go trzeba drukować.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

#### **b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że jeżeli chodzi o dochody to gro tej kwoty pochodzi ze zwiększonej subwencji oświatowej na rok bieżący o kwotę 433 967,00 zł. Została również podpisana umowa na dofinansowanie modernizacji dróg w Gorzycach Wielkich i Kwiatkowie na kwotę 187 500,00 zł. Decyzją Wojewody została zwiększona dotacja na wypłatę zasiłków o kwotę 10 000,00 zł. Pozostałe kwoty są drobne i ponadplanowe. W oświacie planuje się zwiększyć plan dochodów na przedszkole i szkołę w Daniszynie, ponieważ te jednostki pozyskały dodatkowe środki. Kierownik GOPS-u zwrócił się z prośbą, żeby zwiększyć dochody i wydatki o kwotę 10 000,00 zł jeżeli chodzi o zwroty niesłusznie pobranych zasiłków. Zwroty z poprzednich lat muszą być po stronie dochodów, jak również po stronie wydatków - one w 100 % są odprowadzone do budżetu państwa. Dotacja, która w ubiegłym roku była przyznana na sport nie została w terminie zwrócona. Została ona zwrócona w miesiącu lutym w związku z tym, musi być wprowadzona po stronie dochodów w kwocie 1 096 zł, jak również zwrócone środki przez wykonawcę w kwocie 3 840 zł. Następnie poinformowała, że po stronie wydatków kwotę 120 000,00 zł przeznaczyć na kanalizację sanitarną w Zacharzewie. Jeżeli chodzi o drogi planuje się zwiększyć wydatki w sumie o kwotę 337 500,00 zł. Oznajmiła, że z tego kwotę 100 000,00 zł na przebudowę drogi serwisowej w Czekanowie. Są to przeniesione środki w Czekanowie z ul. Strażackiej na drogę serwisową. Kwotę 50 000,00 zł przeznaczyć na modernizację chodnika przy drodze wojewódzkiej w Topoli Małej. Oprócz tego na modernizację drogi w Borowu przeznaczyć kwotę 50 000,00 zł. Jeżeli chodzi o Gorzyce Wielkie i Kwiatków to środki pochodzą z dotacji w kwocie 100 000,00 zł oraz 87 500,00 zł. Kwotę 25 000,00 zł przeznaczyć na modernizację drogi w Sadowiu. W planie był parking w Szczurach i planuje się to zadanie znieść, a kwotę 75 000,00 zł przeznaczyć na modernizację drogi w Szczurach. W dziale 750 zwiększyć plan wydatków o kwotę 41 896,00 zł, z tego kwotę 40 800,00 zł przeznaczyć na wypłatę diet dla sołtysów od miesiąca maja, jeżeli ta uchwała wcześniej zostanie przyjęta. Kwotę 1 096 zł pochodzi ze zwróconej dotacji z ubiegłego roku na promocję gminy. W dziale 754 zwrócone składki z ubiegłego roku (nie było o tym powiedziane przy omawianiu dochodów) za nadpłacone ubezpieczenia za samochody przeznaczyć na działalność OSP. W budżecie było

zaplanowane dofinansowanie zakupu samochodu i Policja zwróciła się z prośbą, aby o 2 500 zł zwiększyć tą dotację i taka też jest propozycja. Kwotę 457 010,00 zł przeznaczyć na oświatę, z tego duża część jest na wynagrodzenia, bo będzie trzeba wypłacić odprawy. Przeznaczyć kwotę 86 783,00 zł dla Miasta Ostrowa Wielkopolskiego na dzieci z przedszkoli. Wcześniej przy budżecie Miasto Ostrów Wielkopolski nie wystąpiło z pismem ile dzieci uczęszcza. W tej chwili jest dostarczony wykaz, do których przedszkoli dzieci uczęszczają. Wiadomo, że na końcu roku zostanie to zweryfikowane, ale w granicach 92 000,00 zł na dzień dzisiejszy taka dotacja by się należała. Była planowana dotacja dla Miasta Kalisza na dwoje dzieci, ale w tej chwili Kalisz przysłał informację, że jedno dziecko zrezygnowało, do przedszkola nie chodzi w związku z tym, proponuje się te środki przesunąć dla Miasta Ostrowa Wielkopolskiego. Jeżeli chodzi o GOPS to planuje się zwiększenie środków, które pochodzą z dotacji, jak również zwiększenie na spłatę zasiłków i przesunięcie między wydatkami, ponieważ brakuje środków na wydatki związane z rodzinami zastępczymi – wypłatę z zasiłków jednorazowych zmniejszyć a przeznaczyć na te wydatki. W dziale 921 kwotę 3 840 zł planuje się przeznaczyć na środki związane z utrzymaniem świetlic. Następnie powiedziała, że jest zrobiony nowy załącznik, który był dołączony do uchwały budżetowej, mówiący o środkach przeznaczonych do dyspozycji rad sołeckich. Wiadomo, że skończyły się zebrania wiejskie i można powiedzieć, że w 65-70 % te uchwały, które zebrania wiejskie podejmowały pokrywały się ze złożonymi projektami finansowymi, ale w kilku miejscowościach te plany zostały zmienione w związku z tym, ten załącznik proponuje się uaktualnić do danych, jakie wynikają z planów finansowych podjętych na zebraniach wiejskich. Następnie poinformowała, że jeżeli chodzi o załącznik o przychodach to proponuje się zwiększyć przychody o kwotę 329 817,00 zł z tytułu wolnych środków z roku poprzedniego. Stwierdziła, że załącznik o inwestycjach został omówiony przy wydatkach – 10 000,00 zł na zakup maszyny czyszczącej w Daniszynie. Dodała, że do szkół gdzie były budowane sale takie maszyny były kupowane i dlatego proponuje się, aby do Daniszyna taką maszynę kupić. Natomiast w początkowym budżecie było zawarte zadanie w Słaborowicach pod nazwą wykonanie podjazdu. Ten podjazd na pewno nie kosztowałby 50 000,00 zł i żeby nie zawęzać tego zadania, to te środki planuje się przenieść na zadanie pod nazwą „modernizacja szkoły” w tej samej kwocie. Jeżeli chodzi o załącznik o dotacjach to dochodzi zadanie w kwocie 92 000,00 zł na dotację dla Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski za dzieci z przedszkoli. Zmniejszona jest dotacja dla Miasta Kalisza. Zwiększona jest kwota jeżeli chodzi o działalność Komisji AA (potocznie). Przewodnicząca Komisji wystąpiła z wnioskiem o przeniesienie środków. Jest to powiązane z letnim wypoczynkiem młodzieży, gdzie musi być to organizowane niestety w formie konkursu i na zasadzie dotacji w związku z tym, proponuje się środki z bieżących wydatków przenieść na dotację.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy subwencja oświatowa się zwiększyła czy zmniejszyła?

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że zwiększyła się.

**Radny Stefan Matuszak** – poinformował, że w projekcie uchwały jest błąd, bo napisane jest - zmniejszyć subwencję oświatową.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, o co chodzi w dziale 921 kwota 3 840 zł - dochód z tytułu zwrotu wykonawcy za wykonaną pracę?

**Skarbnik Gminy** – wyjaśniła, że chodzi o Pana Kasprzaka. Kwota ta jest za niedoróbki, które wynikły przy końcowym odbiorze w Chruszczynach i Łąkocinach. O tą kwotę zostało pomniejszone dofinansowanie, bo to było niezgodne z kosztorysem. W fakturze było zapłacone a później przy składaniu wniosku o dofinansowanie tego zadania i szczegółowym rozliczeniu coś się nie zgadzało z kosztorysem – inne rzeczy były zamontowane.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że to nie było tak, że przyjechała kontrola z Poznania tylko wcześniej.

**Skarbnik Gminy** – wtrąciła mówiąc, że przy złożeniu wniosku o płatność.

**Wójt Gminy** – powiedział, że wszystko było jeszcze raz sprawdzane i Pan Kasprzak musiał zwrócić te pieniądze.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, z czym jest związana w dziale 801 kwota 370 257,00 zł na wynagrodzenie? Wiadomo, że 10 000,00 zł kosztuje maszyna do czyszczenia.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że z odprawami.

**Skarbnik Gminy** – wyjaśniła, że ta kwota nie będzie dla danej szkoły tylko będzie jako rezerwa, bo w związku z likwidacją szkół wiadomo, że będą wypłacane odprawy.

**Radny Stanisław Trawiński** – dopytał, czy to jest taka rezerwa, zabezpieczenie finansowe?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że tak.

**Skarbnik Gminy** – oznajmiła, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo, jak się rozłożą koszty i jeśli powstaną stowarzyszenia to w jakiej wysokości będą musiały być przyznane dotacje.

**Radny Stanisław Trawiński** – odparł, że część nauczycieli odejdzie i też nie wiadomo, jak (...).

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że odprawy gmina płaci wszystkim.

**Wójt Gminy** – powiedział, że wniosek dyrektorów był taki, że nie chcieli przejmować przez stowarzyszenia placówek ( gmina przekazuje - stowarzyszenie przejmuje od września), tylko poprosili o to, żeby zlikwidować i wszyscy dostaną odprawy, obojętnie czy będą mieli stowarzyszenie czy nie. Część nauczycieli pewnie załapie się na wcześniejsze emerytury. Dodał, że liczy się ile na odprawy będzie potrzebnych środków i dlatego została podjęta taka decyzja żeby mieć rezerwę związaną z odprawami. Wiadomo, że na część odpraw będzie zwrot z budżetu państwa. Jak powstaną stowarzyszenia to mniej będzie gminę kosztowało utrzymanie stowarzyszeń niż obecnych szkół.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że w oświacie jak zachoruje pracownik, to ktoś go musi zastępować. Na dzień dzisiejszy już są trzy kobiety w ciąży, które poszły na zwolnienie i trzeba kogoś zatrudnić i płacić (...).

**Wójt Gminy** – wtrącił, że są jeszcze urlopy płatne.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że w dziale 754 kwotę 2 024 zł przeznaczyć na działalność OSP. Następnie zapytał, czy ta kwota jest przekazana zarządowi gminnemu na bieżące działania, czy to jest konkretnie na jakąś jednostkę?

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że to jest do ogólnych wydatków. Dla konkretnych jednostek są tylko dotacje, ale to nie poszło na dotacje, bo w dotacjach straż na ten rok mają zaplanowaną kwotę 28 800 zł. To były środki przez nich w ubiegłym roku wydane, czyli opłacone były składki ubezpieczeniowe. Zostały sprzedane dwa samochody i przyszedł w tym roku zwrot składek, czyli nie mógł iść na umniejszenie wydatków tylko na dochody i dlatego jest taka propozycja.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że planuje się przeniesienie 100 000 zł w Czekanowie z ul. Strażackiej na drogę serwisową. Następnie zapytał, o którym odcinku drogi serwisowej jest mowa?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że cały odcinek, który idzie wzdłuż krajówki. Droga ta ma szerokość 5 metrów i nie minął się dwa tiry w związku z tym, trzeba o 1 metr ją poszerzyć.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy Gmina tą drogę budowała z własnych środków?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie. Następnie wyjaśnił, że zostało podpisane porozumienie z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Od dwóch lat jeździ się do GDDKiA, aby pewne rzeczy pozalatwiać. Niestety nie mają środków na takie rzeczy i dlatego takie porozumienie zostało podpisane, że Gmina może na swój koszt poszerzyć tą drogę o 1 metr i dbać o nią. Natomiast włączenia do terenu trzeba będzie uzgadniać z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Takie porozumienie w tym roku zostało podpisane, że Gmina może takie prace wykonać.

**Radny Stanisław Trawiński** – oznajmił, że zdaje sobie sprawę z tego, że takie porozumienie każdy podpisze, komu gmina będzie chciała dać pieniądze. Żadnych przeciwwskazań nie będzie jeżeli Gmina daje 100 000 zł. Zapytał, czy ten odcinek pasa jest we władaniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad?

**Wójt Gminy** – poinformował, że właścicielem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ale od momentu podpisania porozumienia Gmina przejęła opiekę nad tym odcinkiem.

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest władającym a właścicielem jest skarb państwa. GDDKiA nigdzie nie ma własności, wszędzie jest władająca.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, na jakiej mocy zostało to przejęte?

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że to nie jest przejęte, gmina nie przejmuje własności. Skarb państwa nie daje własności. Jest to tylko użytkowanie.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy Volvo nie mogło tego zrobić?

**Wójt Gminy** – powiedział, że w pierwszej opcji były plany takie, że drogę poszerzy Volvo i będzie to kosztowało około 100 000 zł, a gmina miała wybudować drogę do zakładu. Ta droga została wybudowana z pominięciem zabezpieczenia gazu wysokiego ciśnienia. Same zabezpieczenia rur i warunki jakie gmina dostała kosztowałyby następne 300 000 zł. została zrobiona zamiana polegająca na tym, że Gmina wzięła na siebie poszerzenie drogi a zabezpieczenia wykona firma z Poznania, która buduje dla Volvo. Firma ta ma gaz system i może to zrobić i zabezpieczenia wykonają nad gazem wysokiego ciśnienia. Dojdzie jeszcze wykonanie płyty żelbetonowej na dość dużej szerokości. Stwierdził, że Gmina musiała się wycofać z tej obietnicy, że drogę dojazdową do zakładu robi w całości, ponieważ koszt wykonania zabezpieczeń był tak duży. Gmina poprosiła o zmianę, że może pomóc w ograniczonym stopniu poszerzyć tą drogę, a resztę musi ta firma wykonać.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy jeżeli Gmina nie będzie negocjować ceny gazu i nie poszerzy drogi to Volvo zacznie „zwijać” to co zaczęło?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie zacznie „zwijać”, ale jeżeli od początku rozmawia się o tym i próbuje ściągnąć firmę formatu światowego żeby za nią szły następne, to powinno się nawet czerwony dywan im rozłożyć. Jest to firma, która się liczy w skali świata. Polscy panczeniści zdobyli medale na mistrzostwach świata i wszyscy na strojach mają nazwę tej firmy, która sponsoruje reprezentację polski. Dodał, że wiąże z tą firmą duże nadzieje, że jeszcze duże magazyny wybudują. Uważa, że w celu tworzenia miejsc pracy powinno się robić wszystko, żeby te miejsca pracy na terenie gminy były tworzone.

**Radny Stanisław Trawiński** – zwracając się do Wójta Gminy zapytał, ile osób na dzień dzisiejszy z terenu gminy otrzymało jakieś zapewnienie albo zatrudnienie w tej firmie?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie wiadomo.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że cały czas od początku była mowa, że będzie 40 miejsc pracy. Jak była dyskusja nad pierwszym odcinkiem drogi, która w zasadzie została w sposób fatalny przygotowana (dokumentacja), bo się okazało, że to jest droga prywatna. Ten odcinek asfaltu, który był założony to z dwóch stron są pasy ochronne właściciela i trzeba się im nisko pokłonić, jak ktoś chce wjechać na swój grunt - jadąc tą drogą.

**Wójt Gminy** – odparł, że został przyjęty taki pas, jaki właściciel podarował.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że w trakcie przygotowania tej inwestycji nikt na to nie zwrócił uwagi. Właściciel będzie stawiał warunki, że kto chce zjechać z drogi zrobionej za publiczne pieniądze – podatnika pieniądze – to musi do niego wystąpić o zgodę.

**Zastępca Wójta** – oznajmił, że jest przedstawicielem Gminy w Powiatowym Urzędzie Pracy i posiada roczne sprawozdanie za 2012 rok. 5 500 000 zł zostało przeznaczone w ubiegłym roku na aktywizację ludzi po 50 roku życia i do 30 roku życia. Jaki jest efekt z wydatkowania tej kwoty można samemu się domyśleć. Poinformował, że brał udział w spotkaniach w ramach wymiany między urzędami np. z Toskanii, Niemiec i może powiedzieć, że – tak jak Wójt Gminy powiedział – główny nacisk powinno się położyć na powstawanie zakładów pracy, gdyż one wpływają na to, że bezrobocie maleje. Gmina wydatkując np. 800 000 zł ma na swoim terenie firmę, która zatrudni 40 osób. Jeżeli rzeczywiście są osoby, które spełniają kryteria firmy to na pewno się dostaną, a kryteria są dość wysokie. Niezależna firma prowadzi



rekrutację. Następnie powiedział, że jest przeciwny temu, że jeżeli firma jest na terenie danej gminy to mają w niej pracować osoby z terenu danej gminy. Ważne jest to, że będzie 40 miejsc pracy. Teren jest uzbrojony. Stwierdził, że każdy samorząd wydałby 800 000 zł jeżeli osoba prywatna lub nie prywatna powiedziała, że jeżeli gmina da 800 000 zł to będzie tutaj firma, która zatrudni 40 pracowników. Powierzchnia użytkowa budynków trzykondygnacyjnych ma 2 ha, więc ta kwota szybko zwróci się z podatków a jednocześnie jest to najważniejsza walka z bezrobociem. Lepsza firma nie mogła się trafić i trzeba zrobić wszystko, żeby ta firma zaczęła działać. Osoba prywatna, która akurat zrobiła plan zagospodarowania przestrzennego w jakimś stopniu przyczyniła się do tego, że ta firma przyszła na teren Gminy Ostrów Wielkopolski. Odparł, że można kogoś lubić czy nie lubić. Stwierdził, że lubiłby każdego kto takie coś da w prezencie, bo to jest prezent. Dodał, że takie ma podejście do tego typu działań.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że nie chodzi o to, kto to jest - czy to jest przysłowiowy Kowalski i czy my kogoś lubimy czy nie lubimy. Jeżeli tutaj jest argumentacja i słyszy się, że tak znacząca firma, tak bogata z zasięgiem światowym a Gmina włącza od kilku sesji przy zmianach w budżecie im pieniądze. Z tego, co rozpisują się gazety, media jeżeli wchodzi „gigant” na rynek, to wszyscy z nim debatuje na temat offsetu – my przygotowaliśmy teren a ty, co dodatkowo zrobisz - tak się dzieje na terenie Ostrowa Wielkopolskiego nie wybiegając dalej (...).

**Zastępca Wójta** – odparł, że firma pójdzie do Skalmierzyc i potem znowu Pani Budzik będzie chwalona, że pozyskała inwestora.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że firma zaczęła, rozbudowuje się i jeżeli gmina tego nie robi to przypuszcza, że oni mają tyle pieniędzy, że o jeden metr czy dwa sami sobie poszerzą tą drogę. Następnie zapytał, jaką Gmina ma z nimi umowę na dalsze działanie i jaką korzyść oprócz tego, że będą płacili 16 gr podatku?

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że jest to wykonawcza uchwała do środków, które są zabezpieczone w budżecie. Środki te, to są stypendia.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że od roku szkolnego 2008/2009 są one wypłacane.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 763 m”**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – oznajmiła, środki te były wcześniej zabezpieczone w budżecie. Jest to uchwała wykonawcza. Wiadomo, że była zabezpieczona kwota w wysokości 50 000 zł, a na ostatniej sesji była ona zwiększana o kolejne 50 000 zł.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Sekretarz Gminy** – odparł, że ta uchwała zamknie to zadanie.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że będzie już połączone miasto. Odcinek o długości ok. 763 m połączy miasto z Gorzycami Wielkimi, ale jest jeszcze trochę dróg powiatowych.

**Sekretarz Gminy** – wtrącił, że mowa jest o drodze przy ul. Ostrowskiej.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że zostanie jeszcze ul. Kościelna i ul. Węglowa, ale właścicielem jest powiat.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że od kilku lat taka dotacja jest przekazywana i nigdy nie jest wykorzystana w 100 %. Taka kwota jest przyjęta w budżecie i taką uchwałę trzeba podjąć, żeby te środki do starostwa przekazać.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**f) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 445 w m. Topola Mała – budowa ciągu pieszego”**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Wójta Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Wójt Gminy** – poinformował, że od kilku lat Gmina stara się o to, żeby to zadanie weszło do budżetu wojewódzkiego. W tym kierunku zostało podjętych wiele działań i w tym roku rozpocznie się to zadanie. Koszt orientacyjny wybudowania ciągu pieszo-rowerowego z miasta do Topoli Małej wynosi 1 400 000 zł. W tym roku pan Marszałek przeznaczył kwotę 700 000 zł na I etap. Pan Marszałek przypomniał sobie, że kilka lat temu Gmina obiecała przeznaczyć około 200 000 zł jeśli ta budowa ruszy. Zwrócił się do Gminy z pismem o współfinansowanie tego zadania. Gminę nie stać na więcej jak 50 000 zł z nadwyżki budżetowej przeznaczyć na to zadanie. Łączny koszt zadania będzie wynosił 750 000 zł. Za tą kwotę będzie wykonane około 800 m ciągu pieszo-rowerowego, czy dość daleko będzie za owocowany chodnik w stronę wsi.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**g) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – przypomniał, że 5 rok GOPS realizuje zadanie wsparte środkami unijnymi z Kapitału Ludzkiego. Biorąc te pieniądze, które teraz są w tej uchwale łącznie kwota 1 200 000 zł została wydatkowana na ten program, z czego kwota około 130 000 zł to środki własne. Dodał, że to jakie są efekty to można popatrzeć. Efektywność tego programu oraz środków z Urzędu Pracy na aktywizację jest słaba. Dodał, że ludzie się szkolą, nabywają umiejętności i na tym się kończy.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – powiedział, że żeby nie wyszło tak, że to jest bezsensowne. Wyjaśnił, że z zadaniami lekkimi jest tak – Unia Europejska życzy sobie, żeby jakaś kwota z góry była przeznaczona na działania związane z tym zakresem. Stwierdził, że gdyby nie GOPS i Gmina to być może inna gmina chętnie wzięłaby te pieniądze. Gmina akurat w porę się wkomponowała i 5 rok z rzędu kilkanaście osób przechodzi różnego typu szkolenia, pozyskuje nowe umiejętności, pozyskuje wiele różnych rzeczy. Gmina wynajmuje czasem

salkę na te zajęcia, za którą ma płacone z tego programu. W Gminie jest dodatkowa atrakcja, bo pracowników drażni zapach posiłków, bo te grupy które się szkolą są dobrze dokarmiane. Są takie środki z góry założone i na nic innego nie można ich wydać. Odparł, że tragicznie by tego nie oceniał, bo być może ktoś pracę znalazł. Dzisiaj nie monitoruje się tego, czy udało się pozyskać pracę z tej grupy komuś i czy utrzymuje tą pracę. Z reguły w szkoleniu biorą udział panie i gdy wchodzi czasem na szkolenie to są one zadowolone i uśmiechnięte, że mogą się spotkać i przeszkolić.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że zdobywają one umiejętności, które kiedyś się im przydadzą, na przykład udzielanie pomocy medycznej. Był też kurs kosmetyczny, na którym uczono je jak mają się przygotować do prezentacji, dostały do tego zestaw kosmetyków. Stwierdził, że coś z tego wyniosą.

**Wójt Gminy** – dodał, że też na wycieczki jeżdżą.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**h) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we Franklinowie**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że od 1,5 roku wszystko zostało powiedziane na temat oświaty. W jakim kierunku ta oświata zmierza, co się dzieje z demografią, ile jest szkół w Gminie oraz przy uchwałach związanych z likwidacją. Oznajmił, że raczej oczekuje na pytania niż ma powtarzać to, co jest doskonale znane i było już nieraz mówione w różnych stanach emocjonalnych. Dodał, że gdyby ktoś z radnych miał pytania to chętnie odpowie.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**i) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich  
wraz z oddziałem przedszkolnym w Łakocinach**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – poinformował, że wypowiedź w powyższym punkcie dotyczyła podpunktów h) – k).

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**j) likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Słaborowicach**

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**k) likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Wysocku Wielkim**

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**l) likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w zeszłym roku zostało uruchomione nowe przedszkole w Biniewie, dwa przedszkola zmieniły swoje siedziby – nowe przedszkole zostało wybudowane w Lewkowie oraz został zmodernizowany budynek szkoły filialnej, do którego zostało przeniesione przedszkole, a teraz proponuje się likwidację. Wyjaśnił, że jak się wróci pamięcią to Gmina musiała uchwałą budżetową dla Miasta Ostrowa Wielkopolskiego przeznaczyć ponad 90 000 zł na dzieci w przedszkolach miejskich, a nie są to przedszkola prowadzone przez miasto tylko przez stowarzyszenia. Wyjaśnił, że w Wysocku Wielkim z prawie 40 dzieci uczęszczających do przedszkola połowa jest z miasta i z Gminy Przygodzice. Przez to, że przedszkole będzie prowadziło stowarzyszenie, to po pierwsze będzie miało większe szanse istnieć, a po drugie będzie można pisać pisma – tak, jak pisze prezydent do Gminy - o zwrot kosztów poniesionych w związku z opieką nad dziećmi. Przedszkole będzie nadal istnieć i będzie prowadzone przez stowarzyszenie.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**m) rozwiązania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wysocku Wielkim**

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, jaki sens miało powoływanie tego zespołu i przyjmowanie uchwały skoro teraz się go rozwiązuje?

**Wójt Gminy** – oznajmił, że w budynkach położonych blisko siebie, w których było przedszkole i szkoła zostały dokonane zmiany i powołane zespoły tj. Wtórek, Topola Mała, Wysocko Wielkie. Szukając różnych możliwości oszczędzania radni wskazali oszczędności w takiej postaci. Oznajmił, że w zeszłym roku te cztery placówki z placówkami filialnymi chciał zaproponować do likwidacji, ale ktoś nie wziął tego dosłownie i nie zostały utworzone stowarzyszenia. Szans na utworzenie tych stowarzyszeń już nie było. Dzisiaj są tego efekty i Gmina dokłada 4 000 000 zł do oświaty, ale trzeba dać szansę tym ludziom i miejscowościom żeby te placówki dalej istniały. Dodał, że ma nadzieję, iż działalność stowarzyszeń będzie istniała a nawet rozwijała. Sytuacja demograficzna się nie zmieni a samo to, że z tych miejscowości te dzieci będą, to już jest duża szansa, że te placówki będą nieźle funkcjonowały. Będzie się przyglądał, jak te stowarzyszenia działają i na ile potrafią przyciągnąć uczniów. Dzisiaj modne się robi to, że dzieci z aglomeracji miejskich trafiają do mniejszych szkół w pobliżu Ostrowa Wielkopolskiego. Wszystkie placówki mają szansę na istnienie wystarczy tylko odpowiednią ilość pracy w to włożyć.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**n) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że gdy Gminne Studium było uchwalane to teren powojkowy należał do Agencji Mienia Wojskowego, która zaproponowała żeby Gmina zrobiła w Studium trzy strefy: działalność gospodarcza, działalność mieszkaniowa, wydobycie piasku. Gmina zgodnie z Agencją, która jest dobrym płatnikiem podatku zaproponowała takie Studium. W międzyczasie stało się coś takiego, że znalazł się inwestor, który nabył te tereny.

Wcześniej pewnie Agencja sprzedała działkę pod działalność gospodarczą i ta działalność w tej chwili już funkcjonuje – jest zakład pracy nieuciążliwy i się rozwija.

**Przewodniczący Komisji** – wtrącił mówiąc, że się rozwija.

**Wójt Gminy** – kontynuując swoją wypowiedź oznajmił, że inwestor, który nabył całą pozostałą część o powierzchni ponad 30 ha nie chce tam lokować działalności gospodarczej, tylko wszystko chce przeznaczyć pod mieszkaniówkę. Mówi on, że jest to tak ładny teren, że nie chce działalności gospodarczej i stąd jest ta zmiana Studium i planu.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że wykonał go na własny koszt.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**o) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w gminie Ostrów Wielkopolski**

Sekretarz Gminy wyłożył do wglądu rysunek planu miejscowego pokazujący szczegółowy przebieg granic obszaru objętego planem miejscowym.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że właściciel postawił wielką halę. Ma jeszcze w Sieroszewicach dwa małe zakłady krawieckie, ale w tej chwili tam likwiduje i buduje tutaj. Jest już postawiony budynek, biuro i zakład krawiecki.

Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

**Ad 5. Wolne głosy i wnioski**

*W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – powiedział, że dostał informację na temat tego, ile wynosi dieta sołtysów w sąsiednich gminach, i tak w Skalmierzycach wynosi 345 zł, w Sieroszewicach wynosi 460-514 zł (nie wiadomo od czego ta kwota zależy, może od wielkości wsi).

**Zastępca Wójta** – powiedział, że mówił o kwocie 600 zł, bo ma znajomego w Latowicach i on mówił o kwocie 600 zł.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że należałoby doprecyzować to, jak wygląda tam procent odpisu od zebranego podatku do tych diet.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że to przygotowuje.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział – cyt. „ (...) była w sejmie ta nowelizacja tej ustawy, że można różnicować po prostu na terenie gminy. Czy już tutaj ta kwestia została wyjaśniona jeżeli chodzi o te śmieci? Czy Wójt wydał już jakieś zarządzenie, albo czy w tym czasie procedura przetargowa na terenie Gminy odnośnie tego odbioru? I kolejne, bo tutaj Pan Wójt pewnie też na to odpowie, czy nastąpiło jakieś przesunięcie granic w miejscowości Czekanów?

**Wójt Gminy** – odparł, że nie wie o co chodzi w drugim pytaniu i poprosił o szczegółowe wyjaśnienie.

**Radny Stanisław Trawiński** – wyjaśnił, że znalazła się posesja zabudowana z mieszkańcami podobno przydzielona do miejscowości Karski z Czekanowa, gdzie przez całe życie byli mieszkańcami Czekanowa a w tej chwili mają wymieniać dokumenty.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że to wyszło z wizyty ankieterów. Okazało się, że ludzie mieli meldunki, które były nieaktualne. Dodał, że nie wie czy dokładnie o to chodzi, ale taka sytuacja miała miejsce na ul. Strażackiej.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy ankieterzy, którzy teraz odnośnie śmieci chodzili?

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że tak. To spowodowało, że bardzo dużo Gmina wyprostowała spraw związanych z meldunkiem a zamieszkaniem. Po wpłynięciu deklaracji cały czas był kontakt między panią Moniką Bednarek a działem meldunkowym. Dodał, że sprawdzi to.

**Radny Stanisław Trawiński** – poprosił, o sprawdzenie tego, o co chodzi w Czekanowie na jutrzejszą komisję, bo podobno została przesunięta granica miejscowości. Stwierdził, że ankieterzy chyba nie mają takich uprawnień żeby przesunąć granicę miejscowości.

**Wójt Gminy** – powiedział, że geodeci wynajęci przez powiat rok temu sprawdzali Lewków i Czekanów i przez to prawdopodobnie jest przybytek podatku - być może ta sprawa wyszła z tego. Sekretarz poinformował, że dzisiaj ostatni dzień jest wyłożony Lewkowiec a następna jest Topola Mała. Geodeci nawet z różnych miast Polski są wynajmowani przez powiat i dokonują aktualizacji. Wpływa to bardzo pozytywnie, bo niektórzy ludzie widząc, że ci geodeci kręcą się koło ich nieruchomości sami przychodzą do Gminy i zmieniają oświadczenia, na przykład nagle na domach pojawiają się piętra, których nie było wcześniej i inne rzeczy się dzieją. Oznajmił, że dziękuje staroście za to, że tą aktualizację robi i sądzi, że przez najbliższe 2-3 lata cała Gmina będzie dokończona. Po aktualizacji okazuje się, że na przykład cała jedna ulica we Franklinowie 2 m jest w gruncie Gminy i ludzie mają płoty, w Lewkowcu pół drogi jest osób fizycznych i szereg takich rzeczy wychodzi. Dodał, że



przyszedł czas żeby to uporządkować. Wiele działek jest takich, gdzie mieszkańcy zgłaszali, że podatki podrożały im o 100-200 % a okazało się, że całe życie nie płacili podatków od działek bo mieli B/R a teraz jest to likwidowane, czyli jak działka jest budowlana to jest budowlana bez R i za to zaczyna się płacić. Ta aktualizacja jest bardzo potrzebna.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że teraz aktualizacja robiona jest w Zacharzewie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że tak i tam też są podzielone działki i geodeci powpisywali te działki budowlane przez R i jest wysyłany szereg nakazów z zerowym podatkiem, bo jest VI klasa gruntu, a po aktualizacji ci ludzie zaczną za te działki wreszcie płacić. Następnie odnośnie drugiego pytania odpowiedział, że Gmina czeka na przetarg. Nowelizacja ustawy wprowadziła możliwość różnicowania. W zeszłym tygodniu spotkał się z Burmistrzem Barczakiem i z Wójtem Sieroszewic, którzy podobnie jak Gmina Ostrów Wielkopolski wprowadzili opłatę od nieruchomości – w Raszkowie jest 30 zł a 51 zł jak ktoś nie segreguje, w Sieroszewicach jest podobnie. W wyniku dyskusji oraz po propozycji pracowników i zebrań wiejskich jeżeli zostanie pieniądze, to jest chęć tym gospodarstwom domowym, gdzie mieszka 1-2 osoby zastosować ulgę żeby płacili nie 32 zł (segregowane) tylko 18-20 zł – w zależności jak będzie Gminę stać. Zapewne Gmina planuje zakupić worki oraz małym gospodarstwom domowym gdzie są 1-2 osoby czy nawet 3 (zostanie to podjęte pod dyskusję) wprowadzić ulgę, ale nie zmieniać systemu – najwyżej by nie wystawiali kubła co dwa tygodnie tylko co cztery tygodnie.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że najpierw musi odbyć się przetarg, żeby mieć jakąś wiedzę – dlatego zadał też to pytanie, bo z tego co sięga wiedzą, to Skalmierzyce od tego zaczęły, że najpierw robiły przetarg a teraz będą analizowały dopiero ile to będzie od posesji. Kwoty przetargów są niższe a niżeli zakładali początkowo. Zapytał, czy nie można rozpisując przetarg zrobić zapis, że firma która wygra dostarcza i kosze i worki?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że to zależy od tego, jak Skalmierzyce założyły podatek – tam jest chyba 8 zł od osoby a z reguły jest 17 zł.

**Zastępca Wójta** – odparł, że tam jest 14 zł i 16 zł albo 12 zł i 16 zł, czyli oni wyszli z pułapu bardzo wysokiego.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że jakby przeliczyć to, co jest w Gminie Ostrów Wielkopolski to wyjdzie niecałe 7 zł na osobę.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że najwięcej jest dyskusji i problemu właśnie tam, gdzie jest 1-2 osoby. Stwierdził, że oni nie naprodukują tyle tych śmieci. Obciążenie jest dosyć duże i dlatego zapytał, czy jest już rozpisany przetarg żeby można działać, bo czas ucieka. Jest kwiecień a do czerwca obowiązują obecne umowy.

**Wójt Gminy** – odparł, że zdaje sobie z tego sprawę.

**Radny Ryszard Adamek** – poinformował, że w Sobótce w Zespole Szkół na terenie gimnazjum jest pęknięty dach. Kiedyś już było to zgłaszane do pana Wójta – około 3 miesiące temu Pan Wójt dzwonił w tej sprawie do pani Barbary Sobczak.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że jest spisany protokół.

**Radny Ryszard Adamek** – odparł, że nic nie jest zrobione. Jak jest słońce i śnieg to cieknie i w klasie są sople: To już dawno było zgłaszane – dach jest pęknięty. Pan Kasprzak tak wykonał dach, ten chłop gdzie robi robotę to wszystko „pieprzy”.

**Zastępca Wójta** – stwierdził, że nie do końca, bo w Chruszczynach są zadowoleni.

**Radny Ryszard Adamek** – poprosił, aby jakiś pracownik tam przyjechał i to zobaczył.

**Sekretarz Gminy** – odnosząc się do wyżej omawianych podpunktów n) i o) poinformował, że do Studium jest załącznik graficzny z czerwca 2011 r. i są minimalne zmiany. Załącznik ten nie został dla wszystkich wydrukowany, bo ma 120 stron, ale kto by chciał to zostanie on wydrukowany. Jest w nim min. zawarta mapa planu przestrzennego Wtórku oraz odnośnie tego, jak ma wyglądać osiedle mieszkaniowe - stawy, które są to zostaną. Stwierdził, że nie chciałby mieć za płotem stawu (...).

Wolna dyskusja.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

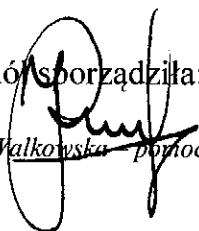
#### **Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Komisji** po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 15<sup>30</sup>

Protokół sporządziła:

Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG



Przewodniczył:

WZ  
Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji

