

## PROTOKÓŁ Nr 35 / 2013

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **21 maja 2013 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, kierownictwo Urzędu Gminy oraz zaproszony gość: Robert Wiśniewski Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zgodnie z załączoną listą obecności.

### **Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

**Przewodnicząca obrad** powitała kierownictwo Urzędu Gminy, radnych oraz przybyłego gościa.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum, gdyż na 13 radnych obecnych było 10 radnych. Nieobecnymi usprawiedliwionymi radnymi byli Henryk Kwiecień, Ryszard Ryfa oraz Władysław Słomiański.

Po otwarciu posiedzenia zapytała, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

**Sekretarz Gminy** – zaproponował, aby punkt 5 został przesunięty na początek porządku obrad z uwagi na to, że kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, który omawia dwa podpunkty ww. punktu spieszy się z uwagi na sprawy osobiste.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad wraz ze zmianami.

Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz ze zmianami:

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 10 radnych

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że proponowany porządek obrad wraz ze zmianami został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego Komisje obradowały według porządku obrad zamieszczonego poniżej.

**1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:**

a) Oświatowej – odbytego w dniu 27.03.2013 r.

- b) Rolnictwa – odbytego w dniu 25.03.2013 r.
- 5. Zaopiniowanie informacji:
  - a) sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim;
  - b) ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Ostrów Wielkopolski;
  - c) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.
- 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXVI Sesji Rady Gminy w sprawach:
  - a) trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół podstawowych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych;
  - b) wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXXV/268/2013 w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją;
  - c) zatwierdzenia projektu w ramach konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych;
  - d) zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”;
  - e) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2012;
  - f) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2012.
- 4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał w sprawach:
  - a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013-2020;
  - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;
  - c) określenia wysokości opłaty adiacenckiej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości;
  - d) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”;
  - e) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski;
  - f) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski.
- 6. Wolne głosy i wnioski.
- 7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

## **Ad. 2 Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:**

### **a) oświatowej – odbytego w dniu 27.03.2013 r.**

**Przewodnicząca obrad** – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że czytała protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 27.03.2013 r. Oznajmiła, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponowała przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 35/2013 z dnia 27.03.2013 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 35/2013 z dnia 27.03.2013 r. bez czytania:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 7 radnych

Protokół Nr 35/2013 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i kultury odbytego w dniu 27.03.2013 r. został przyjęty jednogłośnie.

### **b) Rolnictwa – odbytego w dniu 25.03.2013 r.**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Wiceprzewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego o przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 25.03.2013 r.

**Radny Ryszard Adamek** – Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego – poinformował, że czytał protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 25.03.2013 r. Oznajmił, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 34/2013 z dnia 25.03.2013 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 34/2013 z dnia 25.03.2013 r. bez czytania:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 6 radnych

Protokół Nr 34/2013 z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego odbytego w dniu 25.03.2013 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisje przystąpiły do realizacji punktu 5-go porządku obrad.

## **Ad. 5 Zaopiniowanie informacji:**

### **a) Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Roberta Wiśniewskiego o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Kierownik Robert Wiśniewski** – poinformował, że budżet Ośrodka Pomocy Społecznej w zeszłym roku zamknął się w kwocie 7 813 723,00 zł. Znacząca część tej kwoty przeznaczona jest na świadczenia rodzinne, czyli zasiłki rodzinne i świadczenia pielęgnacyjne oraz towarzyszące temu zadania. Pozostałe świadczenia to są świadczenia z pomocy społecznej. Poza tym, że od wielu lat ośrodek realizuje świadczenia społeczne w niezmienionej formie tzn. w formie zasiłków stałych, zasiłków celowych, zasiłków okresowych, w formie niepieniężnej tj. usługi opiekuńcze oraz pokrycie kosztów pobytu osób w domach pomocy społecznej. Następnie oznajmił, że analiza wielu lat daje podstawy żeby stwierdzić, że rosnące jest starzenie się społeczeństwa. Mieszkańcy i my sami jesteśmy coraz bardziej chorzy tzn., że coraz więcej osób ma orzekane stopnie niepełnosprawności, które powodują uruchomienie środków z pomocy społecznej. Wyjaśnił, że dzieje się tak dlatego, że osoby w większości niestety nie mają podstaw do tego, żeby uzyskać świadczenie rentowe z KRUS-u lub z ZUS-u. Natomiast ich niepełnosprawność daje powody do tego, żeby przyznać pomoc w formie zasiłków stałych. Ten zasiłek przyznaje się z tytułu umiarkowanego stopnia niepełnosprawności lub znacznego stopnia niepełnosprawności – mówiąc po staremu jedynka albo dwójka. Tych świadczeń systematycznie z roku na rok przybywa. Oznajmił, że dla przykładu poda kwoty, ale mogą one trochę być nieadekwatne do ilości osób dlatego, że w zeszłym roku nastąpiła od dawien oczekiwana – przynajmniej dla korzystających ze świadczeń pomocy – waloryzacja kryteriów dochodowych np. w ubiegłym roku na zasiłki stałe zostało wydane 252 570,00 zł a w roku 2011 była to kwota 210 000,0 zł, w roku 2010 200 000,00 zł. Stale ta pozycja niestety wzrasta. 77 osób korzysta z innej formy świadczenia niż renta, czyli zasiłek stały tj. tylko albo aż 77 – społeczeństwo się rozchorowuje z roku na rok coraz bardziej. Następnie poinformował, że coraz więcej środków finansowych, w związku też ze starzejącym się społeczeństwem pochłaniają usługi opiekuńcze. Kwota jak również ilość osób, które wymagają pomocy dlatego, że rodzina nie jest w stanie tej pomocy zapewnić stale rośnie. W zeszłym roku takimi usługami było objętych 19 osób a dla przykładu w 2009 r. było to 11 osób – około 62 000 zł a teraz blisko 102 000 zł. Stwierdził, że jest to bardzo duże zaabsorbowanie środków własnych gminy niezbędnych do zapewnienia tej pomocy. Natomiast to, co jest najbardziej odczuwalne dla budżetu ośrodka to są domy pomocy społecznej. Wyjaśnił, że jest to też związane z niepełnosprawnością i starzeniem się społeczeństwa. W tej chwili jest 14 osób, za których trzeba finansować koszty pobytu. W 2009 r. było tych osób 6, czyli też w sposób bardzo znaczący ta ilość wzrasta. Całościowe koszty w roku ubiegłym wynoszą 314 000 zł a w 2009 r. było to 114 000 zł. Obrazuje to jak mocno trzeba angażować się w budżet gminy do pokrywania tych zadań. Zazaczył, że jeszcze parę lat temu były w całości finansowane przez budżet centralny tak od kilku lat przekazane jest to w całości i sędowane na budżety własne i gmina musi z posiadanych zasobów, środków własnych realizować te koszty. Następnie oznajmił, że nową rzeczą jaka się pojawiła od zeszłego roku jest to, że wprowadzono nowe zapisy ustawy, gdzie gmina zobowiązana jest do ponoszenia kosztów – na razie w niewielkim procencie, ale już zapisy ustawy mówią, że dojdzie do 50 % w kolejnych latach – jeżeli chodzi o rodziny zastępcze. Wszystkie dzieci, które zostają przekazane do rodzin zastępczych

gmina ponosi współpłatność za koszty związane z utrzymaniem tych dzieci w rodzinach zastępczych. W pierwszym roku jest to 10 %, w kolejnym 20 % aż do 50 %. To też będą stale rosnące koszty, co nie było w ogóle planowane. Stwierdził, że to są najdrastyczniejsze dla gminy, jeżeli chodzi o wydatki ceny a realizować trzeba. Wyzbyć się ich nie sposób dlatego, że te osoby jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej czy osoby starsze, niepełnosprawne, wymagające opieki osób drugich nie są w stanie przezwyciężyć tych sytuacji i te środki gmina będzie musiała tam lokować, a koszty utrzymania tych osób są coraz wyższe i z roku na rok rosną.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią w ww. sprawie:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**OPINIA NR 143/2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 5.

**b) ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Ostrów Wielkopolski**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Roberta Wiśniewskiego o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Kierownik Robert Wiśniewski** – poinformował, że jest to nowa pozycja, którą w ubiegłym roku rozpatrywała już Komisja po raz pierwszy. Stwierdził, że tak naprawdę nie ma wiele co mówić na temat oceny zasobów pomocy społecznej. Jest to nowe narzędzie wprowadzone przez ustawę. Polega ona na planowaniu zadań i środków na lata bieżące i następne. Ciekawością tego narzędzia jest to, że posiłkuje się i w 90 % opiera na zasysaniu danych z lat ubiegłych. Zarówno tych realizowanych, czy też wypełnianych przez ośrodek pomocy społecznej, ale nie tylko, bo są też rzeczy dotyczące wszelkiego rodzaju warstw życia społecznego. Dotyczy się to również bezrobocia i podawane są również z zasobów ministerialnych i urzędów pracy - są ściągane i automatycznie wpisywane. Tak samo z urzędów gmin, bo jest tam mowa o ilości szkół, mieszkańców – opiera się na czystej statystyce. Podsumował, że zbyt wiele nie ma co dyskutować nad oceną zasobów, po prostu jest to nowe narzędzie, które zdaniem ustawodawcy ma być pomocne przy realizacji planowania środków i działań w obszarze pomocy społecznej.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Stefan Matuszak** – oznajmił, że nie rozumie sformułowania „zaopiniowanie”. Następnie zapytał, co rada opiniuje i na jaką potrzebę?

**Kierownik Robert Wiśniewski** – odpowiedział, że ustawa o pomocy społecznej przewiduje, że ocena zasobów pomocy społecznej wymaga opinii rady gminy. Nie musi być ona w formie uchwały tylko musi być przedstawiona na komisji – tak, jak to jest czynione teraz – bądź na sesji. Jest to po prostu nieodłączny element zapisu ustawowego i stąd przedstawia się to do opinii komisji bądź rady gminy.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że jeżeli radni opiniują to komuś po coś.

**Kierownik Robert Wiśniewski** – poinformował, że dane są przekazywane w formie elektronicznej do ministerstwa. W zapisie ustawowym jest zawarte, że ocena zasobów pomocy społecznej powinna być zaopiniowana przez radę gminy.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że w zeszłym roku opiniowała komisja.

**Radny Stefan Matuszak** – stwierdził, że radni są zdziwieni i chcieliby wiedzieć. Dodał, że opiniuje się coś komuś żeby np. podjąć jakąś decyzję.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że można przypuszczać, iż ministerstwo chce mieć pewność, że było to przez radnych rozpatrywane.

**Radny Stefan Matuszak** – odparł, że powinno być to jako przyjęcie do wiadomości, ale opiniuje się komuś po coś.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią w ww. sprawie:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**OPINIA NR 144 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Ostrów Wielkopolski.

**Przewodnicząca obrad** – podziękowała kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Robertowi Wiśniewskiemu za przybycie.

Kierownik Robert Wiśniewski opuścił posiedzenie komisji.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**c) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Współpracy  
z organizacjami pozarządowymi za rok 2012**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w ubiegłym roku została przeznaczona kwota 165 000 zł na wspieranie organizacji pozarządowych – to było w budżecie. Poza tym Gmina wspiera organizacje pozarządowe poprzez Stowarzyszenie Funduszu Grantowego Dobrego Sąsiedztwa dla Ostrowa Wielkopolskiego kwotą 47 100 zł. W sumie dało to kwotę ponad 200 000 zł, z czego na fundusz grantowy zostało to wydane w 100 %, natomiast na funduszu gminnym pozostała kwota ponad 10 000 zł, w tym 1000 zł zwrotów przez jednego z wnioskodawców. Dodał, że wszystkie wnioski oraz program, jak były rozstrzygane wnioski są zawarte w materiałach.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią w ww. sprawie:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych

**OPINIA NR 145 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że jest narzucony szablon, nic nie można zmienić. Trzeba według szablonu jechać, część danych jest wpisywana automatycznie niezależnie od kierownika ośrodka pomocy społecznej. Stwierdził, że to trochę zakrawa na fikcję. Skoro narzuca się wzór, narzuca się część danych to właściwie jaka to ocena.

**Radny Stefan Matuszak** – stwierdził, że to żadna ocena tylko przyjęcie i to wszystko.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 3-go porządku obrad.

**Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXVI Sesji  
Rady Gminy w sprawach:**

**a) trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół podstawowych na terenie Gminy Ostrow Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że ta uchwała ma szerszy kontekst niż tylko to, co wiąże się teraz z przekształceniami w oświacie. Jeżeli jest coś regulowane to również na sytuacje takie, które dopiero mogą w przyszłości powstać. Na takie twory, które w tej chwili w gminie nie działają. Następnie poinformował, że zostaną zgłoszone trzy korekty. Pierwsza korekta będzie w uchwale w §3 ust. 3 napisane jest „do 1 każdego miesiąca” a zaproponowane będzie „do 10 dnia każdego miesiąca” i wykreślenie pozostałej części. Całość będzie brzmiała „dotacja wypłacana będzie w dwunastu miesięcznych ratach przekazywanych do 10 każdego miesiąca”. Następna korekta będzie w §3 ust. 4 proponuje się zmienić treść „do 15 dnia każdego miesiąca” na „do 5 dnia każdego miesiąca”. Wyjaśnił, że chodzi o to, aby ten termin zgłoszenia liczby uczniów był przed terminem naliczenia i wypłacenia kwoty. Ostatnia poprawka dotyczy §3 ust. 9 proponuje się zmienić treści „na konto Urzędu Gminy” na „na konto Gminy”. Podsumował, że są to trzy poprawki, które dotyczą finansowania tych podmiotów, które będą prowadziły stowarzyszenia. One mogą prowadzić zarówno przedszkola jak i szkoły. Następnie zapytał, czy ktoś ma jeszcze inne uwagi? Oznajmił, że są tutaj takie rzeczy, o których jest mowa, ale w tej chwili ich nie ma tj. zespoły wychowania przedszkolnego, punkty przedszkolne. Stwierdził, że jeżeli planuje się stworzyć uchwałę to należy ją stworzyć na wszystkie możliwe sytuacje, a nie w późniejszym czasie uzupełniać. Dodał, że wszystkie te stowarzyszenia, które powstały w tej chwili są na etapie złożenia wniosków do kuratora o utrzymanie uprawnień szkół publicznych albo w trakcie składania takich wniosków – to jest dla nich bardzo ważne.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że jest to robione okresowo jeżeli chodzi o niepubliczne przedszkola i zespoły wychowania przedszkolnego, niepubliczne szkoły i przedszkola a w §2 ust. 5 jest napisane „Szkoła publiczna ... zgodnie z art. 80 ust. 3 ustawy o systemie oświaty”. Stwierdził, że nie jest podane procentowo.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że przy szkołach dostają tyle, ile pozostałe placówki gminne.

**Skarbnik Gminy** – dodała, czyli 100 %.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy 40-50 %?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że tyle samo czyli 100 %.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że to jest bardzo ważna uchwała, bo od tego będzie zależała przyszłość stowarzyszeń, które poprowadzą oprócz szkół przedszkola we wszystkich miejscowościach. Zapisy dzieci do przedszkoli już trwają. Następnie powiedział, że można by się pochylić nad §2 ust. 2 - zaproponowane jest 75 % .

**Sekretarz Gminy** – dodał, że jest to minimum ustawowe.

**Wójt Gminy** – odparł, że ustawa nie przeszkadza w tym, żeby było 100 % i żeby równo traktować wszystkie dzieci z terenu gminy.

**Radny Stefan Matuszak** – oznajmił, że ma nadzieję, iż Wójt wniesie autopoprawkę. Następnie powiedział, że jeśli Wójt nie wnosi to proponuje 100 %.



**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w mieście Ostrów Wielkopolski jest 75 % a w Kaliszu 100 %.

**Radny Stefan Matuszak** – zaproponował 100 %.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Sekretarza Gminy.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Sekretarza Gminy:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem poprawek głosowało 10 radnych

Komisje jednogłośnie przyjęły poprawki zgłoszone przez Sekretarza Gminy.

Następnie Komisje przeszły do głosowania nad przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego Stefana Matuszaka.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem poprawek zgłoszonych przez radnego Stefana Matuszaka:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych

Komisje jednogłośnie przyjęły poprawkę zgłoszoną przez radnego Stefana Matuszaka.

Następnie Komisje przeszły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych

**OPINIA NR 146 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół podstawowych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych wraz z przyjętymi poprawkami.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**b) wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXXV/268/2013 w sprawie  
ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu gminy Ostrów Wielkopolski  
w związku z pełnioną funkcją**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że była o tym mowa na sesji, ale ta poprawka formalnie nie została przegłosowana w związku z tym, jest ona w uchwale. Wyjaśnił, że chodzi o to, żeby terminy wypłaty diet zarówno dla radnych jak i sołtysów były w tym samym terminie. Dodał, że tak wyszłoby, że radni otrzymywaliby na koniec miesiąca, natomiast sołtysi z dniem do 10 następnego miesiąca. Został wykreślony zapis §2 żeby wszyscy byli na jednych zasadach – do końca każdego miesiąca.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy to będzie działało od 1 maja – tak jak było?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że tak. Wówczas za maj dostaliby w czerwcu, a tak za maj dostaną w maju.

**Wójt Gminy** – zwrócił uwagę, że komplikacje zaczęłyby się za grudzień, bo gmina nie mogłaby zapłacić w tym roku budżetowym tylko musiałaby przenieść na następny rok.

**Skarbnik Gminy** – stwierdziła, że co miesiąc byłby problem.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**OPINIA NR 147 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXXV/268/2013 w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu gminy Ostrów Wielkopolski z związku z pełnioną funkcją.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3

**c) zatwierdzenia projektu w ramach konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to projekt, który obejmuje wszystkie gminy dwóch powiatów: kaliskiego i ostrowskiego, łącznie z jednostkami szczebla powiatowego. Dotyczy on wypracowania wyłącznie dokumentów planistycznych związanych z rozwojem aglomeracji kalisko-ostrowskiej. 90 % jest dofinansowane z ministerstwa natomiast 10 % dofinansuje wspólnie miasto Kalisz i miasto Ostrów Wielkopolski. Po stronie Gminy jedynie koszty jakie będą to ewentualnie spotkania – gdyby takie miały miejsce – ale raczej się to wyklucza, bo musiałyby być sala na ponad 20 osób a na salce się tyle nie zmieści. Ograniczą się one wyłącznie do kosztów delegacji na wyjazdy do Kalisza czy innej gmin, która będzie organizować te spotkania planistyczne. Następnie wyjaśnił, że głównie chodzi o to, żeby zebrać wszystkie strategie rozwoju poszczególnych miast i gmin na terenie tych dwóch powiatów i wypracować jednolity model. Całość się sprowadza do tego, że te środki zostaną głównie wydane na stworzenie dokumentów planistycznych dla całej aglomeracji kalisko-ostrowskiej. Dodał, że z każdej gminy w pracach będzie uczestniczył jeden przedstawiciel, niezależnie czy ktoś wnosi środki finansowe czy nie.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że w tej chwili dodaje się abstrakcyjne pojęcia i za chwile wszyscy będą się z tym zmagać dlatego, że to pojęcie jest wpisane w strategię i programy na wsparcie tych obszarów na nowy okres finansowania jeżeli chodzi o środki unijne. Procenty będą inaczej rozłożone niż poprzednio. Samorządy na poziomie gmin i powiatów jeżeli chodzi o infrastrukturę to w zasadzie trudno będzie sięgnąć po środki poza tymi obszarami funkcjonalnymi. Oznajmił, że jest pewna szansa, że z PROW-u w tym okresie finansowania też będą dostępne środki na infrastrukturę na terenach wiejskich, powinno być tak, jak dotychczas, ale to jeszcze nie jest przesądzone. Dodał, że jeżeli nie będzie się podpinąć pod te obszary funkcjonalne, to tak naprawdę środki unijne (...).

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest taki pomysł żeby w ogóle z PROW-u pozyskać środki żeby mogła aplikować gmina mająca aktualną strategię. Jeżeli będzie to szło w tym kierunku to gmina będzie musiała to zrobić, bo gminna strategia już wygasła.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że gmina ma to szczęście, że ta aglomeracja funkcjonuje, bo te działania często wydawały się zbędne, abstrakcyjne i bezsensowne tak teraz ta aglomeracja się do czegoś przyda i to nie tylko dla miasta Kalisza.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że w tytule uchwały jest zapis „w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych” następnie zapytał, czy to ma tak być?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że tak, bo to się tak nazywa i tak został wniosek złożony.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że zobaczy się w jakim kierunku to pójdzie. Jeżeli chodzi o programy regionalne czyli to, co dotychczas szło w ramach RPO w Wielkopolsce to jeśli nie z tego na infrastrukturę na przykład drogową z niczego innego samorządy sięgnąć nie

będą mogły. Dodał, że taki jest nacisk w okresie finansowania na rozwój aglomeracji jeżeli chodzi o te środki i generalnie na innowacyjność i rozwój gospodarczy z dużym naciskiem na podstawową administrację, ale też z rozliczaniem jeżeli chodzi o techniki rezultatu – czyli przez 5 lat te miejsca pracy będą musiały funkcjonować i wspólnie projekty razem z biznesem, który będzie wchodził na terenie gmin czy powiatów. Stwierdził, że trzeba będzie się mocno nagimnastykować żeby po te środki sięgnąć i dobrze, że ta aglomeracja na terenie gminy jest.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest 90 % dofinansowania i to się liczy, bo tak trzeba by było z własnych środków dokładać.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych

**OPINIA NR 148 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu w ramach konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

#### **d) zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że wnosi poprawkę aby uzupełnić uchwałę o trzecie sołectwo, ponieważ sołectwo Chruszczyny się zgłosiło. Poinformował, że do dnia sesji jeżeli ktoś złoży dokumenty i jeśli z dokumentów z zebrania wiejskiego wynika, że najpóźniej 10 maja to można takie sołectwo również zgłosić. Nie zamyka to drogi innym sołectwom, bo z regulaminu stałego programu wynika, że co roku będą mogły następne sołectwa być do tego programu zgłaszane. Nie jest to (...)przez pierwszy okres szkolenia wynikiem tego ma być podejmowanie wiedzy przez członków społeczności lokalnej, tworzenie strategii rozwoju wsi lub ich aktualizacja, możliwość udziału w konkursach na najładniejszą wieś, na najbardziej atrakcyjne formy rozwoju – może coś jeszcze po drodze się wymyśli. Efektem końcowym ma być stworzenie stowarzyszenia na rzecz rozwoju lokalnego – ma być ten cel osiągnięty maksymalnie. Następnie oznajmił, że szkolenia dla członków zgłoszonych z poszczególnych sołectw są oczywiście bezpłatne, także jest możliwość korzystania. Powiedział, że dochodzą coroczne sprawozdania i w zależności od tego będzie ocena czy dane sołectwo jest aktywne w programie czy nieaktywne. Co roku będzie lista sołectw aktywnych i sołectw, które są nieaktywne czyli pasywne. Stwierdził, że pewnie będzie dużo papierów, dużo szkoleń a nie za wiele efektów. W ramach tego programu również jest wsparcie do stowarzyszeń, ale do stowarzyszeń z tych sołectw, które są zgłoszone do programu, czyli też pośrednio inni mogą z tego skorzystać. Zgłosiły się te sołectwa, które są w projekcie uchwały, czyli: Kwiatków, Gorzyce Wielkie, Chruszczyny. Oznajmił, że jeżeli byłoby jeszcze jakieś sołectwo, które

chciałoby i miałoby dokumenty, że zebranie było do 10 maja to również może do tego zgłoszenia dołączyć. Następnie poinformował, że w poprzedniej edycji z powiatu ostrowskiego było zgłoszonych tylko 7 miejscowości i 7 sołectw z Przygodzic i wszystkie sołectwa są. Pozostałe gminy nie wzięły w tym udziału.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że jest po rozmowie, po której zagłębił się w ten temat dokładnie. Wyjaśnił, że to jest druga edycja a w poprzedniej edycji startowało 935 sołectw. Są to wewnętrzne środki (krajowe) Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego – to nie są środki unijne. Poinformował, że sądził w pierwszej wersji, że będąc w planie odnowy gmina jest wpisana jak gdyby z marszu a okazuje się, że to są dwie odrębne rzeczy, bo tamto to są środki unijne a to są wewnętrzne. To jest dofinansowanie w formie konkursu, na przykład taki konkurs był ogłoszony w 2011 roku i z tego konkursu zostało „załatwionych” 80 wniosków a maksymalne dofinansowanie było to 40 000 zł (wniosków 80 na 935). W tym roku w budżecie Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego jest kwota 1 000 000 zł z tym, że 30 wniosków z tego jest realizowanych zaległych z 2011 roku a dodatkowo jest 150 000 zł, o czym Sekretarz mówił dla stowarzyszeń – 150 000 zł na całe województwo i 10 000 zł maksymalnie na sołectwo, z tego są realizowane wnioski stowarzyszeń. Jakiś czas po napisaniu planu odnowy wsi sołectwo może zarejestrować się jako stowarzyszenie i na tej podstawie otrzymuje dodatkowe pieniądze z konkursów. Z regionu gminy to Przygodzice mają zrealizowany jeden wniosek w Smardowie, Kobylin oraz Pleszew. Wnioski były nawet na 100 000 – 130 000 zł a maksymalna kwota była w wysokości 40 000 zł. Nie są to wielkie pieniądze w skali całego okresu tj. 2 500 000 zł na realizację tych konkursów i szkolenia. Następnie stwierdził, że najtrudniej jest znaleźć pięć osób, którzy będą chcieli – bo w Chruszczynach z góry powiedzieli, że na żadne szkolenia jeździć nie będą, bo nie mają czasu. Poinformował, że dzwonił do Urzędu Marszałkowskiego i dowiedział się, że szkolenia będą w pobliżu miejsca zamieszkania z tym, że są to nowe sołectwa a dla tych, które dochodzą nie wiadomo gdzie to miejsce zamieszkania będzie najbliżej. Krotoszyn ma zgłoszonych około 14-15 sołectw.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że poprzednio szkolenia były w Żerkowie. Dodał, że szkolenia zazwyczaj są dwudniowe.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, kiedy informacje dotarły do sołtysów Gminy, że trzeba potwierdzić, że termin zebrania jest do 10 maja?

**Sekretarz Gminy** – odparł, że nie trzeba, bo jest możliwość wyboru. Wszyscy sołtysi otrzymali całą tą tematykę.

**Radny Stanisław Trawiński** – dopytał kiedy?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że jak tylko wpłynęło to do Gminy, a wpłynęło na koniec kwietnia.

**Radny Stefan Matuszak** – stwierdził, że jeśli sołtysi dostali to ich obowiązkiem powinno być zwołanie zebrań i ludzie powinni zdecydować czy przystępują czy nie, a nie żeby sołtysi to zablokowali.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że robiło się zebrania rady sołeckiej. Na przykład w miejscowości Borowiec pytał się ludzi, którzy mogliby być w tym programie i każdy rezygnował a sołtys sam nie pójdzie.

**Radny Stanisław Trawiński** – odparł, że temat był, zwracając się do Sekretarza powiedział, że nie wie czy ta informacja jest prawdziwa, że każdego roku – bo chyba tak nie jest.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest tak w statusie i proszę sobie przeczytać. Następnie odparł, że jeżeli mówi się, że tak nie jest to (...).

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że pyta czy na pewno tak jest, bo jest informacja, że może być ale jest to program na 7 lat.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że poprzednio też tak było i nikt się z gminy nie zgłosił w żadnym z terminów - również uzupełniającym.

**Radny Stefan Matuszak** – oznajmił, że przeczyta treść odnośnie następnych lat „w pierwszym kwartale każdego roku nadzorujący zarządzaniem programem może ogłosić dodatkowy nabór”. Stwierdził, że jak nie ogłoszą to 7 lat może wcale nie być dodatkowego naboru.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że poprzednio było tak samo i co roku był nabór.

**Radny Stefan Matuszak** – odparł, że był ale teraz może nie być. Nie ogłoszą i na 7 lat są sołectwa wyłączone z programu (...).

**Radny Stanisław Trawiński** – poinformował, że te, które przystąpiły do 10 maja to przez 7 lat mogą z tych środków korzystać.

**Radny Stefan Matuszak** – stwierdził, że duża część sołtysów przespała.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że przejdą tryby konkursowe, bo to nie jest tak, że dostaje się pieniądze, bo się należy, bo został złożony wniosek.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że we wszystkich składanych wnioskach (...).

**Sekretarz Gminy** – odparł, że nie jest tak we wszystkich.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy plany odnowy wsi, które były składane to inne niż te, które były składane?

**Radny Sylwester Klaskała** – odpowiedział, że inne.

**Radny Feliks Andrzejak** – dopytał czyli tamte nie podlegają?

**Radny Sylwester Klaskała** - odpowiedział, że nie.

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że odnowa wsi ze środków europejskich idzie dwoma trybami: marszałkowskim i lidera – to są środki unijne. Natomiast tu są wyłącznie środki województwa – wielkopolskiego dlatego są takie małe.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy wniosek, który był składany przez wieś Szczury w 2009 roku musi być nowy?

**Radny Sylwester Klaskała** – odpowiedział, że on może być powielony częściowo.

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że jak wniosek jest w konkursie i się nie dostanie to trzeba ponownie złożyć, bo ten wniosek przepada.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że w planie odnowy wsi mogą poprzednie wnioski tylko muszą być zmodyfikowane na potrzeby nowych i do województwa. Są to środki wewnętrzne wojewódzkie a nie zewnętrzne unijne.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy do 10 maja?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że tak.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że do momentu podjęcia uchwały, bo Rada decyduje o zgłoszeniu sołectwa.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że maksymalnie do lipca, ale nie będzie przeciągać.

Posiedzenie Komisji opuścił radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu Komisje obradowały w składzie 9-ciu radnych.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Sekretarza Gminy.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem poprawki:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

Komisje jednogłośnie przyjęły poprawkę zgłoszoną przez Sekretarza Gminy.

Następnie Komisje przeszły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

**OPINIA NR 149 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**e) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2012**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że wydatkowane środki są zgodnie z planem, który jest dołączony w materiałach przy wykonaniu budżetu. Natomiast opisówka jest bardziej rozszerzona. Następnie oznajmiła, że dotacje, które były przekazane były w całości wykorzystane. Na koniec roku placówka zamknęła się z zerowym stanem konta. Oprócz środków, które otrzymała z budżetu gminy miała również do dyspozycji środki pozyskane z zewnętrznych źródeł na realizację innych programów min. Na program unijny pod nazwą „Zadbaj o siebie po 50-tce”.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrał:*

**Radny Sylwester Klaskała** – stwierdził, że szkoda iż nie ma dyrektora, bo ma się czym pochwalić. Jest to bardzo dobra działalność biblioteki. Biblioteka ta jest wyróżniana na forum wojewódzkim i nie tylko, bo także na szczeblu krajowym. Stwierdził, że jest to jedna z najlepiej działających bibliotek na terenie nie tylko województwa wielkopolskiego ale i kraju. Jest to wspiana praca dyrektora Pryczaka i jego zespołu.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych

**OPINIA NR 150 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2012.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**f) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2012**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że oprócz dotacji, która była przekazana na działalność bieżącą z Gmina w wysokości 299 000 zł plus zakupy inwestycyjne w wysokości 13 140 zł były też pozyskane środki z zewnątrz. Na koniec roku jednostka zamyka się z saldem zerowym. Jest mała kwota, która zostanie wykorzystana, została w dniu 31 grudnia zwrócona na rachunek gminy. Następnie powiedziała, że w materiałach działalność jest dość szczegółowo przedstawiona- jest bilans i opisówka. Natomiast jeśli chodzi o działalność



merytoryczną np. jakie imprezy były organizowane to takie sprawozdanie było dołączone do książeczki z wykonania budżetu za rok 2012.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

**OPINIA NR 151 /2013** – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2012.

Komisje przystąpiły do realizacji punktu 4-go.

#### **Ad 4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał w sprawach:**

##### **a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013-2020;**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że zmiany, które obejmuje Wieloletnia Prognoza Finansowa wynikają ze zmian, które będą omawiane przy kolejnej uchwale dotyczącej bieżącego roku, jak również zmian, które były dokonane w budżecie Zarządzeniami Wójta – takie zarządzenia były w kwietniu 2 wydane. Jedno obejmowało dotację na wypłatę dopłat do paliwa, natomiast drugie to była decyzja na wypłatę zasiłków okresowych w GOPS-ie. Wiadomo, że te decyzje przychodzą i są określone terminy wypłat tych należności – do końca kwietnia za paliwo musiało być zwrócone w związku z tym do budżetu te kwoty zostały wprowadzone decyzjami Wójta. Następnie oznajmiła, że ta zmiana, która jest kolejna proponowana do budżetu na ten rok dotyczy zwiększenia dochodów o kwotę 347 000 zł, natomiast w Wieloletniej Prognozie Finansowej kwota ta jest zwiększana o 1 045 185,61 zł. Wyjaśniła, że ta kwota obejmuje równocześnie te dwa Zarządzenia Wójta, które były wydane. Następnie powiedziała, że załącznik Nr 1 jest tym załącznikiem, który był w kolorze i był dwustronicowy a teraz jest to 9 stron i zostało wprowadzone wiele rzeczy, które nie wiadomo do czego są potrzebne, ale taki jest wymóg. Ten wzór został opracowany przez Ministerstwo Finansów i ta uchwała jest elektronicznie przekazywana - innych zmian w tym załączniku nie ma. W załączniku Nr 2 dotyczącym nakładów proponuje się dołożyć nowe przedsięwzięcie pod nazwą „Wysocko Wielkie – modernizacja szkoły” określając łącznie nakłady finansowe w wysokości 700 000 zł - do realizacji w 2013 roku w kwocie 200 000 zł i w 2014 roku w kwocie 500 000 zł.

Posiedzenie Komisji opuścił radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu Komisje obradowały w składzie 9-ciu radnych.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – powiedział, że przy likwidacji placówek oświatowych oprócz czterech szkół zostało zlikwidowane również jedno przedszkole i to trochę wygląda nielogicznie, ponieważ tworzy się przedszkola i buduje się nowe a nie likwiduje. Wyjaśnił, że to przedszkole zostało połączone wcześniej w zespół szkolno-przedszkolny. Specyfika tego przedszkola polega na tym, że połowa tych dzieci jest z innych samorządów tj. z Przygodzic i Ostrowa Wielkopolskiego. Oznajmił, że chce dać szansę tej placówce na istnienie, a taką szansą jest dostosowanie istniejącego budynku do tego, żeby w jednym budynku mieściło się i przedszkole i szkoła, dlatego trzeba część dobudować a przedszkole w pałacu, które istnieje zamknąć. W związku z tym, na tą inwestycję w tym roku jest przygotowana kwota 200 000 zł, a żeby ją dokończyć w przyszłym roku trzeba dołożyć kwotę 500 000 zł. Następnie powiedział, że pałac od lat nie był remontowany, piwnice nie mają wylanych betonów tylko jest piasek i czuć w przedszkolu stęchlizną i starość. Obiekt ten jest mały i salki są ciasne. Jest chęć przeniesienia przedszkola do placówki oświatowej, gdzie ze względu na liczbę uczniów niektóre sale będą podzielone na mniejsze i część zostanie dobudowana, żeby to przedszkole miało dwa oddziały przystosowane na przyjęcie po 25 dzieci do każdego oddziału przynajmniej. Następnie powiedział, że ogrzewanie na olej opałowy w zimę przedszkole w Wysocku Wielkim kosztowało ponad 22 000 zł, czyli stawia to stowarzyszenie na trudnej pozycji utrzymywania tego przedszkola w tym pałacu.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że w szkołach zamkniętych w większości są przedszkola. Z tego co wie, to zainteresowanie jest tak duże, że trzeba będzie dodatkowe oddziały tworzyć, bo wszystkie dzieci się nie zmieszczą. Następnie zapytał, czy w kolejnym roku na adaptację tych pomieszczeń na przedszkole też Wójt przewiduje jakieś pieniądze?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że w tym roku w Łąkocinach przekazane jest 100 000 zł i tak kwota przeznaczona jest na adaptację łazienek, kuchni, największej sali jak się wchodzi na salę przedszkolną i na wymianę drzwi wejściowych. Stwierdził, że będą dwie sale, bo jedna już istnieje a druga sala będzie duża wyremontowana na większą grupę przedszkolaków. Cały dół będzie przeznaczony na przedszkola, a ilość sal na piętrach jest wystarczająca do działalności szkoły.

**Radny Stanisław Trawiński** – oznajmił, że pyta o to dlatego, że te szkoły są podobnej wielkości i na ten rok w Wysocku Wielkim już jest przeznaczona kwota 200 000 zł a na szkołę w Łąkocinach kwota 100 000 zł. Powiedział, że jeżeli chodzi o remont łazienek to jest od kilku lat i Wójt o tym doskonale wie. Poinformował, że przeprowadzenie ciepłej wody było robione sposobem gospodarczym, robili to rodzice, bo nie było na to środków a tu już jest zapisane kolejne 500 000 zł. Dodał, że też jest problem z dachem, który powygiął się na wszystkie strony.

**Wójt Gminy** – poinformował, że w przyszłym roku będzie wymieniany dach, a oprócz tego są planowane jeszcze wydatki. Dodał, że dach nie cieknie tylko to jest płyta, ale na starej części trzeba dachówki wymienić.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że na starej części są dachówki a na nowej części rozbudowanej jest kompletnie nietrafiona ondulina. Stwierdził, że chyba zaginał jej producent i nikt gwarancji nie uwzględni.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że w przyszłym roku jest planowana wymiana dachu w Łakocinach.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że budynki po zlikwidowanych szkołach zostają w kwestii Gminy i remont ich należą do Gminy. Następnie zapytał, czy będą jakieś środki przewidziane w miejscowości Szczury na remont szkoły podstawowej z tego względu, że drzwi frontowe są nieczynne, bo gdyby były używane to by wyleciały razem z futryną. Drzwi na dole, które prowadzą do piwnicy są tak nieszczelne, że przez zamknięte drzwi wchodzi myszy. Stwierdził, że jest to nieduży nakład. Chodzi o to, że zimą jest grzane żeby było ciepło, a to ciepło ucieka przez jedne i drugie drzwi.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że Pani dyrektor zgłaszała w tym roku, że z filarów spadał tynk i niektóre płytki na schodach były ruchome i to w najbliższym czasie będzie naprawione.

**Radny Feliks Andrzejak** – wtrącił, że filary były remontowane.

**Wójt Gminy** – odparł, że flary i płytki na schodach. Następnie powiedział, że wie o drzwiach frontowych oraz oknach i postara się zaplanować te inwestycje. Dodał, że jeżeli w tym roku nie uda się wymienić to zostanie to zrobione w przyszłym roku.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

#### **b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 r.**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że kolejne zmiany, które są zaproponowane wynikają z otrzymanej decyzji na wypłatę zasiłków jeżeli chodzi o GOPS, jak również z podpisanej umowy na realizację programu, który jest już zrealizowany przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej pod nazwą „Nowe umiejętności - Nowe możliwości” na kwotę 268 500 zł. Pozostałe kwoty to są drobne kwoty, które nie były planowane a w międzyczasie Gmina je uzyskała tj. sprzedaż drewna, które powstało w wyniku wycinki drzew przy drogach gminnych na kwotę 6 950 zł. Kwota 1 500 zł pochodzi ze zwrotu kosztu za przygotowanie dokumentacji do sprzedaży. Kwota 2 200 zł pochodzi z odsetek od nieterminowych wpłat. Natomiast jeżeli chodzi o oświatę to przez gminne jednostki oświatowe kwota 15 116 zł, z tego 1 470 zł szkoła we Wtórku uzyskała odszkodowanie, pozostała kwota to jest dopłata z GOPS-u do dożywiania dzieci w Szczurach. Zwrot niesłusznie wypłaconych diet członkom Komisji AA w roku ubiegłym w wysokości 6 090 zł – te środki nie mogą być na nic innego przekazane jak na działalność tej Komisji. Sprzedane zostały kolejne pojemniki do segregacji odpadów i z tego tytułu była uzyskana kwota 1 800 zł. Podsumowując te wszystkie rzeczy daje to kwotę 347 067 zł. Jeżeli chodzi o wydatki to wiadomo, że dotacje nie mogą być przeznaczone na inne cele jak określone w decyzjach czy umowie, czyli te co dotyczą Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej tam też muszą wrócić. W dziale dróg planuje się zwiększyć wydatki o kwotę 26 000 zł, z tego kwota 25 000 zł na bieżące utrzymanie dróg

gminnych a kwotę 1 000 zł Gmina jest zobowiązana wypłacić mieszkańcowi Gminy, który uszkodził samochód na drodze gminnej. W dziale 750 planuje się zwiększyć wydatki o kwotę 4 650 zł na zakup artykułów biurowych – są to środki między innymi uzyskane ze sprzedaży kubłów do segregacji - wyjaśniła, że chodzi o papier i wydatki związane z obsługą prowadzoną przez Urząd Gminy jeżeli chodzi o gospodarkę śmieciową. Z tego tytułu koszty Urzędu dużo wzrosną, bo decyzje czy od lipca jak Gmina wjedzie w etap realizacji tego programu to na pewno te środki będą tam potrzebne. W dziale promocji plan wydatków planuje się zmniejszyć o kwotę 4 305 zł z przeznaczeniem jej do działu 754 na zakup sztandaru dla OSP. W dziale oświaty proponuje się zwiększyć wydatki o kwotę 14 966 zł o te środki, które te jednostki wypracowały. Następnie poinformowała, że w pkt 5 jest błąd i zamiast 854 powinno być 851 – w tym dziale środki przeznaczone są na działalność Komisji AA i pochodzą ze zwrotu diet. W dziale opieki społecznej środki pochodzą z dotacji na realizację programu, jak również na wypłatę zasiłków. W dziale 854 to jest kwota, która brakuje na wypłacenie stypendiów socjalnych. W dziale 900 kwotę 6 950 zł przeznaczyć na utrzymanie zieleni na terenie Gminy – są to środki, które były z tego działu uzyskane ze sprzedaży drzewa oraz kwotę 3 000 zł przeznaczyć na założenie lampy w Karskach. W dziale 921 proponuje się zmniejszyć plan wydatków o kwotę 108 300 zł, z tego zwiększyć o kwotę 7 000 zł planowane środki na bieżące utrzymanie świetlic oraz zmniejszyć o kwotę 115 300 planowane środki na rozbudowę świetlicy wiejskiej w Topoli Małej, w związku z tym, że kwota wynikająca z przetargu jest dużo mniejsza. W dziale 926 zwiększyć plan wydatków o kwotę 35 000 zł na zadanie budowa szatni na boisku w Gorzycach Wielkich o kwotę 10 000 zł oraz budowa szatni na boisku w Łakocinach o kwotę 25 000 zł. Następnie oznajmiła, że w załączniku o nakładach majątkowych ujęte są cztery rzeczy: zakup sztandaru na kwotę 4 305 zł, zmniejszenie kwoty na inwestycję w Topoli Małej oraz budowa dwóch szatni.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy drogi gminne są ubezpieczone?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że nie.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał dlaczego?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że jest to za drogo.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy lepiej jest płacić odszkodowania niż ubezpieczać?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że na razie wychodzi na to, że lepiej.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał co jest pod pozycją utrzymanie zieleni?

**Skarbnik Gminy** – wyjaśniła, że są to koszty ponoszone na wycinkę drzew i gałęzi.

**Zastępca Wójta** – dodał, że również na sadzenie.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że planuje się kwotę 3 000 zł na założenie lampy w Karskach. Następnie zapytał, czy tyle kosztuje lampa?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że to jest komplet ze słupem i przedłużenie linii.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, co z obiecanyymi lampami w Biniewie?

**Wójt Gminy** – powiedział, że to już miało być z zeszłorocznych środków zrobione. Gmina będzie interweniować w tej sprawie do Spółki, bo tam od paru lat się źle dzieje. Gmina wyśle specjalne pismo z prośbą o to, żeby chociaż zrealizowali zeszłoroczne wnioski, nie mówiąc już tegorocznych odpisach amortyzacyjnych, bo taki przysługują i powinny być dla Gminy przeznaczone. Oznajmił, że przekazywał pismo, gdzie były wymienione wszystkie lampy, które miały być założone w zeszłym roku. Dodał, że zleci Pani Barbarze Sobczak napisanie pisma do Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe żeby przysłali dokładne terminy kiedy to zrealizują.

**Radny Stanisław Trawiński** – odnośnie utrzymania zieleni i wycinki drzew zapytał, czy na terenie Gminy nie ma już interwencyjnych pracowników? Czy to jest osobno płacone? Odparł, że z tego co wie, to rowami zajmowała się interwencja.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że do małych drzewek i gałęzi mogą być pracownicy interwencyjni, ale drzew ponad 40-letnich o wysokości ponad 20 m interwencyjni nie zrobią.

**Zastępca Wójta** – dodał, że musi być to zrobione specjalistycznie.

**Radny Stanisław Trawiński** – dopytał, czy musi być wynajęta firma? Nie chodzi o krzewy tylko drzewa?

**Zastępca Wójta** – powiedział, że w Czekanowie na ul. Strażackiej jest aleja potężnych drzew i trzeba było specjalistycznego sprzętu żeby umiejętnie poprzewracać je między płotami. Dodał, że drewno to zostało sprzedane i to są właśnie te pieniądze.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy konkretnie chodzi o wycinkę na ul. Strażackiej w Czekanowie?

**Zastępca Wójta** – oznajmił, że tak jak również w Sadowiu i Górninie.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, odnośnie odszkodowanie o jakiej kwocie jest mowa i na jakiej drodze został ten samochód uszkodzony?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że kwota 1 000 zł, na ul. Nowej we Wtórku.

**Radny Stefan Matuszak** – wracając do tematu zieleni powiedział, że jak coś się takiego robi to czasem trzeba na to popatrzeć, bo nieraz sołtysi sobie coś życzą i robią sztukę dla sztuki, na przykład wycinanie krzewów w kierunku Będzieszyna – zostało wycięte 200-300m w kierunku pola a resztę zostawili i nie wiadomo komu i po co to było potrzebne. Kiedyś ta droga służyła po to, że ludzie z Górnina dojeżdżali po wódkę wieczorem do Będzieszyna, ale teraz ona już temu nie służy. Tak samo niepotrzebne było cięcie topoli na działce za kościołem, bo one nikomu nie zagrażały. Następnie powiedział, że jak się wjeżdża na parking kościelny był robiony przepływ - jak jest komunia to głązy oraz resztę rur leży a przejazd jest taki, że dziecko by to lepiej wyrównało. Stwierdził, że jest to robota do niczego, nikt nad tym nie panuje.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że była też mowa o rozstrzygniętym przetargu w Topoli Małej na remonty, że wyszedł on korzystnie. Zapytał kto jest wykonawcą tych robót?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że Pan Kasprzak.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że jest to niezastąpiona firma.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że przetarg wygrała inna firma, która miała tańszą ofertę, ale stwierdziła, że nie da rady tego wykonać i zrezygnowała. Drzwi miały być lepsze za około 400 zł, a ta firma w klasyfikacji wpisała drzwi za 150 zł. Gmina poprosiła tą firmę o przesłanie dokumentów skąd są tego typu drzwi i firma ta zrezygnowała – była ona zza Kobyłina.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy ta firma startowała ale nie wygrała?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że wygrała ale zrezygnowała a drugi był Pan Kasprzak. Następnie powiedział, że czasem trudno jest odmówić sołtysom logicznych uzasadnień. Jeżeli chodzi o parking za kościołem to Pan sołtys mówił, że jest to też prośba księdza, bo gałęzie lecą na samochody i stanowią też inne zagrożenie podczas wiatru. Gmina tych pieniędzy łatwo nie wydaje. Zastępca jeździł tam i patrzył co jest do zrobienia i uległ.

Wolna dyskusja.

**Wójt Gminy** – kontynuując swoją wypowiedź, powiedział, że rzeczy te wydają się ważne dla sołtysa, który jest przedstawicielem wsi. Następnie odparł, że na ul. Nowej jest asfalt i jest ograniczenie do 30 km/h. Była już wiosna, rano spadł drobny deszcz i to przymarzło. Pani jechała z przedszkola z Wtórku podobno zgodnie z przepisami, ale przy prędkości 30 km/h trzy sprzęta betonowego płotu zostały uszkodzone – jest to dziwne, ale kwota remontu tego samochodu dość mocno uszkodzonego nie wydawała się zawyżona. Dodał, że ubezpieczenie dróg gminnych na tyle zdrożało, że jak na razie wychodzi taniej płacić odszkodowania.

**Radny Stefan Matuszak** – stwierdził, że to odszkodowanie wcale się nie należało. Jadąc 30 km/h w warunkach pogodowych gdy droga jest ślizga należy zachować bezpieczną prędkość.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że policja stwierdziła, iż jest to wina Gminy, droga była nieposypana.

Wolna dyskusja.

**Wójt Gminy** – powiedział, że podziela zdanie radnego Matuszaka, ale nie ma sensu za 1 000 zł chodzić po sądach.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że kwota ta nie jest kwotą roszczeniową, jest ona znacznie niższa.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że to nie zmienia faktu, że jest to niezasadnie wypłacone.

**Sekretarz Gminy** – stwierdził, że bałby się powiedzieć, że jest to bezzasadne, bo nie jest specjalistą żeby to rozstrzygać.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że jest równa droga, ktoś wjeżdża w płot i dostaje odszkodowanie.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że jest to ewenement. Za wpadnięcie w poślizg samemu nikt nie wypłaci odszkodowania – tylko auto kasko – a jak nie to do sądu i nie wygra żadnej sprawy.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że w pkt 11 jest kwota 35 000 zł, z tego na budowę szatni na boisku w Gorzycach Wielkich kwota 10 000 zł, na budowę szatni na boisku w Łąkocinach kwota 25 000 zł. Miejscowy LZS w Łąkocinach bardzo aktywnie w zeszłym roku jesienią wystąpił z wnioskiem o przyznanie środków europejskich i gwarantował swój udział na budowę tych szatni na łączną kwotę około 50 000 zł – połowa to są środki europejskie a połowa środki LZS-u. Wiosną przedstawiciele LZS-u zgłosili się do Gminy, że mają kłopot, bo nie mają pieniędzy. Stwierdził, że jest to dziwne, bo podpisali umowę nie mając zagwarantowanych środków. Umowa ta została podpisana, więc starał się wkład własny dla tego klubu znaleźć – stąd jest ta pozycja. Trudno jest wyobrazić skąd wezmą drugą połowę, bo wiadomo jak działają środki unijne – dostaje się je po wykonaniu zadania, czyli klub musi wyłożyć tą brakującą część 25 000 zł. Dodał, że nie zna do końca stanu tych wagonów, które są na boisku w Łąkocinach, ale zastąpienie ich jakimś obiektem też nie jest zbyt imponujące, bo co za 50 000 zł można wybudować.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że razem z członkami klubu jest tego zdania, że będzie lepiej jeśli te środki będą większe i wybudują coś ciekawszego skoro Wójt twierdzi, że za te pieniądze nic zbyt imponującego się nie postawi – tak krawiec kraje jak materiału staje.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że teraz już nie mogą zmienić warunków, bo złożyli wniosek do konkursu.

**Radny Stanisław Trawiński** – stwierdził, że można ta inwestycję rozłożyć na etapy i to będzie etap pierwszy.

**Radny Ryszard Adamek** – zapytał, co się stanie z wagonami?

**Radny Stanisław Trawiński** – odpowiedział, że jeden wagon się kompletnie sypie a drugi jest stary, przewieziony z byłego placu GS-u gdzie był punkt skupu żywca w Łąkocinach. Kiedyś to służyło jako biuro a potem było przewożone. Dodał, że wagony są tak leciwe, że nie wie czy one się na coś nadają. Następnie zwracając się do Wójta Gminy powiedział, że o tych środkach było wiadomo od dłuższego czasu. Z tego co sobie przypomina to dwa lata temu były przyjmowane uchwały upoważniające Wójta na podpisanie dzierżawy na 5 lat – bo Wójt może podpisać na 3 lata – bo klub występuje o środki zewnętrzne. Temu służyła uchwała Rady pozwalająca Wójtowi podpisanie takiej umowy. Stwierdził, że dla nikogo nie powinno być zaskoczeniem i chwali im za to, że napisali dobry projekt. Choć mały – Jak Wójt twierdzi – ale pozyskali pieniądze.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że oni tych pieniędzy jeszcze fizycznie nie mają.

**Wójt Gminy** – odparł, że przyszli po podpisanie umowy.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że były składane wnioski do Wójta.

**Wójt Gminy** – powiedział, że co roku na to boisko dostawali jak pisali wnioski.

**Radny Stanisław Trawiński** – zaproponował zrobienie zestawienia porównujące inne kluby i inne miejscowości zawierające informacje jakie pieniądze idą na boiska.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że można porównać z Zacharzewem.

**Radny Stanisław Trawiński** – odpowiedział, że można. Dodał, że można nawet z takim gdzie w ogóle nie ma.

**Radny Stefan Matuszak** – stwierdził, że niektóre boiska trzeba w ogóle zlikwidować, bo oprócz tego, że je koszą to cały rok nic się na nich nie dzieje

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**c) określenia wysokości opłaty adiacenckiej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest wprowadzona opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości działek w wyniku pobudowania urządzeń technicznych. Natomiast po ostatnich kontrolach w Gminie przez NIK stwierdzono, że – ma to poparcie w orzeczeniach sądu – obowiązkiem Gminy jest również wprowadzić opłatę adiacencką z tytułu podziału nieruchomości. W uchwale jest opisana ta procedura, jest ustalona kwota na 30% wartości wzrostu działki. Przy podziałach dokonywanych po uprawomocnieniu się tej uchwały będzie naliczana opłata przy każdym podziale gruntu.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Ryszard Adamek** – zapytał, jaka jest uchwała w mieście?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że też 30%.

**Zastępca Wójta** – wtrącił, że w Gminie mogła być 50%.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że 30%.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że chyba, iż podnieśli.

**Wójt Gminy** – zapytał, czy jest jeszcze możliwość obniżenia?



**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że możliwość obniżenia jest zawsze tylko trzeba liczyć się z tym, że są to koszty. Może być tak, że koszty będą większe niż uzyskane pieniądze. Dodał, że szczególnie duże opłaty wychodzą przy dzieleniu gruntów pod działki budowlane – wtedy wyjdą dość znaczne kwoty. Jest jeszcze możliwość taka, że nie wycenia się gruntów pod drogi i możliwość jest w rozliczeniu przekazania drogi (...).

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że omówienie połączy z następną uchwałą dotyczącą Sadowia.

W związku z powyższym Komisje przystąpiły do omówienia podpunktów d) i e).

**d) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”**

**e) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawach.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że w zeszłym roku była podejmowana uchwała 20 czerwca o planie przestrzennym dla tej farmy wiatrowej w Sadowiu. Uchwała ta została uchylona przez Wojewodę z powodów dotyczących nieuregulowania sprawy – gruntów powierzchniowych czynnych biologicznie. Wojewoda nie podzielił żadnych protestów, które były. Uznał to wszystko za (...) natomiast stwierdził, że ta jedna sprawa w uchwale nie została uregulowana i dlatego uchwała została uchylona. Uchwała ta po ponownym wyłożeniu i okresie możliwości złożenia uwag teraz będzie rozpatrywana. Jak widać są uwagi, które były wtedy zgłoszone, jak i uwagi zgłoszone teraz. Przed podjęciem uchwały te uwagi będą rozpatrywane a następnie będzie głosowana uchwała.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**f) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to kontynuacja, bo w ubiegłym roku została podjęta uchwała o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Czekanowa, w wyniku którego ma powstać duże osiedle mieszkaniowe. Jest to realizacji – nikt żadnych uwag nie zgłaszał, także sytuacja jest prosta. Dodał, że ta uchwałę radni otrzymają osobno w innej wersji graficznej, ponieważ będzie inaczej rozplanowana bez zmiany jakiegokolwiek treści. Po prostu będzie tam jedynie numeracja pozmieniana tak, żeby było to w pełni zgodne z zasadami rejestracji, czyli paragraf, ustęp, punkt, litera – takie będą zmiany korekcyjne. Stwierdził, że trzeba modlić się o to, żeby była koniunktura na rynku żeby inwestor zechciał to zrealizować.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 6-go.

### **Ad 6. Wolne głosy i wnioski**

**W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:**

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że po przygotowaniu materiałów wpłynęły do Urzędu dwie kolejne decyzje o dotacjach. Jedna decyzja jest na wypłatę zasiłków stałych w GOPS-ie w kwocie 36 806 zł. Druga decyzja jest na dodatkową wypłatę na dopłatę do paliw na kwotę 349,67 zł. W związku z tym, że jest uchwała zmieniająca budżet żeby nie pisać kolejnego zarządzenia to będzie taka autopoprawka zgłoszona. Następnie oznajmiła, że są złożone dwa pisma przez Panią dyrektor przedszkola w Biniewie o zwiększenie dochodów w kwocie 3 081 zł – ta sama kwota po stronie wydatków – na odpłatność z GOPS-u za dożywianie dzieci, ponieważ zwiększyła się liczba dzieci objęta tym dożywianiem Pani dyrektor z Sobótki uzyskała dochody z tytułu wynajmu sali w kwocie 260 zł netto – brutto jest to 320 zł i zwróciła się z prośbą żeby o tą kwotę zwiększyć wydatki na zakupy w gimnazjum. Dodała, że jutro na Komisję Budżetową zostanie przygotowane to w wersji papierowej.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że był kolejny nabór do programu, który jest od 2006 roku pt. „Śpiewająca Polska”. Od zeszłego roku zgłoszenia prowadzą instytucje kultury – w Gminie Ostrów Wielkopolski prowadzi GOK. Ponownie Szczury, Gorzyce Wielkie, Lewków (podstawówka i gimnazjum) zostały zakwalifikowane. To jest tym bardziej znaczące, że liczba przyjmowanych wniosków jest coraz mniejsza, jeżeli kiedyś było tych wniosków około 800, później zeszli na 300 a w tej chwili tylko 162 chóry w całej Polsce otrzymały dofinansowanie. Stwierdził, że świadczy to dobrze zarówno o dyrygentach prowadzących chóry jak i o nadzorze koordynatorach, którym jest Pan Wojtaszek. Następnie poinformował, że było zebranie walne Lokalnej Grupy Działania Okno Południowej Wielkopolski. Kończy się działalność w bieżącym roku, nie ma już środków, które były do 2013 roku. Przypomniał, że z Gminy Ostrów Wielkopolski z tych środków tego stowarzyszenia zostały wykonane inwestycje w salach w: Kołatajewie, Chruszczynach, Łąkocinach, Topoli Małej (dopiero będzie) i ostatni wniosek będzie złożony na Borowiec. Na tym kończą się środki, które w odnowie w ramach tego stowarzyszenia. Dodał, że w sumie pozyskanych będzie 1 200 000 zł

**Wójt Gminy** – powiedział, że liczy na to, że to nie będzie ostatni wniosek na Topolę Małą, i że zostanie tych środków unijnych, bo chciałby złożyć wniosek na Cegły. Przydałby się tam gruntowny remont, ale zależy od tego czy te środki będą.

**Sekretarz Gminy** – rozdał materiały informacyjne dotyczące funduszu poręczeń w Gostyniu. Poinformował, że Gminy Ostrów Wielkopolski w Gostyniu jest członkiem, ma 4 udziały i złożyła akces na 5, czyli udział ten wzrośnie do 50 000 zł. Następnie rozdał materiały z Powiatowego Biura Pracy.

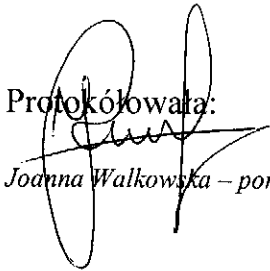
W tym punkcie nikt inny nie zabrał głosu.  
Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 7-go.

### **Ad 7. Zakończenie i zamknięcie obrad**

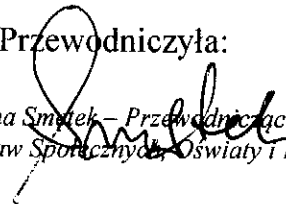
**Przewodnicząca obrad** po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14<sup>35</sup>

Protokolowała:

  
Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczyła:

  
Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji  
Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury