

PROTOKÓŁ 38/2013

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu 9 września 2013 r.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13⁰⁰

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z listą obecności /*lista obecności w zał.*/.

Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad – **radny Władysław Słomiański** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy na wspólnym posiedzeniu komisji.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych przybyło 10-tu radnych. Tak więc było quorum i posiedzenie było władne do realizacji porządku obrad. Radnymi nieobecnymi usprawiedliwionymi byli p. Ryszard Adamek, p. Tomasz Czuba, p. Wojciech Hądzal, p. Wiesław Płuciennik.

Jeden radny spóźnił się na posiedzenie, tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy. W rezultacie komisja obradowała od punktu 3 w 11-osobowym składzie.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

Nie było wniosków o zmianę porządku obrad.

Komisja przeszła do głosowania nad przyjęciem porządku obrad w wersji zamieszczonej w materiałach.

Głosowanie jawne nad podanym w materiałach porządkiem obrad

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 10 radnych
-

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Jego wersja została zamieszczona poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołów z posiedzenia komisji:
 - a) Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury odbytego w dniu 29 lipca 2013 roku;
 - b) Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu z Komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego odbytego w dniu 30 lipca 2013 roku.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXIX sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawach:
 - a) Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVII/296/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolska na 2013r;
 - b) Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;
 - c) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;
 - d) Zawarcia porozumienia między Gminą Ostrów Wielkopolski, a Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski w sprawie powierzenia Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski zorganizowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz ustalania zasad prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego działającego w ramach systemu oświaty;
 - e) Zmiany uchwały Nr XXXVIII/308/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 lipca 2013r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do punktu 2.

Ad 2.

- a) **Przewodniczący obrad** – poprosił przewodniczącą komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury o przyjęcie protokołu z komisji odbytej w dniu 29 lipca 2013 roku.

Przewodnicząca Pani Janina Smętek poinformowała, że protokół przeczytała osobiście nie stwierdzając uwag.

Wniosła o przyjęcie go bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 29 lipca 2013 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało radnych.

Protokół Nr/2013 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 29 lipca 2013r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

- b) **Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu z Komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego odbytego w dniu 30 lipca 2013 roku poinformował, że protokół z tego posiedzenia został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Wniósł o jego przyjęcie bez czytania.

Radni nie wnieśli uwag do niniejszej propozycji.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z ww. posiedzenia bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 9 radnych.
-

Przewodniczący obrad stwierdził, że komisja budżetowa przyjęła protokół jednogłośnie.

Komisja przeszła do punktu 3.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poprosił o omówienie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXXIX sesji Rady Gminy w sprawach:

a) Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVII/296/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolska na 2013r;

Sekretarz Gminy – poinformował, iż wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem aby w trybie art. 113 KPA sprostować błędy pisarskie w załączniku nr 3 w uchwale do zmiany w budżecie z dnia 28 czerwca br. W tekście były dwa błędy, które zostały skorygowane.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość dyskusji.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVII/296/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolska na 2013r.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

c) Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że wprowadzone zmiany są ujęte w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały i w załączniku nr 2. W związku z podpisanymi umowami, otrzymanymi decyzjami oraz potrzebami zostały wprowadzone zmiany w wieloletniej prognozie finansowej dotyczącej roku 2013. Zwiększone zostały dochody o kwotę 542 526,00 zł, z tego dochody bieżące 488 075,00 zł i dochody majątkowe o kwotę 57 451,00 zł. Zwiększone zostały również wydatki o kwotę 542 526,00 zł z tego wydatki bieżące o kwotę 497 788,00 zł, natomiast majątkowe o kwotę 51 738,00 zł. W załączniku nr 2 wprowadzono nowe przedsięwzięcia tj. „Podajmy sobie ręce” realizowane przez Urząd Gminy w latach 2013 - 2014 o łącznych nakładach finansowych 231 510,00 zł. Jest to projekt, który do tej pory realizowała Szkoła Podstawowa w Słaborowicach, w związku z tym, że szkoła uległa likwidacji projekt do dalszej realizacji przejął Urząd Gminy. Kolejne przedsięwzięcie to porozumienie z Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski w sprawie nauki religii realizowane przez Urząd Gminy w latach 2013-2014 o łącznych nakładach finansowych w kwocie 734,00 zł. Następny program to „Youngster Plus”, To podpisana umowa z fundacją na prowadzenie dodatkowej nauki języka angielskiego. Program będzie prowadzony przez Zespół Szkół Sobótka w latach 2013-2014 o łącznych nakładach finansowych 10 336,00 zł.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał czy pieniądze, o których mowa w przedsięwzięciu „Podajmy sobie ręce” będą przeznaczone w całości do tej szkoły w Słaborowicach?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tak. Dodała, że na tych samych zasadach jak było do tej pory.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

a) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany w budżecie na 2013 rok dotyczą zwiększenia dochodów o kwotę 420.685,00 zł do kwoty 47.751.148,28 zł z tego zwiększone zostały dochody bieżące o kwotę 366.234,00 zł do kwoty 46.020.273,28 zł oraz zwiększone zostały dochody majątkowe o kwotę 54.451,00 zł do kwoty 1.730.875,00 zł. Zwiększa się również wydatki budżetu o kwotę 420.685,00 zł do kwoty 49.670.049,28 zł, z tego zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 368.947,00 zł oraz zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 51.738,00 zł. Zwiększona się również dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 27.946,00 zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały i zwiększa się dotacje dla jednostek nie należących do sektora finansów publicznych o kwotę 203.000,00 zł również zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały.

Kontynuując dodała, że dochody uległy zmianie i tak w dziale 750 rozdział 75095 zwiększono plan dochodów o 7.000,00 zł z tytułu podpisanej umowy sponsoringu dożynek. Wojewoda Wielkopolski decyzją z dnia 26 sierpnia 2013 r. zwiększył plan dotacji celowych w dziale 758 rozdział 75814 o kwotę 143.831,00 zł. Środki te pochodziły z tytułu zwrotu funduszu sołeckiego za rok 2012. W dziale 801 rozdział 80101 zwiększono plan dochodów o kwotę 7.575,00 zł w związku z otrzymanym odszkodowaniem dla Zespołu Szkół Sobótka od firmy ubezpieczeniowej oraz o kwotę 183.219,00 zł z tytułu zwrotu podatku VAT.

W dziale 801 rozdział 80104 zwiększono plan dochodów o kwotę 67.200,00 zł z tytułu otrzymanych dotacji z innych gmin za dzieci uczęszczające do przedszkoli na terenie naszej gminy. W dziale 801 rozdział 80110 zwiększono plan dochodów o kwotę 1.656,00 zł

w związku z przystąpieniem do programu YOUNGSTER PLUS tj nauka języka angielskiego i współfinansowaniem przez Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej. W dziale 851 rozdział 85154 zmniejszono dochody o kwotę 1.096,00 zł z tytułu zwrotu diet przez członków komisji AA. Wojewoda Wielkopolski zmniejszył plan dotacji celowej w dziale 852 rozdział 85213 o kwotę 23.700,00 zł. Decyzją z dnia 18 lipca 2013 r. Wojewoda Wielkopolski zwiększył plan dotacji celowej „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” o kwotę 34.000,00 zł. W dziale 921 rozdział 92109 zwiększono plan dochodów o 1.000,00 zł z tytułu darowizny na działalność Rady Sołeckiej Wtórek.

Pani Skarbnik następnie przeszła do omawiania wydatków mówiąc, że w dziale 600 rozdział 60016 zwiększono plan wydatków o kwotę 70.000,00 zł na bieżące utrzymanie dróg. Zmniejszono

o kwotę 120.000,00 zł plan wydatków majątkowych na zadanie Nowe Kamienice – modernizacja drogi oraz zwiększono plan wydatków majątkowych o 50.000,00 zł za zadanie Lewków Os. ul. Parkowa. W dziale 750 rozdział 75023 zwiększono plan wydatków o kwotę 35.155,00 zł na działalność bieżącą urzędu gminy. W dziale 801 rozdział 80101 zwiększono zaplanowane środki na działalność bieżącą szkół 17.575,00 zł. oraz na dotację celową dla Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski z tytułu zorganizowania nauki religii dla dziecka zamieszkałego na terenie naszej gminy 270,00 zł. Zmniejszono natomiast dotację w § 2820 zaplanowaną dla stowarzyszeń prowadzących szkoły o kwotę 130.000,00 zł. Zwiększono dotację podmiotową w § 2590 dla szkół prowadzonych przez stowarzyszenia o kwotę 260.000,00 z tego:

- Szkoła Podstawowa Franklinów o 70.000,00 zł,
- Szkoła Podstawowa Łąkociny o 70.000,00 zł,
- Szkoła Podstawowa Słaborowice o 54.000,00 zł,
- Szkoła Podstawowa Wysocko Wielkie o 66.000,00 zł.

W dziale 801 rozdział 80104 zwiększono plan wydatków o kwotę 20.276,00 zł na dotację dla Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski za dzieci z terenu gminy uczęszczające do przedszkoli na terenie miasta Ostrowa Wielkopolskiego. Zmniejszono dotację w § 2820 zaplanowaną dla stowarzyszeń prowadzących przedszkola o kwotę 73.000,00zł. Zwiększyć dotację podmiotową w § 2590 dla Publicznych Przedszkoli prowadzonych przez stowarzyszenia o kwotę 146.000,00 zł z tego:

- Przedszkole Franklinów o 36.000,00 zł,
- Przedszkole Łąkociny 36.000,00 zł,
- Przedszkole Słaborowice o 24.000,00 zł,
- Przedszkole Wysocko Wielkie o 50.000,00 zł.

W dziale 801 rozdział 80110 zwiększono plan wydatków na wynagrodzenia i delegacje o kwotę 4.396,00 zł w związku z przystąpieniem Zespołu Szkół w Sobótce do programu YOUNGSTER PLUS na naukę języka angielskiego. W dziale 851 rozdział 85154 zmniejszyć wydatki bieżące o kwotę 1.096,00 zł. W dziale 854 rozdział 85415 zwiększono plan wydatków o 400,00 zł na dotację dla Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski na stypendia im. Jana Pawła dla najzdolniejszych uczniów z terenu naszej gminy uczęszczających do

szkoły na terenie miasta Ostrowa Wielkopolskiego), oraz o kwotę 3.600,00 zł na stypendia dla uczniów z terenu naszej gminy.

W dziale 921 rozdział 92109 zwiększono plan wydatków z przeznaczeniem na dotację dla samorządowej instytucji kultury GOK w kwocie 7.000,00 zł, na zakup materiałów i wyposażenie świetlic w kwocie 7.300,00 zł i na zakupy inwestycyjne, Karski – plac zabaw w kwocie 3.700,00 zł.

W dziale 926 rozdział 92601 zwiększyć zaplanowano środki na zwrot dotacji 13.038,00 zł, wraz z odsetkami 1.071,00 zł i wydatki inwestycyjne 105.000,00 zł., Wysocko W – budowa boiska sportowego ORLIK 2012.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał o diety z funduszu dla członków komisji AA były w przyjmowane w czerwcu. Było to około 6.000 zł. Teraz jest to 1000 zł. Czy jest to jakaś zaległość czy jest to nowe?

Wójt Gminy – odpowiedział, że z tych osób, które zostały obciążone zwrotem za niesłusznie pobrane diety, jedna osoba zwróciła się o umorzenie ze względu na trudną sytuację życiową. Zostało to umorzone w związku z czym należało pomniejszyć wpływy o 1000 zł.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jest to chyba więcej, bo była tam mowa o 6000 zł.

Wójt Gminy – odpowiedział, że razem 6000 zł, łącznie z naszymi radnymi, a osoba, która pisała o umorzenie miała naliczone 1096 zł. Umorzona została tylko ta jedna kwota.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał o dział 750 i zwiększenia planu wydatków na działalność bieżącą urzędu o kwotę 35.000 zł, czy w budżecie były przyjęte za niskie kwoty zostały przyjęte czy doszły dodatkowe zadania, że obecnie trzeba zwiększyć o tę kwotę?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że plan wydatków był przyjęty na podstawie ubiegłego roku, dotyczy to w szczególności odpłatności za usługi. Dodała, że w tym roku znacznie wzrosły opłaty pocztowe tj. przekazy pocztowe i opłata z tytułu opłaty za programy komputerowe. Doszły nowe programy dla obsługi odpadów śmieciowych i są to dodatkowe stanowiska dla księgowości i do naliczania opłat śmieciowych, a z tym wiąże się konieczność opłaty za udostępnienie programów. Również zwiększyły się bardzo wydatki odnośnie wysyłania korespondencji min. związanej z wprowadzeniem ustawy śmieciowej.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że dodatkowe stanowiska to już wiadomo, chociaż jak były ustawy przyjmowane to Wójt mówił, że żadnych dodatkowych nie będzie a pracownicy urzędu poradzą sobie z tym wszystkim. Czy kwota ta na wydatki urzędu do końca roku wystarczy czy nie wiadomo dzisiaj?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nie może na dzień dzisiejszy odpowiedzieć.

Wójt Gminy – powiedział, że wzrosły opłaty za programy, a w urzędzie jest ich kilka od prawnego programu LEX po przez inne. Również nowe musiały zostać zakupione. Generalnie wydatki tj. papier, tonery kształtuje się na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym. Staramy się prowadzić gminę jak najtaniej. Uruchomienie ustawy śmieciowej jeszcze potrwa i osoby, które doszły mają umowy czasowe na około 6 m-cy po stażu i nie ma jeszcze zatrudnionej nowej osoby typowo na obsługę. Po wprowadzeniu nowych stawek dla gospodarstw jedno i dwu osobowych trzeba było przyjąć nowe oświadczenia. Generalnie można powiedzieć, że zostało wykonane dużo dobrej pracy, również mieszkańcy są zdyscyplinowani, a wpłaty są na wysokim poziomie. Wkrótce rozpocznie się windykacja. Obecnie dwóch stażystów, którzy trafili do tego działu mają umowy na 6 m-cy, sprawdzamy i nie wiadomo czy za pół roku komuś zostanie przedłużona umowa, czy ktoś jeszcze będzie potrzebny. Wójt dodał, że jest bardzo zadowolony z pracy jaki urząd w to włożył. Nie było specjalnie żadnej krytyki, nie było również zewnętrznych firm do pomocy. Pewne mankamenty były np. być może termin płatności został źle wyznaczony ale obecnie nie będzie wprowadzać się zmian. Będziemy przypominać osobom, które jeszcze nie uiszczyły opłat. Generalnie wyszło dobrze, a środki, które mamy zagwarantowane na ten cel powinny wystarczyć.

Radny Stanisław Trawiński – dodał w temacie opłat, że zauważył, że na pokwitowaniu wpłaty jest tylko wpisana data. Może warto by wpisywać również za jakie miesiące jest to wpłata. Może ktoś wpłacać do przodu na dwa, trzy miesiące, jak również zaległość. Pozwoliłoby to wyeliminować w przyszłości problemy z terminami wpłat.

Skarbnik Gminy – zgodziła się z tą propozycją.

Wójt Gminy – powiedział, że wszyscy się uczymy. Interpretacja niektórych przepisów np. przez RIO jest niezrozumiała. Przykładowo wpłata do miasta opłaty za śmieci z konta nie będącego własnością osoby, która miała tę opłatę uiszczyć jest błędem. Według wytycznych RIO miasto powinno zwrócić tę kwotę. Dodał, że w tym tygodniu odbędzie się szkolenie prowadzone przez WOKIS, które pewnie wiele wyjaśni.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, iż może zostało zapisane w uchwale Rady Miejskiej o tym, że trzeba osobiście wpłacić na konto.

Skarbnik Gminy – dodała, że w związku z ustawą o odpadach zostały założone w banku konta indywidualne tzw. masowe płatności. Niestety jest to usługa odpłatna, co również spowodowało wzrost kosztów funkcjonowanie urzędu. Są to jednak kwoty niższe niż gdyby zatrudnić inkasentów.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Przewodnicząca komisji zaproponowała przejście do podpunktu d).

d) Zawarcia porozumienia między Gminą Ostrów Wielkopolski, a Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski w sprawie powierzenia Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski zorganizowania nauki religii Kościoła Zielonościwkowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz ustalania zasad prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego działającego w ramach systemu oświaty.

Sekretarz Gminy – powiedział, że pierwszy gmina styka się z takim zagadnieniem, jednakże jedno dziecko z naszej gminy uczęszczające do szkoły w Sobótce zostało zgłoszone do nauki religii Kościoła Zielonościwkowego. Nuka ta będzie odbywała się w Ostrowie Wielkopolskim na ul. Kaliskiej 23 i proporcjonalnie za jedno dziecko gmina będzie płacić. Jest to wymóg, które nałożyły przepisy wykonawcze do ustawy o systemie oświaty a dokładnie Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Zawarcia porozumienia między Gminą Ostrów Wielkopolski, a Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski w sprawie powierzenia Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski zorganizowania

nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz ustalania zasad prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego działającego w ramach systemu oświaty.

- e) **Zmiany uchwały Nr XXXVIII/308/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 lipca 2013r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski.**

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to realizacja wniosku stowarzyszeń, które prowadzą szkoły w celu przypisania obwodów. W obwodach dodane zostały również placówki niepubliczne w takich obrębach jakie miały szkoły publiczne w tych miejscowościach.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał jakie istotne zmiany służą temu, że powrócono do tych obwodów, które były?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że stowarzyszenia złożyły takie wnioski. Jeżeli nie zostałyby przypisane to rozliczanie dzieci – obowiązku szkolnego wprowadziłyby te szkoły, które miały przypisane czyli w przypadku Łąkocin – Daniszyn, w przypadku Słaborowic – Lewków itd.

Wójt Gminy – dodał, że również mniej pieniędzy trafiałoby na ucznia do tych placówek. Gdyby nie było obwodów subwencje naliczana zostałyby według określonego wzoru i suma podstawowa jaką otrzymujemy na dziecko razy 1,19 plus dodatki. Umowa była inna, gdyż była mowa o kwocie około 10 000 zł na ucznia. Na tej podstawie były budowane stowarzyszenia. Była już rozpatrywana możliwość dołożenia z budżetu gminy do tej kwoty jaka była obiecana, ale ta droga jest prostsza. Średnią kwotę utrzymania dziecka w placówkach gminnych będą otrzymywały stowarzyszenia.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że osobiście bardzo się cieszy, że do tej zmiany dochodzi. Zapytał tylko co zmieniło się w ustawie od samej góry dla stowarzyszeń, ponieważ Pan Wójt zawsze zapewniał, przez okres likwidacji, że te same pieniądze będą dostawały, natomiast teraz okazało się, że gdyby to nie zostało zmienione to nie otrzymali by tych pieniędzy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że otrzymaliby, ponieważ Rada Gminy miałaby prawo, a sądzi, że radni zgodziliby się, aby po wyliczeniu bonu oświatowego pozostała część dołożonoby z budżetu. Dodał, że nie tworzy prawa, jest ono skomplikowane, nie zawsze czytelne. Radczyni stała na stanowisku, że powinno to być tak jak w poprzedniej uchwale.

Po konsultacjach i z WOKIS i z innymi instytucjami oraz Kuratorem okazało się, że możemy te obwody dołożyć. Jest to najprostsza droga, najuczciwsza. Dodał, że pamięta co mówił i na pewno stowarzyszenia otrzymałyby te pieniądze.

Sekretarz Gminy – dodał, że jeszcze prostsze byłoby gdyby te stowarzyszenia nie utworzyłyby szkół niepublicznych tylko utworzyłyby szkoły publiczne.

Wójt Gminy – powiedział, że wówczas obowiązywałaby w tych szkołach karta nauczyciela. Dlatego utworzyły szkoły niepubliczne, ale wpadły w pułapkę finansową.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał o zapis ponieważ w tytule było „szkół publicznych” natomiast w uchwale był zapis o niepublicznym obwodzie.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że sieć ustala się tylko dla szkół prowadzonych przez gminę. Gdyby nawet były to szkoły publiczne prowadzone przez stowarzyszenia, też by nie mogły być ujęte. W tym wykazie szkół mogą być wyłącznie ujęte szkoły prowadzone przez gminę. Natomiast w obwodach zostały dodane.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

W tym momencie z posiedzenia komisji wyszedł Radny Stefan Matuszak.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych.

O P I N I A Nr /2013 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Zmiany uchwały Nr XXXVIII/308/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 lipca 2013r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski.

Radny Stefan Matuszak powrócił na posiedzenie komisji.

Ad 5 – Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że chciałby poruszyć dwie sprawy, pierwsza to dożynki gminne – zwrócił się do pana Radnego Feliksa Andrzejaka z podziękowaniem za organizację dożynek. Dodał, że jest pod wielkim wrażeniem, ponieważ miał obawy, że organizacji tak wielkiego zadania podejmuje się tak niewielka miejscowość. Dalej podziękował wszystkim tym, którzy zaangażowali się w organizację dożynek. Następnie nawiązał do wypowiedzi pana Wójta o interpretacjach prawnych. Oznajmił, iż ma dość duże wątpliwości i w jego ocenie stanu prawnego trochę zamieszała opinia na temat możliwości udostępniania zapisu audio, który jest robiony po każdej sesji, a taki wniosek się pojawił ze strony Klubu Radnych. Stwierdził, że nawet nie sądził, że można się dopatrzeć takich przeciwwskazań, ale radca prawny dopatrzył się ich w naszym statucie, po czym dopowiedział, że czytając statut faktycznie te wątpliwości się nasuwają. Tam jest zapis, który mówi: „że zapis, który jest robiony w trakcie sesji jest przechowywany do momentu przyjęcia przez Radę protokołu z poprzedniej sesji. Po tym czasie powinien ulec zniszczeniu i nie powinien być nikomu przekazywany”. Poinformował, że jest zaskoczony, że tak to można zinterpretować, co nie znaczy, że jest za tym, aby ten zapis audio był udostępniany. Następnie skierował słowa do Przewodniczącego Komisji Statutowej prosząc o przyspieszenie działań nad powstaniem nowego statutu. Powiedział, iż takie literalne przyjęcie tej interpretacji mogłoby z kolei kolidować z ustawą co do wypełniania zapisu o dostępie do informacji publicznej, a zapis ustawowy jest zapisem wyższego rzędu. Poinformował, że statut, na którym obecnie pracują był pisany jak ustawa jeszcze nie obowiązywała. Dalej kontynuował wypowiedź mówiąc, że brzmienie ustawy o samorządzie gminnym, która też to reguluje i odsyła do statutu również pochodzi z czasów, gdy nie było jeszcze ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podsumowując powiedział, że prosi o wsparcie w tej kwestii i oczekuje odniesienia się do tego tematu.

Stefan Matuszak – zabrał głos mówiąc, że w momencie kiedy statut był opracowywany Przewodniczącym Komisji Statutowej był Stanisław Krakowski i ten zapis nie oznacza, że po przyjęciu protokołu ta taśma musi być skasowana. Następnie oznajmił, iż zapis służył tylko do tego, żeby do momentu przyjęcia protokołu na sesji, była dostępna taśma i w razie poprawek można było zweryfikować i skorygować. Dalej powiedział, że nie ma w statucie żadnej wzmianki, że ona musi być zniszczona. Na koniec dodał, że każdy ma prawo sesje sobie nagrać, ponieważ jest jawna i nie ma żadnego obowiązku stosowania taśm. Stwierdził, że pani radczyni „poszła” trochę za daleko, ale to jest kwestia interpretacji.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że wyroki sądów są w tej kwestii sprzeczne.

Stefan Matuszak – odpowiedział: „jak wszystkich sądów”.

Sekretarz Gminy – dalej kontynuował swoją wypowiedź mówiąc, że np. wyrok Sądu z Krakowa z 25.10.2012r., który odzwierciedla naszą sytuację, stwierdził, że nie widzi podstaw do udostępniania, z kolei Polski Sąd jest za udostępnianiem.

Stefan Matuszak - powiedział, że trzeba podejść zdroworozsądkowo, ponieważ służyło to tylko temu o czym mówił wcześniej, dodał, iż jest w tym temacie doskonale zorientowany.

Wójt Gminy – powiedział, że trzecia interpretacja będzie krótka. Skoro zostały zwiększone wydatki na urząd sądzi, że starczy pieniędzy na zakup urządzenia nagrywające dla Klubu Radnych i nie będzie problemu w interpretacji.

Radny Sylwester Klaskała – dodał, że zastanawia się nad tym co kiedyś WOKISS „mówił”.

Wójt Gminy – czy takie rozwiązanie by odpowiadałoby radnym?

Radny Stefan Matuszak – odpowiedział, że jeżeli będzie to z gminy, to kiedy klub radnych rozwiąże się to sprzęt zostanie zwrócony. Dodał, czy nie jest jednak rozsądniejszym rozwiązaniem nagranie, ponieważ płyta kosztuje grosze?

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że lepiej przegrać to co jest na dyktafonie i to są niższe koszty.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że nigdzie w statucie nie ma, że nie można udostępnić.

Radny Sylwester Klaskała – dodał, że WOKISS informował na szkoleniach i może warto zastanowić się nad takim rozwiązaniem, że protokół końcowy będzie streszczeniem albo stenogramem, a załącznik do protokołu stanowi nagranie foniczne. Bo jaki jest sens tego, że zostaje powiedziane to co zostaje powiedziane na komisji czy to na sesji a Panie interpretując to muszą przepisywać piechotką na komputerze, czasami interpretując to co zostaje powiedziane, bo czasami jest to po Polsku a czasami nie po Polsku w tym ferworze walki, czy dyskusji.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że Radny Klaskała idzie za daleko.

Radny Sylwester Klaskała – stwierdził, że nie. Tak było na WOKISS, na szkoleniu odnośnie statutu.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że Radny Klaskała idzie za daleko, dlatego, że najlepiej wg. radnego byłoby przepisać porządek obrad i załączyć nagranie. Musi być udostępniony przebieg sesji w BIP.

Radny Sylwester Klaskała – dodał, że fonicznie też może być.

Sekretarz Gminy – dodał, że filmu nie może być.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że to może to być tak jak mówi Pan Wójt i Przewodniczący, tak jak mówił na temat interpretacji tego prawa, że ustawa jest wyższą formą i musimy się do tego dostosować. Tak jak powiedział do momentu przyjęcia protokołu na sesji z poprzedniej jest nagranie udostępnione. Radni klubu nie chcieli po, tylko przed sesją aby zweryfikować czy jest tak a nie inaczej. Na sesji możemy oddać to nagranie i sprawa będzie załatwiona.

Radny Piotr Śniegowski – dodał, że jest zapis trochę nieszczęśliwy, że przechowuje się do czasu.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że tak na potrzeby gminy, bo po co w archiwum ma to leżeć. Radni Klubu chcieli otrzymać przed przyjęciem protokołu i to byłoby tak jakby sami nagrali. Jeśli ktoś coś powie na sesji to nie ma się czego bać swoich słów.

Radny Feliks Andrzejak – podziękował za opinię w sprawie organizacji dożynek, ale na sesji również podziękuje tym wszystkim, którzy w sposób sumienny podeszli do organizacji dożynek i wspomogli Szczury i cały komitet organizacyjny.

Radny Stanisław Trawiński – wyraził słowa uznania za organizację dożynek i zauważył, że było również sporo ludzi. Dodał, że trochę dziwne było to, że pół komitetu organizacyjnego dożynek gminnych z Ostrowa bawiło się w Raszkowie. Byli więc albo podglądać jak się to tam organizuje, albo się uczyć. Bo jak byli w komitecie organizacyjnym dożynek to sądzi, że powinni być na tych dożynkach, a nie bawić się w Raszkowie.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w dniu 1 września był na dożynkach gminnych w miejscowości Oldrzychowice. Gmina Kłodzko organizowała te dożynki a ta miejscowość była współorganizatorem i zdziwił go jeden fakt. Nic tam nie było tam za darmo, nikt nie prowadził żadnej kasy fiskalnej pomimo, że są przepisy i jesteśmy w jednym kraju i obowiązuje nas ten sam przepis. Czesi również sprzedawali tam swoje piwo, wyroby i przyprawy. Nie wiew jaki sposób oni organizowali dożynki, ale my musieliśmy mieć wszystko zapięte na ostatni guzik, kasy fiskalne, podatek. Tam były również nagrody ale przyznane już wcześniej przez Wójta Gminy Kłodzko i były już to osoby wyczytane z imienia i nazwiska za osiągnięcia całoroczne w danej miejscowości.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wszystko zależy jak urzędy skarbowe podchodzą do tematu. W Krotoszynie wszystkie Panie z KGW dostały mandaty za to, że sprzedawały ciasto na imprezie. Pozostał tylko jeden wielki niesmak, ponieważ Burmistrz Krotoszyna męczył się z tym jak tym kobietom zwrócić te pieniądze, które zapłaciły, a nie mógł sam za nie zapłacić. Ludzie powiedzieli, że więcej nie przyjadą.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że nie ma się czego bać ani wstydzić. Tego typu przepisy doprowadzą do likwidacji organizacji tych, które działają na dole, wszelkiej inicjatywy społecznej. Próbuje się zniszczyć coś na dole a do góry mafie i inne czarne dochody funkcjonują bezkarnie.

Wójt Gminy – powiedział, że jest takie powiedzenie co kraj to obyczaj. Natomiast u nas co województwo to obyczaj. W Wielkopolsce jest umiłowanie do porządku i przepisów. W Zakopanym jest oficjalnie 35.000 miejsc noclegowych a jednorazowo przebywa tam 150.000 turystów to daje do myślenia. Nie chce ryzykować i po co obciążać strażaków sprzedają piwa jak może to zrobić ktoś kto ma kasę fiskalną. Mamy doświadczenie i uczyć powinni się od nas. Dożynki robimy najdłużej i zawsze są to udane imprezy.

Radny Kazimierz Działoszyk – dodał, że 1 września na lotnisku doszło do podobnego incydentu, gdzie za pobieranie opłaty za przeloty pilot otrzymał mandat od urzędnika skarbowego.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie neguje formy organizacji dożynek, gdyż jest ona bardzo dobra. Dużo odpada organizatorom, ponieważ przyjeżdża catering. Jednak dziwi, że jest jedna ustawa, te same przepisy, a różna interpretacja.

Radny Stanisław Trawiński – zaproponował, aby komisja rolnictwa zwołała posiedzenie poświęcone działaniom Powiatowego Lekarza Weterynarii Pana Dariusza Hyhsa. Dotyczy to różnej interpretacji przepisów. Sprawdzał i na terenie powiatu Pleszewskiego, Krotoszyńskiego, Koźmin, Ostrzeszów zakłady rzeźnicze funkcjonują normalnie. Na terenie powiatu Ostrowskiego nie funkcjonują. Jeżeli były przypadki zgłoszeń o wprowadzaniu wyrobów w sposób nielegalny na rynek, to należało zadziałać. Jeżeli producent wynajmuje pomieszczenie u rzeźnika, a wszystkie wyroby zostają zabrane, to nie jest wprowadzanie na rynek. Powiatowy Lekarz Weterynarii to pozamykał nie wiadomo na jakiej podstawie. Czy to na podstawie przepisów, nadinterpretacji. Nie ma problemu, że przychodzi rzeźnik i często w warunkach katastroficznych wykonuje usługę i jest to w porządku. Radny uważa, że jest to chore. Jeżeli rolnicy, producenci zawożą do punktu, który się tym zajmuje i to wszystko przerobione zabierają do siebie to jakie to jest wprowadzanie nielegalne do obrotu. W domach nie ma warunków na taki przerób. Byłoby wskazane zorganizować takie spotkanie, na którym Powiatowy Lekarz Weterynarii przedstawiłby powody tych działań. Jest to również likwidacja miejsc pracy. Jeżeli ma dowody na wprowadzanie do obrotu nielegalnie, to inna sprawa.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że to jest wówczas inne działanie – do prokuratury.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że wydaje się mu, że jest to nadgorliwość i nadinterpretacja przepisów oraz niszczenie naszych polskich tradycji. Zapewne wszyscy jak tu siedzą oraz doktor Hyhs, jeżeli mielibyśmy do wyboru wędliny z wyrobu gospodarczego czy marketu to bardzo chętnie też by sięgał po te wyroby gospodarcze nie marketowe.

Wójt Gminy – powiedział, że był przypadek w Ostrowie, że w budynkach po PKP było to wytwarzane. A przy okazji rykoszetem dostali mali rzeźnicy. Zaprosimy na jedno z kolejnych posiedzeń doktora Hyhsa.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad 6.- Zakończenie i zamknięcie obrad.

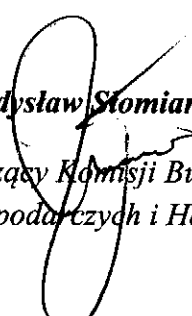
Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił iż zostało ono zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.14⁰⁵

Protokolowała:


Agnieszka Mocer - Inspektor UG

Przewodniczył obradom:


Władysław Stomianki -
Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw
Gospodarczych i Handlu