

PROTOKÓŁ V/2013

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 18 grudnia 2013 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Po stwierdzeniu quorum - obecnych było 6 radnych - ogłosił ważność posiedzenia.

Nieobecnymi usprawiedliwionymi był radny: Stefan Matuszak.

Następnie zapytał, czy są propozycje zmian do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy – wnioskował, aby w punkcie 4. wprowadzić podpunkt f) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski. Projekt uchwały jest w trakcie opracowania.

Innych propozycji nie było.

Komisja przeszła do głosowania poprawki.

Głosowanie jawne nad wprowadzeniem poprawki do porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem poprawki głosowało 6 radnych

Porządek obrad został przyjęty w brzmieniu poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.11.2013 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XLII sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020;

- b) Uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;
4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XL sesji w sprawach:
- a) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;
 - b) Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;
 - c) Uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;
 - d) Uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2014 r;
 - e) Uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania przemocy w Rodzinie na rok 2014
 - f) Opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do punktu 2.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - poinformował, że do przyjęcia jest protokół ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 października 2013r. Powiedział, że protokół ten czytał osobiście i może stwierdzić, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Wobec powyższego wniósł o przyjęcie go bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 28.11.2013 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 6 radnych

Protokół Nr /2013 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.11.2013 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Komisja przeszła do punktu 3.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poprosił o omówienie projektów uchwał na XLII sesję Rady Gminy w sprawach:

a) Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020;

Przewodniczący komisji – poprosił Pana Wójta o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że materiały dotyczące zarówno WPF jak i budżetu na rok 2014 wcześniej zostały dostarczone radnym i ma nadzieję, że wszyscy zapoznali się z projektami. Jedna zasadnicza zmiana jest w WPF, dotyczy inwestycji gdzie nie było przetargu ponieważ nie zgłosili się oferenci. Część tego zadania przejdzie na rok przyszły, poza tym nie ma innych zmian. Wyjątek stanowi przełożenie do innego punktu kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Świeligów, Lamki, Zacharze jest to budowa realizowana od kilku lat. W przyszłym roku po raz pierwszy będziemy korzystać ze środków unijnych w związku z tym należało zadanie przesunąć do innego paragrafu.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Nikt z obecnych nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr ____/2013 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

b) Uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok.

Przewodniczący komisji – poprosił pana Wójta o omówienie budżetu.

Wójt Gminy – powiedział, że również budżet gminy Ostrów Wielkopolski został przekazany w przyzwoitym terminie i ma nadzieję, że radni się z nim zapoznali. Przypomniał, że dochody zaplanowane zostały dość skromnie bo na kwotę niespełna 46 mln tj. 45 763 906 wiele rzeczy wynikające z decyzji dojdzie jeszcze, natomiast wydatki są o około 2 mln większe. Poinformował, że chciał zachować dobre tempo inwestycji. Te inwestycje planowane są na dzień dzisiejszy na kwotę niespełna 7 mln zł. Rozterki były następujące przy konstrukcji tego budżetu, ponieważ umów na środki unijne do realizacji w roku 2014 – 2015 będzie na ponad 2 mln zł, będą jeszcze składane aplikacje na kolejne dwa zadania do LGD na kwotę ponad 300 000 zł jeśli te zadania wejdą w ciąg roku do realizacji, a mamy duże szanse, ponieważ te środki są przypisane do gminy. Wnioski zostały złożone w listopadzie, natomiast rozstrzygnięcie nastąpi w marcu. Przy konstrukcji budżetu było wiele znaków zapytania. Ten budżet i wskaźniki mogłyby wyglądać lepiej. Mogłyby być większe dochody i można było zaznaczyć w nich 2 mln zł. Jednak postąpiono inaczej, gdyby zaznaczono w dochodach 2 mln zł inwestycje te ze środków zewnętrznych trzeba byłoby realizować bardzo szybko, aby w danym roku budżetowym spróbować odzyskać środki, które przeznaczone były na inne zadania, co było bardzo niebezpieczne tym bardziej przy budowie kanalizacji czy innych obiektów. Czas nie jest dobrym doradcą, przekonać się można na każdym kroku. Gmina miała już takie doświadczenia, że kiedy ten termin wykonania jest trochę dłuższy ceny są też niższe. Dlatego środki europejskie nie zostały wpisane w dochody, wręcz przeciwnie, została zaplanowana pożyczka na prefinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego tych zadań unijnych. Oznacza to, że nie będzie zależało aby w roku 2014 te środki pozyskać, jednak wnioski o płatność zostaną złożone. Jeden z projektów na kwotę 500 000 został rozłożony na dwa lata. Jest to przebudowa Sali wiejskiej w Daniszynie. Sam projekt rozpocznie się w roku 2014, a dokończony będzie do maja 2015. Dodał, że sądzi iż wszyscy radni analizowali ten budżet i na pewno mają pytania jednak generalnie, to co zrobione zostało w latach poprzednich zaczyna się pozytywnie odciskać na budżecie, ponieważ w roku 2012 bez remontów i inwestycji zostało dołożone do oświaty prawie 4,5 mln zł. W roku obecnym około 3,6 mln, a w roku przyszłym około 1,750 mln. Widać wyniki reorganizacji w systemie oświaty mimo, że koszty utrzymania nie maleją wręcz przeciwnie rosną, bo nawet gdy rząd przestał podnosić płace nauczycielom to co roku ileś osób awansowało o szczebel zawodowy wyżej i płace się zwiększały czyli wzrastały koszty związane z oświatą. Łącznie gmina ze swoich środków na utrzymanie oświaty tj. szkoły, przedszkola, gdzie kwota ta będzie również nie mała około 5,6 mln. Łącznie da to kwotę ponad 7,3 mln zł, która z własnych środków zostanie wydana na oświatę. W przedszkolach w skali roku są przez rząd zaplanowane pewne dopłaty. W naszej gminie będzie to kwota około 80 000 zł miesięcznie, czyli przedszkola z 5,6 mln spadną koszty utrzymania do kwoty 4,6 mln na koniec roku. Środki te będą przychodziły regularnie co miesiąc. Jesteśmy jedną z nielicznych gmin w Polsce jak i w powiecie, która ma tak fajny dostęp do przedszkoli tzn. praktycznie wszystkie dzieci w wieku od 3 do 6 lat mogą znaleźć miejsce w przedszkolu. Na dzień dzisiejszy tych przedszkoli jest w gminie 14 w tym 4 prowadzone przez stowarzyszenia 10 przez gminę z tym, że dwa są w formie zespołów szkolno – przedszkolnych przy szkołach,

nie ma tam dyrektorów przedszkoli jest jeden dyrektor placówki. Mamy 8 dyrektorów gminnych przedszkoli. Jest to duży sukces ponieważ mieliśmy do niedawna 7 oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych, natomiast przepisy, które niedawno weszły życie mówią, że takie oddziały muszą zostać zlikwidowane do wiosny 2015. w naszej gminie jest bardzo dobra sytuacja, miejsca są na okrągło i nikt nie musi wozić nigdzie dzieci.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Nikt z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr /2013 – komisji zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok.

Ad 4.

Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XLII sesji.

a) Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Przewodniczący komisji – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany w planie dochodów polegają na zwiększeniu z tytułu wpłat ludności za przyłącza do sieci kanalizacyjnej o kwotę 7.500 zł, zwiększono również plan dochody z tytułu czynszu dzierżawnego składników majątku gminy o kwotę 9.000 zł, zmniejszono plan dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych o kwotę 359.931 zł. Decyzją Ministra Finansów zostały przyznane środki z rezerwy subwencji ogólnej kwotę 384.582 zł jako rekompensata za wypłacone środki nauczycielom zwolnionym lub tym, którzy przeszli na emeryturę. Zwiększono również plan dochodów z tytułu wpływów z usług oraz zwiększono plan dochodów z tytułu wpływów podatku VAT, gdzie gmina wystąpiła z wnioskiem o zwrot nadpłaconego podatku. Część kwoty został już wypłacony część przyjdzie na dniach i jest to kwota 33.000zł. Zmniejszone zostały dochody majątkowe o kwotę 101.952 zł. Zmniejszając w tym dziale plan dochodów zwiększono plan dochodów

w dziale 900 ponieważ wiąże się to z tym, że została sprzedana sieć gazociągowa w Czekanowie, a sprzedaż musi zostać zakwalifikowana do działu 900, kwota dochodów majątkowych nie ulega zmianie. Zwiększono plan dochodów tytułu przekazanych środków na realizację zadania, które było już zakończone pn. „Modernizacja świetlicy Mazury”. Dodała, że w materiałach, które otrzymali radni będą jeszcze małe zmiany w planie dochodów o kwotę 1660 zł z tytułu przekazanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej opłaty produktowej, zwiększono plan dochodów o kwotę 5.000 zł z tytułu dotacji od innych jednostek samorządu terytorialnego za dzieci uczęszczające do przedszkoli na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski, a prowadzonych przez Stowarzyszenia. Zwiększono plan dochodów z tytułu prowizji otrzymanej przez Szkołę Podstawową w Lamkach. Kontynuując Skarbnik przedstawiła wydatki informując, iż w dziale 754 rozdział 75412 zmniejszono plan dotacji dla stowarzyszeń zwiększając wydatki bieżące dla straży ochotniczej. W dziale 801 zmniejszono plan wydatków o kwotę 44.320,00 zł, w związku ze zwiększeniem wydatków dla szkół prowadzonych przez stowarzyszenia. Zwiększono plan dotacji celowej w związku z dotacją dla Miasta Kalisza z tytułu uczęszczania dzieci z terenu gminy do przedszkoli na terenie Miasta Kalisza. Zwiększono plan wydatków na zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, którą Miasto Krotoszyn przekazało dotację w kwocie wyższej i w związku z tym różnica musi zostać zwrócona. W dziale 854 zwiększono plan wydatków dla uczniów w związku ze stypendiami w kwocie 15.750 zł. W dziale 921 zwiększono dotację podmiotową dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 18.000 zł dla Gminnego Ośrodka Kultury. W dziale 926 zwiększono wydatki inwestycyjne na inwestycyjne pn. „Budowa boiska sportowego Orlik 2012” o kwotę 557.555zł. W dziale 900 zmniejszone zostaną wydatki związane z gospodarowaniem odpadami za tzw. opłatę śmieciową, zostaną zmniejszone wydatki w dziale 75104 związaną z planem zagospodarowania, zmniejszone zostaną wydatki o kwotę 50.000 zł z tytułu obsługi pożyczek i kredytów oraz zmniejszone wydatki bieżące urzędu gminy związane z ZUS i Fundusz Pracy.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał o zwiększenia na „Budowa boiska sportowego Orlik”, powiedział, iż w materiałach jest 100.000 zł kwota podana.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że 100.000 zł to jest kwota podana, którą gmina ma do zapłacenia wykonawcy w wyniku podpisania porozumienia Panu Hawierskiemu, a ta kwota wyższa, która została podana wynika stąd, że gmina ma do zapłacenia, do zwrotu dotację Ministerstwa Sportu.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał czy zwracana zostaje dotacja?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tak.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał jaka to jest kwota?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że powinna rozgraniczyć i tak kwota dotacji do zwrotu wynosi 416.847 zł, do tego dochodzą odsetki 40.708 zł w sumie daje to kwotę 457.555zł.

Wójt Gminy – powiedział, że z Orlikiem toczą się od kilku miesięcy sprawy. Zastępca był w Warszawie w Ministerstwie Sportu. Wyglądało to mniej więcej tak, że w roku 2012 po rozstrzygnięciu przetargu cały czas liczyli się z tym, że orlik - firma która wygrała przetarg wykona w 100%. Ministerstwo Sportu wskazało nam elementy, które mogą być zapłacone z dofinansowania z tej kwoty niespełna 500.000 zł które otrzymaliśmy. Te elementy były to przede wszystkim trawa, boisko poliuretanowe. Wykonawca, który wykonywał to boisko - już z różnych źródeł dowiadaliśmy się, że był w dosyć złej sytuacji. Trawę zdażył położyć nawet ją wyfakturował, jednak drożej niż oczekiwano. Podpisał mając nóż na gardle niekorzystną dla siebie i dla naszej gminy umowę na pod wykonanie i czekał czy gmina zapłaci fakturę, żeby wykonać poliuretan i dokończyć prace związane z trawą. Kontynuując powiedział, że podjął trudną decyzję - znając sytuację finansową i mając szereg różnych sygnałów od podwykonawców, że nie mają regulowane płatności - żeby tej faktury nie płacić temu głównemu wykonawcy, bo było by to praktycznie wyrzucenie pieniędzy praktycznie jak się później okazało w błoto. To nie istotne, że to są pieniądze Ministerstwa Sportu, ponieważ są to pieniądze publiczne. Gmina miała podpisaną umowa z Ministerstwem Sportu na wydłużenie terminu realizacji tego orlika do maja 2013 roku i wszystko było by dobrze gdyby nie mały szkopał, że w którymś z punktów w umowie był wpisany podpunkt, że tą dotację należy skosumować roku budżetowym. Gmina praktycznie nie płacąc tej faktury nie była w stanie tego zrobić. Jednak dalej był optymistom i miał nadzieję, że uda się to zmienić, zastępca pojechał do Warszawy. W tej chwili planowane jest to w budżecie gminy. Wójt dodał, że jest skłonny dalej powalczyć i nie płacić, ponieważ jeśli teraz nie zostanie zapłacone pewnie zostanie wydana decyzja. Z tego co rozmawiał zastępca z podsekretarzem stanu możliwe jest, że odwołanie od decyzji zostanie gminie uznane, przynajmniej w części odsetkowej, a być może całej i nie będzie trzeba zwracać tych pieniędzy. Obowiązkiem jest wprowadzenie tego do planu wydatków, ale decyzji o zwrocie nie podejmie, będzie czekał na decyzję z Ministerstwa Sportu. Trzeba trochę zaryzykować, tak mówią Radcy Prawni. Jest to sytuacja skomplikowana, ale cieszy się, że udało się takie boisko wybudować, w najgorszym wypadku będzie tak, że boisko to będzie wybudowane za środki gminne. Większą część dotacji, bo część tej dotacji została zakwalifikowana około 70.000 zł będzie trzeba zwrócić. Na polu finansowym trochę się dzieje, może umknęło to uwadze radnych ale w połowie roku podpisał umowę z firmą doradców podatkowych. Pierwsze efekty tego już są w roku bieżącym, ponad 400.000 zł zwrotu podatku VAT. W przyszłym roku będą to wyższe kwoty. Dodał, iż było trochę obiekcji natury etycznej czy to jest fajnie ściągać podatek, który już został zapłacony, ale teraz wszyscy stoją na literze prawa i ściągają podatek VAT z budżetu państwa. Jedno na pewno w drugie wejdzie jeśli będziemy musieli oddać środki do Ministerstwa Sportu, choć dalej będziemy dzwonić, wysyłać pisma, jest ich już cała sarta- tych pism wysłanych. Jest też postanowienie z prokuratury gdzie zgłoszona została firma, która wykonywała tego orlika. Niestety dla gminy prokuratura umorzyła postępowanie, umorzyła śledztwo. Wyjaśnienie jest dość długie. Z tych papierów, które były przedstawione w gminie na przetargu wynikało, że firma jest porządna i dlatego została wybrana. Poza tym jak zaznacza prokuratura, nie doszło do doprowadzenia niekorzystnego rozporządzenia mieniem Gminy Ostrów w momencie podpisania umowy, w tym przypadku można mówić jedynie o nie wywiązaniu lub

nienależytym wywiązaniu się z umowy przez firmę Halifax International, która ryzyka miała zabezpieczyć. Generalny wykonawca w ramach przetargu, który wygrał zgodnie z zasadą samodzielności gospodarczej podjął z tym związane ryzyko i ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że oferta złożona przez firmę była możliwa do realizacji o czym świadczą oferty innych oferentów na zbliżonym poziomie cenowym. Mamy bardzo związane ręce tymi przetargami, nie możemy wybrać drugiej czy trzeciej firmy, bo nazwa, czy ma lepszą opinię musimy najniższą wybierać. To jest taki pierwszy przypadek w historii gminy. Z reguły gmina była na wierzchu np. przy salach, tam naliczała kary i przy drogach. To nie małe kary lub nie płaciła wykonawcom. Zawsze wychodziliśmy dobrze na tym. Pierwszy przypadek mamy w historii gminy, że i na naszą gminę trafiło, że prawo się trochę zmieniło w 2009 roku. Były pokazywane w telewizji sceny, że podwykonawcy zostawali często bez środków do życia, zainwestowali cały majątek w roboty a główny wykonawca ich oszukał. Dzisiaj to prawo jest takie, że jak główny wykonawca zawarł umowy z podwykonawcami to podwykonawca wygrywa z nami w sądzie i my ponosimy odpowiedzialność i musimy określone kwoty zapłacić podwykonawcom. Sądzi, że na początku przyszłego roku udostępnione zostaną te wszystkie materialny zgromadzone, a związane z orlikiem Komisji Rewizyjnej i będzie w pierwszym kwartale kontrola. Obecnie Radca Prawny pismami i swoją wiedza koresponduje z Ministerstwem Sportu i podpowiada niektóre rzeczy. Wójt liczy na to, że pouklada się to, a jeśli nie to trudno, wyjdzie na to, że orlik zostanie wybudowany z własnych środków gminy.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że z tym wyborem ofert nie do końca tak jest jak mówił Pan Wójt, że zobligowani jesteśmy do najniższych, bo doskonale przypomina sobie sytuacje i szeroką dyskusję na temat sali gimnastycznej w Gorzycach, że tam nawet skargi wpłynęły w tedy bo była wybrana najdroższa, a nie najtańsza ale to jest sprawa z przed kilku lat.

Wójt Gminy – stwierdził, że nie pamięta.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że doskonale pamięta tę dyskusję, zapytał ponieważ Pani Skarbnik podała kwoty zwrotu dotacji plus odsetki, z czego składa się kwota wpisana w materiałach – budowa boiska – zwiększenie o 100.000 zł.

Wójt Gminy – powiedział, że jeden z podwykonawców, z którym swoim czasie gmina chciała podpisać porozumienie, ponieważ kosztorys inwestorski opiewał na kwotę prawie 2 mln zł, a firma która wygrała przetarg powinna mieć za poszczególne elementy 67% tej wartości. Na podstawie takiej inwentaryzacji i wycień ten podwykonawca robił roboty ziemne i betonowe. Wychodziło, że powinien mieć zapłacone jakąś tam kwotę. On podpisał inną umowę z firmę główną, chodziło o kilkadziesiąt tysięcy różnicy i poszedł do sądu, bo uważał, że podpisał dobrą umowę i był przekonany, że będzie miał właśnie taką kwotę wypłaconą. W sądzie w Kaliszu wygrał łącznie z odsetkami. Wyrok się uprawomocnił, zostało podpisane porozumienie z podwykonawcą ratując jakieś 70.000 zł ponieważ miał zasądzone dodatkowo w tym wyroku około 11.600 zł na adwokata i odsetki które by wyniosły kilkadziesiąt tysięcy złotych. Zostało spisane porozumienie, że pieniądze zostaną wypłacone

w tym roku w trzech ratach. Dwie zostały zapłacone, a trzecia rata do końca grudnia do wypłacenia około 110.000 zł.

Skarbnik Gminy – dodała 100.107 zł.

Wójt Gminy – kontynuując powiedział, że do końca grudnia zostanie wypłacone, a podwykonawca zrezygnuje z roszczeń o odsetki, które byłyby dość znaczne i płatności na adwokata. Z bólem serca przyjeżdżał trzy razy ale podpisał porozumienie. To jest ta ostatnia rata do tego pana z Kalisza.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał czy to 100.000 zł ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał czy na ten moment Pan Wójt czy Pani Skarbnik mogą określić kwotę z tymi wszystkimi wypłatami które już były, bo to firma z Bielska miała podpisaną umowę i było trzeba zapłacić, podwykonawcy trzeba było wypłacić, ile poszło.

Wójt Gminy – odpowiedział, że są wstanie. Dodał, że firma w momencie przetargu była z Bielska, a później zmieniała siedziby.

Skarbnik Gminy – zapytała, czy chodzi o wydatki związane z orlikiem.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że tak, z orlikiem, cały koszt.

W tym momencie Pani Skarbnik opuściła posiedzenie komisji.

Radny Stanisław Trawiński – kontynuował mówiąc, że też były pewne niedopatrzenia chyba ze strony pracowników, bo była szeroka dyskusja. To było dwóch młodych ludzi, którym trzeba pogratulować, kapitał założycielski dwa razy po 5.000 zł, a oni w przeciągu miesiąca wygrali 10 orlików na terenie Polski.

Wójt Gminy – powiedział, że napisał do prokuratury na tą firmę i może udostępnić to, jeśli kolega Radny chciałby poczytać całe postanowienie o umorzeniu śledztwa i z tego tytułu wynika, to ta firma miała dobre czy nawet bardzo dobre zamiary, miała doświadczenie. Oferty były zbliżone, następna była wyższa w granicach 50.000 zł. Oferta druga z tych najniższych, z tego co zdążyliśmy się dowiedzieć gwarantowała pewnie terminowe wykonanie tego orlika. Nie można było tak zrobić ponieważ przepisy obligują do aby wybierać najkorzystniejszą cenowo ofertę. Zostało napisane doniesienie do prokuratury, a prokuratura umorzyła postępowanie po paru miesiącach. Jest tu umorzenie. Zapytał czy radni chcą to poczytać czy później zrobi to Komisja Rewizyjna.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że jeśli nie sprawia to problemu to poprosi o kserokopie tego dokumentu dla klubu.

Wójt Gminy – powiedział, że sądzi, że może udostępnić to uzasadnienie.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, w sprawie tego co powiedział Radny Stanisław Trawiński o przetargach, a dokładnie o przetargu na salę gimnastyczną w Gorzycach, nie pamięta szczegółów, ale generalnie jest tak i przed zmianami z 2010 roku i teraz jeśli chodzi o ustawę o zamówieniach publicznych, że nie zmieniło się nic w tym zakresie. Całe postępowanie w przetargach nieograniczonych odbywa się w ten sposób, że jak zamawiający określa przedmiot zamówienia i warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia, potencjału ekonomicznego, ewentualnie sprzętowego, kadrowego i wykonawcy składają oferty i po złożeniu ofert to się odbywa w ten sposób, że najpierw jest sprawdzane czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli nie spełniają, tam przepisy się zmieniały, ale generalnie niektóre rzeczy mogą jeszcze uzupełnić np. czegoś nie włożyli do oferty. Jeżeli ktoś nie spełnia to jego oferta nie jest rozpatrywana i jest wykluczony z postępowania, a z pozostałych ofert wybierana jest najkorzystniejsza. To nie jest tak, że można wybrać ofertę wyższą tylko z tych, które pozostają na placu boju, które spełniają warunki udziału w postępowaniu wybiera się najniższą.

W tym momencie wróciła na posiedzenie komisji Pani Skarbnik.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że doskonale to rozumie, bo już na temat różnych przetargów były prowadzone rozmowy, jakby sięgnąć do materiałów, do protokołów do dyskusji które wówczas się odbywały, to były nawet takie sytuacje, że Pan Pietrzak jedną z firm startujących była do poprawienia bo stwierdził, że tam zrobili złe wyliczenia i była wybrana droższa bo wpływały skargi. Jeszcze wówczas startował śp. Pan Kusicielek do tego przetargu. Tam było trzech albo czterech oferentów i była wybrana droższa. Odnośnie sprawdzenia prokuratura jest niezawisła i to co orzekła czy w uzasadnieniu opisała tego pewnie nikt nie zmieni. Natomiast wracając do orlika w Wysocku jest już to podejrzenie, że cały kapitał, bo to było do sprawdzenia na stronach internetowych, bo dość szybko do tego doszliśmy, to było dwa razy po 5.000 zł, a oni wygrywają na tak ogromne pieniądze, czyli zaplecze jeżeli chodzi o sprzęt, o możliwość wykonania przez tą firmę czyli z góry wiadomo było, że będą podwykonawcy to robili. Także tutaj też nie do końca została zlustrowana firma startująca.

Wójt Gminy – powiedział, że nie nam jest osądzać. To, że spółka jest z o.o. ma wkład po 5.000 bo pewnie taki wymagany jest przez sądy gospodarcze, ale czytał projekt ustawy, gdzie wszyscy ekonomiści i działacze gospodarczy chcą tę kwotę obniżyć do 500 czy 1.000 zł żeby ułatwić tą działalność gospodarczą w Polsce, tym bardziej nowo zawiązywanym się spółkom. To już idzie nawet trochę w drugą stronę. Pamięta i radni też pamiętają jak na oczach całej Polski to się działo, jak drożały z dnia na dzień stadiony budowane na Euro. Kwoty te były dość duże. Dziwił się jak tak można, że przeznaczono tyle, a tu trzeba dołożyć 100 mln kolejne, czy ósmy raz zmieniać trawę. Uspokoił się po wyjeździe studyjnym do Danii gdzie burmistrz gminy robił odwierty geotermalne i w założeniach tej gminy koszt był taki, a ten koszt ze względu na nieprzewidziane warunki jakie się pojawiły praktycznie się podwoił. Pogodzili się z tym zrozumieli, że ta firma napotkała trudności i trzeba było dołożyć jej pieniędzy. Pewnie w naszej gminie też to pójdzie w tym kierunku. Kosztorys inwestorski był zrobiony dość solidnie. Obawiał się, że tych pieniędzy jakie były przeznaczone na jakie

nas stać będzie za mało. Okazało się, że po przetargu, że kilka firm nawet po niżej tych środków które były zabezpieczone złożyło oferty i był już spokojny. Termin realizacji krótki i potem ta nerwówka w listopadzie, w grudniu już decyzja, aby nie płacić firmie, jak już coraz więcej informacji pozyskiwał Pan Pietrzak o działalności tej firmy. Dzwonił do innych gmin, gdzie te orliki były zaawansowane w 10%, 30%. Nasz dzięki spotkaniom co tygodniowym lub co dwutygodniowym i pilnowaniu niektórych spraw był najbardziej zaawansowany z tych wszystkich bo miał wykonania ponad 70% i cały czas, do końca liczone było, że on zostanie w tym 2012 roku wybudowany i wszyscy będą się cieszyć. Spotkało gminę coś takiego i pewnie tego nie zmienimy i pewnie gmina poniesie koszty oraz trzeba będzie się pogodzić bo nie będzie innego wyjścia.

Sekretarz Gminy – dodał, że ta firma orlików wykonywała sporo. To nie była firma, która nie była znana na rynku i dobrze im szło.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że 10.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że nie wiemy jak im szło, bo w przeciągu półtora miesiąca w tym czasie jak był rozpisany nasz przetarg to wygrali 10 czy 11 orlików.

Sekretarz Gminy – dodał, że mieli już poprzednio wykonane.

Radny Henryk Kwiecień – dodał, że w 2011 mieli wykonane 10 orlików na gotowo i to im się wszystko udało. Dlatego te preferencje mieli takie dobre.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że to my mieliśmy pecha.

Wójt Gminy – powiedział, że tak też się zdarza.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że z osób które przybyły na komisje ma chyba największe doświadczenie jeśli chodzi o zamówienia publiczne. Dodał, że przeglądał ten przetarg i nie widział żadnego błędu jeśli chodzi o ustalenie warunków udziału w postępowaniu, o akurat kwestia podnoszona kilkukrotnie dotycząca kapitału zakładowego nie ma znaczenia, bo zabezpieczenie było inne przedstawione przez wykonawcę. Nie pamiętał w jakiej formie było, bo ustawa różne formy dopuszcza, było doświadczenie, był potencjał natomiast wie z tych przetargów które organizuje, miał również jeden przypadek. Też trzeba ich zrozumieć i trudno mieć do nich pretensje, że jak jest kilka przetargów na raz to oni startują bo tak naprawdę nie wiadomo ile tak naprawdę wygrają, a potem łapią się w pułapkę, że czasami wygrają za dużo i w tedy próbują sobie jakoś poradzić i czasami niektóre się firmy potem rozjeżdżają i to jest niestety kosztem. Jeszcze raz wrócił do tematu i jest o tym przekonany, że na pewno nie było takiego przetargu, żeby była wybrana najdroższa oferta, bo to tak nie jest. Zostają na placu boju po wykluczeniach oferty, bo wykluczenia mogą być z różnych powodów. To co mówił Radny Stanisław to być może było to z jeszcze innych powodów formalnych, wystarczy, że jest źle formalnie sporządzona i w tedy też się odrzuca, a to, że tam była kwota była niższa napisana to nie ma znaczenia, bo tej oferty dalej w postępowaniu już nie ma. Ktoś może złożyć ofertę, na której napisze,

że oferuje za jedną złotówkę, a niespełna innych warunków, czy błędnie sformułuje ofertę i to, że napisał nie oznacza, że ona jest.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że doskonale sobie przypomina jeśli chodzi o Gorzyce, że min. jedna z ofert odrzucona została krótkim zdaniem - brak doświadczenia pomimo, że była niższa i nie została przyjęta.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że to są warunki udziału w postępowaniu.

Sekretarz Gminy – dodał, że to wyklucza.

Radny Stanisław Trawiński – kontynuując nawiązał do tego co mówił Radny Piotr Śniegowski i po części przyznał rację, że firmy stratuja bo nie wiedzą ile wygrają. Nie ma chyba takich przypadków, że kilka przetargów w różnych firmach odbywało się w jednym dniu. Jeżeli wygrywają już jakieś i wiedzą, że nie są w stanie wykonać to z następnych mogą się wycofać. Też jest taka możliwość.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że mogą, ale jest to kwestia oceny ryzyka, bo oni też tracą w tedy dlatego, że od razu tracą na „dzień dobry” wadium to przepada, a zawsze mogą liczyć, że sobie poradzą podwykonawcami, a że tutaj akurat się przejechali to trudno powiedzieć. Jest daleki aby posądzać kogoś, że zrobił to świadomie aczkolwiek zdarzają się takie przypadki, że niektóre firmy w tym momencie idą świadomie na upadłość bo to się bardziej opłaca, bo uda się podłódze jakieś pieniądze wyprowadzić. To już bardziej chodzi o właścicieli i ich interes ale tutaj trudno powiedzieć czy akurat była takka sytuacja i trudno kogoś posądzać. Cały czas odnosi takie wrażenie, że radny stara się przekonać, że jednak była korzystniejsza oferta i została tam z jakich błahych powodów odrzucona. Kontynuując powiedział, że był wcześniej członkiem Komisji Rewizyjnej i akurat jeśli chodzi o Pana Pietrzaka to może powiedzieć, że nie wie kto od kogo mógłby się więcej nauczyć, bo często zadaje mu pytania, bo wiedze ma ogromną i nie ma żadnych zastrzeżeń jeśli chodzi o prowadzenie przetargów. Jeżeli była oferta odrzucona ze względu na brak doświadczenia to znaczy, że było określone wymagane doświadczenie w specyfikacji i ktoś nie spełniał tych warunków które były określone. To nie jest tak. Zamówienia publiczne naprawdę są zdaniem radnego przeregulowane i tak naprawdę tych wymogów jeśli chodzi o ustawę jest tak dużo, że nie zostawiają żadnego pola manewru przynajmniej przy tych dużych przetargach nieograniczonych jeżeli chodzi o inwestora.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że nie stara się nic sugerować, ani udowadniać ale wszyscy pamiętają, bo to jest ta sama rada i ten sam czas bo problemy związane i poruszania odnośnie orlika są jak gdyby od samego początku rozpoczęcia tej budowy.

Sekretarz Gminy – dodał, że sam program jest chorobliwie skonstruowany.

Radny Stanisław Trawiński – kontynuując, powiedział, że była na pewno dyskusja na ten temat czy zostanie utrzymana ta dotacja z ministerstwa.

Sekretarz Gminy – powiedział, aby radny zwrócił uwagę, że w tej pozycji, kiedy jest termin realizacji i gminie grożą kary, że starci część dofinansowania to w silniejszej pozycji jest przedsiębiorca, jest w lepszej sytuacji niż gmina. Wiele gmin tak się przejechało.

Wójt Gminy – powiedział, że naszą gminę to spotkało. Ma fakturę, która została nie zapłacona ponieważ stwierdził, że byłyby to pieniądze wyrzucone w błoto, bo ta firma nie regulowała podwykonawcom i nawet nie jest to istotne czy były to pieniądze gminne czy ministerstwa, faktura nie została zapłacona bo wiadomo było, że przypadną. Wolał oddać ministerstwu bo tak naprawdę były tam też pieniądze gminy.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kwoty były następujące: w roku 2012 było wydane 489.128 zł i w roku bieżącym do chwili obecnej zostało wydane 998.479,98 zł.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał czy w tych kwotach jest zawarty ten zwrot do Ministerstwa Sportu i te pieniądze te 100.000 zł o których dyskutowano na komisji?

Skarbnik Gminy – powiedziała, że nie. To są wydatki na dzień dzisiejszy. W sumie jest to kwota 1.487.607 zł.

Radny Tomasz Czuba – zapytał, czy jest to cała suma wydana z budżetu gminy czy łącznie z dotacją.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że to są pieniądze wydane na tą inwestycję.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że teraz zwiększy się o ten zwrot dotacji.

Wójt Gminy – powiedział, że nie. Dotacja była wydana w tych pieniądzach i w Ministerstwie Sportu kiedy chcieliśmy aby uznali wydatek z 2012 roku 489.000 zł, że było to z dotacji, jednak na fakturze było już opisane, że były to roboty ziemne i te podstawowe, które nie były w tym harmonogramie wydatków dla ministerstwa, że są to środki własne gminy, czyli jak widnieją na fakturze tak opisane to Pani w ministerstwie stwierdziła, że byłoby w tedy sfalszowanie faktury gdyby ten opis został skreślony i opisano, że były to pieniądze z ministerstwa, dlatego nie można było zrobić. Te pieniądze z ministerstwa zostały wydane były w roku obecnym i one znajdują się w tej kwocie z tych niespełna 1.500.000 zł, było wydane z ministerstwa, może niespełna czterysta ileś, około 417.000 zł niecałe, bo część była zakwalifikowana na zeszły rok tych wydatków i był drugi przetarg w tym roku i były dwie inne firmy wyłonione na poszczególne elementy budowlane. Była firma budowlana do dokończenia tych pomieszczeń socjalnych i firma specjalistyczna do wybudowania boisk poliuretanowych i dokończenie trawy, zasypanie granulatem. Także zostało to podzielone żeby poszło to szybciej. Miejskowa firma wygrała szatnie i jakaś inna druga część.

Radny Henryk Kwiecień – dodał, że druga z Przygodzic.

Wójt Gminy – kontynuując poprawił, że dwie miejscowe firmy wygrały dokończenie orlika. Tak naprawdę niespodziewano się, że nie uznają tych faktur z tego roku, ale wyszło jak wyszło.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy te dwie transze, które zostały wypłacone po wyroku sądowym, to co mówił Wójt czy są w tym 998.000 zł.

Wójt Gminy – powiedział, że to jest w tym.

Skarbnik Gminy – potwierdziła.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy do tego dojdzie jeszcze 100.000 zł, które jest do zapłacenia.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że tak.

b) Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiana dotyczy wprowadzenia drogi serwisowej Czekanów.

c) Uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;

Przewodniczący komisji – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jak co roku taki program musi zostać uchwalony i w tym programie najważniejszą częścią mającą znaczenie prawne to sprawa wynagradzania członków komisji ze środków tzw. funduszu kapslowego.

d) Uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2014 r;

Przewodniczący komisji – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że dziwi się, że ustawodawca jest tak niekonsekwentny i co roku gminy muszą uchwalać to samo. Powinni zrobić, że gminy raz na pięć lat powinny uchwalić program. Absurdem jest, że nie można stworzyć jednego dokumentu, który by te wszystkie elementy złączył, bo one się wiążą. Jeżeli chciano by zmienić wynagradzanie członków komisji można by zawsze można byłoby zrobić korektę. Co roku tysiące gmin robią to samo.

Wójt Gminy – dodał, że później na kontroli wychodzi, że te programy niczym się nie różnią. Ale według ustawy są tam cztery podstawowe punkty, to czym mają się różnić?

e) Uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania przemocy w Rodzinie na rok 2014;

Przewodniczący komisji – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że po raz pierwszy uchwalany jest w tym roku. Trudno oceniać, może za jakiś czas zrobiona zostanie statystyka. Mieszkańcy migrują do miasta, mieszkańcy miasta migrują do gminy i w taki sposób te problemy się przenikają.

f) Opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolsk;

Przewodniczący komisji – poprosił Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że gminy, które chcą wystartować w konkursie mają czas do końca roku złożyć. Dlatego ta uchwała musi być jeszcze w tym roku przekazana do Warszawy, czyli w sylwestra musi być zawieszona. Co to daje? Po pierwsze, gmina może występować w konkursach np.: termoizolację, na obniżkę emisji gazów, ale jeżeli taka uchwała nie zostanie podjęta zamknięte zostanie dla mieszkańców gminy możliwość ubiegania się samodzielnie, bo warunkiem jest, że w danej gminie jest podjęta taka uchwała. Nie wiadomo czy ktoś będzie korzystał, ale ważne jest aby stworzyć warunki czyli podjąć uchwałę.

Ad 6.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący złożył życzenia świąteczne.

Ad 7.

Zakończenie i zamknięcie obrad.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił iż zostało ono zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.14¹⁰

Protokółowała:

Agnieszka Moduł Inspektor UG

Przewodniczył obradom:

Ryszard Ryfa -

*Przewodniczący Komisji Rolnictwa
i Ochrony Środowiska, Spraw
Samorządowych i Mienia Gminnego*