

ZARZĄDZENIE NR 14/2013
WÓJTA GMINY OSTRÓW WIELKOPOLSKI
z dnia 18 lutego 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany Studium
uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
Gminy Ostrów Wielkopolski.**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 roku poz. 647 ze zmianami) **zarządzam, co następuje:**

§1.

Rozpatruję uwagi złożone do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski w sposób określony w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.



A handwritten signature in dark ink, consisting of several fluid, overlapping strokes.

**Załącznik do ZARZĄDZENIA NR ___/2013
WÓJTA GMINY OSTRÓW WIELKOPOLSKI
z dnia ___ lutego 2013 r.**

**Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrow Wielkopolski
w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany**

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
1.	07.02.2013 r.	Dr Barbara Bożetka Katedra Geografii Fizycznej i Kształtowania Środowiska Uniwersytet Gdański ul. J. Bazyńskiego 4 80-952 Gdańsk	<p>„W związku z wyłożeniem projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrow Wielkopolski” wraz z adekwatną „Prognozą oddziaływania na środowisko” dla tego projektu przekazuję uwagi oraz podstawowe informacje dotyczące przedmiotu zmiany, nazwanego „wschodnia część wsi Wtórek” (działki ewidencyjne 466, obręb geodezyjny Wtórek) oraz wynikające z analizy uwarunkowań środowiskowych wnioski.</p> <p>Obszar ten, jak zaznaczono poprzednio, m. in. we wnioskach do sporządzenia zmiany Studium, a także miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (grudzień 2011 r., styczeń 2012 r.) posiada znaczne wartości przyrodnicze oraz spełnia bardzo ważne funkcje środowiskowe, w tym ochronne. Do podstawowych należy zaliczyć funkcję wodochronną i ekologiczną. Warto zwrócić uwagę na następujące fakty:</p> <p>a) bogata sieć wód powierzchniowych, do których należą nie tylko zbiorniki wodne – stawy, ale także ciek, obszary źródłiskowe i inne obszary podmokłe aktywnie kształtuje zlewnie rzeki Ołobok; zwiększa retencję wodną. Ponadto występowanie ekosystemów wodnych oraz od wody zależnych znacząco wpływa na dużą różnorodność biologiczną tego obszaru.</p> <p>Obszar objęty projektem od północnej granicy ze strefą ochronną ujęcia wód podziemnych (Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dn. 18.11.2004 r. dotyczące ustanowienia strefy ochronnej komunalnego ujęcia wody podziemnej dla miasta Ostrowa Wlkp.), zalegające wody podziemne tego terenu należą do Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 310. Należy podkreślić, że problem postępującego osuszania jest jednym z najważniejszych problemów środowiskowych i gospodarczych Gminy. Mieszkańcy okolicznych wsi gminy Ostrow Wielkopolski i</p>	Obszar zmiany Studium	<p>Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>„Teren objęty zmianą Studium w dotychczas obowiązującym Studium przeznaczony jest pod tereny aktywności gospodarczej AG oraz obszary wydobycia PG. W planie zagospodarowania województwa Wielkopolskiego tereny te, oznaczone są jako tereny przeznaczone pod tereny procesów urbanizacyjnych i znajdują się w strefie intensywnych procesów urbanizacyjnych aglomeracji Kalisko - Ostrowskiej. Od południa przedmiotowy teren graniczy z zabudowaniami wsi Wtórek znajdującymi się przy drodze powiatowej, od zachodu i wschodu znajdują się kompleksy rolnicze o dużym stopniu rozdrobnienia z zabudową zwartą i rozproszoną wzdłuż dróg gminnych. Nie bez znaczenia dla procesów urbanizacyjnych na tym terenie pozostaje fakt, że w odległości niespełna 3 km na zachód od obszaru zmiany Studium przebiegać będzie realizowana obwodnica miasta Ostrowa i znajdujący się na niej węzeł „Wtórek” co zapewne w znaczącym stopniu przyczyni się do urbanizacji okolicznych terenów. Dodatkowym czynnikiem będzie też zapewne znajdująca się obecnie na etapie planowania, przebiegająca niespełna 500 m na zachód od obszaru zmiany Studium, linia kolejowa dużych prędkości. Tak więc planowana zmiana Studium wpisuje się jedynie w następujące i tak w sposób naturalny procesy urbanizacyjne na tym terenie.</p> <p>Przez szereg lat obszar objęty zmianą Studium wykorzystywany był jako poligon wojskowy. Służył on do ćwiczeń z użyciem sprzętu ciężkiego. Na ich potrzeby zostały wykonane przeróżne przeszkody terenowe w formie rowów imitujących okopy, zapór przeciwczołgowych, stanowisk dla parkingu dla sprzętu ciężkiego i w większości utwardzony jest płytami betonowymi. Podobnie stawy, stworzone zostały jako przeszkody ćwiczebne dla pojazdów ciężkich, służące do prób zanurzeniowych i przygotowawczych (dłatego np. jeden ze zbiorników jest w całości wyłożony płytami betonowymi). Z uzyskanych w trakcie prac planistycznych informacji wynika, że na terenie poligonu nie odbywały się ćwiczenia strzeleckie, dlatego nie ma obaw, że w terenie mogą znajdować się</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>Sieroszewice od lat odczuwają skutki niedoboru wody, skutki zjawiska dotyczą w szczególności stopniu gospodarstw rolnych oraz gospodarstw leśnych.</p> <p>Zlewnia Obokoku należy do Obszarów Szczególnie Narazonych (OSN) według Dyrektywy Azotanowej (Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dn. 12. VII. 2012 r.).</p> <p>b) rola ekologiczna Obszaru polega m. in. na kształtowaniu układu powiązań ekologicznych o charakterze podlokalnym. Walory przyrodnicze wyrażają się np. przez wysoką różnorodność biologiczną. Na analizowanym terenie występuje bardzo duża liczba gatunków chronionych roślin i zwierząt (objętych ochroną na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z 12.X.2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt [Dz. U nr 237, poz. 1419] oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z 5.I.2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin [Dz. U nr 0, poz. 81]). Ich wykaz, mimo że znajduje się już w zasobie informacji Urzędu Gminy zamieszczam poniżej:</p> <p>I. Zwierzęta – ścisła ochrona prawna: Plazy: 1.1 Cudata</p> <ul style="list-style-type: none"> • Salamandridae • traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> • traszka zwyczajna <i>Lissotriton vulgaris</i> <p>1.2 Anura</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ranidae</i> • żaba jeziorkowa <i>Rana lessonae</i> • żaba wodna <i>Rana esculanta</i> • żaba śmieszka <i>Rana ridibunda</i> • żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i> <p>Gady: wszystkie gatunki</p> <p>2.1 Squamata</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Lacertidae</i> • jaszczurka zwinka <i>Lacerta agilis</i> • jaszczurka żyworodna <i>Zootoca vivipara</i> • <i>Anquidae</i> • padalec zwyczajny <i>Anquid fragilis</i> • <i>Colubridae</i> • zaskroniec zwyczajny <i>Natrix natrix</i> 		<p>niewypaly czy niewybuchy. Cały teren został natomiast dość mocno skażony substancjami ropopochodnymi, które w chwili obecnej wyplukiwane są z wierzchnich warstw gruntu przez wody opadowe i gromadzą się w sztucznych zagłębieniach terenu, lub przenikają do wód gruntowych i powierzchniowych. Istniejące zbiorniki wodne wykazują wysokie użyźnienie, w związku z czym, bez ingerencji człowieka i planowanego gospodarowania może nastąpić ich szybkie zarosnięcie. Obecnie teren ten z racji bliskiego sąsiedztwa terenów mieszkaniowych oraz wcześniejszej historii tego obszaru, a także z racji istniejącego zanieczyszczenia terenu, traktowany jest przez okoliczną ludność jako dzikie wysypisko śmieci.</p> <p>W zadnym z dokumentów planistycznych zarówno gminnych jak i wojewódzkich teren ten nie pełni, ani nie planuje się aby pełnił funkcji ekologicznych. W skali przylegającego od północy do przedmiotowego terenu kompleksu leśnego, znajdującego się praktycznie w całości w strefie ochrony pośredniej ujęć wody (obejmującego 980 ha lasów razem z doliną rzeki Obokok) obszar objęty zmianą Studium stanowi znikomy element nie wyróżniający się, ani nie posiadający na jego tle wyjątkowych walorów przyrodniczych. W ramach kompensacji przyrodniczej, w obowiązującym Studium, tereny położone na północny zachód od terenu zmiany Studium, a użytkowane rolniczo, przeznaczone pod tereny zalesień – jest to uzasadnione m.in. z tego względu, że obszary te znajdują się w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody.</p> <p>Teren po zniszczeniach dokonanych przez działalność Wojska Polskiego jest silnie zanieczyszczony substancjami ropopochodnymi, oraz odpadami (gruz betonowy, betonowe elementy umocnień, opony, złom) – na co zwraca uwagę także Pan Kamil Bożęta w swoich uwagach do Studium.</p> <p>Występująca na tych terenach roślinność to, jak stwierdzono w przeprowadzonej na potrzeby opracowania zmiany Studium obserwacji przyrodniczej, w większości gatunki ruderalne które pojawiły się tam w wyniku braku użytkowania terenu powodując proces sukcesji (znajdujący się na wczesnym etapie) skazany na stopniową degradację w przypadku nie uchwalenia proponowanego Studium i pozostawienia tego terenu wg zapisów obecnego Studium – pod tereny aktywności gospodarzej A.G.</p> <p>Istniejące na terenie zmiany Studium ciekłe wodne czy tereny podmokłe to pozostałości sztucznie stworzonych przeszkód terenowych dla czołgów, nie przedstawiające żadnej znaczącej wartości dla utrzymania stosunków wodnych na terenie zmiany Studium oraz na terenach sąsiadujących. Ze zbraniem się wód opadowych na tym terenie wiąże się pewne zagrożenia – pozostałości substancji ropopochodnych wyplukiwane są z wierzchnich warstw gleby i przenikają do wód powierzchniowych i gruntowych.</p> <p>Z punktu widzenia retencji oraz utrzymania odpowiedniego poziomu</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>• jaszczurka żyworodna <i>Zootoca vivipara</i></p> <p>Ptaki – stale występujące, mające na tym terenie miejsca gniazdowania lub statego zerowania; jeśli zalatuje, podano w nawiasie</p> <p>3.1 Bociany</p> <p>• bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> (obecnie jedynie zalatuje)</p> <p>3.2 Blaskodziobe: kaczowate – kilka gatunków</p> <p>3.3 Jastrzębiowe: jastrzębiowate</p> <p>• myszolew zwyczajny <i>Buteo buteo</i></p> <p>• myszolew wiochały <i>Buteo lagopus</i></p> <p>• jastrzab <i>Accipiter gentilis</i></p> <p>• krogulec <i>Accipiter nisus</i></p> <p>• kania ruda <i>Milvus milvus</i> (zlatuje)</p> <p>3.4 Sokolowe: sokolowate</p> <p>• puszczyk <i>Falco tinnunculus</i></p> <p>3.5 Grzebiące: kurwate</p> <p>• przepiórka <i>Coturnix coturnix</i></p> <p>3.6 Golebiowe</p> <p>• gołąb siniak <i>Columba oenas</i></p> <p>• sierpiówka <i>Streptopelia decaocto</i></p> <p>3.7 Kukułkowate: kukułki</p> <p>• kukułka <i>Cuculus canorus</i></p> <p>3.8 Sowy: puszczykowate</p> <p>• puszczyk <i>Strix aluco</i></p> <p>3.9 Kraskowe: dudki</p> <p>• dudek <i>Upupa epops</i></p> <p>3.10 Dzięciołowe: dzięcioły</p> <p>• dzięciot czamy <i>Dryocopus martius</i> (zlatuje)</p> <p>• dzięciot duży <i>Dendrocopos major</i></p> <p>• dzięciot średni <i>Dendrocopos medius</i></p> <p>• dzięciotek <i>Dendrocopos minor</i></p> <p>3.11 Wróblowe</p> <p>• jaskółka dymówka <i>Hirundo rustica</i></p> <p>• jaskółka oknówka <i>Delichon urbica</i></p> <p>• świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i></p> <p>• pliszka siewa <i>Motacilla alba</i></p> <p>• strzyżek <i>Troglodytes troglodytes</i></p> <p>• słowik szary <i>Luscinia luscinia</i></p> <p>• słowik różawy <i>Luscinia megarhynchos</i></p> <p>• rudzik <i>Erithacus rubecula</i></p> <p>• pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i></p>		<p>wód gruntowych dużo ważniejsze są istniejące zbiorniki wodne. Są one zasilane przede wszystkim przez wody gruntowe. Obecny stan i wielkość zbiorników oraz ich eutrofizacja pozwala sądzić, że pozostawienie ich bez ingerencji w krótkim czasie spowoduje zarośnięcie – utrzymanie ich w obecnym stanie możliwe jest tylko i wyłącznie poprzez użytkowanie oraz konserwację. Wyznaczenie w zmiianie Studium obszaru wód śródlądowych, powinno przyczynić się do stabilizacji stanu przyrodniczego na tym obszarze.</p> <p>Pozwalając na przekształcenia zbiorników wodnych w prognozie oddziaływania na oddziaływanie na środowisko wprowadzono jednocześnie zapisy ograniczające terminy i sposób prowadzenia prac dla zabezpieczenia – zgodnie z ustawą o ochronie środowiska – gatunków chronionych żyjących w obrębie zbiorników wodnych i w ich otoczeniu.</p> <p>Bytowanie zwierząt wymienionych w prognozie oddziaływania na środowisko, których obecność stwierdzono na podstawie obserwacji przyrodniczej przeprowadzonej dla tego terenu, można także zaobserwować na obszarze okolicznych pól oraz terenów mieszkaniowych, natomiast żadne z występujących tutaj gatunków nie znajduje się na liście gatunków dziko występujących zwierząt, dla których wymagane jest ustalenie stref ostoi, miejsc rozrodu, lub regularnego przebywania. Występujące tutaj gatunki zwierząt podlegają ochronie wynikającej z ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Przygotowując prognozę oddziaływania na środowisko przeprowadzono analizy zarówno zagrożeń jak i pozytywnego wpływu środowiska przyrodniczego na terenie objętym zmianą Studium. Przeprowadzono także analizy struktury przestrzennej i waloryzacji przyrodniczą dla tej części gminy. W ich toku wypracowano kompromisy, pomiędzy presją urbanizacyjną a zachowaniem najbardziej znaczących i wartościowych w skali lokalnej terenów przyrodniczych. Określono także wpływ obszaru na inne ważne przyrodniczo tereny oraz powiązanie i funkcję terenu objętego zmianą Studium w skali gminy, regionu i kraju. W toku przeprowadzonych analiz, w oparciu o opracowania przyrodnicze ośrodków państwowych i społecznych stwierdzono, że teren ten ma tylko ściśle lokalne znaczenie przyrodnicze. Dlatego postanowiono na wprowadzenie takich zmian Studium które pozwolą na zachowanie ich najcenniejszych walorów.</p> <p>M.in. na podstawie obserwacji przyrodniczej terenu określono jego wpływ na lokalne ekosystemy, stwierdzono występowanie gatunków podlegających częściowej lub całkowitej ochronie oraz wykonano analizę stosunków wodnych, co skutkowało m.in. wyznaczeniem terenów wód śródlądowych (WS) oraz zapisami w prognozie zawartymi w rozdziale 10-ym p.t. „Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu zmiany Studium”.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<ul style="list-style-type: none"> • kos <i>Turdus merula</i> • paszkot <i>Turdus viscivorus</i> • drozd śpiewek <i>Turdus philomelos</i> • kwiczoł <i>Turdus pilaris</i> • świerszczak <i>Locustella naevia</i> • trzcińniak <i>Acrocephalus arundinaceus</i> • łozówka <i>Acrocephalus scirpaceus</i> • rokitniczka <i>Acrocephalus palustris</i> • pokrzewka cierniówka <i>Sylvia communis</i> • pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i> • świstunka <i>Phylloscopus sibilatrix</i> • zaganiacz <i>Hippolais icterina</i> • remiz <i>Remiz pendulinus</i> • raniuszek <i>Aegithalos caudatus</i> • sikora bogatka <i>Parus major</i> • sikora modra <i>Parus caeruleus</i> • sikora sosnowka <i>Parus ater</i> • sikora czubatka <i>Parus cristatus</i> • sikora uboga <i>Parus palustris</i> • kowalik <i>Sitta europaea</i> • dzierzba gąsiorek <i>Lanius collurio</i> • dzierzba srokosz <i>Lanius excubitor</i> • wilga <i>Oriolus oriolus</i> • sówka <i>Garrulus glandarius</i> • jemioluska <i>Bombus garrulus</i> • poltros <i>Emberiza schoeniclus</i> • zięba <i>Fringilla coelebs</i> • kulczyk <i>Serinus serinus</i> • makolągwa <i>Carduelis cannabina</i> • szczygieł <i>Carduelis carduelis</i> • grubodziób <i>Coccothraustes coccothraustes</i> • gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i> • ortolan <i>Emberiza hortulana</i> • trznadel <i>Emberiza citrinella</i> • potrzesezcz <i>Miliaria calandra</i> • Ssaki 4.1 Jeżowate • jeż zachodni <i>Erinasea europaeus</i> 4.2 Ryjkowate • gatunki z rodziny ryjówek <i>Sorex</i> 		<p>W ramach prowadzonych prac i analiz ustalono także, że teren ten z racji swojego stanu prawnego, historii oraz bezpośredniego sąsiedztwa z obszarami rolniczymi i mieszkaniowymi ulega dewastacji m.in. poprzez traktowanie go przez okolicznych mieszkańców jako dzikiego wysypiska śmieci oraz postępującemu zagospodarowaniu przemysłowemu. Ponieważ zabudowa mieszkaniowa w zdecydowaniu mniejszym stopniu oddziałuje na środowisko niż zabudowa przemysłowa uznano, że wprowadzenie tego typu terenów będzie stanowiło kompromis zabezpieczający zarówno stan środowiska przyrodniczego jak i polepszający warunki życia mieszkańców gminy.</p> <p>W zapisach Prognozy oddziaływania na środowisko określono metody ochrony fauny i flory wynikające m.in. z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Na podstawie szeregu analiz stwierdzono także, że obszar zmiany Studium leży poza wszelkimi obszarami ochrony przyrody, poza korytarzami migracyjnymi oraz poza obszarami ważnymi dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego. Obszar ten jest jedynie lokalną strefą buforową pomiędzy lasem a istniejącymi terenami rolniczymi, przemysłowymi i mieszkaniowymi. Funkcja ta częściowo zostanie podtrzymana przez wprowadzenie zamiast terenów aktywności gospodarczej AG terenów zagospodarowania przestrzennego województwa Wielkopolskiego” żaden teren w jego bezpośrednim i pośrednim otoczeniu nie jest wskazany do objęcia ochroną prawną. Jedynie graniczenie z pościernym obszarem ochrony gminnego ujęcia wody oraz znajdowaniem się w obszarze GZWP wymusza szczególną uwagę m.in. dla prawidłowego zagospodarowania ścieków co możliwe jest tylko i wyłącznie przy planowym zagospodarowaniu tego terenu. Teren zmiany Studium graniczy też z obszarem chronionego krajobrazu, lecz proponowane zmiany pozostają bez wpływu na ten obszar i w żaden sposób nie naruszają zapisów ustanowionych dla jego ochrony.</p> <p>W trakcie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że zmiana wysokości wód gruntowych może dotyczyć tylko i wyłącznie obszar PG – a związane jest to z położeniem tego terenu od ok.4.0 do 8.5 m nad poziomem terenu na którym znajdują się istniejące zbiorniki wodne oraz wielkością tego obszaru. Dodać należy, że pokryty obecnie w większości płytami betonowymi (był to teren przeznaczony pod parkingi sprzętu ciężkiego) teren po etapie wydobycia ma być rekultywowany w kierunku wodno – leśnym co może tylko i wyłącznie polepszyć stosunki wodne na tym i sąsiadujących obszarach a także przyczynić się do polepszenia stanu środowiska na tym terenie. Jednym ze skutków uchwalenia zmiany Studium będzie zapewne polepszeniem warunków bytowania gatunków migrujących związane z wyznaczeniem obszaru wód śródglądowych.</p> <p>Zmiana Studium jest wynikiem uwzględnienia naturalnych</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>gatunki z rodziny rzęsońców <i>Neomys</i></p> <p>4.3 Łasicowate</p> <ul style="list-style-type: none"> • łasica <i>Mustela nivalis</i> <p>4.4 Nietoperze Chiroptera – kilka gatunków</p> <p>4.5 Wiewiórkowate</p> <ul style="list-style-type: none"> • wiewiórka pospolita <i>Sciurus vulgaris</i> <p>Owady</p> <p>5.1 Wazki – liczne gatunki Wążek (Odonata) i łąkowatych (Coenagrionidae)</p> <p>5.2 Chrzaszcze – m. in. biegacze</p> <p>5.3 Motyle, m. in.</p> <ul style="list-style-type: none"> • paź zęglarz <i>Iphiclides podalirius</i> • modraszki, dostołki, przeplatki <p>5.4 Błonoskrzydłe</p> <ul style="list-style-type: none"> • mrówkowate: kilka gatunków • porobnicowate • trzmiel (<i>Bombus</i>) – liczne gatunki • Pejęczaki: gryziele <p>6. Słimaki: wiele gatunków</p> <p>7. Skójkowate (<i>Uminoridae</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> • skójka gruboskorupowa <i>Unio crassus</i> <p>II. Rośliny – ochrona częściowa, m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • grąźel żółty <i>Nuphar lutea</i> • marzanka wonna <i>Galium odorata</i> • kalina korolowa <i>Viburnum opulus</i> • kruszyna pospolita <i>Frangula alnus</i> <p>Na skutek zmian, które nastąpiły w latach 2011-2012 polegających m.in. na likwidacji siedlisk populacje chronionych gatunków odniosły znaczne szkody, wymagają więc podjęcia natychmiastowych działań ochronnych.</p> <p>c) zarówno bogactwo przyrodnicze, jak i specyfika położenia oraz wzrastająca presja gospodarcza w sąsiedztwie powodują, że funkcje środowiskowe (m. in. buforowanie, zwiększanie powierzchni biologicznie czynnej) spełniane przez objęty procedurą planistyczną obszar są bardzo istotne. Na całym obszarze Gminy Ostrow Wielkopolski zachodzą obecnie intensywne procesy redukcji obszarów kształtujących strukturę przyrodniczą. Zachowanie elementów o dużym znaczeniu przyrodniczym i utrzymanie ich w dobrym stanie jest niezwykle</p>		<p>predyspozycji i walorów terenu, a także potrzeb Gminy co spowodowało, że został on zakwalifikowany do obszarów cennych zarówno z punktu widzenia inwestycyjnego, jak i przyrodniczego, dlatego uznano za konieczne zmianę obowiązującego Studium oraz ochronę najcenniejszych walorów przyrodniczych tego terenu.</p> <p>Obszary zaznaczone na rysunku Prognozy zmiany Studium są oznaczone zgodnie ze stanem faktycznym oraz obowiązującym Studium zarówno gminy Ostrow Wielkopolski jak i gminy Sieroszewice. Zmian dokonano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – wyłącznie w obszarze zmiany Studium. Zmiana Studium została przeprowadzona dla ograniczonego terenu, znajdującego się poza strefą pośredniej ochrony ujęcia wody. W związku z tym, nie było możliwości zmiany rysunku Studium w tym zakresie. Nadmienić należy, że mimo iż teren zmiany Studium leży poza strefą pośredniej ochrony ujęcia wody to w częściach dotyczących zabudowy mieszkaniowej oraz wód śródlądowych nie narusza on zapisów rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ustanawiającym w.w. strefę ochrony komunalnego ujęcia wody.</p> <p>Planowana na większości obszaru Studium (16.5 ha) zabudowa mieszkaniowa M z wykonanymi systemami odprowadzenia ścieków, oraz uregulowana gospodarką odpadami komunalnymi oraz wskazaniem na stosowanie ekologicznych źródeł ciepła będzie na pewno mniej szkodliwym dla środowiska zagospodarowaniem niż, lokalizowane na podstawie kolejnych decyzji o warunkach zabudowy, budynki związane z działalnością gospodarczą (na co pozwalają obecne zapisy Studium).</p> <p>Do istotnych przekształceń ziemi zalicza się procesy powodujące znaczącą zmianę form terenu poprzez np. wydobycie odkrywkowe, czy tworzenie sztucznych zbiorników wodnych. Zabudowa mieszkaniowa i jej użytkowanie może mieć jedynie wpływ na degradację powierzchni ziemi i gruntów czy stan wód podziemnych, na co zwraca się uwagę w prognozie przedstawiając zarówno zagrożenia jak i sposoby zapobiegania im. Natomiast jeżeli chodzi o tereny aktywności gospodarczej AG to zmiana Studium ogranicza je właściwie do terenów, które już są w ten sposób użytkowane, a na pozostałym obszarze przeznaczonym w obowiązującym Studium pod aktywność gospodarczą AG wprowadza dużo mniej obciążającą środowisko zabudowę mieszkaniową M oraz wyznacza tereny wód śródlądowych WS. Jeżeli chodzi o teren przeznaczony pod wydobycie PG to badania geologiczne określiły miąższość warstwy eksploatacyjnej żwiru na 4.0 m w najgłębszym miejscu a 2.3 m w najpłytszym natomiast różnica między poziomem terenu na obszarze eksploatacji a poziomem terenu wokół istniejących stawów (przy czym lustro wody w zbiornikach znajduje się około 1.0 m poniżej poziomu terenu) wynosi od 3.75 m w najwyższym miejscu do 8.75 m. Teren ten w chwili obecnej jest w większości utwardzony płytami betonowymi byłego parkingu dla sprzętu ciężkiego a wierzchnia warstwa gruntu zanieczyszczona jest</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>ważne nie tylko dla równowagi środowiska, ale także dla zapewnienia odpowiednich warunków życia ludności.</p> <p>„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski” oraz przedstawiony poprzednio do wiadomości publicznej projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego proponują dla obszaru zwanego „wschodnią częścią wsi Wtorek” następujące funkcje:</p> <p>A. Gospodarcze: AG, PG. B. Mieszkalniowe: M C. Kształtowania wód śródlądowych: WS</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektu tej zmiany „Studium...” (XI. 2012 r.) próbuje określić stan środowiska tego obszaru i konsekwencje środowiskowe proponowanych zmian. Treść „Prognozy...” dla projektu „Studium...”, podobnie, jak i dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera jednak wiele niescisłości, braków i błędów. Ich obecność jest niekorzystna ze względu na starania Gminy o zachowanie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego, zapisane w „Studium...”, strategiach i programach rozwoju lokalnego (m.in. priorytetowe traktowanie wymogów ochrony środowiska przyrodniczego, podporządkowanie rozwoju funkcjonalnego i przestrzennego wymogom ochrony środowiska przyrodniczego zawarte w „Studium...” 2012, Planie Rozwoju Lokalnego Gminy Ostrów Wielkopolski, Programie Ochrony Środowiska Gminy), może bowiem utrudniać zrozumienie sytuacji i sprzyjać podejmowaniu niewłaściwych decyzji. Do podstawowych błędów i braków zawartych w obu Prognozach oddziaływania na środowisko” należy zaliczyć:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak analizy struktury przestrzennej obszaru objętego zmianami. 2. Brak waloryzacji przyrodniczej obszaru i powiązania jej z analizą funkcjonalną. 3. Wielokrotne stwierdzenie, że obszar nie posiada wartości przyrodniczych i nie występują tam żadne formy ochrony przyrody (sprzeczne np. z Ustawą o ochronie przyrody z dn. 16.04.2004 r., która ustala ochronę gatunkową) oraz, że teren ten cechuje się (poza wodami) niższą różnorodnością biologiczną od otoczenia. 4. Brak charakterystyki stosunków wodnych i zmian, które w nich zaszły w ostatnich 2 latach; brak wskazania sposobów 		<p>pozostałościami substancji ropopochodnych. Na wydobycie została wydana koncesja. Znaczne przekształcenie ziemi nastąpi jedynie na obszarze wydobycia PG, obrniony zostanie poziom terenu (maksymalnie o 4 m) co spowoduje jego wypłaszczenie i zrównanie z terenami na których znajdują się zbiorniki wodne. W ramach prowadzonego wydobycia będą musiały zostać usunięte istniejące betonowe utwardzenia oraz zanieczyszczona wierzchnia warstwa gruntu, a narzucona rekultywacja w kierunku wodno – leśnym zapewni polepszenie jakości środowiska na tym terenie w stosunku do stanu istniejącego. Sposób wykorzystania oraz rekultywacji obszarów wydobycia PG określony musi zostać szczegółowo w ramach wydanej na wydobycie koncesji.</p> <p>W ramach praktyki planistycznej obszary mieszkaniowe traktuje się przede wszystkim jako receptory uciążliwości. Natomiast generowane przez nie uciążliwości są związane przede wszystkim z układem komunikacyjnym oraz infrastrukturą techniczną, co zostało w ten sposób zdefiniowane i w części opisowej i graficznej Prognozy oddziaływania na środowisko. Natomiast wszystkie uciążliwości terenów mieszkaniowych dla środowiska i wynikające z tego zagrożenia zostały opisane szczegółowo w tabeli części prognozy.</p> <p>Uciążliwość w stosunku do środowiska naturalnego w prognozie zmiany Studium ustalono w odniesieniu do stanu obecnego, gdzie teren wcześniej mocno przekształcony i zdegradowany ulega jedynie naturalnym procesom sukcesji przyrodniczej, natomiast istniejący stan prawny w żaden sposób nie zabezpiecza kontynuacji tego stanu. Dlatego zmianą Studium ograniczono w sposób znaczący tereny aktywności gospodarczej AG z 25,0 ha do 4,7 ha (sankcjonując w ten sposób praktycznie stan istniejący), zmniejszono obszary wydobycia PG z 6,0 ha do 5,0 ha a na pozostałym terenie dotychczas przeznaczonym wyłącznie pod aktywność gospodarczą, AG wprowadzono funkcję mieszkaniową M – 16,5 ha oraz teren wód śródlądowych WS (4,8 ha) zabezpieczając w ten sposób istnienie zbiorników wodnych a nawet możliwość powiększenia ich obszaru.</p> <p>Zważywszy, że średnia głębokość ujęć wody w obrębie GZWP „Kopalnej doliny Otobok” leży średnio na głębokości 60 m a na terenie objętym zmianą Studium na głębokości około 4 m (i mniej) znajduje się warstwa gliny o dość dużej miąższości stwierdzono, że wprowadzone funkcje nie zagrażają w jakikolwiek sposób jakości i zasobności tych wód. Natomiast zagrożenia dla wód powierzchniowych i gruntowych definiują zapisy prognozy, określając jednocześnie sposoby i środki zapobiegania ich powstawania.</p> <p>Ustalenie przeznaczenia terenów na określone w zmianie Studium funkcje nie wpłynie negatywnie na walory krajobrazu – w obszarach rolniczych i w sąsiedztwie obszarów mieszkaniowych zostanie wprowadzona zabudowa mieszkaniowa M która zmieni obecny krajobraz.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>koniecznej kompensacji utraconych siedlisk.</p> <p>5. Nieumiejętność powiązania procesów zagospodarowania i sposobów użytkowania przestrzeni z konsekwencjami dla środowiska (np. pominięcie skutków obniżania się poziomu wód gruntowych, osuszania terenu w przypadku zabudowy czy wydobycia kopalini, mimo że jest problem powszechnie znany i opisywany w wielu publikacjach popularnych i specjalistycznych).</p> <p>6. Niedostateczne podstawowych zależności ekologicznych, w tym zależności gatunków od siedliska (prowadzące m. in. do wniosków o polepszeniu warunków bytowych ptaków czy ptaków poprzez wprowadzenie intensywnej zabudowy mieszkaniowej i zniszczenie ich dotychczasowych siedlisk).</p> <p>7. Pominięcie znaczenia łączności obszaru z przyległymi ekosystemami, brak charakterystyki tych ekosystemów (nazwanie zróżnicowanego typologicznie lasu drzewostanem sosnowym nie wyczerpuje jego końcowej charakterystyki).</p> <p>8. Odrzucenie konieczności szczegółowej analizy skutków ewentualnej realizacji postanowień projektu zmian. Ze względu na walory i funkcje tego obszaru szczegółowa analiza skutków realizacji postanowień jest niezbędna, szczególnie w zakresie oddziaływań na wody, powierzoną ziemi oraz chronione gatunki roślin i zwierząt.</p> <p>9. Pominięcie podstawowych negatywnych oddziaływań na środowisko proponowanych rodzajów użytkowania i sprzeczne z podstawową wiedzą twierdzenie o ich zagospodarowaniu (np. stwierdzenie, że powierzoną ziemi nie będzie poddawana istotnym przekształceniom na skutek zabudowy mieszkaniowej czy działalności produkcyjnej – str. 41).</p> <p>10. Brak programu racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż (art. 72.1.1. ustawy Prawo Ochrony Środowiska z dn.27.IV.2001 r. Dz. U nr 62, poz. 627 z późn. zm.)</p> <p>11. Brak analizy skutków przekształceń ekosystemów wodnych- plan miejscowy dopuszcza daleką ingerencję w zbiorniki wodne, silne zmiany ich linii brzegowej, likwidację terenów źródłiskowych i innych terenów podmokłych.</p> <p>12. Informacje w załącznikach graficznych do projektu zmiany Studium, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i Prognoz oddziaływania na środowisko zawierają braki i niescisłości, m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres ryciny przedstawiającej obszar zmian nie pokrywa się z przebiegiem przedmiotowych działek (przed wszystkim granica zachodnia) - nie oznaczono przebiegu strefy ochrony ujęcia wód 		<p>ale trudno określić, że w sposób negatywny – to w jaki sposób zainwestowanie będzie wpłynęło na krajobraz będzie wynikało tylko i wyłącznie ze sposobów realizacji ustaleń Studium. Niemniej zmiana Studium porządkuje przestrzeń, ustalając bardziej precyzyjne funkcje terenu i zabezpieczając najważniejsze funkcje ekologiczne. Wprowadzone zmiany Studium w żadnym aspekcie nie spowoduje konfliktów ani kolizji przestrzennych.</p> <p>Teren ten w żaden sposób negatywnie nie będzie negatywnie oddziaływał na OCHK „Dolina rzeki Prosnę”. Na obszarze OCHK znajdują się zarówno tereny aktywności gospodarczej, produkcji rolnej oraz tereny mieszkaniowe – tożsame dla planowanych na obszarze zmiany Studium. Co do kompleksu leśnego to obszar zmiany Studium nie stanowi dla jego istnienia żadnej istotnej funkcji, ze względu na to, że obejmuje on jedynie 31 ha co odpowiada mniej więcej 3 % powierzchni całego kompleksu leśnego. Zmiana układu ekologicznego dotyczyć będzie tylko i wyłącznie terenu zmiany Studium.</p> <p>Po przeprowadzeniu wszechstronnych analiz, ostatecznie uznano, że zmiana przeznaczenia większości terenów aktywności gospodarczej AG na tereny zabudowy mieszkaniowej M, wyznaczenie terenu wód śródlądowych WS z pasem ochronnym oraz zmniejszenie powierzchni obszarów wydobycia PG przyczyni się do zachowania najważniejszych elementów środowiska a jednocześnie pozwoli na optymalne zagospodarowanie tych terenów. W przypadku nie uchwalenia zmiany Studium możliwe jest bowiem stopniowe przeznaczenie tych terenów pod działalność gospodarczą, a w związku z naturalnymi procesami starzenia się zbiorników wodnych – całkowita utrata terenów cennych przyrodniczo w skali lokalnej oraz całkowity zanik funkcji ekologicznych tego obszaru.</p> <p>Na obszarze zmiany Studium zdecydowano się na ochronę najistotniejszych i najbardziej wyjątkowych elementów środowiska przyrodniczego – zbiorników wodnych, oraz stworzenie zapisów zapobiegających w możliwie największym stopniu negatywnym skutkom wprowadzenia planowanego, zdecydowanie mniej uciążliwego niż możliwe obecnie, zainwestowania.</p> <p>W toku analiz nie stwierdzono aby zmiana Studium miała wpływ na naruszenie równowagi ekologicznej otaczających obszarów. Rzeczywistym zagrożeniem dla tych terenów jest obecnie istniejący stan prawny, który umożliwiłby całkowite przekształcenie tego terenu na obszar aktywności gospodarczej. Oznaczałoby to, że pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową a kompleksem leśnym pojawiłby się duży zwarty obszar przemysłowy. Zmiana Studium ma na celu zapobieżenie takiemu stanowi rzeczy, ochronę najważniejszych przyrodniczo elementów środowiska oraz uporządkowanie samorzutnych procesów urbanizacyjnych.”</p> <p>W związku z powyższym uwagę odrzuca się w całości.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>podziemnych (Obszar Wysokiej Ochrony)</p> <p>- nie oznaczono strefy mieszkaniowej wśród potencjalnych generatorów uciążliwości.</p> <p>13. „Prognoza” informuje, że proponowane funkcje są nieuczynliwe dla środowiska, tymczasem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i zapisy w „Studium...” wprowadzają funkcje uciążliwe (AG, PG, M). Przyrost terenów zainwestowanych, w tym kopalni żyz bez wątpliwości stanowi znaczne obciążenie dla środowiska.</p> <p>Biorąc pod uwagę oddziaływania środowiskowe, a także oddziaływania na strukturę funkcjonalną – przestrzenną Gminy proponowanych w przedstawianych projektach sposobów użytkowania przestrzeni należy zauważyć, że ich realizacja będzie się wiązać z poważnymi negatywnymi konsekwencjami. Wynikają one z wyboru rodzaju funkcji i intensywności jej prowadzenia.</p> <p>W zakresie oddziaływań środowiskowych do zasadniczych skutków należy zaliczyć przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Likwidację bogatej sieci wód powierzchniowych, zmianę warunków morfologicznych cieków i zbiorników wodnych. 2. Zwiększony pobór wód i osuszanie terenu. 3. Ubytek terenów o dużych zdolnościach retencyjnych. 4. Negatywny wpływ na ujęcie wody podziemnej i na funkcjonowanie zlewni. Zmiany ilościowe i jakościowe wód; negatywny wpływ na strefę ochrony wód podziemnych i na zasobność strefy. 5. Silny spadek różnorodności biologicznej. 6. Duże szkody dla gatunków chronionych. 7. Ubytek wartościowych terenów biologicznie czynnych. 8. Znaczne przekształcenie powierzchni ziemi. 9. Negatywny wpływ na walory krajobrazu. 10. Rozerwanie sieci powiązań ekologicznych i spójności ekologicznej. 11. Powstanie kompleksu negatywnych oddziaływań na graniczący z analizowanym terenem Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Rzeki Prosný” oraz na pobliski ekosystem leśny. <p>W efekcie realizowania proponowanych w dokumentach planistycznych działań dojdzie do całkowitej zmiany miejscowego układu ekologicznego i do zniszczenia równowagi ekologicznej – jest to konsekwencja niezwykle poważna.</p> <p>W zakresie oddziaływania na organizację przestrzeni przedstawione sposoby zagospodarowania spowodują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakłócenie struktury funkcjonalnej – przestrzennej Gminy, 		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>przejawiające się m.in. w zaburzeniu kształtowanego przez długi czas układu sieci osadniczej (proponowany do zabudowy teren nigdy nie był objęty funkcją mieszkaniową).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Powstanie chaosu przestrzennego. 3. Powstanie konfliktów i kolizji przestrzennych. 4. Dysproporcje funkcjonalne w rozwoju Gminy: ubytek obszarów, na których ciążyą role środowiskowe. <p>Należy podkreślić, że proponowane w projektach rozwiązania przyczyniają się do degradacji dużych walorów przyrodniczych tego obszaru, są także sprzeczne z założeniami rozwoju zrównoważonego i wymogami odnoszonymi się do kształtowania ładu przestrzennego (Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27.III.2003 r.). Natomiast naturalne predyspozycje i walory terenu, a także potrzeby Gminy powodują, że powinien on zostać zakwalifikowany do obszarów o nadzłej roli ekologicznej i ochronnej. Przeznaczone dla niego funkcje planistyczne nie powinny mieć charakteru intensywnego. Rozwój jakiegokolwiek jednostki miejskiej czy wiejskiej jest niemożliwy bez uwzględnienia uwarunkowań i potrzeb środowiskowych.</p> <p>Ustalenia odnoszące się do opisywanego terenu zawarte w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski”, Prognozach, jak również w projekcie planu miejscowego nie są zgodne z zasadami dotyczącymi kształtowania przestrzeni i rozwoju społeczno – gospodarczego Gminy, które wskazują na znaczenie jakości środowiska, przywiązują dużą wagę do szanowania jego zasobów, ochrony różnych typów ekosystemów, określenia chronionych elementów środowiska przyrodniczego (np. „Studium uwarunkowań i kierunków...”). Proszę zauważyć także, że „Prognoza oddziaływania na środowisko dla zmiany Studium...” nie przewiduje możliwości kompensacji przyrodniczej.</p> <p>Ponownie zgłaszam uwagę i jednocześnie wniosek o wykluczenie analizowanego obszaru z zasięgu intensywnych funkcji użytkowanych, o objęcie go większą ochroną i zaplanowanie mało ingerujących w środowisko sposobów wykorzystania przestrzeni.</p> <p>Dziękuję za przyjęcie przedstawionych uwag, przypuszczam, że ze względu na wielokrotnie podkreślaną przez władze Gminy troskę o stan środowiska zostaną one rozpatrzone pozytywnie.”</p>		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
2.	11.02.2013 r.	Arkadiusz Buniak ul. Matwiejewa 11c/24 64-920 Piła	<p>„W związku z wyłożeniem projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko” dla tego projektu przekazuję uwagi i proszę o ich uwzględnienie.</p> <p>W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski dla terenu nazwanego „wschodnią częścią wsi Wtórek” przewidziano funkcję aktywności gospodarczej, wydobyć złóż i funkcję mieszkaniową.</p> <p>Funkcje przewidziane w Studium całkowicie zmieniają funkcję obszaru, które teren „wschodniej części wsi Wtórek” pełni w środowisku przyrodniczym. Jest to wyraźne naruszenie istotnych zmian dla Gminy Ostrów Wielkopolski w tej jej części funkcji przyrodniczych, środowiskowych oraz ochronnych.</p> <p>Obszar powinien pełnić funkcję ochronne i zachować dotychczasowe walory przyrodnicze. Zmiana proponowana w studium naruszy równowagę w środowisku przyrodniczym obszaru i doprowadzi do bardzo niekorzystnych zmian.</p> <p>Obszar graniczący z obszarem pośredniej ochrony ujęcia wody dla miasta i gminy Ostrów Wielkopolski powinien być pod szczególną ochroną. Przekształcenie terenu naruszy stosunki wodne, doprowadzi do pogłębienia zjawiska osuszenia terenu, problemów w gospodarce rolnej, wpłynie negatywnie na stan wód powierzchniowych i podziemnych, obniży ilość i jakość zasobów wód, wpłynie negatywnie na funkcjonowanie zbiornika wód podziemnych i przyniesie szkody dla ujęcia komunalnego wód dla Ostrowa Wielkopolskiego.</p> <p>Na obszarze objętym „zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski” w części dotyczącej terenu nazwanego „wschodnią częścią wsi Wtórek” występują liczne gatunki chronione fauny i flory, bardzo cenne przyrodniczo. Proponowane zmiany zniszczą cenny przyrodniczo obszar i bardzo zubożą obszar Gminy Ostrów Wielkopolski.”</p>	Obszar zmiany Studium.	<p>Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>„Po przeprowadzeniu wszechstronnych analiz, ostatecznie uznano, że zmiana przeznaczenia większości terenów aktywności gospodarczej AG na tereny zabudowy mieszkaniowej M, wyznaczenie terenu wód śródlądowych WS z pasem ochronnym oraz zmniejszenie powierzchni obszarów wydobyć PG przyczyni się do zachowania najważniejszych elementów środowiska a jednocześnie pozwoli na optymalne zagospodarowanie tych terenów. W przypadku nie uchwalenia zmiany Studium możliwe jest bowiem stopniowe przeznaczenie tych terenów pod działalność gospodarczą, a w związku z naturalnymi procesami starzenia się zbiorników wodnych – całkowita utrata terenów cennych przyrodniczo w skali lokalnej oraz całkowity zanik funkcji ekologicznych tego obszaru.</p> <p>Na obszarze zmiany Studium zdecydowano się na ochronę najistotniejszych i najbardziej wyjątkowych elementów środowiska przyrodniczego – zbiorników wodnych, oraz stworzenie zapisów zapobiegających w możliwie największym stopniu negatywnym skutkom wprowadzenia planowanego, zdecydowanie mniej uciążliwego niż możliwe obecnie, zainwestowania.</p> <p>W toku analiz nie stwierdzono aby zmiana Studium miała wpływ na naruszenie równowagi ekologicznej otaczających obszarów. Rzeczywistym zagrożeniem dla tych terenów jest obecnie istniejący stan prawny, który umożliwia całkowite przekształcenie tego terenu na obszar aktywności gospodarczej. Oznaczałoby to, że pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową a kompleksem leśnym pojawi się duży zwały obszar przemysłowy. Zmiana Studium ma na celu zapobieżenie takiemu stanowi rzeczy, ochronę najważniejszych przyrodniczo elementów środowiska oraz uporządkowanie samorzutnych procesów urbanizacyjnych.”</p> <p>W związku z powyższym uwagę odrzuca się w całości.</p>
3.	11.02.2013 r.	mgr inż. arch. Kamil Bożętko ul. Głęboka 4/18 61-553 Poznań	<p>„W nawiązaniu do projektu sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski” w obszarze wschodniej części wsi Wtórek (na podstawie Uchwały nr XIV/100/2011 z dn. 28.X.2011 r.) wnoszę poniższe uwagi do w/w projektu i proszę o ich uwzględnienie w projekcie zmiany Studium.</p> <p>1. W zaprezentowanym projekcie proponuje się zabudowę jednorodzinną, przemysłową oraz funkcję wydobyć surowców mineralnych w formie odkrywkowej co powinno być</p>	Obszar zmiany Studium.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>„Teren objęty zmianą Studium w dotychczas obowiązującym Studium przeznaczony jest pod tereny aktywności gospodarczej AG oraz obszary wydobyć PG. W planie zagospodarowania województwa Wielkopolskiego tereny te, oznaczone są jako tereny przeznaczone pod tereny procesów urbanizacyjnych i znajdują się w strefie intensywnych procesów urbanizacyjnych aglomeracji Kalisko - Ostrowskiej. Od południa przedmiotowy teren graniczy z zabudowaniami wsi Wtórek znajdującymi się przy drodze powiatowej, od zachodu i wschodu znajdują się kompleksy rolnicze o dużym stopniu rozdrobnienia z zabudową zwartą i rozproszoną</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>nie dopuszczalne w miejscu, gdzie znajdują się i mają swoje siedziska chronione prawnie gatunki fauny i flory, oraz nie występuje zabudowa jednorodzinna oraz kopalnie odkrywkowe.</p> <p>2. Projekt wprowadza nieuzasadnioną zmianę zagospodarowania przestronnego omawianego terenu – pomimo ewidentnego braku w najbliższym otoczeniu jednostek urbanistycznych o podobnym kształcie, przeznaczeniu i intensywności zabudowy w formie osiedla. Dookoła o znajdują się jedynie pola uprawne, lasy oraz pojedyncze budynki pozostałe po jednostce wojskowej w najprawdopodobniej złym stanie technicznym oraz zaadaptowane do produkcji mebli stacje obsługi czołgów nieistniejącego już poligonu wojskowego.</p> <p>3. Projekt nie uwzględnia poszanowania środowiska naturalnego oraz strefy pośredniej ochrony wód czerpalnych (brak oznaczenia strefy :Rysunku prognozy oddziaływania na środowisko) na terenie którego częściowo znajduje się omawiany teren zgodnie z Rozporządzeniem Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 18 lutego 2004 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej komunalnego ujęcia wody podziemnej dla miasta Ostrowa Wielkopolskiego.</p> <p>4. Projekt studium nie zawiera nawet w minimalnym stopniu sugestii i propozycji, które zostały przedstawione we wniosku z dnia 28.XII.2011 r. odnoszącym się do ogłoszenia Urzędu Gminy o sporządzenie uwag przed przystąpieniem do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>5. Na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko wskazany obszar zabudowy poza obszarem „zmiany studium” nie odpowiada najprawdopodobniej obowiązującemu studium oraz jest niezgodny ze stanem obecnym (np. przesterzeń na wschód od drogi dojazdowej do terenu objętego zmianą studium – obszar graniczny pomiędzy gminami). Uważam, że brak dokładności może spowodować wyciągnięcie błędnych wniosków z analizy urbanistycznej.</p> <p>6. Brak jakiegokolwiek uwzględnienia metod ochrony fauny i flory będącej pod ochroną prawną, których występowanie zostało potwierdzone w treści „Prognozy oddziaływania na środowisko”. Tereny takie powinny być zagospodarowane w sposób co najmniej nie pogarszający obecnego stanu i nie wpływający negatywnie na sąsiadujące działki. Ze względu na postępującą urbanizację i szybki ubytek terenów otwartych w tej części Gminy obszar powinien stanowić element rekompensacji przyrodniczej i pełnił funkcję rekreacyjną lub letniskową.</p> <p>7. Brak spójności zaproponowanych funkcji zagospodarowania</p>		<p>wzrostu dróg gminnych. Nie bez znaczenia dla procesów urbanizacyjnych na tym terenie pozostaje fakt, że w odległości niespełna 3 km na zachód od obszaru zmiany Studium przebiegać będzie realizowana obwodnica miasta Ostrowa i znajdujący się na niej węzeł „Witówek” co zapewne w znaczącym stopniu przyczyni się do urbanizacji okolicznych terenów. Dodatkowym czynnikiem będzie też zapewne znajdująca się obecnie na etapie planowania, przebiegająca niespełna 500 m na zachód od obszaru zmiany Studium, linia kolejowa dużych prędkości. Tak więc planowana zmiana Studium wpisuje się jedynie w następujące i tak w sposób naturalny procesy urbanizacyjne na tym terenie.</p> <p>Przez szereg lat obszar objęty zmianą Studium wykorzystywany był jako poligon wojskowy. Służył on do ćwiczeń z użyciem sprzętu ciężkiego. Na ich potrzeby zostały wykonane przeróżne przeskody terenowe w formie rowów imitujących okopy, zapór przeciwczołgowych, stanowisk dla czołgów. Teren który przeznaczony jest pod obszar wydobycia peinit rolę parkingu dla sprzętu ciężkiego i w większości utworzony jest płytami betonowymi. Podobnie stawy, stworzone zostały jako przeskody ćwiczebne dla pojazdów ciężkich, służące do prób zatruzeniowych i przygotowawczych (dla tego np. jeden ze zbiorników jest w całości wyłożony płytami betonowymi). Z uzyskanych w trakcie prac planistycznych informacji wynika, że na terenie poligonu nie odbywały się ćwiczenia strzeleckie, dlatego nie ma obaw, że w terenie mogą znajdować się niewypały czy niewybuchy. Cały teren został natomiast dość mocno skażony substancjami ropopochodnymi, które w chwili obecnej wypłukiwane są z wierzchnich warstw gruntu przez wody opadowe i gromadzą się w sztucznych zagłębieniach terenu, lub przenikają do wód gruntowych i powierzchniowych. Istniejące zbiorniki wodne wykazują wysokie użytkowanie, w związku z czym, bez ingerencji człowieka i planowanego gospodarowania może nastąpić ich szybkie zarośnięcie. Obecnie teren ten z racji bliskiego sąsiedztwa terenów mieszkaniowych oraz wcześniejszej historii tego obszaru, a także z racji istniejącego zanieczyszczenia terenu, traktowany jest przez okoliczną ludność jako dziłkie wysypisko śmieci.</p> <p>W zadnym z dokumentów planistycznych zarówno gminnych jak i wojewódzkich teren ten nie pełni, ani nie planuje się aby pełnił funkcji ekologicznych. W skali przylegającego od północy do przedmiotowego terenu kompleksu leśnego, znajdującego się praktycznie w całości w strefie ochrony pośredniej ujęć wody (obejmującego 980 ha lasów razem z doliną rzeki Ołobok) obszar objęty zmianą Studium stanowi znikomy element nie wyróżniający się, ani nie posiadający na jego tle wyjątkowych walorów przyrodniczych. W ramach kompensacji przyrodniczej, w obowiązującym Studium, tereny położone na północny zachód od terenu zmiany Studium, a użytkowane rolniczo, przeznaczone pod tereny zalesień – jest to uzasadnione m.in. z tego względu, że obszary te</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>terenu – tereny przemysłowe i wydobycie surowców mineralnych tuż obok osiedla domów jednorodzinnych. Są to funkcje kolidujące ze sobą, które mogą stwarzać niepotrzebne zagrożenia.</p> <p>8. Niezrozumiałe uwzględnienie zasad wodno – prawnych.</p> <p>Poniżej w celu przypomnienia przytaczam treść wniosków do sporządzenia studium z dnia 28.XII.2011 r.</p> <p>„W nawiązaniu do w/w ogłoszenia nt. przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski” informuję iż poniższe informacje dotyczą wschodniej części wsi Wtórek a w szczególności działek znajdujących się w miejscu byłego poligonu wojskowego o numerach ewidencyjnych: 466/2, 466/3, 466/4 oraz 466/6 i ich najbliższej okolicy.</p> <p>Wniosek obejmuje podstawowe zagadnienia uwarunkowań środowiskowych, wytypowanych poprzez analizę SWOT omawianego terenu oraz wnioski wynikające z tej analizy, będące jednocześnie podstawą do zmian „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski” (dalej zwanego Studium).</p> <p>Analiza SWOT została wykonana na podstawie wizji lokalnej autora niniejszego wniosku.</p> <p>Cechy omawianego obszaru oraz jego wartości przyrodnicze:</p> <p>Omawiany obszar jest zróżnicowany pod względem występowania nisz ekologicznych oraz powiązanych z nimi bezpośrednio habitatów fauny i flory, które zamieszkują w obszarze omawianego ekosystemu w bezpośredniej korelacji z siedliskami znajdującymi się w kompleksie leśnym znajdującym się od strony północnej w/w działek.</p> <p>Rejon ten cechuje się dużą bioróżnorodnością zarówno roślin jak i zwierząt do których zaliczyć można gatunki zagrożone wyginięciem (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 28.IX.2004 r. i 9.VII.2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt i roślin objętych ochroną) a do których zaliczyć można np. jeże, sówki, gile, zaskrońce, traszki, sikorki bogatki i wiele innych, które często były widywane na omawianym terenie. Dodac należy również, że w/w gatunki mają siedliska w tym miejscu i rozmnażają się co podnosi wartość niemierzalną regionu. W obszarze (głównie stawów rybnych) widywane są gatunki objęte ochroną, które odpoczywają w tym miejscu w czasie</p>		<p>znajdują się w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody.</p> <p>Teren po zniszczeniach dokonanych przez działalność Wojska Polskiego jest silnie zanieczyszczony substancjami ropopochodnymi, oraz odpadami (gruz betonowy, betonowe elementy umocnień, opony, złom) – na co zwraca uwagę także Pan Kamil Bożęta w swoich uwagach do Studium.</p> <p>Występująca na tych terenach roślinność to, jak stwierdzono w przeprowadzonej na potrzeby opracowania zmiany Studium obserwacji przyrodniczej, w większości gatunki ruderalne które pojawiły się tam w wyniku braku użytkowania terenu powodując proces sukcesji (znajdujący się na wczesnym etapie) skazany na stopniową degradację w przypadku nie uchwalenia proponowanego Studium i pozostawienia tego terenu wg zapisów obecnego Studium – pod tereny aktywności gospodarczej AG.</p> <p>Istniejące na terenie zmiany Studium ciekie wodne czy tereny podmokłe to pozostałości sztucznie stworzonych przeszkód terenowych dla czolgów, nie przedstawiające żadnej znaczącej wartości dla utrzymania stosunków wodnych na terenie zmian Studyum oraz na terenach sąsiadujących. Ze zbieraniem się wód opadowych na tym terenie wiążą się pewne zagrożenia – pozostałości substancji ropopochodnych wypływające są z wierzchnich warstw gleby i przenikają do wód powierzchniowych i gruntowych.</p> <p>Z punktu widzenia retencji oraz utrzymania odpowiedniego poziomu wód gruntowych dużo ważniejsze są istniejące zbiorniki wodne. Są one zasilane przede wszystkim przez wody gruntowe. Obecny stan i wielkość zbiorników oraz ich eutrofizacja pozwala sądzić, że pozostawienie ich bez ingerencji w krótkim czasie spowoduje zarosnięcie – utrzymywanie ich w obecnym stanie możliwe jest tylko i wyłącznie poprzez użytkowanie oraz konserwację. Wyznaczenie w zmianie Studium obszaru wód śródlądowych, powinno przyczynić się do stabilizacji stanu przyrodniczego na tym obszarze.</p> <p>Pozwalając na przekształcenia zbiorników wodnych w prognozie oddziaływania na środowisko wprowadzono jednocześnie zapisy ograniczające terminy i sposób prowadzenia prac dla zabezpieczenia – zgodnie z ustawą o ochronie środowiska – gatunków chronionych żyjących w obrębie zbiorników wodnych i w ich otoczeniu.</p> <p>Bytowanie zwierząt wymienionych w prognozie oddziaływania na środowisko, których obecność stwierdzono na podstawie obserwacji przyrodniczej przeprowadzonej dla tego terenu, można także zaobserwować na obszarze okolicznych pól oraz terenów mieszkaniowych, natomiast żadne z występujących tutaj gatunków nie znajduje się na liście gatunków dziko występujących zwierząt, dla których wymagane jest ustalenie stref ostoji, miejsc rozrodu, lub regularnego przebywania. Występujące tutaj gatunki zwierząt podlegają ochronie wynikającej z ustawy o ochronie przyrody.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>corocznych migracji (obszar wchodzi w granice korytarza migracyjnego ptactwa). Są nimi m.in. łabędzie, czaple, jeżyci, bociany itp.</p> <p>Obszar wchodzi terytorialnie w zasięg zlewni rzeki Obołek, która tworzy wyspę śródlądową obejmującą cały kompleks leśny i tereny będące jej otuliną. Teren ten wchodzi w obszar bezpośredniej i pośredniej ochrony ujęcia wód podziemnych dla Miasta i Gminy Ostrów Wielkopolski – ujęcie Trąba, Latowice i Kęszyce. Pozbawienie terenu zbiorników wodnych może być powodem szeroko znanego procesu jakim jest pustynnienie wielkopolski i osuszanie okolicznych terenów oraz być może, zdestabilizować pobór wody przez studnie głębinowe znajdujące się na łąkach wzdłuż rzeki Obołek.</p> <p>Obecne zagrożenia dla w/w obszaru:</p> <p>Na terenie omawianego obszaru znajdują się pozostałości po prowadzeniu szkoleń wojsk lądowych Wojska Polskiego, będącego poprzednim właścicielem tego terenu. Są to m. in. Wycieki substancji ropopochodnych znajdujących się w gruncie (nieokreślonych rozmiarów), pozostałości urządzeń mechanicznych i materiałów łatwopalnych – prawdopodobnie elementów uzbrojenia. Na tym terenie przechowywano duże ilości ropy i paliw do pojazdów wojskowych, które częściowo wyciekły do ziemi skazując grunt i pozostawiając pierwiastki niebezpieczne dla zdrowia takie jak np. ołów. W związku z tym zachodzi podejrzenie, że w gruncie mogą nadal znajdować się zbiorniki z substancjami niepożądanymi i teoretycznie szkodliwymi dla zdrowia i życia miejscowej fauny i flory oraz ludzi.</p> <p>Zwiększająca się urbanizacja terenu – czego przykładem jest rozbudowa budynków gospodarczych na działkach graniczących od strony południowej w/w działek. Po przeprowadzeniu analizy Shwarz Plan zauważono brak zrównoważonego podejścia urbanistycznego dla zastanego terenu i okalających je bezpośrednio terenów rolniczych.</p> <p>Zauważono również niezrozumiałe dla autora dewastacje drzew oraz stawów przez nieznaną osobę również na poboczach dróg utwardzonych.</p> <p>Wnioski do sporządzenia Studium:</p> <p>Podsumowując w/w wartości i zagrożenia wynikające z degradacji ekosystemu dla tego terenu należy wypracować następujące wnioski, które proszę uwzględnić w zmianie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski” dla omawianego terenu.</p> <p>1. Obszar należy poddać rekultywacji przyrodniczej, rehabilitacji ekosystemu i oczyszczeniu z odpadów płynnych i stałych wraz ze</p>		<p>Przygotowując prognozę oddziaływania na środowisko przeprowadzono analizy zarówno zagrożeń jak i pozytywnego wpływu środowiska przyrodniczego na terenie objętym zmianą Studium. Przeprowadzono także analizy struktury przestrzennej i waloryzację przyrodniczą dla tej części gminy. W ich toku wypracowano kompromisy, pomiędzy presją urbanizacyjną a zachowaniem najbardziej znaczących i wartościowych w skali lokalnej terenów przyrodniczych. Określono także wpływ obszaru na inne ważne przyrodniczo tereny oraz powiązanie i funkcję terenu objętego zmianą Studium w skali gminy, regionu i kraju. W toku przeprowadzonych analiz, w oparciu o opracowania przyrodnicze ośrodków państwowych i społecznych stwierdzono, że teren ten ma tylko ściśle lokalne znaczenie przyrodnicze. Dlatego postanowiono na wprowadzenie takich zmian Studium które pozwolą na zachowanie ich najcenniejszych walorów.</p> <p>M.in. na podstawie obserwacji przyrodniczej terenu określono jego wpływ na okoliczne ekosystemy, stwierdzono występowanie gatunków podlegających częściowej lub całkowitej ochronie oraz wykonano analizę stosunków wodnych, co skutkowało m.in. wyznaczeniem terenów wód śródlądowych (WS) oraz zapisami w prognozie zawartymi w rozdziale 10- tym p.t. „Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu zmiany Studium”.</p> <p>W ramach prowadzonych prac i analiz ustalono także, że teren ten z racji swojego stanu prawnego, historii oraz bezpośredniego sąsiedztwa z obszarami rolniczymi i mieszkaniowymi ulega dewastacji m.in. poprzez traktowanie go przez okolicznych mieszkańców jako dzikiego wysypiska śmieci oraz postępującemu zagospodarowaniu przemysłowemu. Ponieważ zabudowa mieszkaniowa w zdecydowaniu mniejszym stopniu oddziałuje na środowisko niż zabudowa przemysłowa uznano, że wprowadzenie tego typu terenów będzie stanowiło kompromis zabezpieczający zarówno stan środowiska przyrodniczego jaki i polepszający warunki życia mieszkańców gminy.</p> <p>W zapisach Prognozy oddziaływania na środowisko określono metody ochrony fauny i flory wynikające m.in. z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Na podstawie szeregu analiz stwierdzono także, że obszar zmiany Studium leży poza wszelkimi obszarami ochrony przyrody, poza korytarzami migracyjnymi oraz poza obszarami ważnymi dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego. Obszar ten jest jedynie lokalną strefą buforową pomiędzy lasem a istniejącymi terenami rolniczymi, przemysłowymi i mieszkaniowymi. Funkcja ta częściowo zostanie podtrzymana przez wprowadzenie zamiast terenów aktywności gospodarczej AG terenów mieszkaniowych M i wód śródlądowych WS. Dodatkowo w „Planie zagospodarowania przestrzennego województwa Wielkopolskiego” zaden</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>sprawdzeniem czy na terenie nie pozostały pozostałości militarne takie jak zbiorniki paliw i materiały wybuchowe będące w użyciu przez poprzedniego właściciela – Wojsko Polskie, które mogłyby w jakikolwiek sposób zagrozić życiu i zdrowiu oraz zwierząt i roślin.</p> <p>2. Należy czytelnie oznaczyć na mapie Studium obszar pośredniej i bezpośredniej ochrony w/w ujęcia wód podziemnych zgodnie z zaleceniami firmy Wodkan.</p> <p>3. Ze względu na postępującą urbanizację i szybki ubytek terenów otwartych w tej części Gminy obszar powinien stanowić element rekompensacji przyrodniczej i pełnić przede wszystkim funkcje przyrodnicze.</p> <p>4. Zbudowa obszaru powinna pozostać symboliczna bez możliwości zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz usługowej, wydobywczej i przemysłowej. Jedyną odpowiednią dla danej lokalizacji formą zabudowy powinna być zabudowa obsługująca stawy rybne oraz ewentualnie zabudowa letniskowa o bardzo małej intensywności zabudowy i bardzo dużym % powierzchni biologicznie czynnej lub co było by najlepszym rozwiązaniem brakiem zabudowy.</p> <p>5. Uniemożliwieniu dalszego dzielenia działek na mniejsze.</p> <p>6. Obszar należy objąć działaniami ukierunkowanymi na wzmocnienie struktury przyrodniczej i podkreślenie jego rolę w kształtowaniu osnowy ekologicznej na terenie Gminy.</p> <p>W przypadku pojawienia się jakichkolwiek wątpliwości proszę o kontakt pod podanym powyżej adresem".</p> <p>Proszę o uwzględnienie przedstawionych powyżej uwag do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrow Wielkopolski."</p>		<p>teren w jego bezpośrednim i pośrednim otoczeniu nie jest wskazany do objęcia ochroną prawną. Jedynie graniczenie z pośrednim obszarem ochrony gminnego ujęcia wody oraz znajdowaniem się w obszarze GZWP wymusza szczególną uwagę m.in. dla prawidłowego zagospodarowania ścieków co możliwe jest tylko i wyłącznie przy planowym zagospodarowaniu tego terenu. Teren zmiany Studium graniczy też z obszarem chronionego krajobrazu, lecz proponowane zmiany pozostają bez wpływu na ten obszar i w żaden sposób nie naruszają zapisów ustanowionych dla jego ochrony.</p> <p>W trakcie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że zmiana wysokości wód gruntowych może dotyczyć tylko i wyłącznie obszaru PG – a związane jest to z położeniem tego terenu od ok.4.0 do 8.5 m nad poziomem terenu na którym znajdują się istniejące zbiorniki wodne oraz wielkością tego obszaru. Dodać należy, że pokryty obecnie w większości płytami betonowymi (był to teren przeznaczony pod parkingi sprzętu ciężkiego) teren po etapie wydobycia ma być rekultywowany w kierunku wodno – leśnym co może tylko i wyłącznie polepszyć stosunki wodne na tym i sąsiadujących obszarach a także przyczynić się do polepszenia stanu środowiska na tym terenie. Jednym ze skutków uchwalenia zmiany Studium będzie zapewne polepszeniem warunków bytowania gatunków migrujących związane z wyznaczeniem obszaru wód śródlądowych.</p> <p>Zmiana Studium jest wynikiem uwzględnienia naturalnych predyspozycji i walorów terenu, a także potrzeb Gminy co spowodowało, że został on zakwalifikowany do obszarów cennych zarówno z punktu widzenia inwestycyjnego, jak i przyrodniczego, dlatego uznano za konieczne zmianę obowiązującego Studium oraz ochronę najcenniejszych walorów przyrodniczych tego terenu.</p> <p>Obszary zaznaczone na rysunku Prognozy zmiany Studium są oznaczone zgodnie ze stanem faktycznym oraz obowiązującym Studium zarówno gminy Ostrow Wielkopolski jak i gminy Sieroszewice. Zmian dokonano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – wyłącznie w obszarze zmiany Studium. Zmiana Studium została przeprowadzona dla ograniczonego terenu, znajdującego się poza strefą pośredniej ochrony ujęcia wody. W związku z tym, nie było możliwości zmiany rysunku Studium w tym zakresie. Nadmienić należy, że mimo iż teren zmiany Studium leży poza strefą pośredniej ochrony ujęcia wody to w częściach dotyczących zabudowy mieszkaniowej oraz wód śródlądowych nie narusza on zapisów rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ustanawiającym w.w. strefę ochrony komunalnego ujęcia wody.</p> <p>Planowana na większości obszaru Studium (16.5 ha) zabudowa mieszkaniowa M z wykonanymi systemami odprowadzenia ścieków, oraz uregulowaną gospodarką odpadami komunalnymi oraz wskazaniem na stosowanie ekologicznych źródeł ciepła będzie na pewno mniej szkodliwym dla środowiska zagospodarowaniem niż, lokalizowane na</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
					<p>podstawie kolejnych decyzji o warunkach zabudowy, budynki związane z działalnością gospodarczą (na co pozwalają obecne zapisy Studium).</p> <p>Do istotnych przekształceń ziemi zalicza się procesy powodujące znaczącą zmianę form terenu poprzez np. wydobycie odkrywkowe, czy tworzenie sztucznych zbiorników wodnych. Zabudowa mieszkaniowa i jej użytkowanie może mieć jedynie wpływ na degradację powierzchni ziemi i gruntów czy stan wód podziemnych, na co zwraca się uwagę w prognozie przedstawiając zarówno zagrożenia jak i sposoby zapobiegania im. Natomiast jeżeli chodzi o tereny aktywności gospodarczej AG to zmiana Studium ogranicza je właściwie do terenów, które już są w ten sposób użytkowane, a na pozostałym obszarze przeznaczonym w obowiązującym Studium pod aktywność gospodarczą AG wprowadza dużo mniej obciążającą środowisko zabudowę mieszkaniową M oraz wyznacza tereny wód śródlądowych WS. Jeżeli chodzi o teren przeznaczony pod wydobycie PG to badania geologiczne określiły miąższość warstwy eksploatacyjnej żwiru na 4.0 m w najgłębszym miejscu a 2.3 m w najłagodniejszym natomiast różnica między poziomem terenu na obszarze eksploatacji a poziomem terenu wokół istniejących stawów (przy czym lustro wody w zbiornikach znajduje się około 1.0 m poniżej poziomu terenu) wynosi od 3.75 m w najniższym miejscu do 8.75 m. Teren ten w chwili obecnej jest w większości utwardzony płytami betonowymi byłego parkingu dla sprzętu ciężkiego a wierzchnia warstwa gruntu zanieczyszczona jest pozostałościami substancji ropopochodnych. Na wydobycie została wydana koncesja. Znaczne przekształcenie ziemi nastąpi jedynie na obszarze wydobycia PG, obniżony zostanie poziom terenu (maksymalnie o 4 m) co spowoduje jego wypłaszczenie i zrównanie z terenami na których znajdują się zbiorniki wodne. W ramach prowadzonego wydobycia będą musiały zostać usunięte istniejące betonowe utwardzenia oraz zanieczyszczona wierzchnia warstwa gruntu, a narzucona rekultywacja w kierunku wodno – leśnym zapewni polepszenie jakości środowiska na tym terenie w stosunku do stanu istniejącego. Sposób wykorzystania oraz rekultywacji obszarów wydobycia PG określony musi zostać szczegółowo w ramach wydanej na wydobycie koncesji.</p> <p>W ramach praktyki planistycznej obszary mieszkaniowe traktuje się przede wszystkim jako receptory uciążliwości. Natomiast generowane przez nie uciążliwości są związane przede wszystkim z układem komunikacyjnym oraz infrastrukturą techniczną, co zostało w ten sposób zdefiniowane i w części opisowej i graficznej Prognozy oddziaływania na środowisko. Natomiast wszystkie uciążliwości terenów mieszkaniowych dla środowiska i wynikające tego zagrożenia zostały opisane szczegółowo w tekstowej części prognozy.</p> <p>Uciążliwość w stosunku do środowiska naturalnego w prognozie zmiany Studium ustalono w odniesieniu do stanu obecnego, gdzie teren wcześniej mocno przekształcony i zdegradowany ulega jedynie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
					<p>naturalnym procesom sukcesji przyrodniczej, natomiast istniejący stan prawny w żaden sposób nie zabezpiecza kontynuacji tego stanu. Dlatego zmianą Studium ograniczono w sposób znaczący tereny aktywności gospodarczej AG z 25.0 ha do 4.7 ha (sankcjonując w ten sposób praktycznie stan istniejący), zmniejszono obszary wydobywania PG z 6.0 ha do 5.0 ha a na pozostałym terenie dotychczas przeznaczonym wyłącznie pod aktywność gospodarczą AG wprowadzono funkcję mieszkaniową M – 16.5 ha oraz teren wód śródlądowych WS (4.8 ha) zabezpieczając w ten sposób istnienie zbiorników wodnych a nawet możliwość powiększenia ich obszaru.</p> <p>Zważywszy, że średnia głębokość ujęć wody w obrębie GZWP „kopanej doliny Ciobok” leży średnio na głębokości 60 m a na terenie objętym zmianą Studium na głębokości około 4 m (i mniej) znajduje się warstwa gliny o dość dużej miąższości stwierdzono, że wprowadzone funkcje nie zagrażają w jakikolwiek sposób jakości i zasobności tych wód. Natomiast zagrożenia dla wód powierzchniowych i gruntowych definiują zapisy prognozy, określając jednocześnie sposoby i środki zapobiegania ich powstawania.</p> <p>Ustalenie przeznaczenia terenów na określone w zmianie Studium funkcje nie wpłynie negatywnie na walory krajobrazu – w obszarach rolniczych i w sąsiedztwie obszarów mieszkaniowych zostanie wprowadzona zabudowa mieszkaniowa M która zmieni obecny krajobraz, ale trudno określić, że w sposób negatywny – to w jaki sposób zainwestowanie będzie wpływało na krajobraz będzie wynikało tylko i wyłącznie ze sposobów realizacji ustaleń Studium. Niniejsza zmiana Studium porządkuje przesłuchań, ustalając bardziej precyzyjnie funkcje terenu i zabezpieczając najważniejsze funkcje ekologiczne. Wprowadzone zmiany Studium w żadnym aspekcie nie spowoduje konfliktów ani kolizji przestrzennych.</p> <p>Teren ten w żaden sposób negatywnie nie będzie negatywnie oddziaływał na OCHK „Dolina rzeki Proсны”. Na obszarze OCHK znajdują się zarówno tereny aktywności gospodarczej, produkcji rolnej oraz tereny mieszkaniowe – tożsame dla planowanych na obszarze zmiany Studium. Co do kompleksu leśnego to obszar zmiany Studium nie stanowi dla jego istnienia żadnej istotnej funkcji, ze względu na to, że obejmuje on jedynie 31 ha co odpowiada mniej więcej 3 % powierzchni całego kompleksu leśnego. Zmiana układu ekologicznego dotyczyć będzie tylko i wyłącznie terenu zmiany Studium.</p> <p>Po przeprowadzeniu wszechstronnych analiz, ostatecznie uznano, że zmiana przeznaczenia większości terenów aktywności gospodarczej AG na tereny zabudowy mieszkaniowej M, wyznaczenie terenu wód śródlądowych WS z pasem ochronnym oraz zmniejszenie powierzchni obszarów wydobywania PG przyczyni się do zachowania najważniejszych elementów środowiska a jednocześnie pozwoli na optymalne</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
4.	12.02.2013 r. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot ul. Jasna 17 43-360 Bystra		<p>„W ślad za naszym pismem z dnia 29.XII.2011 r., w którym przedstawiliśmy wnioski do prac planistycznych oraz uwagi i wnioski do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w związku z przystąpieniem do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski; 2) strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu ww. dokumentu; 3) sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w Gminie Ostrów Wielkopolski. 4) strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu ww. dokumentu, przedstawiam uwagi i wnioski do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz uwagi i wnioski w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. dokumentu. <p>Przypominam, że w piśmie z 29 grudnia 2011 r. wnioskowałem o pozostawienie terenu działek nr 466/2, 466/3, 466/4 i 466/6 (kompleks stawów z towarzyszącymi siedliskami podmokłymi i bogatą siecią cieków, ekosystemy leśne i we wczesnym stadium sukcesji, łąki, pogranicze wsi Wtórek i Parczew) w dotychczasowym sposobie zagospodarowania, bez dopuszczenia</p>	Obszar zmiany Studium..	<p>zagospodarowanie tych terenów. W przypadku nie uchwalenia zmiany Studium możliwe jest bowiem stopniowe przeznaczanie tych terenów pod działalność gospodarczą, a w związku z naturalnymi procesami starzenia się zbiorników wodnych – całkowita utrata terenów cennych przyrodniczo w skali lokalnej oraz całkowity zanik funkcji ekologicznych tego obszaru.</p> <p>Na obszarze zmiany Studium zdecydowano się na ochronę najistotniejszych i najbardziej wyjątkowych elementów środowiska przyrodniczego – zbiorników wodnych, oraz stworzenie zapisów zapobiegających w możliwie największym stopniu negatywnym skutkom wprowadzenia planowanego, zdecydowanie mniej uciążliwego niż możliwe obecnie, zainwestowania.</p> <p>W toku analiz nie stwierdzono aby zmiana Studium miała wpływ na naruszenie równowagi ekologicznej otaczających obszarów. Rzeczywistym zagrożeniem dla tych terenów jest obecnie istniejący stan prawny, który umożliwia całkowite przekształcenie tego terenu na obszar aktywności gospodarczej. Oznaczałoby to, że pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową a kompleksem leśnym pojawił się duży zwały obszar przemysłowy. Zmiana Studium ma na celu zapobieżenie takiemu stanowi rzeczy, ochronę najważniejszych przyrodniczo elementów środowiska oraz uporządkowanie samorzutnych procesów urbanizacyjnych.”</p> <p>W związku z powyższym uwagę odrzuca się w całości.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>„Po przeprowadzeniu wszechstronnych analiz, ostatecznie uznano, że zmiana przeznaczenia większości terenów aktywności gospodarczej AG na tereny zabudowy mieszkaniowej M, wyznaczenie terenu wód śródlądowych WS z pasem ochronnym oraz zmniejszenie powierzchni obszarów wydobycia PG przyczyni się do zachowania najważniejszych elementów środowiska a jednocześnie pozwoli na optymalne zagospodarowanie tych terenów. W przypadku nie uchwalenia zmiany Studium możliwe jest bowiem stopniowe przeznaczanie tych terenów pod działalność gospodarczą, a w związku z naturalnymi procesami starzenia się zbiorników wodnych – całkowita utrata terenów cennych przyrodniczo w skali lokalnej oraz całkowity zanik funkcji ekologicznych tego obszaru.</p> <p>Na obszarze zmiany Studium zdecydowano się na ochronę najistotniejszych i najbardziej wyjątkowych elementów środowiska przyrodniczego – zbiorników wodnych, oraz stworzenie zapisów zapobiegających w możliwie największym stopniu negatywnym skutkom wprowadzenia planowanego, zdecydowanie mniej uciążliwego niż możliwe obecnie, zainwestowania.</p> <p>W toku analiz nie stwierdzono aby zmiana Studium miała wpływ na naruszenie równowagi ekologicznej otaczających obszarów. Rzeczywistym zagrożeniem dla tych terenów jest obecnie istniejący stan prawny, który umożliwia całkowite przekształcenie tego terenu na obszar</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem
			<p>zabudowy mieszkaniowej, rekreacyjnej, turystycznej, a także bez dopuszczenia możliwości wydobywania kopalini. Uzasadnione jest to występowaniem na tym terenie chronionych gatunków roślin i zwierząt podlegających prawnej ochronie, a także funkcją ekologiczną, jaką ten teren pełni w lokalnym krajobrazie. Ponadto, ze względu na hydrologiczne i hydrobiologiczne należy dodać, że omawiany obszar stanowi znaczący element zasilania zlewni chronionej rzeki Ołobok.</p> <p>Uwagi te nie zostały w jakikolwiek sposób uwzględnione w projekcie studium oraz w prognozie oddziaływania na środowisko. Co więcej, projekt studium w zasadzie nie przewiduje żadnych konkretnych działań mających na celu uszanowanie wartości przyrodniczych. Ogólne zapisy mówiące np. o kanalizacji są ewidentnie nieadekwatne do skali problemu.</p> <p>Wobec powyższego, wnioskuję o:</p> <p>1) dokonanie zmiany projektu zmiany studium poprzez pozostawienie terenu działek nr 466/2, 466/3, 466/4 i 466/6 (pogranicze wsi Wtórek, Parczew) w dotychczasowym sposobie zagospodarowania, bez dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej, rekreacyjnej, turystycznej i sportowej, a także bez dopuszczenia możliwości wydobywania kopalini; konieczne jest natomiast wyeliminowanie szkód przyrodniczych, do których doszło na przedmiotowym terenie; obszar ten należy objąć działaniami ukierunkowanymi na wzmocnienie struktury przyrodniczej i podkreślić jego rolę w kształtowaniu osnowy ekologicznej na terenie gminy;</p> <p>2) uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o konkretny opis zagadnień związanych z ochroną przyrody;</p> <p>Zaznaczam, że zaistniałe odrzucenie naszych uwag nie zostało merytorycznie lub prawnie uargumentowane w konkretny sposób. Jeżeli uwagi i wnioski składane w niniejszym piśmie zostaną potraktowane w podobny sposób, Stowarzyszenie będzie zmuszone do podjęcia kolejnych kroków prawnych na szczeblu Wojewody, Marszałka Województwa oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska."</p>		<p>aktywności gospodarczej. Oznaczałoby to, że pomiędzy zabudową mieszkaniową a kompleksem leśnym pojawi się duży zwarty obszar przemysłowy. Zmiana Studium ma na celu zapobieżenie takiemu stanowi rzeczy, ochronę najważniejszych przyrodniczo elementów środowiska oraz uporządkowanie samorzutnych procesów urbanizacyjnych."</p> <p>W związku z powyższym uwagę odrzuca się w całości.</p>

(podpis Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski)