

PROTOKÓŁ Nr XLVII/2014

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **21 sierpnia 2014 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 15⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XLVII sesji Rady Gminy po czym powitał przybyłych radnych, pana Wójta, Zastępcę Wójta, panią Skarbnik, pana Sekretarza, pracowników Urzędu Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, gości, posła Piotra Walkowskiego, radnego Powiatu Ostrowskiego pana Piotra Walkowskiego oraz licznie przybyłych przedstawicieli mediów.

Następnie stwierdził, że na ustawowy skład Rady wynoszący 15-tu radnych na sesję przybyli wszyscy, tj. 14-tu radnych – jeden radny usprawiedliwił swoją nieobecność, tak więc było quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Wobec powyższego Rada obradowała zgodnie z porządkiem obrad przekazanym w materiałach na sesję.

Poniżej jego brzmienie:

- I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji.
- III. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 1. wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020;
 2. zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;
 3. zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;
 4. rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski;
 5. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
- V. Interpelacje i zapytania radnych.

- VI. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII. Wolne głosy i wnioski.
- VIII. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II - Przyjęcie protokołu z XLVI sesji.

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XLVI sesji odbytej w dniu 23 czerwca 2014 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury czytał osobiście i może stwierdzić, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji jak i w biurze Rady Gminy oraz, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Wobec powyższego, wniósł o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez czytania.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie./wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. Nr 6/.

Następnie zaproponował przejście do punktu trzeciego porządku obrad.

Ad. III - Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady – poprosił Wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/informacja stanowi zał. Nr 7/.

Ad. IV - Rozpatrzenie projektów uchwał.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał.

1. Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby wzorem poprzednich sesji nie przedstawiać treści uchwały, chyba, że ktoś przedstawi wniosek o przedstawienie całości uchwały lub jej elementów. Pani Skarbnik i Wójt mogą dokonać wyjaśnień. Uchwała była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji, w związku z tym ponowił propozycję o nieodczytywaniu uchwały.

Radni nie wnieśli sprzeciwu

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady* - poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – poinformował, iż opinia jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 10 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw. Uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA Nr XLVII/404/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 sierpnia 2014r. w sprawie wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020, stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok.

Przewodniczący Rady – ponownie zaproponował aby nie odczytywać uchwały, ponieważ była przedstawiana przed sesją na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że na komisji zostały wniesione autopoprawki przez Wójta.

Wójt Gminy – poinformował, iż w załączniku nr 2 – wydatki dział 801 rozdział 80104 § 4210 został zmniejszony plan o kwotę 500,00 zł. § 4270 zmniejszony został o 700,00 zł i § 4260 zwiększony został o 1200,00 zł. Rozdział 80110 § 4210 zmniejszony został o 1000,00 zł i § 4300 zwiększony został o 1000,00 zł. W uzasadnieniu podpunkt a. Zespół Szkolno – Przedszkolny Wtórek błąd pisarski, powinno być 2 500 zł oraz podpunkt b. dodać zapis w związku z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Lewków i Dyrektora Przedszkola w Borowcu.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady* - poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – poinformował, iż opinia jest negatywna. Dodał, iż wydatki przeznaczone na budowę drogi serwisowej w pasie drogi krajowej 25 w Czekanowie będącej własnością Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a przyjętej przez gminę są z naruszeniem prawa bez uchwały Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Feliks Anrzejak – powiedział, iż w Gorzycach było na początku roku przeznaczone w budżecie gminy 210.000,00 zł, a zostało zwiększone – tak jak jest w materiałach – o 190.000,00 zł do kwoty 400.000,00 zł, to jest wzrost o 90,48%. Radziwiłłów modernizacja drogi było 79.000,00 zł zwiększone zostało 75.000,00 do kwoty 154.000,00 zł. Jest to wzrost 94,09%. Topola Mała ul. Krótka – modernizacja drogi – było 80.000 zł zwiększono o 60.000,00 zł do 140.000,00 zł tj. wzrost o 75%. Droga serwisowa w Czekanowie było 70.000,00 zł zwiększono o 24.000,00 zł do kwoty 94.000,00zł tj. wzrost o 34%. W związku z tymi zmianami zapytał kto planował wydatki na te inwestycje drogowe, że kwoty zaplanowane w budżecie gminy na rok 2014 były rażąco niskie i należy je zwiększyć średnio o 80%. Ceny usług oraz materiałów nie wzrosły od stycznia do dnia dzisiejszego aż tak drastycznie. Czy te drogi wydłużyły się w tym czasie, czy zostały takie same, skoro takie dodatkowe środki zostały przeznaczone?

Wójt Gminy – powiedział, że być może nie były doszacowane niektóre z tych dróg. Robiony był przetarg na poszerzenie drogi serwisowej i było przeznaczone 70.000,00 zł. Najniższa oferta była na kwotę ponad 90.000,00 zł, a pozostałe oferty jeszcze droższe. Dlatego trzeba było dołożyć to 24.000,00 zł, aby przetarg się udał. W miejscowości Radziwiłłów liczone było na dofinansowanie z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych z Urzędu Marszałkowskiego. Takiego dofinansowania gmina nie otrzyma w roku bieżącym, dlatego częściowo zastąpione zostały pieniędzmi gminy. Podobnie droga w Gorzycach Wielkich, trwało projektowanie, dotarły już kosztorysy i okazało się, że musi zostać wykonane odwodnienie przez ul. Południową, aby był odpływ, a przy okazji zrobione zostanie skrzyżowanie. Dlatego kwota tak się zwiększyła – prawie dwukrotnie. Prawdopodobnie cały zakres zadania w roku 2014 nie zostanie wykonany. Część tego zadania będzie musiała zostać wykonana w roku przyszłym. Kolejna droga to ul. Krótka w Topoli Małej, gdzie również kosztorys uwidocznił, że trochę za mało pieniędzy jest przeznaczone na inwestycję. Obecnie zostało tak założone aby starczyło na wybudowanie i na inspektora nadzoru.

Przewodniczący Rady – zaproponował poddanie pod głosowanie zgłoszonych przez Wójta autopoprawek łącznie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad autopoprawkami do uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem. Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 10 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 4 głosowało przeciw. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XLVII/405/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 sierpnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 r., stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Przewodniczący Rady – ponownie zaproponował aby nie odczytywać uchwały był on w materiałach, również był omawiany na komisji.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji

Radny Władysław Słomiański – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – poinformował, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLVII/406/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 stanowi zał. nr 11/

4. Rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – ponownie zaproponował aby nie odczytywać uchwały była on wraz z dodatkowymi materiałami przekazana. Zapytał czy jest na sali osoba wnosząca skargę, ponieważ ma możliwość wypowiedzenia się.

Radni nie wnieśli sprzeciwu co do nieprzedstawiania uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji

Radny Władysław Słomiański – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna dla Wójta.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – poinformował, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii. Powiedział, że chciałby przytoczyć zdanie jakie mają mieszkańcy gminy o zatrudnianiu w urzędzie. Odczytał wpis z forum internetowego: „Trudniej dostać pracę w urzędzie bez znajomości niż dostać dobrą pracę w Anglii bez znajomości języka angilekskiego“.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Zapytał ponownie czy jest na sali Pan Paweł Fludra i czy chciałby zabrać głos?

Osoba ta nie przybyła na posiedzenie Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Dodał również, że jak rozumie Pan Radny zabrał już głos w dyskusji. Dodał, iż rozumie, że jeśli radny cytuje wypowiedź z forum internetowego to się z nią zgadza, więc czy sugeruje jakieś znajomości z kimś z urzędu w stosunku do osoby, która została zatrudniona. Poprosił aby radny podzielił się swoją wiedzą.

Radny Wiesław Plóciennik – zwrócił się do Przewodniczącego mówiąc, że przekracza domysły. Dodał, że przytoczył opinię internauty.

Przewodniczący Rady – dodał, że radny nie chce powiedzieć czy się z nią zgadza czy nie tylko po prostu ją przytacza. Dodał, że w tym momencie zabiera głos w dyskusji i nie przekracza swoich żadnych kompetencji. Może również wyrazić swoje zdanie.

Dalszej dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Przypomniął, że uchwała ma treść, iż uznaje się skargę pana Pawła Fludra z dnia 28 lipca 2014 roku na działalność Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski za bezzasadną.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 10 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 4 radnych wstrzymała się od głosu. Uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA Nr XLVII/407/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 sierpnia 2014r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Przewodniczący Rady – ponownie zaproponował aby nie odczytywać uchwały ponieważ wszystkie materiały radni otrzymali.
Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji

Radny Władysław Słomiański – oznajmił, że na wspólnym posiedzeniu Komisji większość radnych głosowała za niewygaśnięciem mandatu radnego.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – poinformował, iż opinia Klubu jest pozytywna do uchwały.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zanim otworzy dyskusję zgodnie z przepisami osoba której dotyczy sama uchwała ma możliwość i musi zapewnić taką możliwość, aby mogła się wypowiedzieć. Zwrócił się do radnego Ryszarda Ryfy czy chce w tej sprawie przedstawić swoje stanowisko.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział cyt.:“ Szanowni Radni, Panowie Wójtowie, zaproszeni goście. Występuję przed Państwem w mojej osobistej sprawie, która mnie powinna dotyczyć. Nie zamierzam być sędzią. Zarzuty oraz decyzja sądu wraz z opinią sprawy został przedstawiona Państwu przez materiały sesyjne. Dyskusja bardziej ta prasowa została wywołana przez ludzi nieodpowiedzialnych, którzy nie widzą co jest służbą drugiego człowieka. Trzy lata pracy CBA, Prokuratury, Sądu po to żeby stwierdzić, że w moim oświadczeniu majątkowym za lata 2008-2010 nie wpisałem kwoty 40 zł miesięcznie diety za pracę w Radzie Nadzorczej Banku Spółdzielczy w Raszkowie. Kwota ta została opodatkowana co wynika z zeznania podatkowego. W naszym kraju prawo nie jest dla wszystkich równe. Znany poseł wykształcony zapomniał ujawnić samolotu odrzutowego w oświadczeniu – sąd go uniewinnił. Drugi poseł, szef dużej partii politycznej wydaje blisko 200.000 zł na ochronę nie - ujawnił źródła pochodzenia. Sąd go uniewinnił. Radny gminy nie

umieścił 40 zł diety miesięcznie. Przypominam 40 zł miesięcznie – sąd ma duże wątpliwości. Wątpliwości te wynikają z działań dobrych ludzi. Panowie Radni, szanowni goście, Panowie Wójtowie – mam ze sobą środek na przypomnienie pamięci dla niektórych tych dobrych ludzi a tak ci biblijni faryzeuszedostarczają źdźbło w oku bliźniego swego a w swoim oku nie dostrzegają belki. To tym po koleżeńsku kolegom z Klubu Radnych Niezależnych mocno chodzącym za moją sprawą na pamięć mam tu takie ampułki do przypomnienia, proszę bardzo (w tym momencie wręcza radnym) można to sobie zobaczyć, na pamięć przyda się to wręczyć szczególnie koledze Wiesławowi, który był Przewodniczącym Komisji Budżetu za jazdę w 2003 roku jechał po pijanemu, zabrano mu prawo jazdy. Druga taka ampułka należy się na przypomnienie koledze Stefanowi. Pełnił funkcję Przewodniczącego Rady, nie kwapił się z odwołaniem swojego przyjaciela w Radzie Gminy w kadencji 2002-2006. Koleżanki i koledzy Radni w prawie w której za chwilę będziecie głosować – głosujcie zgodnie ze swoim sumieniem. Dziękuję z a wysłuchanie. Na koniec przedkładam dane z Krajowego Rejestru Karnego o mojej niekaralności. Kolego Wiesławie nie wiem czyj wybryk był gorszy, czy mój, że nie wpisałem 40 zł, bo po prostu nie wiedziałem, nie byłem doszkolony czy wybryk Pański. Dziękuję. A to koledzy wam wręczyłem żebyście sobie przypomnieli“.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że przychodzi dzisiaj głosować uchwałę pierwszą w tej kadencji i w poprzednich jeszcze takiej nie było. Jeżeli chodzi o samo meritum sprawy, to przychyła się do tego co mówi Radny Ryfa, że jest to – mówiąc otwarcie – bzdura. Oświadczenia majątkowe i kwota o którą chodzi praktycznie rzecz biorąc nie powinna być podstawą do odwołania radnego. Ale mamy takich ustawodawców, którzy niestety takie przepisy wprowadzili. Uważa osobiście, że z tego tytułu powinna być inna kara, natomiast nie odwołanie radnego, ale przy tej okazji jest wyrok sądu w Kaliszu i co się okazuje, że w konkluzji tego wyroku dowiadujemy się sprawy o której przez kilkanaście lat nikt nie wiedział. Pan Rady Ryfa w latach 2003-2010 dzierżawił 70 ha ziemi uprawiając ją rolniczo. Co się okazuje - jest to ziemia, grunty Gminy Ostrów Wielkopolski czyli lotnisko. Lotnisko ma 100 ha z czego 70 ha było uprawianych rolniczo i samoloty chyba lądowały w uprawach, bo wyłączając hangary to praktycznie całą resztę Pan Ryfa uprawiał. I co się za tym kryje, tu właśnie jest podstawa do uchylenia mandatu bo Pan Ryfa w momencie kiedy rozpoczął dzierżawić ziemię gminną powinien zdać mandat radnego, gdyż radnemu nie wolno uprawiać ziemi gminnej. Państwo sami pamiętają kilka lat temu jeden z naszych sołtysów został Radnym i musiał oddać kawałek ziemi sołeckiej, bo nie wolno mu było uprawiać. Natomiast Pan Ryfa przez te lata nie dosyć, że pełnił funkcję radnego pobierał dietę, to jeszcze pobrał 246.000,00 zł dopłat unijnych do ziemi. Co dalej - zapytał. Zwrócił się do Wójta mówiąc, że chciałby uzyskać od niego umowę dzierżawy, bo są to grunty Gminy Ostrów Wielkopolski i ktoś z gminy musiał podpisać taką umowę dla Pana Ryfy. Zdał kolejne pytania, czy Pan Ryfa złożył deklarację podatkową i płacił podatek od tych upraw? Co dalej z dietami które pobierał, a w myśl tego nie powinien być radnym i nie powinien ich pobierać? Co powiedzą na ten temat kierownicy agencji w Przygodzicach, którzy chyba wiedzieli jaka to jest ziemia i na co podpisują dopłaty. Jest to ziemia gminna. Pan Ryfa jest Radnym Gminnym, jest to osoba którą na pewno znali, bo znają się doskonale. W związku z tym tu są kolejne pytania co dalej? Dlaczego do 2010? Kto teraz dzierżawi tą ziemię, pobiera dopłaty itd., bo skoro tak

można to jest to dobry kasek dla gminy, bo będzie z jednej strony dzierżawa z drugiej strony podatek. Czy ktoś dalej użytkuje tą ziemię rolniczo? Zwrócił się doradnego Ryszarda Ryfy mówiąc, że nie wie za co to dostał, bo nie rozumiał dokładnie, natomiast poradził zawsze powstrzymać emocje i popatrzeć na to co się kiedyś robiło.

Wójt Gminy – powiedział, że sprawę własności gruntu w Michałkowie wyjaśni Sekretarz, z tym, że jest wieczysty użytkownik i tak naprawdę gmina nigdy nie władała i nie włada tym gruntem, ale szczegóły prawne wyjaśni Sekretarz lub Radca Prawny.

Sekretarz Gminy – powiedział, że cały teren lotniska w Michałkowie jest w dzierżawie wieczystej Aeroklubu Polskiego i wszystkie budynki, które się tam znajdują są własnością Aeroklubu Polskiego i to on zarządza. Dopóki to użytkowanie wieczyste jest - to gmina nie ma tutaj żadnego tytułu i na nic nie musi wyrażać zgody. Podejmuje wszystkie czynności użytkownik wieczysty i ta sprawa była rozpatrywana przez sąd. Sąd w tej procedurze rozpatrywał tą sprawę we wszystkich aspektach i jeżeli państwo wczytali się w wyrok to również były różne stanowiska poszczególnych składów orzekających, czy to Sądu Rejonowego czy Okręgowego w Kaliszu. Konkluzja jest taka - jeżeli ktoś się wczyta w ten wyrok, że dochody z tego tytułu należało umieszczać natomiast nie było tutaj celowego działania. W związku z tym był brak popełnienia przestępstwa.

Radny Stefan Matuszak – dodał jako uzupełnienie, że sąd nie rozpatrywał sprawy dzierżawy tylko rozpatrywał oświadczenie majątkowe. Dzierżawa była tylko w uzasadnieniu, sąd nie rozpatrywał tej dzierżawy.

Sekretarz Gminy – zwrócił się do radnego aby wziął materiały tej sprawy, zwrócił się do sądu i wówczas nich zabiera głos. Dodał, że uczestniczył w tych rozprawach i wie co było przedmiotem.

Radny Kazimierz Działoszyk – powiedział, że mieszka 50 m od lotniska i widział, bo bardzo często bywał na lotnisku. Na lotnisku dzierżawią rolnicy, siano zbierają, uzgadniają z kierownikiem lotniska i ścinają trawę żeby mogły samoloty startować i lądować.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że najlepszą obroną jest atak. Kolego Ryfa to udowodnił. Nie wszystko zgodne z prawdą, zapomniał o dopłatach z lotniska w związku z tym przypomniał mu jako rolnik, który składał o dopłaty wnioski ze swojej ziemi. Tereny lotniska nie są terenami rolniczymi. Jako takie nie podlegają dopłatom, to są tereny różne, ale na pewno nie tereny rolnicze i dla tego nie miał prawa z tego tytułu składać wniosków o dopłaty. Nie widział go ale wybierał się na dzisiejszą sesję rolnik, który naprawdę miał umowę z lotniskiem na dzierżawę, ale nie na lotnisko ani pas startowy tylko na dzierżawę wykaszanie trawy i nic więcej, bez prawa pobierania dopłat. Gdy złożył w pierwszym roku o dopłatę to właśnie miał wyjaśnione, że dopłaty się nie należą. Nie wie jak się ta sprawa potoczy dalej ale uważa, że jest to sprawa dużo poważniejsza niż tutaj niewykazanie przez Radnego Ryfę tych paru groszy, które dostał z Banku Spółdzielczego. Kolejna sprawa - ponieważ koledzy radni głosowali przeciw wygaszeniu mandatu – zapominając o jednym, że wygaśnięcie mandatu rada tylko potwierdza, natomiast mandat Radnego Ryfy wygasł po

uprawomocnieniu się wyroku sądowego Okręgowego Sądu w Klaiszu 6 czerwca, czyli po trzech miesiącach od zapadnięcia wyroku. Na potwierdzenie tego odczytał opinię prawną od wojewody: „ponadto organ nadzoru informuje, że uchwała o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego powinna być podjęta nie później niż trzy miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu“ czyli mandat wygasł 6 czerwca. Ponownie odczytał opinię mówiąc, że: „kolejna kwestia to powyższy wyrok uprawomocnił się w dniu 6 czerwca 2014 roku nie podjęcie przez Radę Gminy w Ostrowie Wielkopolskim uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Ryszarda Ryfy nie może skutkować zachowaniem mandatu przez radnego, który utracił prawo wybieralności“. Pismo zostało podpisane przez Panią Hanne Sobańską Dyrektora Nadzoru Prawnego i Kontroli z ramienia Wojewody. Radny zadał pytanie do gminnego nadzoru prawnego, czy jeżeli się okazało, że mandat radnego Ryszarda Ryfy był nie ważny od 6 czerwca to co z ważnością uchwał podjętych w tym okresie gdyż w rzeczywistości głosowała osoba nieupoważniona do głosowania. Kolejna sprawa to co z dietami, które pobrała osoba do której uprawniony jest tylko radny?

Radca Prawny Zbigniew Zieleziński – powiedział cyt.: „ że wbrew twierdzeniu Pana Radnego do wygaśnięcia mandatu radnego potrzebna jest uchwała rady. Owszem uchwała taka ma charakter deklaratoryjny, jednak kreuje ona nowy stan prawny, ponieważ rada wiąże treść normy generalnej mówiącej o wygaśnięciu mandatu z określonej przesłanki czy to z ordynacji wyborczej czy, jak to w przypadku pana radnego czy w przyszłości z kodeksu wyborczego z sytuacją prawną indywidualnego adresata i dopiero po podjęciu uchwały rady prawomocnej można mówić o wygaśnięciu mandatu radnego i skutecznie powoływać się na tą sytuację prawną o której mówił przed chwilą pan radny co do ważności poszczególnych uchwał. Dla przykładu panu radnemu przypomnę taki najgłośniejszy przypadek w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Jarocina. Dopiero prawomocnie zakończone postępowanie sądowo administracyjnego pan burmistrz przestał pełnić swoją funkcję“.

Radny Wiesław Płociennik – zwrócił się do Radcy Prawnego mówiąc, że jeszcze raz przeczyta sentencje Dyrektora Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru; „w podmiotowej sprawie okolicznością sporną jest fakt popełnienia przez radnego Ryszarda Ryfę czynu określonego w art. 231 §1 Kodeksu Karnego w związku z art. 233 §1i 6 Kodeksu Karnego w związku z art. 11§2 Kodeksu Karnego i art. 12 Kodeksu Karnego Dz. U. 1997 nr 88 poz. 553 ze zmianami za które został skazany wyrokiem sądu Rejonowego w Ostrowie dnia 7 czerwca 2013 roku sygnatura, powyższy wyrok uprawomocnił się w dniu 6 marca 2014 roku. Nie podjęcie przez Radę Gminy w Ostrowie Wielkopolskim uchwały o wygaśnięciu mandatu Radnego Ryszarda Ryfy nie może skutkować zachowaniem mandatu przez radnego, który utracił prawo wybieralności. Czyli Pan podważa“?

Radca Prawny Zbigniew Zieleziński – powiedział cyt.: „ że oczywiście podważam, tutaj słowo komentarz do ustawy ordynacja wyborcza: uchwała rady stwierdzająca wygaśnięcie mandatu radnego ma na cechy aktu administracyjnego i stanowi przejaw władczego działania prawnego jednostki samorządowej skierowanego na wywołanie konkretnych skutków prawnych w sytuacji prawnej indywidualnego radnego. Rada rozstrzyga o tym,

czy zachodzi ustawowa przesłanka wygaśnięcia mandatu. Natomiast konsekwencją tego stwierdzenia nie jest objęcie tym rozstrzygnięciem, ponieważ następuje z woli ustawodawcy”.

Przewodniczący Rady – powiedział, że również zabierze głos w dyskusji. Po pierwsze jeśli chodzi o kwestię, którą poruszył pan radny to przypominał, że cały czas jest wątpliwość jaka decyzja zostanie podjęta, jest jeszcze tryb odwoławczy i nawet podjęcie nie kończy postępowania. Dodał, że miał wątpliwą przyjemność zostać wezwany jako świadek min. do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Sprawa i sam sposób załatwienia wiatr jest jakiegoś poważniejszego potraktowania. Tak jak powiedział pan Radny Matuszak sprawa, której dotyczy wyrok jest błacha, tak naprawdę rozpatrując tą sprawę rada jest w stanie prawnym dotyczącym uchwały, która rzadziła wyborami w ramach których została wybrana ta rada czyli ordynacji wyborczej, która już nie obowiązuje. Pomimo, że takie wyroki zapadały wcześniej były wątpliwości co do tego czy odnośnie samego pozbawiania mandatu w trakcie kadencji obowiązują zgodnie z zapisami art. 16 ustawy Ordynacja Wyborcza czy obowiązują te przepisy, są wyroki. W związku z tym rada jest zobowiązana uchwałę rozpatrzyć. Natomiast zwrócił uwagę na to, że sprawa sądowa nie skończyła się wyrokiem skazującym. Sąd warunkowo umorzył postępowanie uznając, że czyn który popełnił radny był przedmiotem sprawy sądowej uzasadnił przyjęcie, iż stopień szkodliwości tego czynu nie jest znaczny. W związku z tym zastosował warunkowe umorzenie sprawy i takie warunkowe umorzenie w związku z obowiązującymi przepisami w tym momencie kodeksem wyborczym min. Będzie nas wszystkich obowiązywał przy kolejnych wyborach, nie jest przesłanką do odebrania biernego prawa wyborczego czyli możliwości startowania w, nie jest podstawą aby kogokolwiek pozbawiać mandatu.

Radca Prawny Zbigniew Zieleziński – powiedział, że na potwierdzenie tej tezy, o której mówił, konieczna jest uchwała rady do wygaśnięcia mandatu radnego. Przytoczył wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 19 września 2013 roku: „dopóki rada nie podejmie uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego w trybie art. 190 ust. 2 ordynacji wyborczej nie można go uznać za wygasły, a zatem radny może skutecznie zrzec się mandatu“.

Przewodniczący Rady – ogłosił 10 minutową przerwę.

Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 16¹⁰.

Przewodniczący Rady – wznowił obrady. Przypominał, że Rada jest w pkt. 4 porządku obrad w podpunkcie 5 i rozpatrywana jest uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. W związku z tym, że przerwa została ogłoszona w trakcie dyskusji zapytał czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos.

Dalszej dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu.

Dla porządku odczytał § 1 stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Pana Ryszarda Ryfy w skutek utraty prawa wybieralności.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 13 radnych, 4 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 8 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu nie brał udziału Radny Ryszard Ryfa.

Uchwała nie została przyjęta.

Projekt UCHWAŁY Nr XLVII/...../2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 sierpnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do punktu V.

Ad. V – interpelacje i zapytania radnych

Interpelacji i zapytań - nie było.

Następnie zaproponował przejście do punktu VI.

Ad. VI - Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zapytanie na sesji w dniu 23 czerwca 2014 złożył pan Wiesław Płóciennik i było skierowane do Wójta, a dotyczyło pożaru w Lewkowcu. Odpowiedzi udzielił pan Sekretarz.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w związku z tym zapytaniem zwrócono się do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ostrowie Wielkopolskim na którą została udzielona odpowiedź. Sekretarz odczytał pismo. /pismo stanowi załącznik nr 14/

Następnie zaproponował przejście do punktu VII.

Ad. VII – wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady – powiedział, że musi powrócić do sprawy, która była przedmiotem obrad sesji tzn. ostatniej uchwały i tak dla porządku poinformował min dlatego, że ten temat był podnoszony dlaczego nie podjęto tej uchwały wcześniej. Była mowa o terminie trzymiesięcznym. Wyjaśnił, iż informacje dotarły po publikacji w jednej z gazet z rynku

lokalnego mediów. W związku z tym, że publikacja była z 3 czerwca br. w dniu 5 czerwca 2014 roku zwrócił się pismem do Prezesa Sądu Okręgowego w Kaliszu o przekazanie wyroku w sprawie, która była przedmiotem rozpatrywania, ponieważ nie było rządnej informacji na temat wyroku w sprawie jakiegokolwiek radnego. Sąd 23 czerwca br. przekazał wyrok w formie pisemnej i termin trzy miesięczny upłynął. Była wątpliwość czysto prawna czy w związku z tym, że upłynął termin wyznaczony w ustawie czy taką uchwałę można jeszcze rozpatrywać. Po analizie prawnej przeprowadzonej przez Radcę Prawnego urzędu był min. wyrok w takiej sprawie, że termin ma charakter instrukcyjny i tą uchwałę rozpatrzyć należy dlatego min. na obecnej sesji uchwała została przedstawiona. Kolejna sprawa, która również znalazła finał na dzisiejszej sesji to kwestia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa i tak Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu

30 lipca br. poinformowała, że wszczęte zostało postępowanie do tej uchwały. 11 sierpnia dotarło rozstrzygnięcie nadzorcze o stwierdzeniu nieważności w związku z tym sprawa ta znalazła finał na obecnej sesji. Następna sprawa dotyczy publikacji, która dotarła do większości mieszkańców na terenie gminy. Stwierdził, że nie wie jak nazwać tą publikację czy czasopismo, czy ulotka. Tytuł brzmi: „Gmina dla pokoleń – pismo Klubu Radnych Niezależnych”. W związku z tą publikacją i z tym, że zaczęła pojawiać się na terenie gminy dotarło wiele pytań ze strony zarówno radnych oraz mieszkańców, sołtysów z terenu gminy. Bardzo często pojawiało się pytanie czy wie, że w tej publikacji pada takie określenie, że jest to pismo Klubu Radnych Niezależnych - zachodzi tutaj duża zbieżność z nazwą klubu, jedyne klubu, który funkcjonuje w ramach Rady Gminy Ostrów Wielkopolski czyli: Klubu Radnych Niezależnych Pamięć. W związku z tym zwrócił się do Pana Przewodniczącego Klubu z pismem z dnia 22 lipca br. /Przewodniczący odczytał pismo stanowiące załącznik nr 14/. W dniu 18 sierpnia otrzymał odpowiedź i trochę się zdumiał czytając tę odpowiedź. /Przewodniczący odczytał pismo stanowiące załącznik nr 15/. Wyjaśnił skąd zdziwienie dotyczące tej sprawy. Przepraszył, że wywód może być przydługi, jednak skoro tyle przepisów zostało przywołanych to odwoła się do poszczególnych z nich. Panu Przewodniczącemu podziękował za to, że zechciał ten temat wywołać i te wszystkie przepisy przypomnieć. Art. 23 a ust. 1 przed przystąpieniem do wykonania mandatu radni składają ślubowanie. „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Powiedział, że treść tej całej publikacji i zaniepokojenie tym, że znalazło się tam wiele niedopowiedzeń, wiele informacji nieprawdziwych, wiele informacji takich, które jego zdaniem mają na celu podważyć zasadność pracy wszystkich bo i Pana Wójta i całej Rady Gmina, a również w jednym z tematów jego osoby w związku z tym uważa, że jak najbardziej tą sprawę należało wyjaśnić. Kolejny przepis przywołany w piśmie art. 23: radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Radni mogą tworzyć kluby radnych, działające na zasadach określonych w statucie gminy. Przewodniczący dodał cyt. „Nikt chyba w żaden sposób, a już szczególnie ja nigdy w żaden sposób nie podważał prawa państwa do utworzenia klubu, natomiast tak jak wcześniej powiedziałem radni zaniepokoiłi się treścią tej publikacji i siłą rzeczą w związku z tytułem tej publikacji część miała wątpliwości czy nie jest ona przygotowana przez Pański Klub”. Kolejny przepis art. 19 pkt 2 i tu Przewodniczący zechciał pouczyć co może a czego nie może: „Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady”. Zwrócił się do Przewodniczącego klubu mówiąc, że ma doskonałą świadomość tego do czego jest uprawniony na podstawie przepisu

zarówno ustawy i uważa, że jeżeli sprawa dotyczy kwestii funkcjonowania rady i wątpliwości co do tego czy Klub Radnych stoi za jakąś publikacją czy nie to są to właśnie organizowanie kwestie pracy rady i mam do tego prawo, a ponadto przypomniał panu jeszcze jeden zapis, który też do czegoś zobowiązuje, a mianowicie art. 20. Statutu Gminy Ostrów Wielkopolski, który mówi, że Przewodniczący oprócz uprawnień przewidzianych w § 18 statutu, który powtarza zapis ustawowy jest upoważniony do reprezentowania rady na zewnątrz. Właśnie min. z zewnątrz dostawał takie pytania. Kolejne przepisy przywołane przez Przewodniczącego Klubu to art. 15 pkt 1. „Z zastrzeżeniem art. 12 organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy”. Rozumie, że przewodniczący chciał zwrócić uwagę, że nie może kontrolować Klubu Radnych, co nie było intencją ani zamiarem. Zupełnie inne intencje przyświecały. Co zresztą jasno wyartykułował w swoim piśmie. Następny artykuł przytoczony w piśmie to art. 11b: „Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy”. Powiedział, że nie wie jaki to ma związek, ale w związku z tym – zwrócił się do Przewodniczącego Klubu Radnych Niezależnych Pamięć – w związku z tą odpowiedzią na pismo, które w ocenie przewodniczącego Rady było w pełni uzasadnione i z jakich względów powiedział wcześniej być może nie przyjmuje pan tych argumentów więc po prostu ponowił pytanie, jeśli woli przewodniczący klubu jako przewodniczący rady jeżeli nie to jako zwykły radny: czy Klub Radnych Niezależnych Pamięć ma coś wspólnego z tą publikacją?

Radny Felks Andrzejak – powiedział, że pozwoli sobie odnieść się nie tylko do tego ale żeby zachować ciąg chronologiczny i żeby to miało jakiś sens i wypowiedź i stwierdzenie do tego pisma poprosił Pana Sekretarza aby odpowiedział na te pierwsze sprawy, które dotyczą tych §, a następnie odniesie się do treści tego pisma, które zostało wydane i kto i pod jaką inspiracją na to odpowie następnie.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że Przewodniczący zaczął w piśmie Klubu Radnych cytowanie artykułów od końca. Jednak zacznie od początku. art. 11b: „Działalność organów gminy jest jawna”. jawność działalności gminy to dostęp obywateli do dokumentów z wykonywania zadań publicznych. W tym piśmie nie ma żadnych tajnych dokumentów. Tam są dokumenty z kontroli NIK, zarzuty z RIO, wszystkie dane, które były przekazywane przez Wójta jeśli zachodziła taka potrzeba, pochodziły od Wójta bądź też dokumenty, które są dokumentami dostępnymi publicznie. Do tego ma prawo każdy obywatel. Kolejny punkt 15 §: organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy. Nie pisze tutaj, że jest to przewodniczący rady gminy tylko rada. Każdy radny jest sam przez się osobą niezależną. Jeżeli idzie o pytania do Pana przewodniczącego to nie rozumiał tego, bo jeżeli takie pytania się pojawiały to te pytania powinny trafiać do Przewodniczącego Klubu Radnych a nie do Przewodniczącego Rady. Nie rozumiał po co to pośrednictwo. Jeżeli ktoś miał wątpliwości to powinien zwrócić się do Klubu Radnych. Art. 19 pkt 2 dokładnie zacytowany, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady i reprezentowaniem na zewnątrz. Natomiast nie organizowanie wewnątrz czyli też w Klubie. Art. 23: radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami. Nie ma zapisu jakimi ma się posługiwać środkami prasa, radio, telewizja. Stała więź z mieszkańcami może polegać na sms może dzwonić. W tym paragrafie jest jeszcze zapis, że nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Wszystko na ten temat. Art. 23 od którego zaczął Przewodniczący Rady jest potwierdzeniem działalności radnego w tych poprzednich artykułach. Przedstawił dokument, który Przewodniczący Rady również otrzymał. Dokument pochodzi z 2.12.2010 roku zgłoszenie powstania Klubu Radnych przy Radzie Gminy Ostrów Wielkopolski. Był też załącznik – regulamin Klubu Radnych Niezależnych Pamięć. § 7 pkt f :

publikowanie stanowiska klubu w prasie lokalnej. Trzeba było mieć zastrzeżenia wówczas do tego punktu, może radca prawny musiał by się wypowiedzieć czy mamy do tego takie prawo, ale tego regulaminu nikt nie kwestionował regulaminu.

Przewodniczący Rady – poprosił o wypowiedź pana Radnego Feliksa Andrzejaka i przeprosił, że źle zrozumiał prośbę Pana Radnego co do osoby Sekretarza.

Radny Felks Andrzejak – powiedział, że zdziwił go uśmiech na twarzy Przewodniczącego bo regulamin został dostarczony i wiadomo kto jest sekretarzem Klubu Radnych. Nie rozumiał konsternacji. Odnosił się do tego dlatego, że w dniu wczorajszym ukazał się artykuł w Gazecie Ostrowskiej jako dodatek specjalny do gazety. Zadał pytanie ilu pracowników pracowało w godzinach urzędowania przy opracowaniu tego dodatku specjalnego oraz z jakich pieniędzy podatnika wydano ten kolportaż i wydrukowano to? Ile to kosztowało? Zwrócił się do Przewodniczącego Rady i Wójta Gminy, iż w słowie wstępnym pod którym się podpisał było napisane o czarnej propagandzie, manipulowaniu cyframi oraz niesprawdzonymi informacjami. Odnosił się do czarnej propagandy i tych informacji. Podane zostało zadłużenie gminy w słowie niemal dwadzieścia milionów. Faktycznie na dzień dzisiejszy jak wynika z materiałów zadłużenie wynosi 22 570 241,00 zł. jest to różnica 2 570 241,00 zł. to jest błąd około 12%. Zapytał czy to nie jest przypadkiem manipulacja cyframi i wprowadzanie w błąd mieszkańców gminy? Orlik w Wysocku, ponieważ też padła w tej gazecie sprawa, która również ukazała się w tym piśmie, które zostało wydane. Powiedział, że podają panowie, że koszt przekroczył 1,5 mln zł w latach 2012 – 2013, a faktycznie jest 1 587 606,00 zł ponieważ pominięto rok 2011, na który wydano 20.000,00 zł. koszt na dzień dzisiejszy wyniósł 1 607 606,00 zł. to nie jest wszystko ponieważ toczą się jeszcze dwie sprawy w sądzie na kwotę około 310 000,00 zł to jest płatność dla podwykonawców za wykonane prace. Zapytał czy to nie jest manipulacja cyframi i wprowadzanie mieszkańców w błąd? Dodał, że wziął sprawy wyrywkowo ponieważ nie będzie analizował wszystkich zawartych w tym cyfr i kwot, które są tam zamieszczone, tylko te które najbardziej wpadły w oko. Następnie sprawa dróg krajowych i innych oraz przebudowa drogi serwisowej dla firmy Volvo przy drodze krajowej 25. Podano, że koszt wyniesie 95 000,00 zł, ale zapomnieli również panowie podać wydatki poniesione w 2013 r. tj. 72 004,00 zł, a więc cały koszt wyniesie 166 000,00 zł. jest to pomyłka, która sięga 57%. Stwierdził, że to są pieniądze podatników naszej gminy, które nigdy nie powinny być wydane na ten cel. Czy to nie jest manipulacja cyframi? Nie jest wprowadzanie mieszkańców w błąd? To są tylko niektóre przypadki jakie panowie określili jako czarną propagandę w gorącym okresie przedwyborczym, które podają panowie w dodatku specjalnym. Tam gdzie jest to wydane podane jest w formie, gdzie jest to wygodne w formie niemal, przekroczyło nie podając faktycznie liczb natomiast w innych przypadkach są to kwoty co do złotówki. Zapytał czy nie jest to manipulowanie cyframi? Panowie dokładnie znają prawdziwe wydatki bo mają dostęp do materiałów źródłowych, a więc posiedzeń rady, wykonania budżetu za poszczególne lata i taki panowie błędy popełniają bo po prostu jest to wygodne mówić: około, niemal itp. W przeciwieństwie do pisma „Gmina dla pokoleń” gdyby autorami był klub to zawarte w nim kwoty byłyby podane z dokładnością co setnych groszy, ponieważ mają dostęp do tych materiałów. Nie oznacza to, że podpisują się pod tym

co zostało napisane jako klub. Uważają, że dane zawarte w tym piśmie są prawdziwe i nie mają nic wspólnego z czarną propagandą.

Przewodniczący Rady – powiedział, że trochę się pogubił w tym co mówił Radny, bo nie bardzo rozumiał czy są autorami czy stoją za tym wydawnictwem. Po prostu zapytał tak czy nie.

Radny Felks Andrzejak – zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że w ostatnim zdaniu powiedział. Dodał, że chyba się szybciej pogubił albo na sam koniec. Jaka była intencja i co powiedział, jeżeli nie zrozumiał i nie zwrócił na to uwagi to proszę.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że zwrócił uwagę jak najbardziej natomiast z całej pozostałej części wypowiedzi do tego ostatniego zdania był w pełni przekonany, że to właśnie Pan uważa się przynajmniej za współautora tego wydawnictw. Zwrócił uwagę również na jeden element z wypowiedzi Radnego: „w gorącym okresie przedwyborczym” zapytał czyżby był to początek kampanii bo też tego za bardzo nie rozumie dlatego, że nie są jeszcze w kampanii przedwyborczej.

Radny Felks Andrzejak – zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby przeczytał gazetę którą wydał Pan i Pan Wójt - w słowie wstępnym. Powiedział, że przytoczył tylko zdanie z tej gazety.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że ma akurat odwagę, że jeżeli chce coś publicznie przekazać to się po prostu podpisuje i tak też zrobił i przyznaje się do tego i nie widzi żadnego problemu. Natomiast była to wprost odpowiedź na publikację. Powiedział aby Radny zwrócił uwagę na ton całej publikacji i tytuły bo wystarczy przeczytać tytuły z samej tej publikacji i chyba nie ma wątpliwości jaki jest cel. Zacytował kilka np.: „Gmina Ostrów nad przepaścią”, „Prokuratura ma co robić” i tutaj akurat przytoczona jest sprawa, która dotyczyła jego osoby więc pozwolił sobie odnieść się do niej. Jest omawiana sprawa – nie pamiętał z którego roku – dotycząca pożyczki 800 000,00 zł na budowę sali gimnastycznej w Lewkowie i podjęcia uchwały w tej sprawie. Uchwała była podjęta dotyczyła upoważnienia Wójta do zaciągnięcia zobowiązania w kwocie 800 000,00 zł. Faktycznie podpisał uchwałę z inną treścią. Dobrze wiadomo było, że taka uchwała była w materiałach przygotowywana i wielokrotnie było to omawiane dlaczego. W tymże tekście ten wątek się urywa, prokurator się tym zajmował i następnie było przejście do sprawy która się toczy. Przypomniał, że wszystkie te sprawy są z donosów, natomiast tamta sprawa została umorzona i nikt nie dopatrzył się przestępstwa, także pisanie teraz o tym wydaje się, że ma tylko jeden cel i jest to zupełnie jasne i oczywiste. Jest też tytuł dotyczący sprawy, która była przedmiotem jednej z uchwał czyli „Radny Ryszard R. winny”. Przypomniał, że ta sprawa została rozpatrzona, a tutaj jest taki tytuł. Następny artykuł o Wójcie „Naruszył dyscyplinę finansów publicznych”, „NIK upomina Gminę”. Zadaniem przewodniczącego te tytuły mówią same za siebie, natomiast ten pierwszy „Gmina Ostrów nad przepaścią” nijak nie znajduje potwierdzenia w liczbach i ma się nijak do rzeczywistości. Dziwi się, że na pytanie które zadał nie odpowiedział Pan Radny wprost tylko zasłonił się paragrafami i pouczał co może a czego nie przewodniczący. Zwrócił się do Radnego mówiąc, że może mu wierzyć,

że jeśli coś robi to naprawdę stara się przeanalizować czy może, czy powinien czy chce. Jak coś robi to na ogół robi rzeczy, które uważa, że robi zgodnie z prawem i czuje się zobowiązany do tego, żeby robić to co robi. Dodał, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ustosunkuje się tylko do podanej przez Radnego kwoty zadłużenia. Ta kwota jest fałszywa i z góry powiedział, że ta kwota jest zupełnie inna ponieważ Pan Radny źle liczy. Dodał, że Radny liczy obligacje, które jeszcze nie zostały zaciągnięte na ponad dwa miliony, liczy również prawie dwa miliony prefinansowania co nie jest zadłużeniem gminy. Radził przeczytać zanim się taką kwotę podaje.

Wójt Gminy – powiedział, że manipulacja danymi w tym piśmie, o którym mówił Pan Przewodniczy jest bardzo istotna. Nie można pozwolić sobie na to, żeby kilka lat pracy wszystkich radnych, sołtysów, rad sołeckich, pracowników urzędu, mieszkańców w taki sposób było traktowane. Przypomniał, że w ostatnich latach wybudowano 5 hal sportowych w gminie, 3 orliki, kilkadziesiąt kilometrów kanalizacji sanitarnej, kilkadziesiąt kilometrów dróg, linie oświetleniowe i wiele innych rzeczy boiska sportowe. Bardzo źle jest jeśli daje się takie tytuły, że gmina nad przepaścią. To co powiedział sekretarz. Ostatnia opinia z RIO z dnia 30 czerwca br. mówi, że gmina ma zadłużenie około 16 mln bez uwzględnienia nawet rat, które w tym roku zostały zapłacone, a przewidziane na rok 2014. Zadłużenie gminy wynosi trzydzieści parę % i bardzo dziwi Wójta używanie takich tytułów agresywnych, wprowadzanie ludzi w błąd ponieważ w mediach słyszy, że najlepsi polscy prezydenci miast Wrocław, Poznań gdzie zadłużenie jest ponad 60% bo robią coś. W tych wszystkich robotach, które przez ostatnie lata zleca gmina zleca pracują przeważnie lokalne firmy z Powiatu Ostrowskiego może z paru innych powiatów. Ludzie dzięki temu mają prace, że takim szerokim frontem odbywały się inwestycje. Placówki oświatowe wyglądają przepięknie, przede wszystkim jest uporządkowana oświata w gminie. Gdyby się przyjrzeć tak regionom, skupiskom, ponieważ nie ma tu takiego centrum ale zawsze kilka mniejszych miejscowości dąży do jakiejś większej i tak w Daniszynie sala sportowa i biblioteka publiczna gdzie przyjeżdżają ludzie znani z całej Polski, Lewków hala sportowa. W Sobótce jedyna hala o rozsądnych wymiarach w roku bieżącym będzie zmodernizowana za prawie 1 mln zł przy udziale środków unijnych. Przez ponad 30 lat była to jedyna hala sportowa w gminie gdzie odbywały się zawody. Hala pełnowymiarowa w Gorzycach Wielkich, orlik czy w Topoli Małej czy Orlik w Wysocku czy w Sobótce. To wszystko jest dla mieszkańców, jest dostępne. Czasem wystarczy wyjść na ulice żeby zobaczyć w około, że są chodniki, drogi porobione. Bardzo się dziwi takiej czarnej propagandzie. Zrozumiał z wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Radnych, że Klub się nie podpisuje pod tym piśmie to znaczy, że ktoś się podszywa pod radnych. Dodał, że rozmawiał z innymi radnymi i oni też nie są autorami tego piśmie. Jest zdziwiony bardzo, że anonimowo ktoś takie piśmie wydaje nie potrafi się pod nim podpisać, tylko podszywa się pod radnych gminnych, którzy też są autorami tego sukcesu, bo liczy się wynik głosowania ostateczny. W gminie wybudowano wiele obiektów pięknych, wspaniałych, które tak naprawdę będą dla pokoleń.

Radny Felks Andrzejak – powiedział, że cyt. „ my nie negujemy wcale osiągnięć gminy. Nie mamy takiego zamiaru i podpisujemy się pod tymi osiągnięciami również,

bo głosowaliśmy za tymi, żeby te inwestycje powstawały wtedy, kiedy one są potrzebne – głosujemy za. Chciałbym odpowiedzieć tutaj, ponieważ Pan Wójt usłyszał dobrze, że ja tylko jeszcze dopowiem, ponieważ już drugi raz powstała kwestia tego typu, że my się podpisujemy pod tymi artykułami, ale my nie jesteśmy autorami tych artykułów, ponieważ te artykuły powstały już wiele lat wcześniej, wiele czasu wcześniej, tylko zostały zebrane w jedną całość. I to jest prawda i my się pod tym podpisujemy”.

Radny Wiesław Płóciennik – stwierdził, że może nie umie czytać ale w pierwszej Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2012-2018 w tej prognozie przyjętej przewidywane było, że w roku 2014 będzie zadłużenie 13 917 305,92 zł - dokładnie. W obecnej prognozie przewidywana kwota długu na 2014 to 22 5709 241,04zł i więcej bez komentarza.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do radnego mówiąc, że już tyle razy było mówione o tym, że powtarzane jest wręcz do znudzenia, ale sądzi, że jeszcze raz powinno to tu wybrzmieć na tej sali dobitnie. Otóż naprawdę nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że gmina, a wszyscy mają świadomość, że właśnie kadencja obecnych władz czyli rady gminy i Wójta się kończy, zostanie w bardzo dobrej kondycji finansowej. Natomiast myśli, że większość z państwa ma doskonale świadomość tego, że tak naprawdę znaczna część tego zadłużenia wynika z prostego faktu, że były prawdopodobnie po raz ostatni, a przynajmniej w jakiejś najbliższej perspektywie czasowej, bo wiemy, że jeśli chodzi o środki Unii Europejskiej one będą znacznie trudniejsze do pozyskania i większości nie na te zadania, które były realizowane. Natomiast długi były zaciągane po to aby móc skutecznie sięgnąć po środki zewnętrzne i zwrócił uwagę na to co znalazło się w publikacji zamieszczonej w Gazecie Ostrowskiej na fakt, że Gmina Ostrowo znajduje się w Wielkopolskę na pierwszym miejscu jeśli chodzi o gminy wiejskie jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych. Każdy sięgał mniej lub bardziej świadomie po środki zewnętrzne korzystając też z takich instrumentów finansowych jak kredyty czy obligacje po to, aby jak najwięcej tych pieniędzy uzyskać ale cały czas na poziomie bardzo bezpiecznym i naprawdę nie ma żadnego zagrożenia dla finansów gminy, natomiast to wszystko co zostało dzięki temu wykonane zostanie dla przyszłych pokoleń.

Radny Stanisław Trawiński – zwrócił się do Wójta mówiąc, że zadał pytanie na komisji i powiedział, że powtórzy je teraz bo nie mógł uzyskać odpowiedzi od kiedy w Urzędzie Gminy pracuje Pani Joanna Dobras?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że Pani Joanna Dobras w roku ubiegłym była na stażu. Staż zakończył się z końcem sierpnia. Od pierwszego września do końca lutego br. zgodnie z deklaracją gminy osoby, które były zatrudnione na stażu zostały zatrudnione na kolejne 6 miesięcy. Także zgodnie z porozumieniem z Urzędem Pracy do 28 lutego br. zatrudniona w urzędzie, natomiast od pierwszego marca na okres roku jest zatrudniona na umowę terminową, prawdopodobnie będzie to rok, do czasu powrotu osoby, która pełniła funkcję sekretarki Wójta. Ma umowę roczną na tym stanowisku.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał Sekretarza od którego miesiąca 2013 roku?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie sprawdził ale staż jest 6 miesięcy więc to można policzyć. Zakończenie było z końcem sierpnia.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, cyt: „że teraz chce przejść teraz do sedna. Jak to jest możliwe, że Pani Joanna Dobras wprowadzała zarządzenie Wójta nr 117 z 2012 roku, jeżeli wtedy nie pracowała? Zarządzenie 117, 2012 Wójt Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 grudnia 2012 roku, podpisane przez Wójta Gminy. Jak to jest możliwe? Panie Wójcie, no tak uczciwie i solidnie Pan przedstawia wszystkie informacje i Pan wzdryga ramionami. Panie Wójcie odnalazłem te sprawozdania, bo nie wszystko wyrzucam do śmieci i w 2012 roku nie było takiego zarządzenia. Kończyło się Pańskie sprawozdanie na zarządzeniu nr 116 i to była sesja XXII a kolejne to już były nr 1 z 2013 roku. Zarządzenia nr 117 tutaj nie ma, a Pani Joanna Dobras wprowadzała zarządzenie 16.07.2014 roku, bo taki jest wydruk, wprowadzała zarządzenie z 2012 roku. Kolejne zarządzenie jest to zarządzanie 101a z 2013 roku. Wtedy kończyło się to na zarządzeniu 101, a kolejna sesja i to była XXXIX a na sesji XL w 2013 roku kolejne zarządzenie jest numerowane 102, a teraz pojawiło się 18.07.2014 roku zarządzenie 101a. Czy może Pan to w jakiś logiczny sposób wytłumaczyć jeżeli w tak rzetelny sposób te informacje są przekazywane?”

Wójt Gminy – powiedział, że w jego imieniu głos zabierze Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że sprawdzane zostały rejestry zarządzeń i okazało się, że niekiedy numery były podwójne, czyli dwa razy był nadany numer lub okazało się, że powstała luka, bo ktoś sobie blokował zarządzanie, że wyda, a takiego zarządzenia później nie było i powstała przerwa w numeracji a niekiedy wyszły dwa zarządzenia z tym samym nr. Porządkując tą dokumentację Pani wprowadzała to co było opuszczone. Wyłącznie taka była procedura i było to w miesiącu lipcu tego roku.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że mówił o tym, że było to w lipcu i dla tego dziwilo jak można zarządzenia z 2012 roku wprowadzać w lipcu 2014 roku. Wrócił jeszcze do wypowiedzi z ostatniej sesji i przekazania 10.000 ,00 zł na Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu. Powrócił do tej sprawy ponieważ otrzymał od mieszkańca posesji zaproszenie na Wielkopolskie Święto Wsi, które odbyło się 8 czerwca i wówczas Wójt powiedział, że to porozumienie które zostało spisane i przekazane to jest za dobre słowo dla rolników na targach w Marszewie 10.000,00 zł zostało przekazane. Jednym z współorganizatorów tego Wielkopolskiego Święta Wsi, tak jak widniej na zaproszeniu jest Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego i w związku z tym zapytał jaką kwotę pieniężną przekazał Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego na organizację Wielkopolskiego Święta Wsi 8 czerwca 2014 roku, które odbywało się w Wysocku Wielkim?

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie wie. Dodał, że było już to wyjaśniane, iż Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego promował przez kilka lat, a na co dzień pomaga min. Panu i innym rolnikom. Robi to nieodpłatnie i ich praca jest niezbędna, a wykształcili już całe pokolenia rolników, dzięki nim w tym roku jest klęska urodzaju i jeśli znaleźli się w takiej sytuacji, że do tej swojej ciężkiej pracy muszą dołożyć cegiełkę z zewnątrz to czemu im Nie pomóż chociażby zlecając reklamę Gminy Ostrów i to żeby mogli powiedzieć dobre słowo

dla rolników czy wspomóż ich dalej. Porozumienie jest w urzędzie gminy, zostało udostępnione i nie rozumie dalszych pytań i takich szczegółowych wyjaśnień odnośnie Święta Rolników. Często i Wielkopolska Izba Rolnicza i Ośrodek Doradztwa Rolniczego uczestniczy w wielu wydarzeniach, czasem wystarczy, że wystawi namiot i przygotuje materiałów informacyjnych i też jest w porządku, bo uczestniczą w takich wydarzeniach, że rolnicy podchodzą zabierają materiały czasem rozmawiają ze specjalistami i oto właśnie chodzi.

Radny Stanisław Trawiński – zwrócił się do Wójta mówiąc, że porozumienie ma i fakturę przekazania ma, dlatego zaznaczył, że wraca do tematu ponieważ otrzymał zaproszenie już po sesji i jest podpisany jako pierwszy z organizatorów tego święta i dla tego zapytał wprost jaką kwotę przeznaczył Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu na organizację Wielkopolskie Święto Wsi?

Wójt Gminy – powiedział, że nie wie ile wydał ośrodek na to żeby przyjechać do Wysocka, rozstawić namiot, wydrukować materiały i rozdać je rolnikom. Naprawdę nie wie, bo jest to ich sprawa. Cieszy się, że byli obecni wspomagali naszych rolników dobrym słowem, informacją oraz wieloma szkoleniami.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że cyt.: „za nasze pieniądze, które zostały przekazane”.

Wójt Gminy – powiedział, że być może tak, ale sądził że na pieniądze, które mają na działalność.

Pani Karolina Krawczyk – powiedziała, że cyt.: „postanowiłam zabrać głos ponieważ poczułam się wywołana do tablicy przez takie o to wyjaśnienie, które było dystrybuowane po wsi Wtórek, podpisane przez Radnego Ryszardę Ryfę, gdzie wspomina on o moim artykule w Kurierze Ostrowskim, nazywając mnie niejaką Karoliną Krawczyk. Chciałabym powiedzieć, że nie jestem nie jaka Karolina Krawczyk bo nie jest to mój pseudonim, jest to moje imię i nazwisko i tak też się pod tym artykułem podpisałam. Radny zarzucił mi tutaj, że publikuję na jego temat nieprawdziwe informacje, więc radziłabym, również przeczytać ze zrozumieniem to co było napisane. Nigdzie nie napisałam, że został ukarany przez sąd czy skazany. Napisałam, że został uznany z a winnego. Warunkowe umorzenie – jak tłumaczyła mi Pani Sędzia w Kaliszu – jest taką instytucją kiedy sąd uznaje osobę za winną lecz z jakichś powodów odstępuje od wymierzenia kary na okres próbny, tak jak to było w przypadku Radnego Ryfy na okres jednego roku. Nigdzie nie napisałam, że został, on skazany czy ukarany, więc jakby publikowanie tutaj, załączanie jakichś informacji z Krajowego Rejestru karnego dla mnie jest w ogóle niezasadne. Jednocześnie Radny poinformował, że wystąpił z pozwem o naruszenie dóbr osobistych przeciwko mojej redakcji mnie. Do tej pory tego pozwu nie dostałam ale czekam Panie Radny. Bardzo chętnie spotkam się z Panem w sądzie i chciałabym usłyszeć gdzie w moim artykule jest ta nieprawda. Jednocześnie chciałam poinformować, że również rozważamy wniesienie sprawy o naruszenie dóbr osobistych gdyż ulotka, którą Pan rozdystrybuował godzi w moją wiarygodność dziennikarską. Również tutaj przywołano to, że moje artykuły ukazywały się w piśmie Klubu Radnych Niezależnych, o którym tutaj dyskutowaliśmy. Rzeczywiście jest to prawda, część tam artykułów, które się tam znalazły są mojego autorstwa. Radni zwrócili się do mnie czy mogą przedrukować

artykuły, które były na przestrzeni kilku miesięcy publikowane w Kurierze. Wyraziłam na to zgodę. Nie uważam, żeby tam były jakieś nieprawdziwe treści, bo nigdy do redakcja nie dostała żadnego sprostowania, a informacje czy dane liczbowe, które tam były publikowane pochodziły od Wójta. Ja mam z gminy taką informację z tymi danymi liczbowymi, które tam były zwarte. Jeśli mają państwo jakieś zarzuty co do tych publikacji, które są mojego autorstwa, bo część takich tam się znalazło to ja bardzo proszę o sprostowanie, możemy wrócić do tematu”.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie rozumie już teraz, a nie chce wracać do dyskusji, ale z wypowiedzi Pani wynikało, że to radni się zwrócili się żeby móc opublikować te artykuły? Stwierdził, że nie wie jak to się ma do oświadczenia z radnych z klubu ale pozostawił to bez swojego komentarza. Zwrócił się do Pani Karoliny Krawczyk mówiąc, że zwróci na to uwagę, chociaż spawa nie dotyczy jego osoby, że w tym artykule faktycznie w końcowej części jest napisane o warunkowy umorzeniu, natomiast na samym wstępie w wydawnictwie „Gmina dla pokoleń” na samym początku jest zapis cyt.: „jak informuje Janusz Walczak zastępca prokuratora okręgowego w Ostrowie, Radny Ryszard R. został skazany przez sąd rejonowy za poświadczenie nieprawdy w oświadczeniu majątkowy”.

Pani Karolina Krawczyk – odpowiedziała cyt.: „zgadza się, bo przez Sąd Rejonowy został skazany na karę grzywny. Później była apelacja która była w Sądzie Okręgowym w Kaliszu i to też piszę dalej, że była złożona apelacja i sąd drugiej instancji uchylił ten wyrok i wydał decyzję o warunkowym umorzeniu. Nie ma tam moim zdaniem nieprawdy. Jeśli Pan Radny uważa, że jest nieprawda bardzo chętnie spotkam się w sądzie i sobie to wyjaśnimy”.

Posel Piotr Walkowski – „widzę, że powoli do gminy zwyczajnie warszawskie zaczynają witać. Nie wiem, to chyba nie za moim pośrednictwem. Myślę, że to jakieś inne kanały dystrybucyjne są. Powiem tylko, że jest mi przykro, że takie rzeczy się dzieją odnośnie manipulowania, tzn. dyskusji, argumentowania. Wszyscy państwo macie tutaj prawdę zgodnie z powiedzeniem księdza Tischnera, że są 3 rodzaje prawd: prawda, święta prawda i ta trzecia na „g” i tak można zawsze dobrać słowa, że każdy będzie mówił o prawdzie, jeżeli do końca nie zostaną przekazane informacje, które za tym stoją. Mnóstwo wątków dzisiaj było poruszonych na tej sali, ja nie wiedziałem, że państwo zajmujecie się tymi sprawami. Myślę, że trzeba będzie uruchomić jakieś zajęcia z zakresu prawa, ponieważ jest bardzo dużo chętnych prawników, którzy będą zajmowali głosy i będą też interpretacje prawa przygotowywać. Ostatnia sprawa 10 000 zł - jest to porozumienie, które na mocy wystąpienia Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego bodajże z ubiegłego roku jest przekazywane na Ośrodek Szkolenia Rolników w Marszewie. W tej chwili trwają końcowe prace nad dostosowaniem tego ośrodka do celów szkoleniowych, do celów wystawienniczych i tutaj takie porozumienie podpisało kilkadziesiąt gmin Południowej Wielkopolski, niektóre powiaty, niektóre instytucje. Umowa jest przygotowana w ten sposób, że w zamian za możliwość korzystania z tego miejsca szkolenia, jak również w zamian za reklamowanie, które będzie się odbywać podczas imprez i szkoleń, które tam się będą odbywały. Rozmawiałem niedawno z dyrektorem w tej sprawie, 1 bądź 2 października będzie otwarcie tego ośrodka, nowe miejsca hotelowe dla ok. 50 osób. Różne informacje trzeba przekazywać

nieraz, przekazanie informacji w ciągu jednego dnia szkoleniowego jest niemożliwe, dlatego też te miejsce jest tam wyremontowane, te pawilony wystawiennicze. Ci którzy z państwa uczestniczą, jak same też drogi, wśród których wystawiane były poszczególne stanowiska firm czy też instytucji one zostały już poprawione, tak żeby to mniej więcej wyglądało na czasy, w których w tej chwili funkcjonujemy. Z uwagi na to, że pan Wójt będąc na pierwszym miejscu w podpisie Wielkopolskiego Święta Wsi, ale środki, które były gromadzone i wydatkowane przez Wielkopolską Izbę Rolniczą i współpartnerów nie traktujemy Ośrodka Doradztwa Rolniczego jako instytucji działającej komercyjnie, tak samo jak nie traktujemy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji, Agencji Rynku Rolnego, Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego są to instytucje, które na wszelkiego rodzaju działaniach festynowych również przekazują informacje, znajdują się stoiska informacyjne, przekazują tą wiedzę, tak się zdarzyło, że w tym dniu akurat tu na tej sali organizowane było 20-sto lecie Regionalnej Komisji ds. Bezpiecznej Pracy w Rolnictwie. Byli tu przedstawiciele ministerstw, przedstawiciele głównego inspektora pracy, również wiceprezes KRUS, w sumie w godzinach popołudniowych było tu ok. 200 osób na tej sali, także dziękuję za gościnność. Rzadko się zdarza, że imprezy centralne odbywają się w miejscowościach takich jak nasza 1 000 mieszkańców czy w takich małych gminach, przeważnie tego rodzaju wydarzenia są organizowane w stolicy lub w miastach wojewódzkich. Dyskusja była również w kwestiach dotyczących lotniska. Otóż nie wszyscy na tej sali mogą pamiętać, ponieważ to są czasy zamierzchłe, kiedy na mocy ustawy o samorządzie w 1990 roku kiedy powstały gminy nastąpił cały proces zmiany prawa, który dawał możliwość komunalizacji przez samorzady gminne tych nieruchomości, co do których nie było właścicieli. Na mocy tego właśnie prawa władze Gminy Ostrów w pierwszej kadencji wystąpiły o komunalizację m. in. działki w Michałkowie o powierzchni ok. 105 ha. Po komunalizacji okazało się, że Aeroklub nagle się obudził już po decyzji wojewody, że oni przecież użytkują jako instytucja paramilitarna, bo kwestia szkolenia przypomnę początek lat 90-tych zasadnicza służba wojskowa funkcjonowała, kwestia przeszkolenia przyszłych pilotów, żołnierzy, wojsk powietrzno - desantowych, skoczków, szybowników, do tej pory spełniane są te zadania. Praktycznie ani przez moment nie bylibyśmy takimi użytkownikami, tylko na mocy wcześniejszego zagospodarowania cały czas funkcjonuje tam lotnisko, które jest w użytkowaniu wieczystym Aeroklubu jako organizacji ogólnopolskiej z przeznaczeniem i odpowiedzialnością pod względem zobowiązań publicznych, która jest właśnie na Aeroklubie Ostrowskim. Okazuje się, że kwestie terenów lotnisk, parków krajobrazowych, kiedy w 2004 roku, ktoś tu mówi w 2003 roku, w 2003 dopłat nie było, ponieważ dopiero od 1 maja 2004 roku jesteśmy członkami Unii i możemy korzystać z prawa pomocy w ramach wspólnej polityki rolnej. W tym m. in. jeżeli chodzi o te działania dotyczące płatności bezpośrednich i tej całej otoczki nie będę wymieniał bo myślę, że to nie czas na prelekcje, także od roku 2004 po wejściu do Unii prowadziliśmy program, że w każdej miejscowości ludzie, którzy pomagali rolnikom, zachęcali ich do wypełniania tych wniosków. Tak jak w przypadku lotnisk, parków krajobrazowych, parków te płatności były, one praktycznie funkcjonowały w tym pierwszym okresie do roku 2007, potem następna perspektywa płatnicza do roku 2013 i rzeczywiście w skali kraju tych gruntów troszeczkę było od 2005 roku. Ten wniosek, który został skierowany do Komisji Europejskiej nie zawiera już tych

gruntów i nie będzie możliwości pozyskiwania dopłat z tych terenów. Zresztą przykład z plantacji tych orzechów laskowych, gdzie płatności były znacznie większe, które funkcjonowały do roku 2007. Po kilkaset ha posadzanych kijów i praktycznie pobierania kilku tysięcy złotych od ha za wsadzone kije. W kwestiach restrukturalnych i przekazywania gospodarstw dla swoich następców, gdzie nie była określona docelowa wielkość, wystarczyło 1 ha przekazać, żeby następcy prawni młodzi rolnicy dostawali wówczas po 50 000 zł, są wprowadzane systematycznie poprawki, ponieważ jeszcze starsi, którzy otrzymują dopłaty np. Grecy doszli do tego, że sobie gaje oliwne plastikowe postawili i nic nie musieli robić, a tam płatności przekraczają czterokrotnie płatności uzyskiwane przez polskich rolników. Pora jest późna, ja bym mógł mówić w tych tematach, które tu były poruszane, ja też wydawałem jeszcze 3 lata temu opinie prawną w kwestii zakwalifikowania płatności, czy jest dochodem czy nie jest dochodem, w kwestii prawa europejskiego i naszego płatności bezpośrednio nie są dochodami. Gospodarstwo rolne jest podmiotem gospodarczym, którego właściciela nie obowiązuje ustawa o podatku dochodowym. Jeżeli są to gospodarstwa prowadzone jako gospodarstwa indywidualne, stąd też płatności nie są dochodami i mam ekspertyzę prawną, która wskazuje, że w związku z oświadczeniami, które weszły bodajże w roku 2002 czy 2003 nie ma obowiązku tych płatności wykazywać. Zwrócę się do pana Przewodniczącego Rady z prośbą o przeprowadzenie spotkania, szkolenia z przedstawicielami zarówno służb geodezyjnych, ponieważ chodzi tu o prawo własności, również kwestie poszczególnych agent, które zarządzają tym bardziej, że prawo ciągle się zmienia, zresztą planujemy już od października kiedy tylko zostanie przyjęty nasz projekt wydatkowania środków w ramach wspólnej polityki rolnej przeprowadzenie szeregu szkoleń dla osób zainteresowanych. Myślę, że radni jeżeli tak głęboko dyskutują powinni tą wiedzę mieć. Podsumowując dzisiejszą dyskusję zastanawiam się dlaczego, ale zapomniałem, że dzisiaj pan Premier Donald Tusk podpisał rozporządzenie, iż 16 listopada 2014 roku odbędzie się pierwsza tura wyborów samorządowych no i to jest chyba na to odpowiedź, że wraz ze zbliżaniem się do terminu wyborów zaczynamy się zachowywać troszeczkę inaczej niż to robimy normalnie, a prawdę powiedziawszy odchylamy się od normy przyjętej w okresie poprzednim, który występował. Krótka informacja, ponieważ jeżeli tutaj na tematy rolnictwa dyskutowaliśmy od miesiąca, jest trudna sytuacja dla producentów warzyw i pomidorów trwają negocjacje, na dzień dzisiejszy Komisja Europejska zaproponowała 115 000 000 euro na rekompensaty dla producentów 15 produktów warzywno - owocowych . W dniu jutrzejszym zostaną podane propozycje rekompensat, Rząd Polski chce iść w kierunku nie utylizacji czy biodegradacji produktów, ale w kierunku kwestii przekazania dla tych najbardziej potrzebujących mieszkańców, w związku z tym będą ustalane stawki, które będą przekazywane producentom rolnym za przygotowanie towaru, za przekazanie do banków żywności. Nie wiem jak ta procedura pójdzie, ponieważ od kilku lat przez moje stowarzyszenie na terenie Parafii Wysocko Wielkie te dary przekazuje i wiem, że z tymi artykułami będą kłopoty ze względu na termin przydatności do spożycia. Niemniej ta informacja jutro się pokaże, decyzje co do rzeczywistej pomocy zostaną podjęte 2 września na szczycie ministrów rolnictwa w Bonn. Kwestia zwiększenia tych wydatków bo 115 000 000 euro na 28 państw członkowskich i na te artykuły to jest kropla w morzu potrzeb. 3 lata temu przy E. coli, która wystąpiła na ogórkach pomoc dla nas, dla Polski wynosiła 50 000 000 także tutaj naprawdę jest nieadekwatne do

strat, które wystąpiły z powodu embarga. Na stronie Wielkopolskiej Izby Rolniczej od jutra, ponieważ dziś ustaliłem to z panem Wójtem, również w gminie będzie możliwość uzyskania formularzy wniosków do wypełniania do Agencji Rynku Rolnego, które będą zawierały areal, wielkość ponoszonych strat no i kierunek propozycji zagospodarowania tej produkcji, ponieważ Agencja Rynku Rolniczego będzie przyjmowała wnioski, weryfikowała, kontrolowała i na końcu będzie wypłacała środki z tego tytułu, będzie oczywiście bardzo krótki czas więc korzystając tutaj z obecności soli naszej ziemi – sołtysów chciałbym żebyście tą informację przekazali, myślę że też uzgodnimy z panem Sekretarzem, że zostaną one powielone. W najbliższą niedzielę będziemy świętować, ciężkie to będzie świętowanie bo dzisiaj rodzina samorządowa pokazała, że jest dość mocno ze sobą skłócona, jednak myślę, że rolnicy, którzy wspólnie z organizatorami, panią sołtys Lewkowa – Osiedle, panem Wójtem, Radą organizują, że będzie to wydarzenie największe, jeżeli chodzi o imprezy odbywające się w Gminie Ostrów. Jeszcze jedna kwestia, 3 tygodnie temu wystąpiłem z prośbą o pomoc i wsparcie, ponieważ nasza gmina, połowa gminy leży na terenie klasy bonitacyjnej ziemi wyższej niż klasa 3. W związku z tym, że my również od mieszkańców gminy, nawet od niektórych tu na sali miałem interwencje w ubiegłym roku została przeprowadzana nowelizacja ustawy o odralnianiu gruntów do powierzchni 0,5 ha nie obejmowałyby ustawa o odrolnieniu, czyli nie wymagałyby zgody ministra rolnictwa. Praktycznie po przeprowadzeniu legislacji w Sejmie, po braku sprzeciwu ze strony Senatu, Prezydent zawetował. W przyszłym tygodniu będziemy głosować weto Prezydenta, ja prosiłem, do wszystkich gmin zwróciłem się, zwracam się również do państwa, ponieważ ja mam jeden głos w 460 osobowej izbie, aby różnymi sposobami jeżeli wam zależy na tym, żeby nasza gmina się rozwijała wpływać na posłów, którzy w najbliższy piątek będą głosować nad odrzuceniem weta Prezydenta Komorowskiego. Myślę, że i tak troszeczkę na długo głos zabrałem, nie tak długo jakby to wymagało i informacje, które chciałbym państwu przekazać. Nie będę widział moich kochanych dyrektorów w najbliższym czasie i nauczycieli, wszystkiego najlepszego z okazji rozpoczynającego się za tydzień roku szkolnego, konferencje, spotkania i znowu będzie to co bardzo lubicie, także tutaj najlepsze życzenia, państwu też życzę wielu miłych wrażeń mimo tych chmur burzowych, które nad nami się zgromadziły i z burzą nie wolno igrać, bo dzisiaj miałem przypadek w Niemojewcu spłonęły zabudowania od piorunu kulistego w ostatni piątek i praktycznie zero opadów, jedno uderzenie i cała chałupa poszła, dlatego dbajcie, żeby te chmury jeżeli można je rozpędzać a nie je kumulować, ponieważ jak powstanie silne wyładowanie to potem nikt zadowolony z tego nie wyjdzie”.

Przewodniczący Rady – podziękował Posłowi za przekazane syntetycznie informacje, jednocześnie w imieniu rady jako przewodniczący mimo, że nie uzgadniał tego z radą przyjął z pokorą uwagi dotyczące dyskusji z którymi po części się zgadza. Przyłączył się do zaproszenia przekazanego przez Posła na najbliższą niedzielę na godzinę 14 do miejscowości Lewków Osiedle gdzie na placu przy sali wiejskiej rozpoczną się od mszy świętej dożynki. Poprosił wszystkich o przekazanie tej informacji jak najszerzej mieszkańcom.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział w formie przypomnienia sołtysom, że do końca miesiąca składa się wnioski na zwrot akcyzy.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że cieszy się z obecności Pana Posła na tej Sali. Wie, że natłok obowiązków posła z pewnością nie pozwala siedzieć w internecie. Natomiast chciał na zakończenie przekazać komentarz internauty, który dotyczy właściwie władzy od góry do dołu: „dawną szlachtę rodowodową zastąpiła wredna szlachta partyjna. Każde prawo uchwalane przez sejm jest skierowane przeciwko klasom pracującym niższego szczebla. Elitom wolno wszystko, nawet prawo przestało być prawem, obowiązuje tylko małych. Wyroki sądowe są kpina z niego, jeżeli sądzony jest ktoś z elity i stąd te śmieszne wyroki”. Dodał, że jeżeli Przewodniczący spyta się czy się z tym utożsamia to akurat pozostawia to sobie. Natomiast w imieniu Klubu Radnych poprosił o jak najszybsze sporządzenie protokołu z dzisiejszej sesji i przekazanie go klubowi.

Przewodniczący Rady – powtórzył uwagę, którą wypowiedział już wcześniej do wypowiedzi Radnego mówiąc, że myśli, iż wszyscy, a pan radny szczególnie bierze udział jako Radny w sesjach i w związku z tym poprosił o wypowiedzenie swoich opinii bo skoro zostawia dla siebie to nie wie jaki jest cel tego. Być może boi się przyznać do tego, że z niektórymi się utożsamia. Na zakończenie kierownikom jednostek a w szczególności szkół życzył pracy w nadchodzącym roku szkolnym.

Następnie zaproponował przejście do punktu IX porządku obrad – zakończenie i zamknięcie obrad.

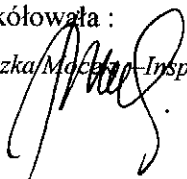
Ad. VIII - Zakończenie i zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego zamknął XLVII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Zakończenie całości nastąpiło o 18¹⁰.

Protokółowała :

Agnieszka Moczko - Inspektor UG



Przewodniczył obradom :

Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy

