

PROTOKÓŁ Nr XLVI / 2014

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu 23 czerwca 2014 r.
w Gminnym Ośrodku Kultury w Wysocku Wielkim.

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 15¹⁰ **Przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski - Piotr Śniegowski** dokonał otwarcia XLVI sesji Rady Gminy, po czym powitał przybyłych radnych, pana Wójta, Zastępcę Wójta, panią Skarbnik, pana Sekretarza, radnych Powiatu Ostrowskiego Piotra Walkowskiego i Mieczysława Szempińskiego, pracowników Urzędu Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, a także sołtysów i przybyłych gości.

Następnie stwierdził, że na ustawowy skład Rady wynoszący 15 radnych na sesję przybyło 15 radnych, tak więc było quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Głos zabrał:

Wójt Gminy – pan Piotr Kuroszczyk - poprosił o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie IV. Rozpatrzenie projektów uchwał: punktu 14. Uchwała w sprawie sprostowania oczywistych pomyłek pisarskich w uchwale Nr XXIX/227/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski, uchwalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych; punktu 15. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013; punktu 16. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr XLIII/358/2014 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Topola Mała; punktu 17. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych.

Innych wniosków nie było.

Odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez pana Wójta.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego, od tego momentu Rada obradowała zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Poniżej jego brzmienie:

- I. **Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II. **Przyjęcie protokołu z XLV sesji.**
- III. **Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 1. **zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok;**
 2. **udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 r;**
 3. **zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2013;**
 4. **zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2013;**
 5. **wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020;**
 6. **zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;**
 7. **udzielenie dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny i św. Józefa w Sobótce na prace konserwatorskie ołtarza bocznego w kościele w Sobótce;**
 8. **zmiany uchwały nr XXXIX/313/2013 z dnia 10 września 2013r. w sprawie zawarcia porozumienia między Gminą Ostrów Wielkopolski, a Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski w sprawie powierzenia Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski zorganizowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz ustalania zasad prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego działającego w ramach systemu oświaty;**
 9. **zmiany uchwały Nr XXVII/215/2012 z dnia 28 września 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu;**
 10. **wyrażenia pozytywnej opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Ostrowskiego w sprawie podziału Powiatu Ostrowskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym;**
 11. **wyrażenia zgody na zakup działki nr 5/39 położonej w Zacharzewie;**
 12. **wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie;**
 13. **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w Gminie Ostrów Wielkopolski;**
 14. **sprostowania oczywistych pomyłek pisarskich w uchwale Nr XXIX/227/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;**
 15. **zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;**
 16. **uchylenia Uchwały Nr XLIII/358/2014 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Topola Mała;**
 17. **przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych;**
- V. **Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI. **Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII. **Wolne głosy i wnioski.**
- VIII. **Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury.

Pani Beata Hajdziony – Dyrektor GOK-u - poinformowała, że Gminny Ośrodek Kultury w Wysocku Wielkim ogłosił konkurs fotograficzny pt. „10 lat w Unii Europejskiej”, który miał na celu przypomnieć o rocznicy przystąpienia Polski do Unii Europejskiej oraz pokazać zmiany jakie w tym czasie nastąpiły na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski. Dodała, iż laureatkami konkursu zostały Weronika Kalag i Agata Zielazna. Następnie poprosiła Wójta Gminy o wręczenie nagród. Poinformowała, iż nagrody zostały ufundowane przez posła Andrzeja Grzyba, GOK, KRUS oraz Bank Zachodni WBK.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu drugiego porządku obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XLV sesji odbytej w dniu 29 kwietnia 2014 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XLV sesji bez czytania.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił Wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/informacja stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie umożliwił radnym zadawanie pytań do sprawozdania Wójta.

Głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak - poprosił o omówienie szerzej punktu dotyczącego spotkania z PKN ORLEN. Zapytał jakie ustalenia zapadły?

Radny Feliks Andrzejak – zabrał głos mówiąc, że w dniu 30 maja została podpisana umowa dotycząca sprzedaży energii elektrycznej z firmą TAURON, zapytał jakie korzyści będą z tego wynikały dla Gminy Ostrów Wielkopolski?

Wójt Gminy – oznajmił, że powstał komitet w sprawie cichej rozbudowy bazy paliw PKN ORLEN w Ostrowie Wielkopolskim. Następnie dodał, że od jakiegoś czasu spotykają się z przedstawicielami Orlenu próbując załatwić stare sprawy. Poinformował, iż niektórzy mieszkańcy Lamek podpisali umowy przedwstępne z Orlenem na sprzedaż gruntów pod pas zieleni i w tych umowach był punkcik, że jeżeli przez dwa lata nie zostanie to zrealizowane to umowa jest nieważna. To były umowy notarialne, zmiany w ewidencji gruntów, wpisy w księgach notarialnych i Orlen nigdy tego nie zrealizował, a mieszkańcy zostali z tymi umowami i poniesionymi kosztami. Powiedział, że teraz, gdy jest poruszany temat rozbudowy można te sprawy pozałatwiać. Poinformował, iż ważnym punktem jest dla gminy zapis w planie zagospodarowania przestrzennego miasta z roku 1998 - 1999 mówiący o tym, że ulica Węglowa kiedyś to była droga wojewódzka, kiedyś powiatowa, miała być podniesiona do standardu ulicy, miały być chodniki i do dzisiaj ich nie ma. Kolejny ważny punkt związany z bezpieczeństwem, przeszkolenie i uświadomienie mieszkańców, a także zamontowanie nowoczesnych syren strumieniowych i też na ten temat trwają rozmowy. Powiedział, że nie można zrealizować tych punktów wyrywkowo, dlatego wcześniej zostało wysłane pismo, na które Orlen odpowiedział dopiero w dniu spotkania twierdząc, że filozofia bezpieczeństwa się trochę zmieniła i teraz nie muszą być pasy zieleni wokół zakładu, natomiast ciekawe jest to, że od strony Miasta Ostrów Wielkopolski muszą być, a od strony gminy nie muszą. Następnie oznajmił, że podczas spotkania nie doszło do porozumienia stron i oczekują dalszych rozmów Orlenu z mieszkańcami Lamek, załatwienia tej sprawy, już nawet nie chodzi o wykup tylko o jakiś uczciwy zwrot nakładów poniesionych przez ludzi. Jeśli będzie informacja, że zostało to w sposób pozytywny załatwione to wtedy spotkają się ponownie. Dalej przeszedł do odpowiedzi na drugie pytanie mówiąc, że Gmina Ostrów Wielkopolski przystąpiła do grupy zakupowej, gdzie jest kilkanaście samorządów przede wszystkim z Powiatu Kępińskiego i wiodącą gminą jest Łęka Opatowska. Wójt tamtejszej gminy zorganizował cały przetarg, dotychczasowe ceny na energię elektryczną były dobre, ale jeszcze udało się w wyniku tego przetargu je trochę obniżyć. Zysk będzie taki, że w przyszłym roku około 70 000 zł mniej gmina zapłaci za wszystkie obiekty w skali roku za zakup energii elektrycznej. Firma, która do tej pory dostarczała energię i co roku też upusty dość duże robiła zajęła drugie miejsce w tym przetargu, niewiele przegrała z firmą TAURON. 13 gmin działa teraz wspólnie, podpisały umowy gminy nie tylko z Wielkopolski, ale też dwie spod Łodzi. Kończąc wypowiedź powiedział, że wspólnie jest łatwiej coś zdziałać i są większym klientem.

Pytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

1. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok;

Przewodniczący Rady – poprosił Wójta Gminy o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski za 2013 r.

Wójt Gminy – zabrał głos mówiąc, że „rok 2013 był rokiem bardzo trudnym, ze względu na to, że w latach ubiegłych dosyć poważne inwestycje były przeprowadzane na terytorium Gminy Ostrów Wielkopolski i te wydatki inwestycyjne były bardzo wysokie. Mimo wszystko udało się za dosyć przyzwoitą kwotę te inwestycje w roku 2013 przeprowadzić. Przypomnę państwu, że w roku 2013 kończyła się w gminie reforma placówek oświatowych, z tym też były związane koszty, ponieważ chcieliśmy to jak najbardziej z ludzkiej strony załatwić i tu Radzie Gminy podziękuję, że przychyliła się do moich wniosków i to przekazanie placówek Stowarzyszeniom odbyło się poprzez likwidację. Ludzie, którzy stracili pracę dostali godziwe odprawy, przeszli w sposób łagodny, większość tych osób znalazła zatrudnienie w istniejących Stowarzyszeniach i dzisiaj działających. Tak w zeszłym roku według projektu budżetu plan dochodów wynosił ponad 45 182 000 zł, a plan wydatków miał wynieść 45 183 000 zł. Po licznych zmianach uchwały budżetowej w międzyczasie ten budżet uległ powiększeniu i plan dochodów na 31 grudnia 2013 r. po zmianach wynosił 48 878 000 zł, w tym dochody bieżące miały wynieść ponad 47 000 000 zł, a dochody majątkowe 1 754 000 zł. Na dzień 31 grudnia 2013 r. został zrealizowany budżet w wysokości 48 431 000 zł i dochody bieżące ponad 47 000 000 zł, natomiast dochody majątkowe w wysokości 1 417 000 zł. Budżet zrealizowano w ponad 95 %. Wydatki były w wielu różnych dziedzinach. Plan wydatków budżetu po dokonanych zmianach z tych ponad 45 000 000 zł wzrósł do 50 000 000 zł, w tym wydatki bieżące zaplanowane były na kwotę 43 637 000 zł, natomiast majątkowe na kwotę prawie 7 000 000 zł. Na dzień 31 grudnia 2013 r. wykonano 48 568 000 zł, w tym wydatki bieżące 42 348 000 zł, a majątkowe na kwotę 6 220 000 zł. Budżet po stronie wydatków został wykonany w niespełna 96 %. W zeszłym roku troszkę już przestaliśmy inwestować tak mocno, chociaż trwały dalej inwestycje oświatowe, a ten ciężar wydatków przeniósł się bardziej na drogi gminne i to znalazło już odzwierciedlenie w wydatkach majątkowych. Budowa kanalizacji sanitarnej Lamki, Świeligów, Zacharzew, kończono etap, poprawiony projekt na kwotę 188 000 zł. Transport i łącznie tu wykonanie wydatków było na poziomie ponad 2 553 000 zł, z czego na drogach krajowych ponad 102 000 zł. W ramach współpracy drogi wojewódzkie dokładaliśmy 50 000 zł do pierwszego etapu budowy ciągu

pieszo - rowerowego w miejscowości Topola Mała i 100 000 zł dokładaliśmy Powiatowi Ostrowskiemu do ostatniego etapu budowy chodnika na ul. Ostrowskiej do Gorzyc Wielkich. Na naszych gminnych drogach wydano 2 300 000 zł i to było ponad 97% planu. Najważniejsze inwestycje to był Borowiec modernizacja drogi ponad 81 000 zł, ul. Środkowa w Czekanowie modernizacja odcinka drogi 65 000 zł, Franklinów, modernizacja drogi w Starym Stawie ponad 100 000 zł, ul. Polna w Gorzycach Wielkich modernizacja I etap ponad 220 000 zł, Gorzyce ul. Skośna przy udziale Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych ponad 318 000 zł, Kwiatków, Słaborowice ten sam Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych prawie 140 000 zł, Lewków przebudowa drogi gminnej to była I część ul. Lipowej niespełna 200 000 zł i Lewków - Osiedle modernizacja ul. Parkowej ponad 254 000 zł, Mazury modernizacja drogi niespełna 60 000 zł, Sadowie modernizacja drogi 57 000 zł, Sobótka modernizacja drogi 105 000 zł, w Szczurach modernizacja drogi niespełna 95 000 zł i Wtórek modernizacja ul. Piaskowej, częściowo Szkolnej prawie 200 000 zł, Wysocko Wielkie ul. Baryczna niespełna 170 000 zł. Poza tym kilka inwestycji było drobniejszych. Były i projekty realizowane za sumy kilkunastu tysięcy zł oraz parę robót z funduszy sołeckich poszczególnych miejscowości, tak np. budowa chodnika w Sobótce za ponad 22 000 zł i parę innych rzeczy jeszcze. Administracja publiczna tutaj wielkich inwestycji nie było. Kupiliśmy tylko kolejną akcje Funduszu Poręczeń Kredytowych, akurat mieszkańcy gminy są dość aktywni, w tym roku już nastąpił dalszy zakup i właściwie gdyby nie bierność okolicznych gmin to nie mogliby nasi mieszkańcy mieć poręczanych kredytów, bo tylu chętnych jest. Ja się bardzo cieszę z tego faktu, że ludzie korzystają, rozwijają działalność. Też wydaliśmy niespełna 50 000 zł na Bezpieczeństwo publiczne i przeciwpożarowe. Największy wydatek to był udział w zakupie samochodu dla policji 37 500 zł. Oświata i wychowanie tak jak wspominałem już w mniejszym zakresie, ale te inwestycje wyniosły ponad 1 000 000 zł. W szkołach podstawowych to było prawie 600 000 zł, najważniejsze projekty to modernizacja szkół, które przejmowały Stowarzyszenia i tak we Franklinowie prawie 60 000 zł wydano, w Łakocinach ponad 112 000 zł, w Słaborowicach 92 000 zł i w Wysocku rozpoczęto dobudowę, modernizację szkoły, żeby przenieść przedszkole 200 000 zł. Oprócz tego w Sobótce inwestowano w projekty prawie 50 000 zł, we Wtórku wymiana dachu ponad 20 000 zł i w Gorzycach wymiana CO na gazowe w szkole podstawowej ponad 27 000 zł. Inwestowano również w przedszkolach, dwie najpoważniejsze inwestycje to było dokończenie rozpoczętych modernizacji, czyli w Biniewie prawie 160 000 zł wydano i w Czekanowie ponad 163 000 zł. Oprócz tego w Daniszynie były drobne remonty i w Lamkach jeszcze. Ochrona zdrowia tutaj przekazaliśmy 15 000 zł na wyposażenie nowo wybudowanego oddziału kardiologii w Ostrowie w ramach współpracy z Powiatem Ostrowskim, inwestowaliśmy również w budowę schroniska dla bezdomnych zwierząt w kwocie 13 040 zł. Takie inwestycje jak oświetlenie ulic, placów, dróg ciągle nam dochodzą nowe ulice i jak myślimy, że już mamy wszystko to się okazuje, że jeszcze coś trzeba zrobić. Najpoważniejszą inwestycją w ubiegłym roku było oświetlenie ul. Leśnej, częściowo Rajskiej w Zacharzewie, wydaliśmy na tą inwestycję ponad 112 000 zł oraz Czekanów ul. Strażacka prawie 70 000 zł. Oprócz tego ul. Krótka w Topoli Małej niespełna 15 000 zł i we Wtórku niespełna 18 000 zł wydaliśmy na oświetlenie. Był wykonany również projekt do Sadowia i modernizacja w Sobótce oświetlenia. Następnym działem, który od lat przy wielu wątpliwościach,

ale już chyba rozwianych przez środki unijne realizujemy to jest Dom Kultury, ośrodki kultury, świetlice i kluby. Ten Dom Kultury został zmodernizowany jakiś czas temu i teraz głównymi takimi naszymi modernizacjami są objęte świetlice wiejskie, właśnie w zeszłym roku taka największa inwestycja przebiegała w Topoli Małej, gdzie łącznie wydano ponad 700 000 zł. Oprócz tego dalej inwestowały miejscowości w ramach funduszu sołeckiego, a druga inwestycja, która kosztowała nas ponad 70 000 zł to była modernizacja świetlicy wiejskiej w Mazurach. Łącznie na te modernizacje wydano ponad 863 000 zł, czyli bardzo znaczne środki, pragnę zaznaczyć przy tym, że w Topoli Małej skorzystaliśmy z funduszy europejskich i to dofinansowanie wyniosło prawie 300 000 zł. Biblioteki, planowaliśmy rozbudować bibliotekę w Gorzycach Wielkich, w zeszłym roku były środki przeznaczone na to 220 000 zł. Nie udało się planu dokończyć, ponieważ jest to grunt leśny, ten plan jest już w tej chwili gotowy, ale został wykonany projekt rozbudowy na kwotę 18 000 zł. Kultura fizyczna i sport, kończona była budowa naszego ostatniego orlika w Wysocku Wielkim i tutaj na ten orlik wydano kwotę niespełna 1 100 000 zł, z tym że państwo doskonale wiedzą, że nie wszystko zostało do dzisiaj jeszcze załatwione i drobna inwestycja była w Gorzycach Wielkich budowa trybun ponad 30 000 zł. Co roku gmina się może pochwalić też jako urząd bardzo dobrym miejscem w województwie wielkopolskim w rankingu tych największych gmin wiejskich powyżej 15 000 mieszkańców. W województwie wielkopolskim zajmujemy zawsze pierwsze miejsce, a w skali kraju przeważnie w pierwszej 30 się znajdujemy jeżeli chodzi o koszty utrzymania urzędu i tak w ubiegłym roku zaplanowane było na urząd ponad 4 100 000 zł, a wydaliśmy 3 900 000 zł. Plan był wykonany w 95 %, gdyby to tak przeliczyć na procenty to około 8 % dochodów ubiegłorocznych wydano na Urząd Gminy w Ostrowie Wielkopolskim. Wspominałem już tu o Oświacie i wychowaniu, państwo słuchają teraz tych cyfr ja wiem, że to męczące jest, tyle cyfr, ale teraz bym się radził skupić, ponieważ w ubiegłym roku zaplanowano ponad 24 000 000 zł wydatków. Wykonanie było 23 776 000 zł, 98,6% planu. To było związane z inwestycjami i z likwidacją placówek oświatowych, dla porównania państwu podam, że plan na Oświatę w tym roku również z inwestycjami wynosi 21 640 000 zł. Widać, że sam plan już jest o 2 500 000 zł niższy niż to było w roku 2013. Ja się bardzo cieszę i cały czas wspieram i państwo radni również wspierają Stowarzyszenia, które powstały w tym roku, 130 % kosztów właściwie na jednego ucznia przekazujemy tym Stowarzyszeniom, aby mogły w dobrych warunkach pracować i prowadzić te szkoły w jak najlepszy sposób. Takie głosy też do mnie docierają, że te szkoły są lepsze jak były, ja myślę, że zrealizowało się marzenie nauczycieli, zawsze sobie życzyli lepszej współpracy z rodzicami, a w Stowarzyszeniach to już tak jest, że tam znaczna część osób działająca w Stowarzyszeniach to są rodzice czy mieszkańcy miejscowości, czy chcą czy nie chcą często w tej szkole przebywają i współpracują, jest to dobry znak tej naszej reformy myślę, że na dzisiaj nie ma większych problemów z tymi placówkami. One uruchomiły wszystkie oprócz Wysocka Wielkiego, bo tam istniało przedszkole już normalne dwu oddziałowe. Radzą sobie zupełnie przyzwoicie, mają po dwa oddziały przedszkolne i nadzieję na to, że tych uczniów będzie przybywało i tego im życzę. Dużym działem wydatków w budżecie gminy są co roku wydatki związane z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Czytałem dane statystyczne ogólnopolskie, że w Polsce ponad 15 % budżety wydają w zależności od województwa na opiekę społeczną.

W Wielkopolsce jest to około 16 %. Nasz GOPS kosztował nas 16,3% naszego budżetu, czyli zupełnie przyzwoicie, prawidłowość jest w zasadzie wszędzie tylko jedna, czym większe bezrobocie tym wydatki gmin na GOPS są wyższe i są gminy niestety w Polsce, które i prawie 30 % swojego budżetu muszą przeznaczać na wydatki związane z pomocą społeczną, czyli łącznie planowane nakłady na Pomoc społeczną były w wysokości ponad 7 972 000 zł, a wydano 7 885 000 zł. Tak to po krótkce się przedstawiają sprawy gminy, państwo wszyscy dostali wykonanie budżetu za rok 2013, myślę że większość się zapoznała, tyle spraw, które chciałem ująć w tym swoim sprawozdaniu, gdyby były jakieś pytania jeszcze to chętnie odpowiem”.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania finansowego za rok 2013.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że rok budżetowy 2013 został zamknięty niedoborem w wysokości 137 524,11 zł. Dochody wykonane w roku 2013 to kwota 48 431 195,62 zł. Natomiast osiągnięte przychody to kwota 294 384,52 zł z tytułu zaciągniętej pożyczki, 5 550 000,00 zł z tytułu emisji obligacji oraz wolne środki, które pozostały z roku 2012 w wysokości 1 874 817,00 zł. Wydatki natomiast to kwota 48 568 719,73 zł. Rozchody, czyli spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 5 985 463,00 zł. Zobowiązania gminy na koniec 2013 r. to kwota 20 327 572,04 zł z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek są to zobowiązania długoterminowe rozłożone na raty oraz zobowiązanie z tytułu zwrotu dotacji do Ministerstwa Sportu w kwocie 416 847,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 40 708,00 zł. Ogółem z lat poprzednich deficyt gminy wyniósł 18 593 832,77 zł. Powiększony po przyjęciu sprawozdania o kwotę deficytu bieżącego tj. 137 524,11 zł. Dało to ogółem deficyt w kwocie 18 731 356,88 zł. Na koniec roku pozostały do dyspozycji wolne środki w kwocie 1 596 215,16 zł, z czego kwota 1 138 112,00 zł została rozdysponowana na sesji w miesiącu marcu. Na koniec roku 2013 na koncie bankowym gmina posiadała kwotę 2 502 280,53 zł. Na kwotę tą składały się również dochody, które dotyczyły roku 2014 tj. subwencja oświatowa oraz dotacje na programy unijne i wejdą one do dochodów roku bieżącego.

Przewodniczący Rady – poprosił radnego Władysława Słomiańskiego o przedstawienie protokołu z kontroli wykonania budżetu za 2013 r.

Radny Władysław Słomiański – zaproponował, że przedstawi protokół w części, omijając dane liczbowe, ponieważ znajdują się w dostarczonych materiałach sesyjnych. Poprosił o przegłosowanie czy czytać protokół w części czy w całości?

Przewodniczący Rady – poprosił w związku z tym o przedstawienie syntetyczne protokołu. Następnie zapytał, czy jest jakiś inny wniosek ze strony radnych?

Radny Władysław Słomiański - odczytał protokół z kontroli wykonania budżetu za 2013 r.

/protokół stanowi zał. nr 8 /.

Przewodniczący Rady – poprosił Wiceprzewodniczącego pana Tomasza Czube o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Radny Tomasz Czuba – przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

/opinia RIO stanowi zał. nr 9/.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 r.

/UCHWAŁA NR XLVI/388/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok, stanowi zał. nr 10/.

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji Oświaty – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji Rolnictwa – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – oznajmił, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – skierował słowa do Wójta Gminy mówiąc, że w swojej wypowiedzi stwierdził, iż szkoły prowadzone przez Stowarzyszenia są w tej chwili lepiej zarządzane i mają lepsze wyniki, z czego radny bardzo się cieszy, ale w takim wypadku jednocześnie stwierdził, że jest kiepskim Wójtem, ponieważ jak były zarządzane przez gminę to takich wyników nie miały. Zaproponował, aby wszystkie szkoły były prowadzone przez Stowarzyszenia, a zostawić tylko jedną gminie, tak jak ustawa przewiduje. Następnie zapytał, w jakim celu Wójt przekazał 10 000 zł na Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego stwierdzając, że to za dobre słowo, bo nie wie co gmina ma wspólnego z Wojewódzkim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Poznaniu. Dodał, że otrzymał dzisiaj porozumienie za co dziękuje i ponowił pytanie, zapytał czy zamierza Wójt przekazać kolejne środki na

Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego, ponieważ to porozumienie jest zawarte do 2020 r., a do tego czasu odbędą się jeszcze dwa razy wybory?

Wójt Gminy – stwierdził, że wie jakiej opinii na swój temat może spodziewać się od pana Radnego Stanisława Trawińskiego. Dodał, że nie musi o tym co chwilę przypominać. Radził czytać ze zrozumieniem, ponieważ w porozumieniu jest napisane, iż opłata jest jednorazowa do roku 2020.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, iż czytał ze zrozumieniem i tak jest napisane, ale do każdego porozumienia można zawrzeć aneks, dlatego pyta na sesji publicznie, czy zamierza Wójt przekazać kolejne środki?

Wójt Gminy – oznajmił, że nie zamierza.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że chciałby się odnieść do dwóch pozycji, jedna w przychodach, gdzie zostały przeszacowane dochody w sprzedaży mienia i stwierdził, że przy uchwalaniu tamtego budżetu zgłaszali, że może być z tym problem, który się potwierdził. Z kolei w rozchodach inwestycja orlik Wysocko Wielkie w roku 2013, wydano na niego prawie 1 100 000 zł, a w całości już na dzień dzisiejszy ponad 1 600 000 zł. Jeśli doliczyć do tego sprawy w sądzie, które się toczą i groźbę zwrotu dotacji do Ministerstwa Sportu może się okazać, że będzie to kwota ponad 2 300 000 zł. Oznajmił, iż przy założeniach jakie miały być budowane orliki to wybudowano by tych orlików 7.

Wójt Gminy – oznajmił, iż ewentualny zwrot dotacji nie powoduje wzrostu kosztów. Wtedy zostaną wydane pieniądze gminne, a nie ministerialne. Nie można takich wysnuwać wniosków, że do 2 300 000 zł to dojdzie.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 4 wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 r;

Przewodniczący Rady – przypomniał, że rozpatrując poprzedni punkt zapoznaliśmy się już z częścią dokumentów dotyczących tej sprawy i w związku z tym poprosił o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2013.

Radny Kazimierz Działoszek - *Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski za 2013 r.

/wniosek stanowi zał. nr 11/.

Przewodniczący Rady – poinformował, iż wniosek, który został przedstawiony jest załącznikiem do uchwały Komisji Rewizyjnej z dnia 26 maja 2014 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski za 2013 r. Następnie poprosił Wiceprzewodniczącego Henryka Kwietnia o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2013 r.

Henryk Kwiecień – odczytał opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski za 2013 r.

/opinia RIO stanowi zał. nr 12/.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie przedstawił uchwałę Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 r.

/UCHWAŁA NR XLVI/389/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 r, stanowi zał. nr 13/.

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smetek – *Przewodnicząca Komisji Oświaty* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa* – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płociennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – stwierdził, iż uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej nie pozostawia na Komisji Rewizyjnej Gminy Ostrów Wielkopolski suchej nitki. Dodał, że jest bardzo negatywna nie w stosunku do Wójta, a w stosunku do Komisji. Poinformował, że to wszystko co jest zawarte negatywnego w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej było zawarte w rękopisie protokołu Zespołu Kontrolnego, który on prowadził. Dalej powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej został poinformowany, iż członkowie Komisji przegłosowali, żeby tych uwag nie zamieszczać w protokole, dlatego dzisiaj Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia tak a nie inaczej Komisję Rewizyjną i jej pracę.

Radny Feliks Andrzejak – zabrał głos mówiąc, iż już na Komisji Budżetowej prosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby ustosunkował się do negatywnych zastrzeżeń dotyczących Komisji Rewizyjnej, jakich dokonała komisja składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zapytał, dlaczego nie zostały ujęte w protokole negatywne sprawy, które wytknęła Regionalna Izba Obrachunkowa?

Radny Kazimierz Działoszek – powiedział, że uwagi wniesione przez skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zawarte w opinii wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski za 2013 r. w opinii z dnia 18 czerwca 2014 r. są uwagami na przyszłość. Dodał, iż wniosek Komisji Rewizyjnej nie podlega zmianie po dokonanej ocenie, a także zgodnie z treścią opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w protokole kontroli błędnie wpisano jako dotację dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych środki wypłacone z budżetu na dofinansowanie odbioru ścieków komunalnych.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że nie uzyskał żadnej odpowiedzi. Następnie dodał, że trudno mu się odnieść do słów Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady – oznajmił, iż skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej opiniował wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski za 2013 r. i w skwitowaniu tej opinii stwierdził, że mając na uwadze powyższe skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium za 2013 r. jest uzasadniony. Powiedział, że nie zgodzi się z wcześniejszą opinią, że skład orzekający skrytykował Komisję Rewizyjną, ponieważ nie znalazł żadnej oceny pracy Komisji Rewizyjnej w tej opinii, a jedynie uwagi do samego protokołu.

Radny Henryk Kwiecień – zgodził się ze słowami Wójta mówiąc, że rok trudny ale i sądzi, że bardzo udany, rok który nie tylko pokazał rzeczy, które są do zrobienia, ale również pomógł te rzeczy zrealizować. Powiedział, że nie chce nawracać do tego co było zrobione, ponieważ nie o to chodzi. Następnie przeszedł do tematu orlika w Wysocku Wielkim mówiąc, że słyszy sumy astronomiczne, które nie miały miejsca. Dodał, że 3 czerwca minęło 12 miesięcy jak orlik został oddany i nie ulega wątpliwości, że były kłopoty nie przy płatnościach, a przy realizacji tego zlecenia z tego względu, że firmy, które wygrały

ten przetarg miały problemy, nie gmina tylko firmy miały problem. Stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że w tym kraju jest co raz więcej firm, które mają problemy. Następnie poprosił pana Wójta, aby potwierdził, że orlik na dzień 23 czerwca 2014 r. w Wysocku Wielkim kosztował 1 098 586, 98 zł, co wynika z protokołu Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że nie wie skąd zabrała się kwota 2 300 000 zł, o której mówił Radny Wiesław Płóciennik. Dalej kontynuował wypowiedź mówiąc, że na dzień 23 czerwca 2014 r. z Ministerstwa Sportu gmina otrzymała 500 000 zł i w sprawie tych pieniędzy został napisany wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Reasumując poprosił ponownie Wójta, aby przedstawił konkretne sumy i potwierdził, że ten orlik nie przekroczy w skrajnym przypadku po załatwieniu dwóch pozwów z Morris Sportem i Zenonem Hajdziony 1 600 000 zł.

Wójt Gminy – skierował słowa do Wiceprzewodniczącego Rady Henryka Kwietnia mówiąc, że niestety ma złe wiadomości, ponieważ 1 098 000 zł to był wydatek w roku 2013, a jeżeli dobrze pamięta to na dzień 23 czerwca 2014 r. orlik wyniósł 1 600 000 zł. Przypomniał o dwóch sprawach sądowych, iż ewentualnie nastąpi częściowy zwrot dotacji, chociaż zwrot dotacji kosztów nie zmieni, ponieważ jedne pieniądze zostaną zastąpione drugimi. Poinformował, że w sprawozdaniu finansowym za rok 2013 pani Skarbnik przedstawiła jaka była nadwyżka budżetowa i ile rozdysponowano w tym roku, tam jeszcze pewna kwota pieniędzy czeka, aż sprawy zostaną załatwione, jeżeli wszystko pójdzie dobrze to te pieniądze jeszcze w 3 kwartale zostaną podzielone i wykorzystane na jakiś dobry cel. Dodał, że ma nadzieję, iż ta budowa będzie służyła długo mieszkańcom całego regionu, orlik jest chyba najpiękniejszy w regionie i bardzo się cieszy, że ze wszystkich 3 stron gminy są 3 orliki w Gminie Ostrów, tj. w Gorzycach Wielkich, w Sobótce i teraz w Wysocku Wielkim. Młodzi ludzie spotykają się tam, nawiązują przyjaźnie, uprawiają sport, trwa rywalizacja, zresztą nie tylko młodzi ludzie i tu nawet nie jest istotny koszt, ważne, że ten projekt został zrealizowany i wszyscy mogą z tego korzystać.

Radny Stanisław Trawiński – odniósł się do tematu orlika mówiąc, żeby Wiceprzewodniczący Rady Henryk Kwiecień nie wprowadzał opinii w błąd. Następnie oznajmił skąd zabrała się kwota 1 800 000 zł, to nie był nikogo wymysł, tylko to był dokument skierowany w urządzie i postanowienie prowadziła prokuratura i ta kwota została zawarta w uzasadnieniu tego postępowania, a postępowanie było prowadzone na wniosek Wójta Piotra Kuroszczyka, który wniósł o próbę wyłudzenia przez wykonawcę pieniędzy i w uzasadnieniu było wyraźnie napisane, że budowa orlika w Wysocku kosztuje gminę 1 800 000 zł z drobnymi, także są to ogromne pieniądze. Przypomniał, że uchwała Rady Gminy to była kwota 800 000 zł, tyle miał kosztować orlik gminę, przy tak dobrej inwestycji sztandarowej w ubiegłym roku wydane zostało jeszcze 3 500 zł na catering i 700 zł na sam hel, ponieważ Wysocko z tej radości miało się w powietrze unosić, żeby cała gmina widziała, że jest tak piękna inwestycja zrobiona za tak ogromne pieniądze.

Wójt Gminy – stwierdził, że troszkę się nieściskości wkradło, bo ta pamięć tak działa wybiórczo. Kosztorys inwestorski na ten orlik wynosił ponad 1 800 000 zł, może 1 837 000 zł, a gmina chciała przeznaczyć około 1 500 000 zł na budowę z tym, że 500 000 zł miało pochodzić z Ministerstwa Sportu. Poinformował, że marszałek nie przyznał pieniędzy na trzeci orlik, ponieważ gmina korzystała już wcześniej

z dofinansowania. Następnie wspomniał, że w Polsce mamy ponad 2 600 samorządów i 2 600 orlików miało powstać. Powstało tyle do roku 2012 łącznie, czyli jeden orlik na jeden samorząd, Gmina Ostrów Wielkopolski ma 3 orliki, czyli dwa samorzady nie wybudowały. Dalej kontynuował wypowiedź mówiąc, że liczy się ostateczny sukces, cel został zrealizowany. Natomiast prokurator stwierdził, że ta firma miała dobrą przeszłość, może za duży ciężar wzięła na siebie i zbankrutowała. W międzyczasie w roku 2012 ta firma realizowała 10 czy 11 orlików w całym kraju i w Wysocku Wielkim był najbardziej zaawansowany. Powiedział, że współczuje tym kolegom samorządowcom co mieli z tą firmą do czynienia i te realizacje mieli w mniejszym stopniu wykonane. Kończąc wypowiedź zaprosił podczas przerwy na spacer na orlik.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, iż pan Kwiecień zarzucił manipulowanie cyframi, w związku z tym w przerwie przekaże mu zestawienie kosztów, które otrzymał od Wójta Gminy, która robota ile kosztowała i ciekawostka, że prawie 400 000 zł kosztowały roboty ziemne, czyli doprowadzenie do tego, żeby ten orlik w ogóle ruszył.

Radny Henryk Kwiecień – stwierdził, że nie warto już nawet dyskutować na temat orlika. Dodał tylko, że firma, która wygrała przetarg miała wykonać orlik za 1 357 000 zł. Jakby pieniądze z Morris Sportu faktycznie były, a na dzień dzisiejszy są i żeby była uczciwa firma orlik by kosztował 857 000 zł. Powiedział, że też ma cały plik materiałów i suma tych faktur, które zostały opłacone na tą chwilę wynoszą 1 607 000 zł, a te ponad 200 000 zł to były faktury, które w ogóle nie były regulowane.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 4 radnych było przeciw. Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż wniosek uzyskał większość, Wójt Gminy uzyskał absolutorium i została podjęta w tej sprawie stosowna uchwała. Następnie pogratulował i zarządził 15 minut przerwy.

Wójt Gminy przyjął kwiaty i życzenia.

Przewodniczący Rady wznowił obrady i zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. **zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego
Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2013;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – *Przewodnicząca Komisji Oświaty* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 10 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 5 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA NR XLVI/390/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2013, stanowi zał. nr 14/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. **zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego
Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2013;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – *Przewodnicząca Komisji Oświaty* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA NR XLVI/391/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2013, stanowi zał. nr 15/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**5. wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski
na lata 2014 – 2020;**

Przewodniczący Rady – poprosił Wójta Gminy o przedstawienie autopoprawek do powyższej uchwały.

Wójt Gminy – zgłosił autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Objaśnienia: punkt 1. zwiększyć dochody o kwotę 43 280 zł, zwiększyć wydatki o kwotę 68 780 zł; punkt 3. wykreślić zapis nr 45/379/2014 z dnia 29 kwietnia; wprowadzić punkt 4. zwiększyć przychody o kwotę 61 500 zł; wprowadzić punkt 5. zwiększyć rozchody o kwotę 36 000 zł – udzielona pożyczka dla Ludowego Klubu Sportowego Ogniwo Łakociny.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płociennik – oznajmił, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad wnioskowanymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne – nad poprawkami zgłoszonymi przez Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 11 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, a 4 radnych wstrzymało się od głosu. Poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 radny głosował przeciw, a 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA NR XLVI/392/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2014 – 2020, stanowi zał. nr 16/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok;

Przewodniczący Rady – poprosił Wójta Gminy o przedstawienie autopoprawek do powyższej uchwały.

Wójt Gminy – poinformował, że autopoprawki przedstawiane na komisjach uległy zmianom, dlatego poprosił panią Skarbnik, żeby je przedstawiła w całości, ze szczególnym uwzględnieniem tych zmian.

Skarbnik Gminy – przedstawiła autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie. Po stronie dochodów Wojewoda Wielkopolski decyzją z dnia 17 czerwca zwiększył plan dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych w ramach Resortowego programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85206 wspieranie rodziny, paragraf 203 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań własnych, zwiększyć plan dochodów o kwotę 40 559 zł. Wojewoda Wielkopolski decyzją z dnia 17 czerwca zwiększył plan dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację rządowego programu dla rodzin wielodzietnych, rozdział 85295 pozostała działalność, paragraf 201 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań zleconych, zwiększyć plan dochodów o kwotę 2 721 zł. Po stronie wydatków, dział 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01010 infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi, paragraf 4590 kary i odszkodowania, zmniejszyć plan wydatków o kwotę 3 000 zł. Dział 600 Transport i łączność, rozdział 616 drogi publiczne gminne, paragraf 4270 zakup usług remontowych, zwiększyć o kwotę 30 000 zł; paragraf 4300 zakup usług pozostałych, zwiększyć o kwotę 30 000 zł; paragraf 4590 kary i odszkodowania, zwiększyć o 3 000 zł. Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80195 pozostała działalność, paragraf 302 wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, zwiększyć o kwotę 1 500 zł; paragraf 421 zakup materiałów i wyposażenia, zmniejszyć o kwotę 2 000 zł; paragraf 4300 zakup usług pozostałych, zwiększyć o 2 000 zł. W porównaniu do autopoprawek, które były przedstawione na komisjach w tym dziale dodano paragraf 302, zwiększenie o 1 500 zł. Dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85206 wspieranie rodziny, paragraf 401 wynagrodzenia osobowe, zwiększyć plan o kwotę 34 050 zł; paragraf 4110 składki na ubezpieczenie społeczne, zwiększyć o kwotę 5 674 zł; paragraf 4120 składki na fundusz pracy, zwiększyć o kwotę 835 zł. W tym rozdziale kwoty te zmieniły się w porównaniu do poprawek przedstawionych na komisjach. Rozdział 85295 pozostała działalność, paragraf 401 wynagrodzenia osobowe, kwota do zwiększenia 2 274 zł;

paragraf 4110 składki na ubezpieczenia społeczne, zwiększyć plan o kwotę 391 zł; paragraf 4120 składki na fundusz pracy, zwiększyć plan o kwotę 56 zł. Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział domy i ośrodki kultury, świetlice, paragraf 4210 zakup materiałów i wyposażenia, zmniejszyć plan o kwotę 3 000 zł; paragraf 4300 zakup usług pozostałych, zmniejszyć plan o kwotę 2 700 zł; paragraf 6050 wydatki inwestycyjne, zwiększyć o kwotę 5 700 zł. Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92601 obiekty sportowe, paragraf 6050 wydatki inwestycyjne, zmniejszyć plan o kwotę 36 000 zł. Nakłady majątkowe, dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92102 domy i ośrodki kultury, świetlice - zadanie Gorzyce Wielkie wyposażenie sali wiejskiej w klimatyzację, zwiększyć plan o kwotę 2 700 zł, zadanie Biniew modernizacja świetlicy wiejskiej, zwiększyć plan o kwotę 3 000 zł. Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92601 obiekty sportowe - zadanie zwrot wartości nakładów poniesionych na budowę budynku i ogrodzenia na boisku sportowym Łakociny, zmniejszyć plan wydatków o kwotę 36 000 zł. Zmienić nazwę zadania Sobótka termomodernizacja sali sportowej wiejskiej na nazwę termomodernizacja i modernizacja budynku świetlicy wiejskiej i hali sportowej w miejscowości Sobótka. Wprowadzić załącznik nr 4 o przychodach i rozchodach. Po stronie przychodów, paragraf 950 wolne środki 61 500 zł, po stronie rozchodów paragraf 991 udzielone pożyczki i kredyty kwota 36 000 zł, wprowadzić załącznik nr 5 o udzielonych dotacjach. Dział 854, rozdział 85415 pomoc materialna dla uczniów Miasto Ostrów Wielkopolski, paragraf 2310 dotacje celowe przekazane na zadania bieżące, zwiększyć o kwotę 6 000 zł; paragraf 2710 dotacje celowe na pomoc finansową, zmniejszyć o kwotę 6 000 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – oznajmił, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad wnioskowanymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne – nad poprawkami przedstawionymi przez panią Skarbnik.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 12 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, a 3 radnych wstrzymało się od głosu. Poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 4 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA NR XLVI/393/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2014 rok, stanowi zał. nr 17/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. **udzielenie dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny i św. Józefa w Sobótce na prace konserwatorskie ołtarza bocznego w kościele w Sobótce;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smetek – Przewodnicząca Komisji Oświaty – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płociennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UHWAŁA NR XLVI/394/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie udzielenie dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny i św. Józefa w Sobótce na prace konserwatorskie ołtarza bocznego w kościele w Sobótce, stanowi zał. nr 18/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. **zmiany uchwały nr XXXIX/313/2013 z dnia 10 września 2013r. w sprawie zawarcia porozumienia między Gminą Ostrów Wielkopolski, a Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski w sprawie powierzenia Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski zorganizowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz ustalania zasad prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego działającego w ramach systemu oświaty;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – *Przewodnicząca Komisji Oświaty* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płociennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA NR XLVI/395/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/313/2013 z dnia 10 września 2013 r. w sprawie zawarcia porozumienia między Gminą Ostrów Wielkopolski, a Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski w sprawie powierzenia Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski zorganizowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w Ostrowie Wielkopolskim oraz ustalania zasad prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego działającego w ramach systemu oświaty, stanowi zał. nr 19/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

9. **zmiany uchwały Nr XXVII/215/2012 z dnia 28 września 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – *Przewodnicząca Komisji Oświaty* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – oznajmił, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrał:

Wójt Gminy – zgłosił autopoprawkę do uchwały, w paragrafie 1 wyraz „obwodu” zastąpić „okręgu”.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem poprawki.

O odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za przyjęciem poprawki. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 radny głosował przeciw, a 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA NR XLVI/396/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/215/2012 z dnia 28 września 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, stanowi zał. nr 20/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

10. **wyrażenia pozytywnej opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Ostrowskiego w sprawie podziału Powiatu Ostrowskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – *Przewodnicząca Komisji Oświaty* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji Rolnictwa – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA NR XLVI/397/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Ostrowskiego w sprawie podziału Powiatu Ostrowskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, stanowi zał. nr 21/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

11. wyrażenia zgody na zakup działki nr 5/39 położonej w Zacharzewie;

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest negatywna.

Następnie dodał, że nie rozumie i nie popiera tej filozofii, że od jednych są przejmowane grunty pod drogi odpłatnie, a od innych nieodpłatnie.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Wójt Gminy – stwierdził, że sytuacja jest bardziej skomplikowana niż się wydaje, ponieważ w latach ubiegłych Rada Gminy uchwaliła plan zagospodarowania tych terenów z wyznaczonymi ulicami i działkami budowlanymi, ten plan obowiązuje. Dodał, że prędzej czy później te drogi w Zacharzewie zostałyby przejęte, obecnie to przebiega dość łagodnie, ceny jakie gmina płaci za grunty nie są wysokie, duża część została przejęta nieodpłatnie. Oznajmił, że ta uchwała upoważnia go do rozmów z wnioskodawcami o ewentualnej transakcji, nie jest ona jednoznaczna z nabyciem tej drogi, tylko po prostu ruszy cała procedura.

Przewodniczący Rady – poinformował, że mamy możliwość by każdą sprawę rozpatrzyć indywidualnie i nawet jeżeli zgadzamy się w większości z pewnymi zasadami to też rozumiemy, że w pewnych przypadkach będziemy od tych ogólnych zasad ustępować.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 3 radnych głosowało przeciw. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA NR XLVI/398/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup działki nr 5/39 położonej w Zacharzewie, stanowi zał. nr 22/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

12. **wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji Rolnictwa – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA NR XLVI/399/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie, stanowi zał. nr 23/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

13. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w Gminie Ostrów Wielkopolski;

Przewodniczący Rady – poinformował, że należy rozstrzygnąć jedną uwagę, która wpłynęła w tej sprawie. Następnie powiedział, że są na sali przedstawiciele firmy Domrel, którzy ewentualnie też mogą się odnieść do szczegółowych zapytań odnośnie samego planu.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Sekretarz Gminy – oznajmił, iż uwaga została wniesiona w przedostatnim dniu terminu wyznaczonym na składanie uwag. Uwagę tą w dniu 8 maja Wójt odrzucił zarządzeniem uznając ją jako niezasadną.

Przewodniczący Rady – przedstawił wniesioną uwagę.

/uwaga stanowi zał. nr /.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy zainteresowany został powiadomiony o dzisiejszej sesji, że ten protest będzie głosowany?

Sekretarz Gminy – procedura jest taka, że ogłasza się tak jak każdą sesję normalnie o wyłożeniu, zainteresowany może przyjść, nie musi. W Polsce nie ma żadnych norm odległości dla wiatraków przyjmuje się, że tą normą są przepisy o hałasie.

Radny Wiesław Płóciennik – skierował słowa do przedstawicieli firmy Domrel pytając, czy jest jeszcze w Europie jakiś kraj, który nie określa odległości minimalnej wiatraka od zabudowań?

Przedstawiciele firmy Domrel nie znali odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że jeśli nie przyjmimy w tej chwili rozstrzygnięcia Wójta i nie będziemy głosować za nie uwzględnieniem tej uwagi to skutkuje tym, że nie będziemy mogli już głosować samej uchwały, bo wtedy musielibyśmy rozstrzygnąć, czy ewentualnie będziemy uwzględniać tą uwagę czy po prostu cofać całą procedurę.

Rada przystąpiła do głosowania nad rozstrzygnięciem zaproponowanym przez Wójta Gminy.

Odbyło się głosowanie jawne – nad nie uwzględnieniem zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 9 radnych głosowało za nieuwzględnieniem uwagi, 3 radnych głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uwaga została odrzucona.

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 9 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 6 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA NR XLVI/400/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w Gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 24/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

14. **prostowania oczywistych pomyłek pisarskich w uchwale Nr XXIX/227/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA NR XLVI/401/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie sprostowania oczywistych pomyłek pisarskich w uchwale Nr XXIX/227/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, stanowi zał. nr 25/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

15. **zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrał:

Wójt Gminy – oznajmił, że wkraść się drobny błąd, w projekcie tej uchwały jest napisane: „Uchwała Rada Gminy Ostrów”, a zapis powinien brzmieć: „Uchwała Rady Gminy Ostrów”. Wniósł o zmianę literki „a” na „y” w nagłówku uchwały.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem poprawki.

O odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za przyjęciem poprawki. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA NR XLVI/402/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, stanowi zał. nr 26/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

16. uchylenia Uchwały Nr XLIII/358/2014 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Topola Mała;

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA NR XLVI/403/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIII/358/2014 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Topola Mała, stanowi zał. nr 27/.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

17. przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych;

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, iż projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały, a 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA NR XLVI/387/2014 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, stanowi zał. nr 28/.

Następnie zaproponował przejście do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

Radny Wiesław Plóciennik – poinformował, że w dniu 15/16 maja na terenie wytwórni farb syntetycznych w Lewkowcu w PPG nastąpiła awaria w wyniku czego interweniowało 5 jednostek straży pożarnej. Następnie skierował słowa do Wójta Gminy pytając, czy ma jakąś wiedzę na ten temat? Czy wytwórnia powiadomiła o tej sytuacji? Czy zostały podjęte kroki w zarządzaniu kryzysowym, ponieważ wybuch tego kotła groził poważnymi konsekwencjami?

Wójt Gminy – oznajmił, że nie został poinformowany.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że to były doniesienia lokalnych mediów i może warto byłoby się zwrócić do tej wytwórni z zapytaniem, czy coś takiego nastąpiło i jakie podjęli kroki, żeby mieszkańcy wiedzieli jak są zabezpieczeni w razie takiego wypadku.

Wójt Gminy – zwrócił uwagę, że podobna sytuacja jest w przypadku Orlenu. Następnie powiedział, że firma w Lewkowcu kiedyś produkowała farby wodne, a teraz chyba chemiczne zaczęła produkować. Dodał, że z tego co w Orleniu się dowiedział za bezpieczeństwo w zakładzie jest odpowiedzialny sam zakład i mają swoje wewnętrzne programy, nawet niektóre procedury twierdzą, że są tajne i na ten temat ciągle trwają dyskusje. Kontynuował wypowiedź mówiąc, iż do zakładu w Lewkowcu można się zwrócić o udostępnienie jakichś materiałów, żeby mieć wiedzę jaki może być promień zagrożenia, bo pewnie w razie wybuchu promień rażenia jest określony w tych materiałach.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych z poprzedniej sesji.

Ad. VI

Przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 29 kwietnia 2014 r. nie zgłoszono interpelacji i nie było zapytań.

Wobec powyższego zaproponował przejście do punktu VII – wolne wnioski i informacje.

Ad. VII

Przewodniczący Rady – zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dotyczącej przejścia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, w wyniku tego postępowania doszło do rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody w dniu 5 czerwca, który to stwierdził nieważność paragrafu 6 załącznika do uchwały.

Sekretarz Gminy – zabrał głos mówiąc, że Wojewoda uchylił nam przepisy, które wynikają z innych ustaw, m. in. takie zapisy jak: psy należy wyprowadzać na smyczy i w kagańcach, właściciele psów muszą dopilnować szczepień. Rada Gminy nie może powtarzać przepisów ustawowych.

Przewodniczący Rady – przedstawił kolejną sprawę, dotyczącą skargi w sprawie uchwały Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z 12 lutego 2014 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Topola Mała. Następnie poinformował o zawiadomieniu Regionalnej Izby Obrachunkowej o wszczęciu postępowania w odniesieniu do uchwał Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z 29 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, jako podjętej bez podstawy prawnej; w sprawie zaciągania pożyczki państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 z powodu naruszenia przepisów. Trzy uchwały kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z 11 marca 2014 r., pierwsza o stwierdzeniu nieważności uchwały Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży jako przyjętej bez podstawy prawnej; druga o stwierdzeniu w uchwale Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2014 r w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich podjęta została z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych uznaje się, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny i trzecia uchwała, która stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z 29 kwietnia 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013 z powodu istotnego naruszenia prawa art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Sekretarz Gminy – wspominał o Daniszynie mówiąc: „tą uchwałę na nowo teraz podejmowaliśmy dokładnie w tej samej treści, ponieważ zarzut był taki i słuszny, że nie mieliśmy w Wieloletniej Prognozie Finansowej tego zadania na przyszły rok, to zostało wprowadzone dziś na sesji i ta uchwała została ponownie w tej samej treści przyjęta.

Druga rzecz, która tu została uchylona dotyczyła tego, że my finansujemy stypendia Jana Pawła II dla dzieci naszych uczących się w mieście. Po wielu latach Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że to nie może być w takim trybie - jako pomoc dla sąsiedniej jednostki, że nie mamy podejmować uchwał tylko w budżecie mamy zarezerwować środki na dotacje dla miasta. Trzecia nieistotna usterka dotyczyła zmian w budżecie, my w budżecie mieliśmy niepełną nazwę zadania termomodernizacji w Sobótce, a w umowie i w uchwale jest długa nazwa i dlatego było to nieistotne zastrzeżenie”.

Radny Stefan Matuszak – poprosił pana Wójta o skierowanie pisma do Powiatowego Zarządu Dróg, żeby usunięto uszkodzenia po burzy przy drodze powiatowej w Górnicy. Dodał, że tam już ponad miesiąc leżą przewrócone korzenie drzew, które powyrywały asfalt, a zabezpieczone to jest barierkami i jeden samochód w te barierki już wpadł, ponieważ to za długo trwa, już można było te korzenie usunąć i pobocze wyrównać, żeby droga była bezpieczna, jeszcze w nocy jakiś motocyklista w to wjedzie.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że jest to słuszna uwaga i przychylił się do niej.

Wójt Gminy – skierował słowa do pana Radnego Stanisława Trawińskiego i pana Radnego Wiesława Płóciennika mówiąc, że Zastępca pan Antoni Hadryś jest dziś przygotowany i odpowie na pytania, które padły na komisji odnośnie rowów przy drogach gminnych.

Zastępca Wójta - *pan Antoni Hadryś* - powiedział, że „rów przy lesie Łakociny został zlecony przez Spółkę Wodną. My bardzo byliśmy zainteresowani, żeby ten rów powstał, ponieważ początkowo chcieliśmy to zrobić na terenie naszej drogi, jednak kiedy zwróciliśmy się do lasu o możliwość przycięcia drzew, które mocno wychodziły na teren drogi to ze strony lasu - ale to już nie brałem przy tym udziału - zostało zaproponowane, że las się zajmie podcięciem drzew, a dobrze by było jakby ten rów został odtworzony i tak też się stało. Myślę, że to było również z korzyścią dla budżetu Spółki Wodnej, my mamy w budżecie taką pozycję melioracje wodne, na którą corocznie przeznaczamy pule, w tym roku jest to 15 000 zł, i Spółka Wodna wystąpiła z notą, żeby to obciążyć na kwotę 2 767 zł, ja nie wiem czy to są wszystkie koszty czy tylko to jest część, bo Spółka Wodna sobie reguluje, część jeżeli może sobie finansuje ze środków, które mieszkańcy wpłacają, a te 15 000 zł mają tak na wszelki wypadek. Jeżeli chodzi o drugą sprawę, sprawę we Franklinowie, no dzisiaj państwo uchwaliliście, że na bieżące utrzymanie dróg mamy przydzielone środki, w związku z tym z bieżącego utrzymania postaramy się udroźnić ten rów przy drodze i ten przepust”.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czyli z budżetu gminy wydano na to zadanie 2 767 zł?

Zastępca Wójta - *pan Antoni Hadryś* - odpowiedział, iż taka nota jest na Gminę Ostrów Wielkopolski wystawiona przez Spółkę Wodną.

Radny Stanisław Trawiński – kontynuował pytając, czy to jest cały koszt czy Spółka Wodna do tego dokładała?

Zastępca Wójta - *pan Antoni Hadryś* – stwierdził, że nie wie, następnie dodał, że Spółka Wodna ma w budżecie 15 000 zł, które w tym roku gmina przeznaczyła na melioracje wodne. Dodał, że jeżeli wykonuje jakąś pracę to obciąża właśnie to konto, jest to rachunek, który przedstawia wszystkie koszty jakie mają wchodzić w tą cenę.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy te prace zlecała do wykonania Spółka Wodna?

Zastępca Wójta - pan Antoni Hadryś - odpowiedział, że tak.

Radny Stanisław Trawiński - oznajmił, iż miał informację, że to gmina zlecała, ponieważ jest to w pasie drogi gminnej. Następnie dodał, że pytał o to, ponieważ ten rów nie jest rowem melioracyjnym i tam nie ma żadnych zbieraczy podłączonych.

Przewodniczący Rady – życzył radnym i gościom obecnym na sesji udanych urlopów.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 18³⁰ zamknął XLVI sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:

Angelika Kois – referent UG

Angelika Kois

Przewodniczył obradom:

Piotr Śniegowski – Przewodniczący Rady Gminy

Piotr Śniegowski