

PROTOKÓŁ Nr XL / 2013

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **29 października 2013 r.**
w Gminnym Ośrodku Kultury w Wysocku Wielkim.

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 15³⁰ **Przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** - Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XL sesji Rady Gminy, po czym powitał przybyłych radnych, pana Wójta, Zastępcę Wójta, panią Skarbnik, pana Sekretarza, pracowników Urzędu Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, radnego Powiatu Ostrowskiego pana Piotra Walkowskiego, sołtysów oraz przybyłych gości.

Następnie stwierdził, że na ustawowy skład Rady wynoszący 15 radnych na sesję przybyło 14 radnych, jeden radny usprawiedliwił swoją nieobecność /radny Stanisław Trawiński/ – tak więc było quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego Radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Głos zabrał:

Przewodniczący Rady – wnioskował o zmianę porządku obrad, poprzez odwrócenie kolejności pierwszych dwóch uchwał. Uzasadnił swoją prośbę mówiąc, że na komisjach został już poinformowany o wprowadzanych autopoprawkach do uchwały budżetowej, a co za tym idzie przyjęcie ich zaskutkuje zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W związku z tym zaproponował, aby najpierw rozpatrzyć uchwałę dotyczącą zmian w budżecie, a następnie uchwałę dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Innych wniosków nie było.

Odbyło się głosowanie jawne - nad wyżej zgłoszonym wnioskiem.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego, od tego momentu Rada obradowała zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Poniżej jego brzmienie:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**

IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

- 1. zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok;**
- 2. wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020;**
- 3. udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży;**
- 4. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;**
- 5. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych;**
- 6. wyrażenia zgody na najem na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego w budynku położonym w miejscowości Lamki na działce nr 389/1;**
- 7. wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 92/14 położonej w Zacharzewie;**
- 8. wyrażenia zgody na zakup działki nr 192/2 położonej w Lamkach;**
- 9. zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Świeligów” złożonego przez sołtysa wsi Świeligów;**
- 10. wyrażenia zgody na przekazanie części zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia;**
- 11. zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok;**
- 12. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski”;**
- 13. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski;**
- 14. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski;**
- 15. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.**

V Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

VI Interpelacje i zapytania radnych.

VII Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

VIII Wolne wnioski i informacje.

IX Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu drugiego porządku obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, iż w materiałach dotyczących porządku obrad, a konkretniej tego punktu pojawił się błąd. Dalej kontynuował mówiąc, że przyjęcie protokołu następuje z XXXIX sesji a nie z XXXVIII.

Następnie oznajmił, że protokół z XXXIX sesji odbytej w dniu 10 września 2013 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXXIX sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady - poprosił Wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/informacja stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie umożliwił radnym zadawanie pytań do sprawozdania Wójta.

Pytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Przewodniczący Rady - poprosił panią Skarbnik o omówienie wskazanego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – *Pani Barbara Jurek* – wniosła o wprowadzenie autopoprawek w rozdziale 75411, aby kwotę 10 000,00 zł przeznaczyć na zadanie bieżące – funkcjonowanie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ostrowie Wielkopolskim, a nie jak wcześniej zapisano w uchwale - na fundusz wsparcia Państwowej Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej na dofinansowanie zadań inwestycyjnych - zakup specjalistycznego zestawu ratownictwa drogowego. Następnie powiedziała, że w rozdziale 75011 Wojewoda Wielkopolski decyzją zwiększył plan dotacji celowej o kwotę 2 052,00 zł na ubezpieczenie społeczne pracowników. Z kolei w rozdziale 85219 Wojewoda Wielkopolski decyzją zwiększył plan dotacji celowej o kwotę 20 720,00 zł na wypłatę dodatków dla pracowników socjalnych. Dalej kontynuowała prezentację mówiąc, iż w rozdziale 85415 Wojewoda Wielkopolski decyzją zwiększył plan dotacji celowej o kwotę 13 248,00 zł na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach programu „Wyprawka Szkolna”. Dodała, że również w rozdziale 85415 Wojewoda Wielkopolski decyzją zwiększył plan dotacji celowej o kwotę 92 400,00 zł na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym. Następnie oznajmiła, iż w rozdziale 80195 należy zwiększyć plan wydatków o kwotę 12,00 zł tytułem zwrotu dotacji w ramach programu „Przez zabawę do sukcesu”. Kończąc wypowiedź powiedziała, że w rozdziale 80101 należy zwiększyć plan dochodów i wydatków o kwotę 2 849,00 zł z tytułu prowizji PZU dla Zespołu Szkół w Sobótce.

Przewodniczący Rady – podziękował i zapytał, czy jest potrzeba aby została odczytana cała uchwała? Dodał, że uważa, iż to nie jest konieczne, ponieważ jej brzmienie znajduje się w materiałach sesyjnych, również była omawiana na komisjach.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy to są autopoprawki zgłoszone przez pana Wójta?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że przedstawiła poprawki w imieniu pana Wójta.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że być może tego nie dosłyszał.

Skarbnik Gminy – dodała, że zapomniała o tym wspomnieć.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* - poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - oznajmił, iż projekt nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone przez panią Skarbnik poprawki.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej sformułowanymi poprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, z czego za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, a 1 wstrzymał się od głosu. Poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne - nad zaprezentowanym projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 12 radnych było za podjęciem uchwały, a 2 wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UHWALA Nr XL/315/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 r., stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. **Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020.**

Przewodniczący Rady – ponownie poprosił panią Skarbnik o przedstawienie ww. projektu uchwały wraz ze skutkami jakie powodują przyjęte do uchwały nr 1 poprawki.

Skarbnik Gminy – poinformowała, iż w związku z podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski, ulegną zmianie wartości po stronie dochodów jak i wydatków. Następnie odczytała objaśnienia przyjętych wartości do powyższej uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – Przewodniczący Klubu Radnych - poinformował, iż projekt nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad wnioskowanymi przez panią Skarbnik poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej sformułowanymi poprawkami.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 14 radnych, z czego za przyjęciem poprawek głosowało 11 radnych, a 3 wstrzymało się od głosu. Poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad zaprezentowanym projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 14 radnych, 11 radnych było za podjęciem uchwały, a 3 wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

W trakcie omawiania powyższego projektu uchwały na sesję przybył pan poseł Piotr Walkowski.

/UCHWAŁA Nr XL/316/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. **Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.**

Przewodniczący Rady - poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o zaprezentowanie ww. projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smetek – Przewodnicząca Komisji Oświaty – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – Przewodniczący Klubu Radnych - oznajmił, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/317/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czube o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Sylwester Klaskała – wniósł o rozpatrzenie projektów uchwał bez czytania.

Radni nie zgłosili innych propozycji.

Wobec powyższego przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał bez czytania ich treści.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa* – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smetek – *Przewodnicząca Komisji Oświaty* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - poinformował, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/318/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji Rolnictwa – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji Oświaty – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – Przewodniczący Klubu Radnych - poinformował, iż opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/319/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Wyrażenia zgody na najem na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego w budynku położonym w miejscowości Lamki na działce nr 389/1.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/320/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na najem na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego w budynku położonym w miejscowości Lamki na działce nr 389/1, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. **Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 92/14 położonej w Zacharzewie.**

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa* – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* - poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - oznajmił, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/321/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 92/14 położonej w Zacharzewie, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Wyrażenia zgody na zakup działki nr 192/2 położonej w Lamkach.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – Przewodniczący Klubu Radnych - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad omawianym projektem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/322/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup działki nr 192/2 położonej w Lamkach, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

9. Zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Świeligów” złożonego przez sołtysa wsi Świeligów.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji Rolnictwa – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Wójt Gminy – poinformował, że w omawianej uchwale w paragrafie 1 zaistniała oczywista pomyłka. W uchwale jest zapis: zatwierdza się program „Plan odnowy miejscowości Świeligów złożony przez sołtysa wsi Sobótka stanowiący załącznik do niniejszej uchwały”, w którym zaproponował słowo Sobótka zastąpić słowem Świeligów. Dodał, że na komisjach to już było przedstawiane i poprosił o wprowadzenie korekty.

Przewodniczący Rady – podziękował i zapytał sołtysów wsi Świeligowa i Sobótki czy zgadzają się na taką zmianę?

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że zastanawiał się czy zabrać głos w tym punkcie obrad, ale doszedł do wniosku, że jest to winien mieszkańcom wsi Szczury. Dalej kontynuował mówiąc, że nadmieniał już o tym na Komisji Oświaty, że został złożony wniosek o odnowę miejscowości wsi Szczury. Jest to projekt z 2009 roku i do tej pory nie uzyskał on poparcia pana Wójta i nie został przedstawiony na posiedzeniu Rady Gminy do akceptacji. Zapytał, dlaczego tak się stało? Bo jest ciekaw takiego toku sprawy i trudno mu to zrozumieć. Następnie dodał, iż wniosek odnowy wsi Sobótka, który był procedowany w ubiegłym roku, był przyjęty przez zebranie wiejskie dzień przed podjęciem go przez Radę Gminy, a w dniu, w którym obradowała Komisja Budżetowa to jeszcze takiego wniosku nie przyjęło zebranie wiejskie. Dodał, że jeżeli byłaby wola ku temu to być może tych 560 mieszkańców Szczur, którzy również zasługują na to, aby ich wieś mogła rozkwitać otrzymałoby szansę na rozwój miejscowości. Stwierdził, że ma rozdarłe serce, ale oczywiście będzie głosował za przyjęciem uchwały bo jest za tym, aby każda miejscowość się rozwijała i każde pieniądze, które można uzyskać na rozwój naszego regionu były spożytkowane dla dobra mieszkańców. Po raz kolejny powtórzył, że jedni otrzymują wszystko na tacy, a drudzy muszą się zadowolić ochłapami. Następnie poruszył inny temat mówiąc, że parę miesięcy temu, jeden z radnych powiedział, że gdyby zmienił swoją postawę na pewno by więcej zyskał. Na co odpowiedział, że nie jest węzem, żeby skórę zmieniał i jego honor nie jest wartością mierzalną, którą można sprzedać, dlatego jest tu i mówi to co mówi. Kończąc wypowiedź zaprosił pana Wójta na zebranie wiejskie do Szczur w 2014 roku, aby pan Wójt przyjechał i osobiście uzasadnił mieszkańcom swoją decyzję w tej sprawie.

Wójt Gminy – zabrał głos mówiąc, że plany odnowy miejscowości są różne i z reguły wykonuje się je pod określone środki unijne. Dalej oznajmił, że aby można było złożyć wniosek muszą być wykonane projekty techniczne, kosztorysy itd. Dodał, że w wielu miejscowościach te plany dotyczą odnowy obiektów już istniejących, tak jak np. w tym roku trwają prace w Topoli Małej, czy w przyszłym roku będzie rozbudowywana świetlica w Daniszynie i przebudowywana sala sportowa w Sobótce. Następnie powiedział, że głównym punktem odnowy miejscowości Szczury była budowa świetlicy wiejskiej na gruncie klasy 3, gdzie w tej chwili jest pole. Poinformował, że wykonanie podziału gruntu, planu zagospodarowania przestrzennego, to wszystko wiąże się z olbrzymimi kosztami (od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych) i jest bardzo mało realne, żeby dzisiaj uzyskać zgodę na odrolnienie klasy 3, ponieważ właściwie Minister nie wydaje takich zgód. Z kolei

zapropował, aby ten plan trochę zmienić i skierować środki w inne miejsca np. odnowić park, utworzyć miejsca parkingowe. Zwrócił uwagę na to, iż przez ostatnich kilka lat wieś systematycznie przeznaczala fundusz sołecki na dokończenie budowy czy modernizację obiektów, które są na boisku sportowym i tam znajduje się już świetlica na kilkadziesiąt osób. Reasumując powiedział, że jeśli pan radny Andrzejak sobie życzy to w najbliższym czasie ten plan odnowy miejsc przedstawi na Komisjach Rady i podda pod głosowanie.

Radny Feliks Andrzejak – podziękował za odpowiedź a następnie dodał, że ma nadzieję, iż Radni przychylią się do wniosku Wójta i zagłosują za przyjęciem tego wniosku.

O odbyło się głosowanie jawne – nad poprawką zgłoszoną przez pana Wójta.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych – poprawka została przyjęta jednogłośnie.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/323/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Świeligów” złożonego przez sołtysa wsi Świeligów, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

10. Wyrażenia zgody na przekazanie części zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – Przewodniczący Klubu Radnych - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/324/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia, stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

11. Zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Radna Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji Oświaty – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – Przewodniczący Klubu Radnych - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 14 radnych, 13 radnych było za podjęciem uchwały, a 1 wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XL/325/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

12. Stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski”.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/326/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski”, stanowi zał. nr 19/

O godzinie 16²⁰ Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

W międzyczasie na sesję przybył radny Powiatu Ostrowskiego / członek Zarządu Powiatu pan Roman Pacholczyk.

Następnie wznowił obrady o godzinie 16³⁵ i zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

13. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/327/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 20/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

14. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – Przewodniczący Klubu Radnych - poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad, informując przybyłych mieszkańców o możliwości zabierania głosu.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XL/328/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 21/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały w sprawie:

15. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w związku z zainteresowaniem mieszkańców powyższym projektem uchwały, w tym wypadku uchylił się od wniosku zgłoszonego

przez pana radnego Sylwestra Kląskale, następnie poprosił Pana Sekretarza o omówienie wskazanego projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że Wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym uchylił uchwałę dnia 28 czerwca 2013 roku i podniósł dwa zarzuty. Jeden - mniejszej wagi, że w uchwale narzucono przyszłemu inwestorowi, że pobudowany wiatrak musi być nowy. Wojewoda uznał, że taki zapis dyskryminuje inwestora, gdyż wymusza tylko kupno nowego wiatraka, a nie dopuszcza instalowania używanego. A także drugi zarzut - poważniejszy, naruszający tryb ogłaszania uchwały, ponieważ cała procedura trwała pod ustawą o planowaniu przestrzennym, która została w późniejszym czasie zmieniona z 30-stu dni na 14. Oznajmił, że wyłożony plan miał termin 30-sto dniowy i przed sesją niepotrzebnie to zmienili do obowiązującego na dzień dzisiejszy przepisu 14-stu dni. Dodał, że został pominięty zapis, że do spraw wszczętych stosuje się przepisy, które obowiązywały w trakcie rozpoczęcia procedury i to był podstawowy wniosek, dla którego Wojewoda tę uchwałę uchylił. Następnie wyjaśnił, że dlatego teraz bez ponownego wyłożenia Rada może debatować nad tym projektem, który był już wyłożony i miał termin 30-sto dniowy, ale nie można wykreślić tego zapisu mówiącego o nowych wiatrakach, ponieważ wykreślenie tego musiałoby być poprzedzone ponownym wyłożeniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *Przewodniczący Komisji Budżetu* - oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *Przewodniczący Klubu Radnych* - poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że jakby było takie zaangażowanie urzędników do wszystkich spraw to nie leżałyby one w zamrażalniku.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że uchwała została uchylona w całości, czyli procedura w całości źle wyłożona.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że uchwała została uchylona i jest korygowany tylko błąd, którego nie było w trakcie wyłożenia. Poinformował, że zostają przy swoim stanowisku.

Radny Stefan Matuszak – powiedział: „to zostańcie, ostatnio też zostaliście i macie jak macie”.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że ostatnio pan radny Matuszak mówił o innych przesłankach, a Wojewoda z innych powodów uchylił uchwałę. Następnie powiedział, że różnili się w różnych kwestiach podczas uchwalania tego planu. Stwierdził, że nie ma sensu, aby wracać do tego co już było wcześniej omawiane. Poinformował, że przychyła się do stanowiska pana Wójta i pana Sekretarza. Dodał, że to jest ostatnia szansa, aby uchwalić

ten plan bez wznawiania całej procedury związanej z wyłożeniem. Stwierdził, że i tak ostatnie zdanie będzie należało do Wojewody, który będzie rozstrzygał o ważności lub nieważności tej uchwały. Powiedział, że ta próba polega przede wszystkim na tym, aby ta cała praca nie poszła na marne. Kończąc wypowiedź zapytał, czy są pytania od osób bezpośrednio zainteresowanych tą sprawą?

Pani Kubicka – *mieszkanca gminy* - zapytała, czy te błędy zostałyby zauważone gdyby nie jej wniosek? Dalej dodała, że to jest zadziwiające, że w gminie jest prawnik, a ciągle wynikają jakieś nieścisłości i błędy.

Przewodniczący Rady – skierował słowa do mieszkanki gminy mówiąc, iż gdyby zechciała się pochylić nad informacjami, które są dostępne na stronie Wojewody Wielkopolskiego, dotyczące jego pracy w zakresie nadzoru prawnego nad uchwalonymi przez gminy uchwałami to okazałoby się, że większość uchylanych uchwał dotyczy procedur uchwalania planów miejscowego zagospodarowania. Następnie dodał, iż sądzi, że to wynika w dużej mierze z tego, że przepisy są tak niejednoznacznie sformułowane, w konsekwencji czego dochodzi do różnych interpretacji oraz kwestii spornych. Oznajmił również, iż czasami zdarzają się błędy, tak jak z tym terminem 30-sto dniowym, z kolei ta druga kwestia budzi już wątpliwości, czy to jest tak znaczny błąd, żeby dyskwalifikował tę uchwałę. Natomiast Wojewoda ma taką możliwość, że nawet jeżeli uzna to za błąd to może uznać, że jest to błąd małoistotny i nie będzie skutkowało uchyleniem tej uchwały. Podsumowując stwierdził, że w jego ocenie jest to bardzo niewielka rzecz, ponieważ Wojewoda tak naprawdę wskazał tylko ten jeden błąd w samych zapisach merytorycznych.

Pani Kubicka – *mieszkanca gminy* - powiedziała, że chodziło jej tylko o dokładne wyjaśnienie powyższej kwestii, a następnie podziękowała za uzasadnienie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że pisanie uchwał o planowaniu przestrzennym nie leży w kompetencji urzędników, ponieważ to jest zbyt skomplikowane. Dodał, że teksty tworzą planiści, którzy posiadają odpowiednią wiedzę. Natomiast ten błąd czy 14 czy 30 dni to jest tylko i wyłącznie jego odpowiedzialność.

Radny Feliks Andrzejak – poprosił panią Radczynię o wyjaśnienie terminu: uchwała uchylona w całości. Zapytał, jak mają rozumieć tą całość?

Radca prawny Justyna Foedke – powiedziała, że cała uchwała została uchylona, a nie poszczególne paragrafy.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że w takim razie doszli do konkluzji, że uchwała została uchylona w całości i taka powinna być zdecydowana odpowiedź.

Sekretarz Gminy - skierował słowa do pana radnego Andrzejaka mówiąc, że poprzedni plan też został uchylony w całości. Następnie powiedział, że jedynie Wtorek nie został uchylony w całości, ponieważ Wojewoda stwierdził nieistotne uchybienia i zatwierdził projekt uchwały. Dodał, że w tym przypadku jest tak samo, gdyby nie uchylił w całości to by napisał, że bez tego i tego paragrafu.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 14 radnych, z czego za przyjęciem uchwały było 8 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, a 2 wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XL/329/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 22/

Następnie zaproponował przejście do punktu V – informacji o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Ad. V

Przewodniczący Rady - oznajmił, że w pierwszej kolejności zacznie od odczytania informacji przedstawionej przez siebie. Następnie kontynuował wypowiedź mówiąc: "w związku z artykułem 24h ustęp 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym informuję - tu występują nazwiska wszystkich 14 radnych, którzy złożyli swoje oświadczenia majątkowe w terminie i nie stwierdzono w żadnych z nich uchybień. Kolejna informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 23 października bieżącego roku skierowana do Rady Gminy Ostrów Wielkopolski zgodnie z artykułem 24h ustęp 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, (...) o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przekazanych przez Wojewodę Wielkopolskiego, Przewodniczącego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski oraz Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski. Przedmiotem analizy było zbadanie zgodności złożonego oświadczenia majątkowego z dochodami osoby składającej oświadczenie majątkowe zawartymi w zeznaniu podatkowym za rok 2012. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą z oświadczeniami majątkowymi poprzednio złożonymi w zakresie zmian w majątku osoby składającej oświadczenie. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono niezgodności w stosunku co do dwóch osób, które są kierownikami jednostek organizacyjnych w gminie Ostrów Wielkopolski. Następną informacją z dnia 25 października skierowaną do Rady Gminy w związku z artykułem 24h ustęp 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym to jest informacja Wójta, który informuje - tutaj wymienione zostały osoby funkcyjne, których dotyczy obowiązek składania tych oświadczeń Wójtowi oraz kierownicy jednostek organizacyjnych, którzy złożyli swoje oświadczenia majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nich nieprawidłowości, dotyczy to 27 osób. Ostatnia informacja Wojewody Wielkopolskiego z 4 października bieżącego roku, który informuje nas, że w związku z artykułem 24h ustęp 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Wójt Gminy i Przewodniczący Rady Gminy złożyli swoje oświadczenia majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nich nieprawidłowości. Te wszystkie informacje są do wglądu dla państwa radnych".

/informacja stanowi zał. nr 23/.

Głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak - poinformował, że oświadczenia majątkowe podlegają publikacji i wszystkie urzędy to zrobiły, następnie zapytał dlaczego na stronie naszego Urzędu Gminy nie ma tych oświadczeń?

Sekretarz Gminy - odpowiedział, iż aktualnie są wprowadzane i prawdopodobnie w czwartek rano będą już dostępne na stronie internetowej Urzędu Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że to jest słuszna uwaga i przychylił się do wniosku pana radego Matuszaka, żeby to było we wcześniejszych terminach publikowane.

Następnie zaproponował przejście do punktu VI – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. VI

Interpelacji - nie było

Zapytania - nie było

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzedniej sesji.

Ad. VII

Przewodniczący Rady - oznajmił, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 10 września 2013 roku nie zgłoszono interpelacji i nie było zapytań.

Wobec powyższego zaproponował przejście do punktu VIII - wolne wnioski i informacje.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - zaczął od spraw bieżących, czyli dokumentów, które wpłynęły do Rady w okresie od poprzedniej sesji. Dalej kontynuował wypowiedź mówiąc: „Wpłynęła uchwała składu orzekającego RIO w Poznaniu z 30 września bieżącego roku, w sprawie opinii o przebiegu wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski za I półrocze 2013 roku, następującej treści: skład orzekający RIO w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem prezesa RIO z dnia 31 stycznia bieżącego roku z późniejszymi zmianami działając na podstawie - w tym miejscu zostały przywołane podstawy prawne – wyraża opinię o przedłożonej przez Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 roku. Otrzymano opinię pozytywną - tutaj następuje obszernie uzasadnienie, (...). Kolejna informacja - w dniu 26 września wpłynęło do Wójta Gminy i do mojej wiadomości pismo od RIO, gdzie Izba informuje nas, że na podstawie artykułu 61 paragraf 1 i 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego zawiadamia, że wszczęte zostało postępowanie w odniesieniu do uchwały nr XXXIX/311/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 września 2013 roku, w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie w uchwale w sprawie

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020, z powodu naruszenia przepisów prawa. Przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana zgodnie z treścią artykułu 18 ustawy o RIO ma prawo uczestnictwa w posiedzeniu Kolegium Izby, którego termin został wyznaczony na dzień 2 października o godzinie 10⁰⁰ w siedzibie RIO w Poznaniu i w wyniku tego posiedzenia Komisji została podjęta przez Kolegium RIO uchwała tego samego dnia, którą to uchwałą Kolegium RIO umorzyło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały, (...) o której informowało to pismo o wszczęciu postępowania. Ponadto kolejna uchwała - z dnia 11 września 2013 roku również Kolegium RIO, które to Kolegium umorzyło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok. Te wszystkie dokumenty są dostępne w biurze Rady Gminy, (...). Następną sprawą, która jest też do wiadomości Rady Gminy Ostrów Wielkopolski, a została przedłożona panu Wójtowi, a mianowicie wniosek o uznanie nieważności uchwały ze zebrania wiejskiego sołectwa Wtórek z dnia 27 września 2013 roku, który brzmi następująco: na podstawie paragrafu 41 punkt 2 i 3 statutu sołectwa Wtórek wnosimy o uchylenie uchwały z zebrania wiejskiego sołectwa Wtórek z dnia 27 września 2013 roku, w sprawie przyjęcia wniosku o podział środków z funduszu sołectkiego z powodów rażącego naruszenia prawa. Punkt drugi - zobowiązania sołtysa do ponownego zwołania zebrania wiejskiego na podstawie paragrafu 24 punkt 2 ustęp 2 statutu sołectwa w sprawie ponownego rozpatrzenia podjętej uchwały i punkt trzeci - zapewnienie nadzoru nad przebiegiem zebrań wiejskich w sołectwie poprzez osobiste uczestnictwo Wójta lub oddelegowanie kompetentnych pracowników Urzędu Gminy na wszystkie zebrania wiejskie obecnej kadencji Sołtysa i Rady Sołectkiej. Pod tym wnioskiem podpisało się 13 osób”.

Radny Feliks Andrzejak – skierował prośbę do Pana Przewodniczącego Rady, jako Dyrektora Powiatowych Dróg, aby wyciąć odrosty przy drzewach, które znajdują się wzdłuż dróg powiatowych, w szczególności w miejscowości Szczury. Uzasadnił swój wniosek mówiąc, że zima się zbliża i będzie to powodować tworzenie się zasp, które będą utrudniać m. in. kursowanie autobusów. Poprosił również o załatwienie już istniejących dziur, ponieważ po deszczach i roztopach powstaną jeszcze większe.

Pani Małgorzata Stępień - *mieszkancka gminy* – zabrała głos mówiąc, że chciałaby przedstawić problem, który trwa już 1,5 roku i dotyczy uszkodzonej drogi w Gutowie. Następnie dodała, że mieszkają w sąsiedztwie biznesmena pana Lecha Studniewskiego, który dokucza mieszkańcom od kilku lat, ze względu na to, iż nie zgodzili się na wykup bloku wraz z mieszkańcami. Dalej kontynuowała wypowiedź mówiąc, iż pomimo tego, że byli już właścicielami lokali to pan Studniewski zakręcał im wodę, która szła z PGR-ów, również mimo interwencji policji nie pozwalał przyciąć gałęzi, które dotykały sieci energetycznej przez co były przerwy w dostawie prądu. Kolejnym przykładem dokuczania mieszkańcom jest zerwanie tej drogi, na co dostał pozwolenie od pana Wójta na zebraniu wiejskim, aby zerwać asfalt i położyć kamienie polne. W ciągu dwóch dni została droga zerwana, a przez całe lato zostało położone zaledwie około 100 metrów kamieni polnych. Następnie stwierdziła, że po tej drodze nie da się chodzić pieszo, jak i jeździć rowerem czy samochodem, ponieważ są takie wyboje (położone kamienie są różnej wielkości). Ludzie są zmuszeni, aby korzystać z drugiej części drogi, gdzie jest zerwany asfalt. Oznajmiła również, że w ostatnim czasie pan Studniewski pozwolił sobie konie prowadzić tą drogą, które zostawiają odchody i teraz mieszkańcy mają wybór, albo chodzić po kamieniach albo po tej drodze zanieczyszczonej. Poinformowała, że do tej pory nic nie załatwili w tej kwestii, a wielokrotnie zwracała się z prośbą do pana Wójta o pomoc. Na koniec

poprosiła państwa radnych, żeby zgodzili się przeznaczyć jakiś budżet na tą drogę w przyszłym roku. Zapytała, czy jest taka możliwość?

Wójt Gminy – powiedział, że jest co raz bardziej skłonny przychylić się do zaprezentowanej powyżej opinii. Następnie dodał, że jest prawdą, iż 1,5 roku temu na zebraniu wiejskim w Gutowie pan Studniewski poprosił o zgodę na wykonanie drogi z kamienia na swój koszt. Stwierdził, że osobiście się ucieszył z takiej propozycji, ponieważ jest tam zabytkowy pałac to i droga odpowiednia by się przydała. Kontynuował wypowiedź mówiąc, że już przed zeszłą zimą musiał być dowożony tłuczeń bo pan Studniewski tak dziwnie zaczął robić drogę, że mieszkańcy mieli utrudniony wyjazd ze swojej posesji. Poinformował, że pan Antoni Hadryś – Zastępca udał się tam, aby ocenić koszty załatania tych dziur i ewentualny przywóz tłuczni, ponieważ pół drogi asfaltowej jeszcze tam jest, chociaż ten asfalt jest dużo niżej położony niż kamień. Dodał, że pan Studniewski się pojawił mówiąc, że do końca października tego roku to wszystko wykona. Stwierdził, że z tego co już dzisiaj wie to faktycznie nic nie robi i dłużej już czekać nie można. Oznajmił, że w tym roku w listopadzie będzie wykonywany jeszcze kawałek asfaltu w Gutowie, więc wtedy pewnie te dziury zostaną załatane. Następnie powiedział, że on ze swojej strony postara się w przyszłym roku, ponieważ to nie jest duży odcinek, pas tego asfaltu położyć bo szkoda niszczyć to co jest już zrobione. Przyznał rację przedmówczyni mówiąc, że rzeczywiście jakość tych kamieni polnych pozostawia wiele do życzenia. Następnie dodał, że się zastanawia czy ta droga została wykonana przez fachowca, ponieważ wybrał się tam samochodem i stwierdził, że faktycznie źle się jeździ po tych kamieniach. Podsumowując oznajmił, że w przyszłym roku postara się ująć środki w budżecie na zrealizowanie tej drogi.

Pani Małgorzata Stępień - *mieszkancka gminy* – stwierdziła, że pan Studniewski czuje się bezkarny uzasadniając, że kiedy należeli jeszcze do spółdzielni mieszkaniowej wezwali geodetę, aby sprawdził czy płot jest postawiony w granicy. Dalej poinformowała, że wszedł około 2 metry w granicę, w związku z czym dwukrotnie był kierowany w jego stronę nakaz ze spółdzielni mieszkaniowej, aby przestawić płot. Nie uczynił tego, zamiast przestawić płot wykopał słupy graniczne i postawił przy płocie. Z kolei oznajmiła, że również utrudniał wykup lokali mieszkańcom, ponieważ doprowadził do tego, iż konserwator zabytków bezprawnie wstrzymał wykup mieszkań. Następnie powiedziała, że w związku z takim obrotem sprawy była zmuszona pisać pisma do Konserwatora Generalnego do Warszawy, do Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa do Warszawy, żeby to wszystko odkręcić. Stwierdziła, że kiedy wykupili mieszkania pan Studniewski nadal nie dał za wygraną i wykupił mieszkanie od starszej osoby, reprezentowanej przez wnuczkę. Oznajmiła, że teraz mieszkańcy są zmuszeni pytać pana Studniewskiego o zgodę np. na budowę altanki, a także wspomniała, że utrudnia im wykonanie czegokolwiek na podwórzu. Podsumowała, że prowadzi to mieszkanie do dewastacji bo on za to czynszu nie płaci. Przeszła do omówienia kolejnej sytuacji mówiąc, że ostatnio był ocieplany budynek, więc pozwolili sobie skorzystać z rusztowania i przyciąć gałęzie. Dalej powiedziała, że pan Studniewski zaczął robić zdjęcia jej mężowi, który stał na rusztowaniu 4-5 metrów nad ziemią, po to żeby tylko zdenerwować człowieka. Nawiązała jeszcze raz do drogi stwierdzając, że od początku wiedzieli, że pan Studniewski tej drogi nie robi. Dodała, iż w tym roku w Wielki Piątek wykopał wielką dziurę przed jej wjazdem na posesję i razem ze swoim synem Leszkiem utworzyli rowy i kierowali wodę na jej podwórze. Poinformowała, że jej podwórze znajduje się poniżej poziomu drogi i to spowodowało zalanie piwnicy. Kończąc wypowiedź oznajmiła, że teraz nie godzą się, aby zerwać asfalt i dostać w zamian tłuczeń. Powiedziała, że konsekwencje powinien ponieść ten, który zerwał asfalt, a nie podatnicy. Stwierdziła, że jej zdaniem to jest zła decyzja pana Wójta.

Wójt Gminy – oznajmił, że na tym zebraniu wiejskim w Gutowie obecnych było kilkadziesiąt osób, może nawet 70 i nikt wtedy tego problemu nie zgłaszał, wręcz przeciwnie zdroworozsądkowo myślący człowiek pomyślał, że pan Studniewski chce dobrze, chce zrobić porządną drogę z kamienia. Następnie poinformował, że przychyła się do stanowiska przedmówcy, ponieważ ta droga jest bardzo wolno robiona, a także jakość tej drogi pozostawia wiele do życzenia. Stwierdził, że zostało jeszcze pół drogi asfaltowej, więc w przyszłym roku na tej drugiej połowie również położony zostanie asfalt, co umożliwi mieszkańcom dojazd, a pan Studniewski może dalej jeździć po tych kamieniach skoro lubi.

Pani Małgorzata Stepień - *mieszkanca gminy* – powiedziała, że rok wcześniej zanim pan Studniewski zerwał drogę przyjechali drogowcy, aby załatać dziury. Dalej poinformowała, że pan Studniewski nie kontaktując się z nikim, pozwolił sobie przepędzić drogowców, przez co doprowadził do takiego stanu drogi. Podsumowała mówiąc, że nie można do tego dopuścić, aby jeden biznesmen rządził całą wsią.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czyją własnością jest grunt pod drogą? Czy to jest droga zewnętrzna, czy to jest własność gminy? Dalej stwierdził, że należy zerwać tę drogę, wykonać ją od nowa i doprowadzić do takiego stanu w jakim była wcześniej, a kosztami obciążyć pana Studniewskiego.

Pani Małgorzata Stepień - *mieszkanca gminy* – powiedziała, że absolutnie się z panem radnym Andrzejakiem zgadza. Dalej stwierdziła, że ten człowiek nie może być tyle lat bezkarny, a to nie jest jego pierwszy wybryk.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że szkoda, iż ta sprawa wynikła dopiero po takim długim okresie czasu, ponieważ powinna być załatwiona jak najszybciej. Następnie dodał, że był kilka razy na zebraniu w Gutowie i nikt wówczas nie poruszał tego tematu.

Radny Stefan Matuszak – zapytał, czy zostało spisane z panem Studniewskim jakiegokolwiek porozumienie w tej sprawie? Dalej stwierdził, że to jest warunek i gmina powinna spisać porozumienie, że pan Studniewski zrywa drogę i będzie ją robił w określonym terminie.

Pani Małgorzata Stepień - *mieszkanca gminy* – dołączyła się do zapytania pana radnego Matuszaka. Następnie poruszyła inną kwestię, dotyczącą organizacji zebrań wiejskich. Stwierdziła, że jak odbywało się zebranie to większość osób z tych bloków była w pracy. Dodała, że jak zobaczyła, że droga jest zrywana to dopiero wtedy dowiedziała się o co chodzi.

Sołtys Zenon Raźniewski – *Gutów* – skierował słowa do przedmówcy informując ją, iż każdy termin zebrania wiejskiego widnieje na tablicy ogłoszeń. Następnie poprosił o uczestnictwo w spotkaniach uzasadniając, że na nich są poruszane różne tematy. Z kolei zwrócił się do pana radnego Andrzejaka mówiąc, że ma rację, iż na zebraniu nie był poruszany temat drogi, ponieważ jak zapadła decyzja, że pan Studniewski będzie wykonywał drogę we własnym zakresie to nikt już tych „brudów nie wyciągał”.

Sołtys Józef Bury – *Karski* - przekazał informację dotyczącą organizacji wycieczki dla sołtysów na Jurę Krakowsko – Częstochowską w 2014 roku. Następnie poprosił zainteresowanych sołtysów o wyrażenie zdania w związku z terminem wyjazdu (maj czy czerwiec), ponieważ do 15 stycznia musi potwierdzić rezerwację hotelu.

Następnie zaproponował przejście do punktu IX porządku obrad – zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. IX

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego zamknął XL sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Zakończenie całości nastąpiło o 17²⁰.

Protokółowała:

Angelika Kois - pomoc administracyjna UG

Kois Angelika

Przewodniczył obradom:

Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy

PS