

PROTOKÓŁ Nr 14/2016
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu 9 czerwca 2016 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Ewa Mierzwicka - Przewodnicząca Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji. Powitała wszystkich przybyłych Radnych, Pana Wójta, Pana Wicewójta, Pana Sekretarza i Panią Skarbnik. Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum oznajmiając, że na stan 8 radnych obecnych jest 7 radnych. Nieobecnym radnym jest Piotr Śniegowski, który przyjdzie na posiedzenie później. Zapytała, czy są uwagi lub propozycje zmian do tego porządku obrad.

Sekretarz Gminy – zaproponował wprowadzenie dwóch uchwał w punkcie 4 podpunktu h) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 85/13 położonej w Czekanowie; podpunktu i) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 375/1 i 373/4 położonych w Wysocku Wielkim. Poinformował, że materiały GOPS-u będą opiniowane w punkcie 5 wolne głosy i wnioski.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem zaproponowanych zmian do porządku obrad zamieszczonego w materiałach.

Głosowanie jawne nad przyjęciem zmian do porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem zmian głosowało 7 radnych

Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowane zmiany do porządku obrad zamieszczonego w materiałach i obradowała według zmienionego porządku obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 11.04.2016 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XVI sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok,
 - b) udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.,
 - c) środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania,
 - d) zmiany uchwały nr XXIII/188/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania,
 - e) udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny i św. Józefa w Sobótce na prace konserwatorskie ołtarza bocznego i ambony w kościele w Sobótce.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XVI sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021,
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok,
 - c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie,
 - d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 311/2 położonej w Czekanowie,
 - e) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Czekanów,
 - f) zmiany uchwały Nr XV/13182016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,
 - g) emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu,
 - h) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 85/13 położonej w Czekanowie,
 - i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 375/1 i 373/4 położonych w Wysocku Wielkim.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2-go.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 11 kwietnia 2016 r.

Przewodnicząca Komisji – poinformowała, że protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 11 kwietnia 2016 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady gminy. Ponadto oświadczyła, że nie wnosi do niego uwag i proponuje przyjęcie go bez czytania.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego Przewodnicząca Komisji wniosła o przyjęcie protokołu nr 13/2016 z dnia 11.04.2016 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 7 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 13/2016 z dnia 11.04.2016 r. bez czytania.
Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do realizacji punktu 3-go.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XVI sesji Rady Gminy w sprawach:

a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – poinformował, że jest to wykonanie budżetu gminy za 2015 rok. Oznajmił, że na sesji powie parę słów w tym temacie. Uważa, że budżet został wykonany bardzo dobrze. Dochody zostały uzyskane trochę większe od planowanych. Dodał, że chętnie odpowie na pytania.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że ogólna kwota na sołectwa wynosi 428 428,50 zł. Jest to duża kwota. Jeżeli za rok nie wpłynęło tyle do budżetu to uważa, że jest to duża kwota. Jest to prawie tyle, o ile jest obciążona subwencja. Niepokojący jest również fakt, że jest duża kwota jeśli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi. Jest to prawie 125 000 zł. Powiedział, że jest prawie półmetek tego roku. Zapytał, jak wygląda aktualnie ściągalskość tego, i czy ta kwota znacząco się zmniejszyła, czyli wpłynęły zaległości do budżetu. Jak to się rozkłada jeżeli chodzi o podatek i odpady komunalne.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć. Musi wziąć dane z księgowości, przygotować i przedstawić. Wie, że są wystawione tytuły egzekucyjne za zaległości. Urzędy Skarbowe ściągają pieniądze i spływają one teraz, ale jak to kwotowo, czy procentowo wygląda to teraz nie powie. Dodała, że może przygotować to w przerwie i przedstawić na następnej komisji.

Wójt Gminy – powiedział, że zawsze będzie tak, iż parę procent ludzi z różnych powodów tj. brak pieniędzy, zapomnienie, nadzieja umorzenia nie płaci. 125 000 zł zaległości z systemu zbiórki odpadów. Całość wydatków wynosi około 1 800 000 zł, czyli zaległości wynoszą około 7 %. Stwierdził, że tak jest też w podatkach. Podejrzewa, że te zaległości nie są tylko z 2015 r., ale również z 2014 i 2013 r. Rocznie około 5% ludzi ma zaległości. Główny powód to niedostatek ekonomiczny. Jest on we wszystkich urzędach na podobnym poziomie. Jest to dla Urzędu kłopot i duże koszty związane z upomnieniami, komornikiem, próbą wpisania na hipotekę. Dodał, że też nie wszyscy pamiętają żeby zapłacić za śmieci. Dodał, że Pani Skarbnik przygotowuje te dane. Następnie zapytał, czy jeśli chodzi o podatek to są to tylko zaległości z 2015 r.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że ze wszystkich lat, łącznie z wpisanymi na hipotekę.

Wójt Gminy – stwierdził, że rocznie około 5 % ludzi ma problemy tego typu. Wyjaśnił, że jeśli ktoś ma uzasadnione powody niepłacenia np. choroba w rodzinie, brak pracy przez dłuższy okres to umarza. Ludziom nawet nie chce pisać się pism o umorzenie. Czasem bywa tak, że ktoś przejmie dom z zaległościami i prosi o umorzenie odsetek. Każdy przypadek jest inny, ale większość spowodowana jest niezaradnością i niedostatkiem ekonomicznym.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że do sprawozdania finansowego do RIO wysyła się jeden egzemplarz całościowo ujęty. Poprosił żeby do informacji radnych wpisać lata, jakie konkretnie zaległości są za poszczególne lata. Bezrobocie z roku na rok spada. Wtedy będzie można stwierdzić, czy to jest faktycznie niedostatek ekonomiczny czy niedbalstwo i liczą na to, że im się uda. Dodał, że jeśli Lewków ma 67 000 zł jeżeli chodzi o czynsz to jest to bzdura.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że nie we wszystkich miejscowościach są mieszkania komunalne.

Wolna dyskusja.

Radna Stefania Kątna – powiedziała, że przed chwilą Pan Wójt wspomniał, że nie płacą podatku lub opłaty za śmieci osoby, które mają problemy finansowe. Zapytała, czy można takie osoby zwolnić z opłat?

Wójt Gminy – odpowiedział, że każdy taki przypadek musi być rozpatrywany indywidualnie. Nie można hurtem zwolnić. Poza tym nie wszyscy są w takiej złej sytuacji finansowej, jak

pokazują oficjalne dokumenty. Czasem zdarza się, że ktoś siedzi w domu przy piwie, pali papierosy a nie ma pieniędzy na śmieci. Następnie powiedział, że Urząd Gminy chciał zatrudnić cztery osoby na interwencję. Udało się znaleźć dwie osoby. Urząd Pracy znalazł tylko jedną osobę. Bezrobocie licząc według populacji, ilości osób czynnych zawodowo i bezrobotnych to w gminie bezrobocie wynosi ponad 4%, czyli nie ma bezrobocia. Zdarza się, że przedsiębiorcy poszukują wykwalifikowanych pracowników i nie mogą znaleźć. Sądzi, że na terenie powiatu pracuje około 5 tys Ukraińców.

Zastępca Wójta – dodał, że tam oddziały liczą po 38 osób.

Radny Feliks Andrzejak – podając przykład powiedział, że wczoraj w Intermarche za ladą pracowała Rosjanka. Jest to efekt tego, że Polacy nie chcą się już zatrudniać za takie pieniądze.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 7 radnych

O P I N I A Nr 152 /2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.

Przewodnicząca Komisji – oznajmiła, że projekt uchwały został podany w materiałach wraz z uzasadnieniem. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Na posiedzenie doszedł radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu Komisja obradowała w składzie 8-iu radnych.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Maria Wojtczak – odnosząc się do protokołu, który Komisja Rewizyjna wykonała powiedziała, że budżet za rok 2015 został zbadany szczegółowo. Jest on bardzo dobrym

budżetem, jest wykonany dobrze. Stwierdziła, że protokół jest dość obszerny i szczegółowy. Dodała, że chętnie odpowie na pytania.

Przewodnicząca Komisji – dodała, że wszyscy członkowie Komisji podpisali się pod protokołem i pod wnioskiem o udzielenie Panu Wójtowi absolutorium.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że radni zapoznali się z materiałami oraz z opinią RIO do wniosku. Sądzi, że nie ma czego roztrząsać.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w dziale kultura fizyczna jest wykonanie budżetu w granicach 54 077 zł. Zapytał, czy jest to kwestia zwrotu pożyczki?

Radna Maria Wojtczak – odpowiedziała, że tak. Dodała, że ta pożyczka została już spłacona w tym roku.

Zastępca Wójta – wtrącił, że to nie jest pożyczka. To jest dotacja.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – kontynuując powiedział, że drugie rozliczenie różne plan wynosi 102 000 zł a jest 00 zł. Zapytał, dlaczego tak jest?

Radna Maria Wojtczak – zapytała, jaka to jest pozycja?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że dział 758 na stronie 7.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że jest to rezerwa kryzysowa, której nie można rozwiązać w ciągu roku. Ona musi pozostać.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

O P I N I A Nr 153 /2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że było to regulowane w 2007 r. Wtedy maksymalna kwota pomocy dla nauczycieli na wydatki związane ze zdrowiem wynosiła 225 zł. Konkretna wpisana kwota nie podlegała waloryzacji. W tej chwili zostało przyjęte nowe rozwiązanie tj. 1/3 minimalnego wynagrodzenia 1850 zł. Gdy będzie rosło to kwota również będzie rosła. Daje to 625 zł po przyjęciu uchwały. Wyjaśnił, że jest możliwość prawie trzykrotnego wzrostu możliwości udzielania pomocy finansowej. Stwierdził, że Gmina idzie w dobrą stronę. Prognozy są takie, że w przyszłym roku minimalne wynagrodzenie będzie wynosiło 1920 zł. Czyli z kwoty 625 zł zmieni się na kwotę 640 zł. Jedną rzeczą jest uchwała, która mówi o zasadach wysokości, a drugą są środki w budżecie. Środki można dzielić ale według tych zasad. Gmina daje możliwość prawie trzykrotnego wzrostu tej pomocy. Dodał, że przez 9 lat nie było to zmieniane.

Przewodnicząca Komisji – dodała, że w materiałach jest wzór wniosku o przyznanie pomocy zdrowotnej, wzory oświadczeń oraz opinie związków zawodowych i wymagane pisma.

Sekretarz Gminy - powiedział, że projekt uchwały został wysłany do obydwóch związków. Jeden związek wypowiedział się pozytywnie a drugi nie złożył nic. Zgodnie z ustawą, jeżeli nie zajmie stanowiska we wyznaczonym czasie uważa się, że akceptuje.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Zastępca Wójta – zapytał, co jeśli nie zaakceptuje?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że jeśli nie zaakceptuje to na to posiedzenie musiałby być zaproszony przedstawiciel związku i byłoby uzgadnianie stanowisk.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

OPINIA Nr 154 /2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) zmiany uchwały nr XXIII/188/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że zmiana jest jedna zasadnicza. Zgodnie z ustawą, osoby które mają do kryterium dochodowego dochody są zwolnione z mocy prawa. Natomiast o możliwości podniesienia zwolnienia z opłat, czyli z dopłat decyduje rada. Zaproponowane zostało, że kryterium dochodowe jest inne przy jednej osobie i inne jeśli jest wiele rodzin. Jeżeli jest osoba samotna to 634 zł, w rodzinie 514 zł na każdego członka. Zaproponowane zostało, aby to kryterium, czyli to zwolnienie podnieść ze 100 % do 160%. Oznajmił, że w województwie wielkopolskim jest tylko jedna gmina, która ma wyższe zwolnienie – Gmina Odolanów, a dwie lub trzy gminy mają podwyższony wskaźnik. 220 gmin nie ma podniesionego, czyli wyłącznie zwolnienia są do kryterium dochodowego. Bardzo niewiele gmin wspomaga osoby, które korzystają ze świadczeń GOPS-u. Gmina Ostrów Wielkopolski będzie drugą jednostką w województwie, co do uprzywilejowania tych osób poprzez nieobciążanie ich kosztami. Dzięki tej uchwale gmina wychodzi bardzo daleko w czołówkę.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że to bardzo ładnie wpisuje się w sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, w którym radni na pewno zauważą, że znacząco odczuwa się zjawisko starzenia się lokalnego społeczeństwa. Udzielanie pomocy osobom starszym jest jak najbardziej na miejscu i przez radnych pozytywnie postrzegane.

Wójt Gminy – poprosił o zwrócenie uwagi na stawkę, jaka jest. Wynosi ona 11 zł. Jest to najniższa stawka w powiecie. Średnio stawki wynoszą 15-20 zł. Stawka ta jest poniżej tego, co podpisuje z opiekunkami umowy zlecenia kierownik GOPS-u. Kiedyś pewnie rada będzie musiała pochylić się nad tą stawką, aby ją trochę podnieść.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że prawdopodobnie od 1 stycznia z mocy prawa stawka będzie wynosiła 12 zł.

Wójt Gminy – stwierdził, że ta stawka jest zbyt niska. Zostały przyjęte skutki finansowe tej uchwały dla gminy. W skali roku będzie to około 30 000 – 40 000 zł.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

O P I N I A Nr 155 /2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/188/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny i św. Józefa w Sobótce na prace konserwatorskie ołtarza bocznego i ambony w kościele w Sobótce

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że trzeba pochwalić księdza proboszcza w Sobótce, że ma dużo zabytków ruchomych. Rzeczywiście systematycznie je odnawia. Odnowa polega na tym, że dwa kolejne przemalowania są usuwane, bo były kiedyś robione niefachowo. Trzeba wrócić do pierwotnej wersji. Muszą to robić specjaliści i jest to drogie.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że koszt przeprowadzenia pełnej konserwacji ambony wynosi 41 145 zł brutto. Natomiast koszt konserwacji ołtarza wynosi 47 870 zł brutto. Ksiądz proboszcz wnioskuje o przydzielenie wsparcia w wysokości 30 %, tj. 26 704,50 zł.

Zastępca Wójta – wtrącił, że wynika to z gminnego regulaminu.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

OPINIA Nr 156 /2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny i św. Józefa w Sobótce na prace konserwatorskie ołtarza bocznego i ambony w kościele w Sobótce.

Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XVI sesji Rady Gminy w sprawach:

a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że planowane jest zwiększenie dochodów o kwotę 1 595 459, 55 zł i zwiększenie wydatków o kwotę 2 191 941 zł. Ponadto zwiększa się plan na wydatki majątkowe, jak również przychody o kwotę 596 481,87 zł. Zmiana polega też na zamianie – w planie było zaciągnięcie pożyczki na realizację zadania z udziałem środków zewnętrznych. Ten wniosek nie będzie składany. Dotyczyło to przedszkola w Gorzycach Wielkich. W związku z tym w planie dochodów planuje się przyjęcie kwoty 700 000 zł emisji obligacji. Zmiana również dotyczy zmiany planu rozchodów. W roku 2017 zmniejsza się tą kwotę rozchodów o kwotę 700 000 zł. Natomiast zwiększa się plan tych rozchodów w roku 2021. Wprowadza się nowe zadanie „Kompleksowy remont - modernizacja Przedszkola Publicznego w Borowcu”. W związku z tym, że Przedszkole w Borowcu złożyło wniosek o dofinansowanie tej inwestycji realizacja planowana jest w latach 2016-2017. Wydatki w tym roku to kwota rzędu 9 500 zł. Ponadto zmiany dotyczą zmiany nazwy i wycofania dwóch zadań „Powiat Ostrowski dotacja” i wprowadzenia tych zadań pod nazwą „Pomoc finansowa dla Powiatu Ostrowskiego na przebudowę drogi”. Dotyczy to drogi powiatowej w miejscowości Gorzyce Wielkie i drogi powiatowej w miejscowości Lewków. Ponadto były wprowadzone zadanie „Przebudowa drogi w Szczurach” oraz „Przebudowa drogi w Wysocku Wielkim”. Wyjaśniła, że był tam wprowadzony tylko jeden rok realizacji. Wprowadza się wydłużenie tej realizacji na okres 2016-2017. Ponadto zwiększenie wydatków na zadanie „Gminna Biblioteka Publiczna” o kwotę 16 000 zł. Dotyczy to wydatków w roku 2016, jak

również zwiększenie wydatków o kwotę 3 000 zł na zadanie „Lewków modernizacja ul. Chopina, Moniuszki, Paderewskiego, Szymanowskiego.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy chodzi o poszerzenie drogi między dwoma powiatówkami o 1 m?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Droga będzie poszerzona o 1 m w stronę boiska.

Skarbnik Gminy – dodała, że w WPF-ie w zeszłym roku w poprzedniej zmianie był wprowadzony rok realizacji 2017. Dlatego, że to zadanie jest w WPF-ie musi być realizowane dłużej niż 1 rok. W związku z tym wpisane jest 2016-2017. Z tym, że nakłady finansowe zostaną poniesione w 2017.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała punkty współpracy z Powiatem. Pierwsza sprawa dotyczy Gorzyc Wielkim o czym już wspomniała Pani Skarbnik, natomiast druga sprawa dotyczy Lewkowa, a tak naprawdę jest to w Michałkowie. Będzie budowany chodnik przy osiedlu Michałków. Zastanawia się, czy nie powinno być to zmienione, bo w międzyczasie powstało nowe sołectwo Michałków a napisane jest w WPF droga powiatowa Lewków.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że napisane jest „na przebudowę drogi powiatowej Nr 5300P w miejscowości Lewków”.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta droga jest w jednym sołectwie i w drugim.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że chodzi o to, iż Gmina składała wniosek na przebudowę drogi w Michałkowie. Żeby dostać dodatkowy punkt to powiat zgodził się zainwestować w budowę chodnika przy osiedlu Michałków przy drodze powiatowej. Ta część drogi powiatowej w tej chwili znajduje się w miejscowości Michałków, bo nastąpił podział gruntu. Został zabrany grunt z Lewkowa do Michałkowa.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że tak abstrahując, to wniosek o drogę w Michałkowie trzeba by było wyrzucić. Upadłoby to, bo Michałków nie ma planu odnowy wsi i wniosek by przepadł.

Wójt Gminy – stwierdził, że zostaje tak, jak jest, ale trzeba dograć formalności. Uważa, że przy tej drodze chodnik bardziej byłby potrzebny od Lewkowa w stronę lotniska.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do wymiany oświetlenia ulicznego powiedział, że wpisane jest 0 zł we wszystkich latach, a miała być wymiana oświetlenia w Górzeńku.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że takich drobnych rzeczy nie wpisuje się do WPF. Oznajmił, że w tym roku będzie to zrealizowane. Zawsze są dwa źródła. Pierwsze źródło jest ze spółki

oświetlenia ulicznego, która co roku na wiosnę informuje, ile Gmina może wykorzystać w danym roku na wymianę lamp. Górzeńko na ten rok wpisane jest na pierwszym miejscu. Natomiast drugie źródło są to środki gminne. Kiedyś były one przekazywane do spółki, ale teraz Gmina robi sama inwestycje tj. robienie projektów, budowanie linii. Wymiana robiona jest z amortyzacji ze spółki, co gminie się należy. Nastąpi wymiana oświetlenia ulicznego w całej Gminie, ale na pewno nie w tej kadencji, ponieważ byłby to za duży koszt a z roku na rok lampy LED-owe tanieją. Będzie to pewnie ostatni projekt z ZIT-u zrealizowany około 2020 r. Uważa, że obecne lampy są ładniejsze i mają cieplejsze światło. LED-owe lampy tak dobrze nie świecą i są drogie w montażu. Dodał, że taki projekt został złożony do ZIT-u o wymianę lamp w całej Gminie. Co roku te lampy są unowocześniane i zaproponował poczekać z tym projektem.

Skarbnik Gminy – odnosząc się do wymiany oświetlenia ulicznego i wymiany kotłów powiedziała, że te zadania musiały być ujęte w WPF-ie. One były na sesji w marcu w związku z opracowaniem gospodarki niskoemisyjnej.

Wójt Gminy – poinformował, że projekt ZIT-owski wpisany jest też w gospodarkę niskoemisyjną, ale nie będzie się z nim spieszył i będzie zrealizowany dopiero na koniec funkcjonowania środków unijnych. Teraz ważniejsze są termomodernizacje i przebudowy placówek oświatowych.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że wpisane jest zwiększenie planu wydatków na realizację przedsięwzięcia w Lewkowie – modernizacja osiedla muzyków. Zapytała, czy w tym lub w przyszłym roku będzie tam coś robione? Dodała, że dziękuje za to, co już jest.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w tym roku nie, a w przyszłym też raczej nie. Wyjaśnił, że przyszły rok będzie trudny, bo jest dużo oddawanych środków z lat ubiegłych. Gmina musi oddać ponad 4 500 000 zł. Oznajmił, że w 2018 r. planuje zrobić ul. Chopina. Ul. Moniuszki jest po jednej stronie zabudowana a po drugiej stronie jest luźno. Druga ulica jest bardzo ciasno zabudowana po jednej stronie a po drugiej stronie ludzie sprzedają działki i rozpoczynają się budowy. Każda budowa wiąże się z naruszaniem ulicy. Dodał, że w pierwszej kolejności będzie robiona droga, która idzie od powiatówki w dół, a poprzeczne drogi na razie nie będą robione.

Radna Stefania Kałna – podziękowała, za to co jest zrobione. Mieszkańcy są zadowoleni.

Wójt Gminy – powiedział, że ul. Szymanowskiego jest zabudowana i jest dom przy domu, ale druga strona ulicy to pole. Będą tam się budować ludzie. Gdyby ta ulica była zrobiona to musieliby rozbierać kostkę albo ciąć asfalt żeby pozakładać media. Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego punktu obrad w punkcie 4.

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – przedstawiła, że proponuje się zwiększenie planu dochodów o kwotę 949 621 zł oraz zwiększenie wydatków o kwotę 1 546 102,87 zł. Zwiększa się dochody z tytułu dotacji celowej, otrzymanej z Urzędu Marszałkowskiego. Wiąże się to z zadaniem utwardzenia drogi w Gorzycach Wielkich. Jest to kwota 123 000 zł. Ponadto 400 000 zł dotacji z Miasta Ostrowa Wielkopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadania „Rozwiązanie komunikacyjne ul. Wylotowej”. Ponadto dostosowanie planu dochodów do faktycznie wystawionych decyzji tj. zwiększenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych, z tytułu różnych dochodów. Również wpłynęła już na gminne konto darowizna w kwocie 15 000 zł od osoby fizycznej. Dotyczy to Pana Gierza z przeznaczeniem na realizację inwestycji. Ponadto dochody zwiększyły się z tytułu dywidend. Jest to kwota 11 459 zł od Spółki WODKAN i kwota 76 256 zł od PUK-u. Ponadto wpłynęły dwie decyzje z przeznaczeniem środków na opiekę społeczną w kwocie 13 124 zł oraz kwota 114 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych. Następnie jeśli chodzi o wydatki proponuje się zwiększyć wydatki na dopłatę do zbiorowego zaopatrzenia do taryf, zwiększa się dopłatę dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. W budżecie zaplanowana kwota wynosiła 250 000 zł, planuje się zwiększyć o 40 000 zł do kwoty 290 000 zł. Ponadto nowe zadania lub zwiększenia planu wydatków na zadania istniejące już tj. wprowadzenie nowego zadania „Budowa parkingu i przebudowa ogrodzenia przy Zespole Szkół w Łąkocinach” na kwotę 6 000 zł; wprowadzenie nowego zadania „Rozwiązanie komunikacyjne ul. Wylotowa” w kwocie 400 000 zł; zwiększenie planu na inwestycję w Chruszczynach przebudowa drogi; Gorzyce Wielkie ul. Topolowa na kwotę dotacji 123 000 zł. Jak już było wspomniane o 3 000 zł wzrasta na inwestycję w Lewkowie. O kwotę 45 000 zł wzrasta budowa chodnika w Łąkocinach. O 10 000 zł przebudowa ul. Strumykowej we Wtórku. Zmniejsza się w planie wydatków wykup gruntu o kwotę 37 240 zł. Wiąże się to ze zmianą klasyfikacji. Ponadto zwiększa się plan wydatków na zadania bieżące w związku z remontami budynków komunalnych. Ponadto zwiększa się plan wydatków na zadanie „Czekanów utwardzenie placu przy budynku OSP o kwotę 15 000 zł”. Wiąże się to z darowizną od Pana Gierza. Wprowadza się nowe zadanie „Daniszyn ułożenie kostki” na kwotę 20 000 zł. Jest to ułożenie kostki przy remizie OSP i świetlicy. Zmiana zadania w Gorzycach Wielkich odnośnie przedszkola wiąże się ze zmianą klasyfikacji i paragrafów. Kwoty zostają bez zmian tj. 1 200 000 zł. Wprowadza się już wspomniane zadanie „Kompleksowy remont modernizacji Przedszkola Publicznego w Borowcu”. Zwiększa się wydatki na rozbudowę i modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy o kwotę 50 000 zł. Ponadto wprowadza się plan wydatków w dziale 926 01 na obiektach sportowych. Wiąże się to z wypłaceniem odszkodowania dla Pana Zenona Hajdzionego i Pana Edmunda Pestki. Są to kwoty zasądzone wyrokiem sądu. Następnie poinformowała, że zmniejsza się przychody z tytułu zaciągniętej pożyczki na finansowanie zadań z udziałem środków zewnętrznych. Dotyczy to przedszkola. Planuje się zwiększyć przychody z tytułu emisji obligacji w kwocie 700 000 zł. Ponadto zwiększa się przychody z tytułu wolnych środków, które pozostały po rozliczeniu ubiegłego roku. Jest to kwota 596 481,87 zł. Jeśli chodzi o dotację to zmiana dotyczy zmniejszenia zadania „Zakup samochodu OSP” z przeznaczeniem 40 000 zł na dotację na dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP Daniszyn. Następnie oznajmiła, że jest dużo zmian w załączniku, gdzie są wydatki z funduszu sołeckiego. Zmiany te dotyczą zmian zadań i kwot w następujących miejscowościach: Sadowie, Świeligów, Smardowskie Olendry i Nowe Kamienice.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do działu 92 601 dotyczącego wypłat zasądzonych wyrokiem w sprawie Orlika 2012 w Wysocku Wielkim i Gorzycach Wielkich. Zapytał, jak to wygląda w Gorzycach Wielkich?

Wójt Gminy – odpowiedział, że główny wykonawca firma Arka podpisał z podwykonawcą Panem Pestką umowę. Jakiś procent z tej umowy zatrzymał wykonawca podwykonawcy tytułem zabezpieczenia należytego wykonania prac na okres gwarancji czyli 5 lat. Obecnie Pan Pestka chciał te środki odzyskać, ale tej firmy już nie ma. Firmy te powstawały typowo na orliki. Zwrócił się do sądu. Sąd obciążył Gminę kwotą 10 000 zł.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy sprawa orlika jeśli chodzi o Wysocko Wielkie jest zamknięta (...)?

Wójt Gminy – wyjaśnił, że została oddana główna kwota do Ministerstwa Sportu tj. 416 000 zł, ponieważ były podejmowane próby i się nie udało. Uważa, że zostały uratowane państwowe pieniądze, ponieważ w listopadzie 2012 r. był rachunek na kwotę 416 000 zł. Gmina mogła to zapłacić, rozliczyć się i sprawa byłaby od początku nieważna. Oznajmił, że zdawał sobie sprawę z tego, że główny wykonawca nie zapłaci podwykonawcą i te pieniądze przepadną. Gmina byłaby rozliczona z Ministerstwem Sportu a podwykonawcy i tak ścigaliby gminę. Można uznać, że gmina uratowała prawie 500 000 zł budżetowych pieniędzy. Pan Hajdziony miał zapłacone od razu za to, co wynikało z kosztorysu budowy. Główny wykonawca podpisał niekorzystną umowę i była ona większa o około 50 000 zł. Pan dochodził swoich spraw przed sądem. Do kwoty 56 000 zł doszły odsetki i kwota na dzień dzisiejszy wynosi 80 000 zł.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że dla Pana Hajdzionego, łącznie z kosztami procesu była to kwota 80 500 zł. Różnica 16 000 zł to dodatkowe 10 000 zł i odsetki dla Pana Pestki.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w protokole z Komisji Rewizyjnej jest ujęte i była mowa, że kwota 416 000 zł plus odsetki nie została jeszcze wypłacona.

Radna Maria Wojtczak – wyjaśniła, że w 2015 r. nie było jeszcze zapłacone.

Skarbnik Gminy – dodała, że było zapłacone w pierwszych dniach kwietnia.

Wójt Gminy – poinformował, że jak wpłynęła decyzja z Ministerstwa Sportu o tym, że nie zostaną umorzone odsetki. Został nawet wynajęty prawnik, który obiecywał, że takie przypadki były. Sądzi, że w związku z programem 500+ państwo potrzebuje środki. Oznajmił, że nie chciał dalej walczyć i te środki zostały oddane. Został wysłany obszerny wniosek z porządnym uzasadnieniem o umorzenie odsetek. Sądzi, że zostaną one umorzone.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy wiadomo na koniec ile kosztował ten orlik?

Wójt Gminy – odpowiedział, że około 2 000 000 zł. Tyle miał kosztować i tyle kosztował. Kosztorys inwestorki wynosił ponad 1 800 000 zł. Kwotę 416 000 zł gmina i tak już zapłaciła podwykonawcom. Kwestia jest teraz tego, ile procent w tych 2 000 000 zł będzie środków

zewnętrznych. Stwierdził, że będzie mało, bo około 80 000 zł, czyli około 4 % zostało pozyskanych środków zewnętrznych. Sądzi, że ze wszystkimi rzeczami budowa orlika przekroczyła wartość inwestorską o około 10 %. Dodał, że jest to jeden z najpiękniejszych orlików w okolicy. Jest on wykorzystywany cały czas. Kosztorys był realny i nieprzesadzony, a warunki były trudne. Stwierdził, że nie ma się co tym chwalić, ale to nie wyszło ze złych zamiarów. Prokurator stwierdził, że ta firma miała pecha, nie poradziła sobie i upadła. Najważniejsze jest to, że zostało to wybudowane a gmina się nie poddała. Ludzie korzystają z obiektu i będą korzystać przez szereg lat.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała omówienie podpunktów c), d), h) oraz i) razem, na co członkowie Komisji wyrazili zgodę.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktów c), d), h) oraz i) w punkcie 4.

c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie

d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 311/2 położonej w Czekanowie

h) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 85/13 położonej w Czekanowie

i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 375/1 i 373/4 położonych w Wysocku Wielkim

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawach.

Sekretarz Gminy – powiedział, że pierwsza uchwała dotyczy tego, że pani chciała sprzedać swój grunt i zabudowania. Okazało się, że część budynków jest w tzw. starym torze. Nie może tego sprzedać, bo nie jest właścicielką. Powinna ten budynek rozebrać. Zostały zrobione pomiary i zmiana klasyfikacji gruntu z toru na inny użytek. Propozycja jest taka, aby sprzedać tej Pani to bezprzetargowo, aby mogła to zbyć. Następna uchwała dotyczy wniosku państwa Nowickich, którzy mają grunty po obydwóch stronach drogi. Poniżej kupili przedszkole od gminy. Ten grunt jest zamknięty. Droga jest nieużywana. Ci państwo wystąpili, aby nieużywalną drogę, która jest w ramach ich gruntu sprzedać. Początkowa część drogi od ul. Środkowej zostaje przy budynku, aby ci ludzie, którzy tam mieszkają mieli możliwość dojazdu od tyłu. Następna uchwała dotyczy nieodpłatnego przekazania gruntu we Wysocku Wielkim. Jest to ponad 200m². Na tym gruncie zlokalizowane są urządzenia techniczne, które gmina tam postawiła. Ci ludzie chcą to bezpłatnie oddać. Następna uchwała dotyczy wniosku z Czekanowa, gdzie została wydzielona droga. Jest ot już droga w ewidencji. Pani wystąpiła o to, żeby to przejąć przez Gminę.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu e) w punkcie 4.

e) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Czekanów

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to droga prywatna w związku z tym, właściciel ma prawo zaproponować nazwę. Rada Gminy może ją odrzucić albo przyjąć. Nie można zmienić nazwy. Sądzi, że ta propozycja jest rozsądna. Wystąpił z presją o nadanie nazwy, bo powstają tam domy i niedługo ludzie będą chcieli mieć adresy.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

f) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest zmieniana uchwała, która była o wzorze deklaracji do odpadów. Regionalna Izba Obrachunkowa podniosła, że nie było możliwości przekazywania deklaracji w wersji elektronicznej. Jest to tutaj uzupełnione i dopisane.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

g) emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że planuje się wyemitować obligację. W planie jest 1 500 000 zł a proponuje się zwiększyć o 700 000 zł. W sumie byłoby 2 200 000 zł z terminem wykupu na rok 2021.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusje w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisji przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Przewodnicząca Komisji – poinformowała, że w materiałach sesyjnych radni otrzymali Sprawozdanie z działalności za 2016 r. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim, i również Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej opracowaną przez pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ważne sprawy wpływające z tego sprawozdania to fakt, że GOPS zapewnił, w miarę sił i posiadanych środków, zaspokojenie rozpoznanych i zasadnych potrzeb uboższej części mieszkańców Gminy. Na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski działali asystenci rodzin. Liczba osób oczekujących wsparcia finansowego zmniejsza się, natomiast rośnie zapotrzebowanie na wsparcie terapeutyczno-psychologiczne. Znacząco odczuwa się zjawisko starzenia się lokalnego społeczeństwa.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że część tych danych zawartych w tym dokumencie, są to dane narzucone. Ich nie można zmienić, są one odgórnie wpisane. Wyjaśnił, że przepis mówi, iż opiniuje to właściwa komisja rady lub cała rada. Stwierdził, że prościej jest żeby komisja to zaopiniowała i nie ma potrzeby debatować, ani głosować na sesji w tej sprawie.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad sprawozdaniem w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 7 radnych

Komisja zaopiniowała pozytywnie Sprawozdanie z działalności za 2016 r. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim oraz Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej.

Radna Stefania Kałna – zwracając się do Wójta Gminy powiedziała, że zbliżają się wakacje. Zapytała, czy w związku z tym planowane są remonty szkół? W szczególności chodzi o wejście do szkoły. Korytarze nie były malowane od 12-13 lat.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie pamięta, czy są środki na Szkołę w Lewkowie, o co zapytał Panią Skarbnik.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nie wie. Nie ma przewidzianego zadania związanego konkretnie z remontem. Można z doraźnych środków wykonać drobne, niezbędne remonty.

Radna Stefania Kałna – zapytała, czy będzie realizowany nadal program „Umiem Pływać”? Podobno Ministerstwo wycofało się z tego projektu. Zapytała, czy Gmina będzie finansować?

Wójt Gminy – odpowiedział, że Gmina współfinansowała ten program. Skoro Ministerstwo się wycofało to pewnie upadnie ten program.

Radna Stefania Kałna – oznajmiła, że rodzice zaproponowali dotować ten program.

Wójt Gminy – poinformował, że jak rodzice dofinansują kwotę, którą zabrało Ministerstwo to Gmina zostawi środki, które dokładała. Są one zaplanowane w budżecie więc nie będą wycofane a rodzice będą musieli dołożyć to, co Ministerstwo zabiera.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że dostała informację od dyrektora. Wniosek dyrektora szkoły do organu prowadzącego, składany w ramach programu wieloletniego Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa. W tamtym roku w czerwcu był składany taki wniosek, ponownie był składany w listopadzie, w tym roku również. Oznajmiła, że szkoła nie dostała tego dofinansowania z tego względu, że pismo zbyt późno dotarło do Ministerstwa. Była możliwość pozyskania dość dużych pieniędzy. Wnioskowana kwota wynosiła 12 000 zł. Wkład własny z organu prowadzącego 3 000 zł. Razem byłoby 15 000 zł.

Wójt Gminy – zapytał, czy szkoła dostała dofinansowanie?

Radna Stefania Kałna – odpowiedziała, że nie.

Wójt Gminy – odparł, że nie wie kto zawinił. Czy dyrektor czy Pan Szubert. Dodał, że sprawdzi to.

Radna Stefania Kałna – dodała, że jest w posiadaniu ksera dokumentów.

Przewodnicząca Komisji – stwierdziła, że trzeba poprosić o wyjaśnienie Pana Inspektora.

Wójt Gminy – sądzi, że trzeba zwrócić się do pana Szuberta, bo Wójt zawsze pozytywnie na wszystkie wnioski patrzy. Zapytał, do kiedy wniosek powinien być złożony?

Radna Stefania Katna – odparła, że wniosek przez dyrektora do Urzędu Gminy był złożony przed terminem. Został on zbyt późno, w tym roku oraz w ubiegłym, wysłany z Urzędu Gminy.

Wolna dyskusja.

Przewodnicząca Komisji – podsumowała, że jest to sprawa ważna i należy ją wyjaśnić. Następnie zwracając się do Wójta Gminy poleciła zastanowienie się, w miarę pojawiających się wolnych środków, jeszcze w tym roku. Zapytała, czy można pochylić się nad szkołami, o których w swoim sprawozdaniu napisała, należałoby się nimi zająć. Chodzi o wymianę zewnętrznych drzwi przed okresem zimowym i zabezpieczenie niewielkich daszków, które powodują jakieś zniszczenia, np. w Gorzycach Wielkich jest to dach nad szatnią przy sali gimnastycznej i ściany w budynku szkoły podstawowej, czy w Szczurach nieszczelne drzwi wejściowe. Jeśli byłaby taka wola i możliwość to poleca takie rzeczy do wykonania w tym oku.

Wójt Gminy – powiedział, że są środki na remonty ogólne szkół i przedszkoli. Czasem się zdarza, że wysiada piec od centralnego, zaleje jakąś klasę i takie środki muszą być zabezpieczone. Łącznie zabezpieczone jest kilkadziesiąt tysięcy złotych. Pewnie te środki zostaną uruchomione pod koniec roku. Jeśli chodzi o drzwi to można je założyć w piątek i w poniedziałek już otwierać.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że jeśli chodzi o Szczury to nie jest to takie proste, bo drzwi na dole nie włoży się standardowych drzwi. Muszą być zrobione na zamówienie z tego względu, że są niskie a nie da się ich podwyższyć ani obniżyć.

Wójt Gminy – odparł, że w dzisiejszych czasach nie ma problemu. Sądzi, że w 2-3 tygodnie byłoby to zrobione.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że czas goni. Zaraz rozpoczyna się kolejne posiedzenie Komisji. Zaproponowała, aby nie omawiać dzisiaj sprawozdań Pana Inspektora Szuberta, dotyczących placówek oświatowych. Zostanie przełożone to na następną komisję.

Nikt inny nie zabrał głosu.


Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad

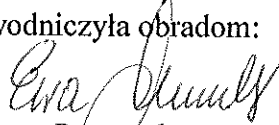
Przewodnicząca Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 10¹⁵.

Protokółowała:


Joanna Walkowska – Podinspektor ds. RG

Przewodniczyła obradom:


*Ewa Mierzwicka – Przewodnicząca Komisji
Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury*