

PROTOKÓŁ Nr XXI / 2008

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **23 września 2008 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 9⁰⁰ **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski** dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, sołtysów, radnego Powiatu Ostrowskiego – Pana Piotra Walkowskiego, zaproszonych gości.

Następnie poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy niedawno zmarłego, wieloletniego sołtysa wsi Kołątajew – śp. Jana Kucharczyka.
/chwila ciszy w pozycji stojącej/.

Kontynuując dalej obrady oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na przeprowadzenie obrad i podejmowanie uchwał */stwierdzenie quorum – zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią zał. nr 2; 3; 4; 5/.*

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Radni wniosku nie zgłosili, wobec czego poinformował, że do przewodniczącego wpłynął wniosek od wójta gminy o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały i o jego przedstawienie poprosił wójta gminy.

/wniosek z projektem uchwały stanowi zał. nr 6/

Wójt Gminy – powiedział, że – cyt. „*uchwała będzie dotyczyła zmiany w uchwale Nr XVIII/199/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Ponieważ zasady udzielania tych pożyczek zmieniają się i do tej pory nigdy nie było potrzeba takiego zapisu w uchwale, iż zabezpieczeniem pożyczki będzie weksel „in blanco” na zasadach określonych w umowie, deklaracjach do weksla – dlatego proszę o wprowadzenie tej uchwały, aby ta podjęta w lipcu była zgodna z wymogami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej*”.

Innych wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poinformował, że można przystąpić do głosowania nad poprawką do porządku obrad.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad poprawką do porządku obrad - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” **przyjęła zmianę** polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie cały porządek obrad wraz z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad porządkiem obrad ze zmianą - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” **przyjęła** porządek obrad po zmianie.

Rada obradowała według porządku */niżej zamieszczony/* :

- I Otwarcie sesji.**
- II Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :**
 - 1. Wyboru wiceprzewodniczącego Rady Gminy.
 - 2. Wskazania wiceprzewodniczącego Rady Gminy do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej przewodniczącego Rady Gminy.
 - 3. Przystąpienia do Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.
 - 4. Zmian w budżecie gminy na 2008 r.
 - 5. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości we Wtórku.
 - 6. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
 - 7. Zmiany uchwały Nr XVIII/199/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Lewków Osada Michalków zadanie III”.
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się protokołem z obrad poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony prawidłowo.

W związku z tym, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XX/2008 z 26 sierpnia 2008 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 7/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad przyjęciem bez czytania protokołu z poprzedniego posiedzenia - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” przyjęła protokół nr XX/2008 z 26 sierpnia 2008 r.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie informacji o działaniu wójta w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji. */inf. stanowi zał. nr 8/.*

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad informacją.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez akklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Wybór wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – poinformował, że wybór wiceprzewodniczącego następuje w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Poprosił o podawanie kandydatów na wiceprzewodniczącego Rady.

Radny Henryk Kwiecień – zaproponował na wiceprzewodniczącą Rady Gminy panią Janinę Smętek. Powiedział – cyt. *„pani Smętek drugą kadencję jest soltysem wsi a od 2006 r. radną gminy. Mandat sprawuje dla 4 sołectw: Słaborowice, Młynów, Kwiatków, Lewków Osiedle. Znana jest ze swojego zaangażowania w sprawy mieszkańców wsi. W ostatnich latach przy jej znacznym udziale została wybudowana świetlica wiejska oraz boisko piłkarskie, które może być wizytówką gminy. Obecnie pracuje jako radna w komisji budżetowej oraz komisji oświaty i kultury.”*

Innych kandydatur nie było.

Radna Janina Smętek wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie zamknięcie listy kandydatów.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zamknięciem listy kandydatów - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” **podjęła decyzję** o zamknięciu listy kandydatów na funkcję wiceprzewodniczącego Rady.

Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Radny Zenon Raźniewski – zgłosił radnego Ryszarda Ryfę.

Radny Ryszard Ryfa wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Ryszard Tomczak – zgłosił radnego Kazimierza Działoszka.

Radny Kazimierz Działoszek wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Kazimierz Działoszek - zgłosił radnego Władysława Słomiańskiego.

Radny Władysław Słomiański wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Wobec powyższego, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowany skład komisji skrutacyjnej.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zaproponowanym składem komisji skrutacyjnej - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” **przyjęła** komisję skrutacyjną w składzie: **Ryszard Ryfa, Kazimierz Działoszek, Władysław Słomiański**.

Następnie poprosił komisję skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania i na tę okoliczność ogłosił przerwę w obradach.

O godz. 9²⁰ – rozpoczęła się przerwa w obradach.

O godz. 9³⁵ przewodniczący Rady wznowił obrady, prosząc przewodniczącego komisji skrutacyjnej o zabranie głosu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji skrutacyjnej* – omówił w jaki sposób będzie przeprowadzone głosowanie. Powiedział, że wyczytani z listy obecności radni będą podchodzili do komisji, by odebrać kartę do głosowania a następnie po oddaniu głosu, kartę tą będą wrzucali do urny.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – po oddaniu głosów, ogłosił przerwę na ich przeliczenie.

O godz. 9⁴⁰ – rozpoczęła się przerwa w obradach.

O godz. 9⁴⁵ przewodniczący Rady wznowił obrady, prosząc przewodniczącego komisji skrutacyjnej o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej – odczytał protokół z głosowania tajnego w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski na XXI sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w dniu 23 września 2008 r. informując, że radna Janina Smętek została wybrana na tę funkcję.

/protokół z wyboru wraz z kartami do głosowania stanowi zał. nr 9/

Oklaski z sali.

Przewodniczący Rady – poprosił o odczytanie podjętej uchwały przez swojego wiceprzewodniczącego.

Radny Zenon Raźniewski - wiceprzewodniczący Rady – odczytał uchwałę o wyborze radnej Janiny Smętek na wiceprzewodniczącego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski wraz z uzasadnieniem.

/UCHWAŁA Nr XXI/221/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 września 2008 r. w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski stanowi zał. nr 10/

Przewodniczący Rady – podratulował pani radnej wyboru i poprosił ją o zajęcie miejsca przy stole prezydalnym.

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu obrad.

2. Wskazanie Wiceprzewodniczącego Rady Gminy do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego o odczytanie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – przeczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad odczytanym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec powyższego przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXI/222/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 września 2008 r. w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Gminy do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej Przewodniczącego Rady Gminy stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

3. Przystąpienie do Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił komisję budżetową o opinię projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu* - poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy wyrażą opinię o projekcie uchwały.

Radny Sylwester Klaskała – *reprezentujący Klub Radnych Niezależnych* – poinformował, że Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Ponadto zwrócił uwagę, że – cyt. „*pieniądze to nie wszystko, potrzebne są jeszcze tereny pod inwestycje, aktualne plany zagospodarowania przestrzennego. Dlatego wnioskujemy o:*

- 1) *podanie do wiadomości za pośrednictwem mediów, czy internetu aktualnego i czytelnego zestawienia terenów pod inwestycje oraz rzemiosło w terenach zabudowy mieszkaniowej. Mogą to być na przykład mapy poglądowe z opisem dla miejscowości mającej aktualny plan zagospodarowania;*
- 2) *przystąpienie do opracowania planów zagospodarowania przestrzennego nowych terenów pod inwestycje wokół obwodnicy a także w miejscowościach oddalonych od Ostrowa, aby i tam mogli inwestować potencjalni inwestorzy;*
- 3) *o ile nie zostały sprzedane tereny we Wtórku – Agencji Mienia Wojskowego, podjęcie działań o utworzenie podstrefy ekonomicznej na tych terenach.”*

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad odczytanym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec powyższego przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXI/223/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu w bloku uchwał.

4. Zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2008 rok.

Przewodniczący Rady – zaproponował, że w związku z tym iż radni otrzymali treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem w materiałach, aby przystąpić do rozpatrywania tegoż projektu bez czytania.

Zapytał, czy są inne wnioski.

Innych propozycji radni nie zgłosili.

Projekt uchwały nie był czytany.

Przewodniczący Rady – poprosił wójta gminy o przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały.

Wójt Gminy – wnioskował o wprowadzenie do proponowanych zmian budżetowych autopoprawek:

1) w *dziale dochody* – dział 852 rozdział 85213 § 2010 zmniejszyć o kwotę 4.400 zł /zmniejszenie dotacji na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenie z pomocy społecznej/

w *dziale wydatki* – dział 852 rozdział 85213 zmniejszyć o kwotę 4.400 zł w § 4130 - składki na ubezpieczenie.

Dochody po zmianach wynosiły będą 36.460.470,00 zł a wydatki po zmianach 39.372.670,00 zł.

2) w *uzasadnieniu* do uchwały o zmianach budżetowych, wprowadzenie poprawki w punkcie – dofinansowanie wyjazdu sołtysów – dopisać po myślniku – wyjazd turystyczno-szkoleniowy. /autopoprawki +pismo Wojewody stanowią zał. nr 13 i 14/

Przewodniczący Rady – poprosił komisję budżetową o opinię projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący komisji* - poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały po przyjęciu poprawek.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Wiesław Plóciennik – *reprezentujący Klub Radnych Niezależnych* – poinformował, że Klub Radnych posiada opinię o projekcie uchwały. Powiedział, że Klub negatywnie zaopiniował projekt uchwały, gdyż nie zawiera on wszystkich dokumentów z nią związanych, tj. pisma sołtysów wnioskującego o dofinansowanie oraz opinii prawnej. Dodał, że w dniu kiedy pracowano nad uchwałą – takich rzeczy nie było.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wniosek Stowarzyszenia sołtysów jest u pani skarbnik natomiast opinia została złożona dzisiaj przed sesją przez panią radcę i jest dostępna u wójta.

Innych wniosków, głosów nie było, wobec powyższego przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności poprawki zgłoszone przez wójta.

Jako pierwszą przegłosowano poprawkę w dochodach i wydatkach.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad poprawką pierwszą - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **przyjęła** poprawkę zgłoszoną przez wójta.

Jako drugą przegłosowano poprawkę, by w uzasadnieniu do uchwały wprowadzić zapis „dofinansowanie wyjazdu turystyczno-szkoleniowego sołtysów”

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad poprawką drugą - w obecności 15 radnych - Rada 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących” **przyjęła** poprawkę zgłoszoną przez wójta.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 9 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXI/224/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 września 2008 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2008 r. stanowi zał. nr 15/

5. Wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości we Wtórku.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia komisji rolnictwa, spraw samorządowych z komisją spraw społecznych i oświaty.

Radny Stanisław Trawiński – *przewodniczący obrad obu komisji* - poinformował, że komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy wyrażą opinię o projekcie uchwały.

Radny Wiesław Płóciennik – *z KRN* – poinformował, że Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad odczytanym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec powyższego przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXI/225/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 września 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości we Wtórku stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu w bloku uchwał.

6. Ustalenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Henryk Kwiecień - *przewodniczący komisji* - wydała opinię pozytywną po przyjęciu wniosku o podwyższenie stawek ubiegłorocznych w pozycji od gruntów i od budynków lub ich części o 2,8 %, czyli:

- 1) od gruntów proponuje się:
 - a) 0,67 zł od 1 m²
 - b) 3,80 zł od 1 ha
 - c) 0,15 zł od 1 m²
- 2) od budynków lub ich części proponuje się:
 - a) 0,53 zł od 1 m²
 - b) 18 zł od 1 m²
 - c) 9,11 zł od 1 m²
 - d) 3,95 zł od 1 m²
 - e) 3,30 zł od 1 m²

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie wspólnej opinii komisji rolnictwa i komisji oświatowej przez przewodniczącego komisji rolnictwa radnego Trawińskiego.

Radny Stanisław Trawiński – *przewodniczący obrad obu komisji* - poinformował, że wspólna opinia jest pozytywna po zmianach w stosunku do projektu uchwały, polegającej na obniżeniu, czyli o naliczeniu w stosunku do roku ubiegłego o 2,8 %. Stawki przedstawiać się będą tak jak przedstawił to przewodniczący komisji budżetowej.

Przewodniczący Rady – zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy wyrażą opinię o projekcie uchwały.

Radny Wiesław Płóciennik – *z KRN* – poinformował, że Klub Radnych Niezależnych wnosi o poprawkę polegającą na obniżeniu wszystkich stawek z proponowanego wzrostu o 4,2 % do poziomu 2,8 % w stosunku do stawek ubiegłorocznych tak jak to zostało przyjęte na komisjach rady i wtedy opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad odczytany projekt uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumienie iż wniosek przedstawiony w opinii traktujemy jako wniosek formalny, w związku z czym należy go przegłosować.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad poprawkami przedstawionymi w opiniach komisji - w obecności 15 radnych - Rada 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących” **przyjęła** wniosek o dokonanie poprawek w stawkach podatkowych.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści wraz z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXI/226/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 września 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu dotyczącego rozpatrzenia dodatkowej uchwały wniesionej pod obrady dzisiejszej sesji przez wójta.

7. Zmiana uchwały Nr XVIII/199/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Lewków Osada Michałków zadanie III”.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – powiedział, że – cyt. „w związku z tym, że jest to projekt uchwały, który wpłynął jako dodatkowy do porządku obrad i nie było możliwości wcześniej, żeby zaopiniować go przez komisję, w związku z tym ogłaszam 10-minut przerwę i proszę przewodniczącego komisji budżetu o zwołanie komisji i wypracowanie opinii na temat tej uchwały.”

O godz.10²⁵ rozpoczęła się przerwa w obradach.

O godz.10³⁵ przewodniczący Rady wznowił obrady, prosząc przewodniczącego komisji budżetu o opinię w sprawie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień - przewodniczący komisji – poinformował, że komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy wyrażą opinię o projekcie uchwały.

Klub Radnych Niezależnych nie wyraził opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad odczytanym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXI/227/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 września 2008 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII /199/ 2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Lewków Osada Michałków zadanie III” stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do punktu – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nie było.

Zapytania – zgłosił radny Stefan Matuszak:

- 1) **dotyczyło modernizacji oświetlenia Biniew – Górzno – Górzno**. Powiedział – cyt. *„pamięta pan wójt na przedostatniej sesji to zapytanie z mojej strony padło. Na ostatniej sesji miałem odpowiedź, z której cytuję „gdy będą wolne środki to wówczas przystąpimy do modernizacji tego oświetlenia”. Jak wszyscy dzisiaj zauważyliśmy, tych środków dzisiaj dzieliśmy bardzo dużo, w związku z tym pytanie – czy jest ujęta modernizacja oświetlenia w tych zmianach budżetowych ?”;*
- 2) **dotyczyło przetargu na wykonawstwo sali gimnastycznej w Gorzycach Wielkich**. Cyt. *„zwrócił się do mnie jeden z przedsiębiorców, wprawdzie już nie wiedział, że nie jestem przewodniczącym rady, myślał, że jeszcze jestem przewodniczącym rady – jednak jako radny tej gminy, postanowiłem zapytać pana wójta o rozstrzygnięcie przetargu na salę gimnastyczną w Gorzycach Wielkich, ponieważ ten przedsiębiorca stwierdził, że oferował bardzo niską kwotę o 230.000 zł niższą niż oferent, który ofertę wygrał. Dlaczego tak się stało, że on nie wykonuje tej sali ? Spytał się – czy gmina ma za dużo pieniędzy – czy 230.000 zł to dla gminy jest mała kwota ? I chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie.”*
- 3) **dotyczyło sali gimnastycznej w Gorzycach Wielkich**. Cyt. *„panie wójt, w tym czasie kiedy zmarł wójt Glapa a pan jeszcze nie pełnił obowiązków wójta, mieliśmy spotkanie z przedstawicielami urzędu marszałkowskiego i wówczas na tym spotkaniu wynegocjowaliśmy dopłatę – tę dopłatę z Ministerstwa Sportu – w wysokości 1.100.000 zł. Na dzień dzisiejszy słyszę, że jest to 700.000 zł, że taką przyznano. Natomiast wynegocjowana była wyższa kwota. I mam pytanie – czy pan wójt, czy ktokolwiek próbował negocjować z urzędem marszałkowskim, żeby jednak to była kwota 1.100.000 zł a nie 700.000 zł, ponieważ to jest 400.000 zł i tak patrząc na te 400.000 zł i 230.000 zł to 630.000 zł na tej sali z gminy niepotrzebnie, moim zdaniem, dokładamy. Dlatego chciałbym tylko odpowiedź na te pytania.”*

Przewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

Inni radni w tym miejscu głosu nie zabrali, wobec czego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu – odpowiedzi na interpelacje z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje - **przewodniczący Rady** – poinformował, że wpłynęła odpowiedź na interpelację na piśmie.

Poprosił wójta o jej przedstawienie.

Wójt Gminy – powiedział, że interpelacja była jedna. Cyt. „złożył ją radny Wiesław Płóciennik. Dotyczyła ujęcia w planie robót drogowych odcinka 300 metrów w miejscowości Franklinów. Odpowiedź była, że na najbliższej sesji dokonamy zmian w budżecie i ta droga zostanie w tym roku wykonana z tym, że zostanie wykonana nie jako remont tylko jako inwestycja. Państwo dzisiaj przegłosowali, przyjęli zmiany w budżecie i myślę, że sprawa jest jasna.”

/odpowiedź stanowi zał. nr 19/

Dodał, że jeszcze były zapytania odnośnie autobusów i to też zostało wyjaśnione. Autobusy zostały przywrócone do wiosennego rozkładu jazdy.

/odpowiedź stanowi zał. nr 20/

Przewodniczący Rady – zapytał wójta, czy odpowie na zapytania zgłoszone podczas tej sesji.

Wójt Gminy – odpowiedział, mówiąc:

Cyt.: „**modernizacja Biniew, Gorzyce**. Tak naprawdę środki są w budżecie na modernizację. Czekamy za projektem jeszcze na Czekanów. Po wielu perturbacjach z projektantem, jest to taki priorytet żeby to zadanie tam wykonać. Reszta pieniędzy zostanie przeznaczona na modernizację oświetlenia. Dzisiaj tak naprawdę nie pamiętam, bo to z wniosków zebrań wiejskich, które tam pani Sobczak wyznaczyła oświetlenie do modernizacji. Myślę, że jeszcze jest dosyć czasu, aby ewentualnie przyjąć jakąś poprawkę w październiku, jeżeli będą wolne środki – dołożyć. Dla mnie dzisiejsze zmiany – drogi – priorytetem były, ponieważ są pieniądze, trzeba wykonać jeszcze. Jest okres już późny, jest koniec września, są procedury przetargowe. Trzeba wykonać trzy drogi i to państwo mieli w zmianach, czyli ulica Spokojna z kawałkiem Skośnej, część ulicy Nowej i część drogi we Franklinowie. W inwestycjach łącznie to będzie kwota prawie 700.000 zł. Myślę, że te procedury przetargowe, termin wykonania, będzie bardzo trudno w tym roku a też z doświadczenia państwo wiedzą, że oświetlenie z reguły realizujemy w dwóch ostatnich miesiącach roku, ponieważ konstruując budżet na rok przyszły nie zakłada się wzrostu z reguły, albo wzrost inflacyjny, aby kosztów utrzymania oświetlenia, czyli opłatę za energię. Dlatego inwestycje na początku roku zburzyłyby nam tę pozycję w budżecie. Z reguły tak postępujemy od lat, że wszystkie zmiany oświetlenia, inwestycje w oświetlenie są w dwóch ostatnich miesiącach roku. Z tego co wiem, to pani skarbnik już przelała środki do spółki „Oświetlenie Uliczne i Drogowe” a pani Sobczak jak gdyby weryfikuje te wnioski i sporządza linie, które mają być do wymiany – oprawy oświetleniowe. Myślę że w najbliższym czasie panu radnemu odpowiem dokładnie.

Rozstrzygnięcia przetargowe. Proszę państwa, nas przepisy obligują. Pan Antoni był szefem komisji przetargowej i firma, o której pan radny mówił - faktycznie miała najniższą cenę, ale nie miała odpowiedniego doświadczenia i ustawa o zamówieniach - dyskredytowała tę firmę, ponieważ gdyby się tak przyjrzeć jeszcze – to co mi zgłaszała komisja przetargowa, na przykład poszczególnym pozycjom - to gdyby tam członkowie komisji patrzyli na kosztorys, gdzie były dość dobrej jakości wentylatory na salę zaproponowane, gdzie już po najniższych cenach szło kupić za 3.000 z haczykiem taki jeden wentylator – ta firma za 800 zł proponowała jakieś wentylatory, niemożliwe do realizacji - praktycznie. W początkowym okresie była wyłoniona druga firma o podobnej kwocie – firma nawet miejscowa, z gminy, ale okazało się po przejrzeniu dokładnego ofert, że tamta firma miała również niższą cenę. Była to firma pana Kusicielka, ale nie było ileś tam pozycji ujętych w kosztorysie. Nie wiem na jaką kwotę były te pozycje, być może małą, ale to nie jest istotne. Ten błąd zdyskredytował tą firmę. Została tylko jedna oferta z poprawnie złożoną ofertą, gdzie wszystkie właściwie wyliczenia były bardzo prawidłowe i kwoty przeznaczone na poszczególne elementy też były, że tak powiem prawidłowo ... i komisja postanowiła wybrać tą ofertę, która została – mieściła się w tym zakładanym budżecie.

Państwo wiedzą, jeszcze kontynuując budowę sali w Gorzycach, że nie mamy wpływu na uchwały Marszałka Województwa. Wiosną były rozdane z tego posiedzenia komisji, która rozpatrywała nasz wniosek, były rozdane kserokopie. **Sala w Gorzycach otrzymała dofinansowanie w kwocie 700.000 zł - 200.000 zł w tym roku, 500.000 zł w przyszłym.** Czyli ogólny koszt myślę, że to wyniesie około 1.750.000 zł. No, ten milion z haczykiem będzie musiała gmina dołożyć. Te obiekty są bardzo ważne. Ja już wielokrotnie mówiłem, że w przyszłym roku chcemy również skończyć budowę sali w Lewkowie, aby gmina z dwóch stron miała dwa porządne obiekty - w dwóch można powiedzieć największych miejscowościach - sale widowiskowo-sportowe. Umowa została podpisana. Termin realizacji – 30 października 2009 Gorzyce a kwoty na Lewków znajdują się w nowym budżecie. Też jeszcze trwają liczenia, kalkulacje. Też nie będzie to mała kwota myślę, że znajdziemy te pieniądze w budżecie, żeby tą drugą salę dokończyć. Tak, że nie było możliwości praktycznie wyboru innej oferty. Komisja musi zgodnie z prawem postępować. Nie zawsze najtańsza, znaczy najlepsza i spełniająca warunki.”

Zastępca Wójta – pan Antoni Hadryś – dodał w kwestii inwestycji sali gimnastycznej w Gorzycach Wielkich mówiąc, że – cyt. „tutaj są środki Urzędu Marszałkowskiego i tutaj będziemy podlegać szczegółowej kontroli i tutaj przychylenie oczu na pewne takie niedociągnięcia przetargowe wiązałyby się z tym, że cała dotacja mogłaby być cofnięta i wtedy nie mielibyśmy nawet tych 700.000 zł. I dla naszej ostrożności zwróciliśmy się po opinię prawną. I mamy taką opinię z WOKISS-u, która jednoznacznie tutaj wskazywała na niespełnianie warunków umowy o zamówieniach publicznych przez pana – pana Żurkowskiego. Natomiast druga oferta - pana Kusicielka - no nie zawierała pewnych elementów, które należało ująć w specyfikacji. Po prostu zostały pewne rzeczy pominięte. Wychwycone zostały one przez pana, który miał najwyższą ofertę i tutaj nie było dwóch zdań. Trzeba było taką ofertę odrzucić i dlatego tak to wyszło jak wyszło.”

Innych głosów nie było. Rada przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował, że wpłynęła do urzędu gminy uchwała składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 sierpnia 2008 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski za I półrocze 2008 roku, która jest opinia pozytywną.
/treść opinii stanowi zał. nr 21/

Radny Stefan Matuszak – zabrał głos na temat sytuacji, która się wytworzyła w miejscowości Świeligów. Powiedział – cyt. „wszyscy znamy ostatnie artykuły prasowe, gdzie doszło do sprawy, że straż z panią sołtys koresponduje poprzez prasę a do tej sytuacji, moim zdaniem, mogło nie dojść. Ja zabieram celowo głos w tym momencie, ponieważ dnia 30 czerwca, w czasie pełnienia przeze mnie i przez pana Tomczaka - dyżuru, zgłosili się do nas przedstawiciele Ochotniczej Straży Pożarnej w Świeligowie i wnieśli swoje zarzuty co do postępowania pani sołtys. Mieli prawo, gdzie racja – to nie mnie to osądzać. W tym samym dniu wykonałem telefon do ówczesnego przewodniczącego komisji rewizyjnej – obecnego przewodniczącego Rady, żeby powołał zespół komisji rewizyjnej do zbadania sprawy, ponieważ sytuacja jest napięta. Mija trzy miesiące i nagle, powiedzmy sobie otwarcie, mamy w prasie pyskówkę. W związku z czym, jako odpowiedzialny - jako osoba, która wywołała temat na szczeblu rady gminy, jest to zanotowane w rejestrze naszych dyżurów, że taka interwencja była – chciałbym, żeby dzisiaj przewodniczący komisji rewizyjnej pan Działoszek poinformował radnych jaki jest wynik kontroli komisji rewizyjnej, jakie są wnioski w tej sprawie, że musiało dojść aż do takiego konfliktu.”

Przewodniczący Rady - odniósł się do słów radnego Matuszaka mówiąc – cyt. „chciałbym poinformować wszystkich, że w związku z tym, że komisja rewizyjna, której byłem w tym czasie przewodniczącym, może prowadzić tylko te kontrole, które były przewidziane w planie pracy komisji rewizyjnej. W związku z tym nie było podstaw, żeby taką kontrolę przeprowadzić. Natomiast, rada zawsze może w tej sprawie powołać komisję doraźną. Natomiast, z tego co wiem, to zostały pewne już działania wyjaśniające podjęte przez wójta i sekretarza. I myślę, że te wyjaśnienia pomogą w rozwiązaniu problemu.”

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „ponieważ, jak pan radny zauważył, sprawa stała się głośna w mediach, prasie. Zajęliśmy się tą sprawą. Ja zawsze chciałem być daleko od tej sprawy, ponieważ mieszkałem przez kilka lat w Świeligowie i wyznaczyłem tutaj pana sekretarza, żeby doprowadził do spotkania, że tak powiem delikatnie – zwaśnionych stron – pani sołtys z szefem OSP. Myślę, że takie spotkanie w okresie do następnej sesji w najbliższym miesiącu się odbędzie na terenie gminy. Zostaną wyjaśnione pewne sporne kwestie i sprawa się na tym zakończy.”

Radny Sylwester Klaskala – powiedział – cyt. „w miesiącu czerwcu odbyło się spotkanie w Chruszczynach z dyrektorem dróg powiatowych – czyli panem – w sprawie oczyszczenia mostu, przepustu na rzece Orpiszew oraz zaklinowania tuczni położonego na drodze powiatowej przez Naftobudowę w obrębie skrzyżowania z drogą Daniszyn – Zduny. Jest koniec września, tuczeń jak po asfalcie się przerzucał tak się przerzuca, tak nadal istnieje. Most jest nieoczyszczony, natomiast Mazurom w przypadku dużej wody - grozi powódź. Bo tam się przelewała woda przez drogę powiatową. A Mazury, tutaj sołtys jest obecny i może potwierdzić,

że woda sięgała do budynków. Dlatego jest to pilna sprawa a także pilną sprawą jest ten tłuczeń na asfalcie, bo grozi wypadkiem – wybiciem szyb w posesjach, czyli w tych budynkach a także w samochodach. Proszę o podjęcie interwencji w tej sprawie .”

Pan Marian Dolata – sołtys wsi Topola Mała – cyt. „chciałem przede wszystkim podziękować za dofinansowanie do naszego wyjazdu, który odbędzie jutro, tym członkom rady, którzy pozytywnie zaopiniowali nasz wniosek (...) poprzednie wyjazdy też były organizowane i nigdy nie było takiego problemu, że dzisiaj musiało to być na radzie rozpatrywane. No nie wiem, dlaczego tak się stało i bardzo chciałem podziękować serdecznie za dofinansowanie tej wycieczki.”

Pan Roman Pacholczyk – sołtys wsi Gorzyce Wielkie – zadał pytanie – cyt. „czy rada, czy pan wójt wystąpili w stosunku do drogi krajowej o zjazdy – lewoskręty na drodze Krotoszyn – Ostrów, bo ta droga na dzień dzisiejszy jest w remoncie i aż się prosi, żeby te lewoskręty powstały. Zadałem takie pytanie, bo trzy lata wstecz też wystąpiłem z takim wnioskiem o drogę Ostrów – Poznań. Dlatego też jak najprędzej, jeśli nie zostały złożone takie wnioski, jak najprędzej by się prosiło o takie wnioski w stosunku do dyrekcji dróg krajowych.

Następny temat to jest temat sali gimnastycznej. Pooddziałam tutaj jako sołtys, jako wiceprzewodniczący Stowarzyszenia, że coś się dzieje niedobrego jeśli chodzi o ten przetarg.”

Przewodniczący Rady – w nawiązaniu do wypowiedzi pana sołtysa Pacholczyka powiedział – cyt. „jeśli chodzi o te roboty, które są przez Generalną Dyrekcję zaplanowane na drodze krajowej nr 36 z Ostrowa do Krotoszyna – to brałem udział w spotkaniu z dyrektorem, na którym ta sprawa była omawiana i w roku bieżącym w zakresie jest tylko remont nawierzchni między skrzyżowaniami. Natomiast w tej chwili jest zlecona dokumentacja techniczna na przebudowę skrzyżowań w ciągu tej drogi na całym odcinku między Ostrowem a Krotoszyńem i na wszystkich skrzyżowaniach newralgicznych na tej drodze, z tego co wiem to w tej chwili są przewidywane lewoskręty, natomiast to będzie przedmiotem uzgodnień już dokumentacji, którą opracowuje w tej chwili projektant.”

Pan Piotr Walkowski – przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że – cyt. „w związku z klęską suszy, która nawiedziła naszą gminę w miesiącach letnich, w dniu dzisiejszym ma być podpisane rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie udzielenia pomocy. Tamto rozporządzenie - projekt rozporządzenia , zakładał podjęcie działań od 15 września do 30 września. Chodzi tu głównie o pomoc kierowaną przez gminne ośrodki pomocy społecznej. W związku z tym, że to rozporządzenie troszeczkę opóźnione jest, ale ten termin dwóch tygodni – on będzie zachowany. Dlatego też, apeluje do państwa, którzy macie bezpośredni kontakt, tu w szczególności do państwa sołtysów, żeby w momencie kiedy to rozporządzenie się ukarze – składać te wnioski. Przypominam, że mogą składać te wnioski te gospodarstwa, w których przynajmniej jeden z współwłaścicieli jest płatnikiem KRUS. Będą oczywiście potrzebne zaświadczenia z KRUS oraz na podstawie wniosków – wydane decyzje o tym, że szkoda w gospodarstwie wystąpiła powyżej 30 %. Oczywiście te inne procedury wynikłe, o których mówiłem na ostatniej sesji one są utrzymane, ale tutaj prosiłbym, ponieważ ten termin będzie nieprzekraczalny – będzie bardzo krótki okres czasu. Z panem Robertem rozmawiałem w przerwie. Też praktycznie pewne instrumenty będą musiały być uruchomione , żeby zmieścić się w tym czasie, rozpatrzyć wnioski i wypłacić środki finansowe.”

Radny Stanisław Trawiński – cyt. „w związku z modernizacją tej trasy, zresztą ja już rozmawiałem z panem wójtem, ale chcę prosić tutaj jeszcze raz pana wójta o kontakt, o rozmowę z dyrekcją Kolei Państwowych. Problem jest następujący. Już w zasadzie kolej rozpoczęła prace związane z likwidacją przejazdu strzeżonego w miejscowości Łąkociny. Mają

tam powstać półzapory. Wszyscy państwo, którzy jeżdżą tą trasą i znają ten przejazd uważam, że jest to bardzo dużym błędem. Ten przejazd jest dość długi, czy nawet bardzo długi, bo jest pod dużym kątem. To jest jeden z problemów a drugi to ten, że jest to w zasadzie skrzyżowanie. Jest odjazd w kierunku Odolanowa i w kierunku Raszkowa. Pojazdy jadące, chcące skrócić tzw. lewoskrętem, blokują jak gdyby przejazd przez te tory następnym użytkownikom i może być sytuacja taka, że te półzapory zaczną komuś się zamykać na maskę samochodu w najlepszym wyjściu a w najgorszym, oby się to nie stało – dogoni go pociąg, tego co będzie tam jeszcze stał.”

Wójt Gminy – powiedział, że – cyt. „bardzo mi miło zaprosić państwa na obchody 10-lecia firmy – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych spółka z o.o. Pan prezes – dyrektor Andrzej Matuszczak poprosił mnie o to, żebym to uczynił w jego imieniu ponieważ zaproszenia zostały wysłane do podobnych przedsiębiorstw działających na terenie powiatu – myślę, że goście się za chwilę zjadą. Na godzinę 11-tą przewidziano uroczystości związane z obchodami 10-lecia firmy. Wstrzeliliśmy się idealnie. I będzie sympatyczna atmosfera, będzie film o firmie. Myślę, że parę słów pan prezes również powie do zaproszonych wszystkich gości. Przygotowany jest też jakiś poczęstunek. Tak, że po krótkiej przerwie, proszę państwa o nieopuszczanie sali, państwa radnych w szczególności, żeby się zapoznali ze stacjami wodociagowymi, które w ich rejonie funkcjonują, jak funkcjonują, jak działają, jak działa przedsiębiorstwo. Jest co świętować, generalnie powiem. Chciałem z tego miejsca podziękować wszystkim pracownikom przedsiębiorstwa, ponieważ to było dziesięć bardzo trudnych lat. Dzisiaj mamy się czym chwalić. Przedsiębiorstwo bardzo dobrze funkcjonuje. Przygotowuje się do inwestycji, poważnych inwestycji. Chce zakupić całą stację wodociagową ze studniami głębinowymi. Prowadzi dalsze remonty, rozbudowę sieci prowadzi i myślę, że ci ludzie - te kilkanaście osób w Gorzycach zrobiło bardzo dobrą robotę przez ostatnie 10-lat i dlatego proszę państwa wszystkich o pozostanie dzisiaj na sali i świętowanie razem z nimi.”

Innych wniosków, informacji nie było.

Ad.VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11⁰⁵ zamknął XXI Sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokolowała :

Bożena Nowacka
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

Piotr Śniegowski
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy

Piotr Śniegowski