

## **PROTOKÓŁ Nr XXV / 2008**

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytej w dniu **13 grudnia 2008 r.**  
w sali wiejskiej we **Wtórku.**

### **I - Otwarcie Sesji.**

O godzinie 11<sup>15</sup> **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski** dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, kierownictwo urzędu gminy.

Kontynuując obrady oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na przeprowadzenie obrad i podejmowanie uchwał. */stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią zał. nr 2; 3;/.*

Następnie zapytał, czy są propozycje do zmiany porządku obrad zamieszczonego w materiałach sesyjnych.

**Głos zabrał radny Stefan Matuszak** - oznajmił na wstępie, że nie chce zabierać głosu w sprawie zmiany proponowanego porządku lecz zadać pytanie. Cyt. „... dzisiaj została zwołana sesja, sesja w trybie normalnym nie w nadzwyczajnym, nie przyspieszonym, nie wymuszona żadną decyzją, którą trzeba podjąć z dnia na dzień i jestem zdziwiony, że jest to sesja tak mała. Nie jest spełniony wymóg ustawy o samorządzie gminnym o obecności sołtysów, którzy powinni być powiadomieni. Rozmawiałem z dwoma sołtysami – oni w ogóle o sesji nie wiedzieli a nie jest to sesja czymś wymuszona, bo o tej sesji słyszałem już dwa tygodnie wcześniej. Nie zostali zaproszeni sołtysi. W związku z tym składam formalny wniosek o odroczenie sesji i przełożenie jej na inny termin.”

**Wójt Gminy** – powiedział, że – cyt. „ta sesja została przez państwa zwołana, ona tak naprawdę jest wymuszona terminami, żeby podjąć dzisiaj tą najważniejszą uchwałę czyli budowa boiska ORLIK – do 15 grudnia musimy złożyć wniosek.”

**Radny Stefan Matuszak** – wtrącił mówiąc – cyt. „czyli był siedmiodniowy termin i można było sołtysów zaprosić.”

**Wójt Gminy** – i dalej – cyt. „do poniedziałku, w poniedziałek musimy złożyć wniosek na budowę tego boiska jeżeli mamy zamiar je budować. A przy okazji normalna praca, żeby już na tej sesji ostatniej, która jest planowana po świętach 29-go, nie robić takich drobnych rzeczy jak zmiany w budżecie gminy a jednak ważnych i doszła jeszcze zmiana uchwały, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa nam tą uchwałę zakwestionowała, dlatego uważam że celowe było dolożenie tych dwóch punktów na dzisiejszą sesję, ale jeszcze raz podkreślam – czasu było bardzo mało, żeby tę sesję przygotować a ta uchwała odnośnie zabezpieczenia tych środków finansowych na budowę boiska ORLIK jest bardzo istotna, bo bez tej uchwały to nasz wniosek będzie nie do rozpatrzenia, będzie odrzucony.”

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział – cyt. „ja nie kwestionuję celowości sesji, natomiast mogli być zaproszeni tak samo sołtysi i kierownicy jednostek organizacyjnych.”

**Przewodniczący Rady** – zaproponował przegłosowanie wniosku formalnego, który zgłosił radny Matuszak.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad wnioskiem o odroczenie sesji i przełożenie jej na inny termin - w obecności 15 radnych – Rada 6 głosami „za” przy 9 głosach „przeciwnych“ **wniosek odrzuciła.**

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Rada obradowała według porządku podanego w materiałach sesyjnych /*niżej zamieszczony*/:

- I Otwarcie sesji.**
- II Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
  1. Zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2008 r.
  2. Zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. na realizację zadania pn. „Moje boisko – ORLIK 2012” w Gorzycach Wielkich.
  3. Zmiany uchwały Nr XXIV/241/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

## **Ad. II**

-----

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że osobiście zapoznał się protokołem z obrad poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony prawidłowo.

W związku z tym, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XXIV/2008 z 20 listopada 2008 r. bez czytania.

*/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 4/.*

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad przyjęciem bez czytania protokołu z poprzedniego posiedzenia - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” **przyjęła** protokół nr XXIV/2008 z 20 listopada 2008 r.

### Ad. III

-----

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie informacji o działaniu wójta w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

**Wójt Gminy** – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.  
/inf. stanowi zał. nr 5/.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję nad informacją.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

### Ad. IV

-----

**Przewodniczący Rady** – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

#### 1. Zmiany w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2008 r.

**Przewodniczący Rady** – zapytał, czy są pytania do zaproponowanych zmian budżetowych.

**Wójt Gminy** – wniósł o wprowadzenie autopoprawek do projektu uchwały. Powiedział, że – cyt. „*pierwsza sprawa to 7.150 zł na zakup podręczników dla uczniów /decyzja wojewody/ dla klas I – III. To co pani skarbnik mówiła – pierwszą transzę pieniędzy nie wykorzystaliśmy w całości, część została zwrócona myślę, że tych też nie wykorzystamy, ale formalnie te pieniądze musimy do budżetu przyjąć a jeżeli nie zostaną wykorzystane – to oddamy je i będzie to tak, że w dziale 854 rozdział 85415 § 2010 – 7.310 zł w dochodach przyjmujemy oraz drugi temat w dziale 756 rozdział 75615 § 0310 – 12.000 zł. I wydatki podobnie – dział 854 rozdział 85415 § 3260 – 7.310 zł zakup książek i dział 921 rozdział 92109 § 2480 – 12.000 zł zwiększyć dotację do Gminnego Ośrodka Kultury.*”

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że jak wszyscy wiedzą, bo byli obecni na komisji budżetu, głosowana była opinia pozytywna dla całej treści uchwały. Była wątpliwość, czy to jest opinia wraz z poprawkami, czy nie – aczkolwiek została ona formalnie przyjęta. Zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy chce złożyć opinię do projektu uchwały.

**Radny Wiesław Płóciennik** – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych negatywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** - zaproponował przejście do głosowania - w pierwszej kolejności głosowania nad poprawkami. Uznał, że nie ma potrzeby głosowania każdej poprawki odrębnie, chyba że byłyby inne propozycje, bo jedne wynikają z drugich.

W związku z tym, że innych propozycji nie było – zarządził głosowanie nad całością poprawek zgłoszonych przez wójta.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym - w obecności 15 radnych - Rada 9 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” i 1 głosie nie oddanym **przyjęła** poprawki do projektu uchwały zgłoszone przez wójta gminy.

Następnie przeprosił obecnych za ewentualne niedomówienia w prowadzeniu obrad, które mogą wynikać z niedyspozycji osobistej /przewóz nocą teścia do szpitala/.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały z przyjętymi poprawkami.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 9 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” **podjęła** uchwałę.

*/UCHWAŁA Nr XXV/249/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 13 grudnia 2008 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2008 r. stanowi zał. nr 6/*

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

## **2. Zabezpieczenie środków finansowych w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. na realizację zadania pn. „Moje boisko – ORLIK 2012” w Gorzycach Wielkich.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że na komisji budżetowej, która odbyła się tuż przed posiedzeniem sesyjnym, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy chce przedstawić swoją opinię do projektu uchwały.

**Radny Janusz Borkowski** – z Klubu Radnych Niezależnych – wniósł o zmianę treści uchwały. Powiedział, że tytuł uchwały powinien brzmieć „w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. na realizację zadania pn. „Moje boisko – ORLIK 2012” w Lewkowie.”

Następnie uzasadnił wniosek mówiąc – cyt. „Klub Radnych „Pamięć” popiera inicjatywę budowy boiska piłkarskiego typu ORLIK z jednym poważnym zastrzeżeniem. Tym zastrzeżeniem jest lokalizacja. Na forum tejże Rady, wielokrotnie licytowano się o to, kto jest faktycznym kontynuatorem działań śp. Zygmunta Glapy. Lokalizacja boiska ORLIK w Gorzycach na pewno nie jest kontynuacją tej polityki. Gdy premier Tusk rzucił hasło „Boisko ORLIK w każdej gminie” - określono sposób współfinansowania budowy – śp. wójt stwierdził OK – określił lokalizację boiska w miejscowości Lewków. Dlaczego? Dlatego, że Lewków i sześć okolicznych wsi w promieniu około 2 kilometrów zamieszkuje przeszło 3.700 mieszkańców. Jak dobrze policzyłem Gorzyce, Radziwiłłów i Topola Mała to jest 3.400. Dlatego /punkt drugi/, że przed gimnazjum w Lewkowie znajduje się plac, również własnością gminy, na którym po niewielkiej modernizacji – można to boisko wybudować. Ponadto, jako klub radnych swój sprzeciw uzasadniamy dodatkowo: - istniejące boisko sportowe w Gorzycach wielokrotnie rekultywowane i modernizowane pochłonęło już znaczną część ORLIKA – w ostatnim roku prawie 40.000 zł. Punkt drugi - świetlica wiejska w Gorzycach Wielkich wchłonęła przeszło 600.000 zł a już się mówi o kolejnych 150.000 zł na ogrzewanie i raczej na tym się nie skończy. Punkt trzeci – Gorzyce Wielkie w 2009 roku zyskają pełnowymiarową salę gimnastyczną, halę gimnastyczno-widowiskową, która zapewni młodzieży i dorosłym uprawianie sportu latem

*i zimą. Lewków - posiadał małą salkę gimnastyczną, którą niestety rozebrano i buduje się nową, trochę większą, ale nadal małą salę gimnastyczną, gdyż projektantom i decydom zabrakło wyobraźni – jak taka sala powinna wyglądać. Polecamy wizytę w sąsiedniej gminie Sieroszewice. Punkt piąty – boisko ORLIK w Lewkowie pozwoliłoby w części zrekompensować mankamenty gabarytowe sali gimnastycznej i posiadając odpowiednie oświetlenie pozwoliło na uprawianie sportu przez 9 miesięcy w roku.“*

**Przewodniczacy Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Kazimierz Działoszek** – powiedział – cyt. „*ja tutaj ustosunkuję się do wypowiedzi radnego Borkowskiego. Ja dowiedziałem się jako radny i mieszkaniec Lewkowa, dowiedziałem się o boisku w Lewkowie na sesji – to co pan Borkowski powiedział. I ja nie słyszałem o tym, żeby miało być budowane boisko w Lewkowie. Byłem bardzo zaskoczony i nie wiedziałem – co i jak, skąd się to wzięło. Nigdy nie było to powiedziane na żadnej Radzie, nigdy...”*

**Radny Ryszard Tomczak** – przerwał radnemu, mówiąc – cyt. „*to nie uważałeś na sesjach i komisjach”.*

**Radny Kazimierz Działoszek** – i dalej cyt. „*no niestety panie Tomczak - nie było to, ja nie wiedziałem, ja oczy robiłem – skąd się to wzięło.”*

**Radny Ryszard Tomczak** – wtrącił – cyt. „*to o dużo rzeczach nie wiesz i oczy robisz i nie wiesz, że jesteś”.*

**Radny Kazimierz Działoszek** – i dalej cyt. „*przepraszam bardzo, że boisko - sala przy gimnazjum jest tak „uogelano” to proszę panowie radni - miejcie do siebie pretensje. Jak ja powiedziałem robić, wyciąć drzewa i robić z podstawówki wyjście – tu w kierunku przedszkola, w kierunku ośrodka – toście wszyscy chcieli mnie „zajargać” a teraz mówicie, że zostało to zrobione. Niestety, to wyście panowie do tego doprowadzili. Dziękuję.”*

**Przewodniczacy Rady** – poprosił o porządek w dyskusji.

**Radny Janusz Borkowski** – powiedział – cyt. „*nie rozumiem akurat tej uwagi panie radny Działoszek. Dziwi mnie pańskie stanowisko, że jest pan zaskoczony. Podejrzewam, że wiele osób to słyszało, nie tylko z moich ust. Ja tylko potwierdzam to, co ewentualnie było uzgadniane w momencie, kiedy to hasło - boiska tego typu - się pojawiło. Jeżeli to jest głos poparcia do mojego wniosku – to dziękuję. A jeżeli pan jest przeciwny, żeby budować boisko w pańskiej miejscowości – no to również dziękuję.”*

**Wójt Gminy** – powiedział - cyt. „*proszę państwa, już tu mój zastępca jednoznacznie powiedział – nie ma w innych miejscowościach gruntu. W Lewkowie grunt, który jest na boisku – częściowo jest prywatny, nie chce ta osoba nam sprzedać. Użytkuje w to miejsce obok grunt nasz, ale nie chce tego formalnie załatwić. Próby takie podejmował parę lat temu wójt Glapa, żeby to uregulować – nie udało się. Nie ma gruntu. Państwo wiecie, macie projekty budżetu, że w przyszłym roku – również w miesiącu październiku chciałbym, żeby to było – jak państwo zaakceptujecie budżet – będzie sala oddana, ładna sala, nie mała sala tylko ładna sala z pełnym wymiarem w miejscowości Lewków. Będzie oddana jednocześnie z miejscowością Gorzyce. Tak, że proszę nie przeinaczać faktów.”*

**Radny Janusz Borkowski** – dodał – cyt. „*znaczy, jest to mała sala gimnastyczna. Może tak, ale bez możliwości jakiegokolwiek trybun 20 x 30 m, czy 15 x 25 m – bo gdyby chociaż po 5 m było na szerokości i długości določone – to już by trochę inaczej wyglądało. ... sala typu Sobótka. Ona nie jest pełnowymiarową salą widowiskową. Jest to sala gimnastyczna po prostu ...*”

**Wójt Gminy** – wtrącił – cyt. „*bez trybun będzie, ale boiska się wmieścą.*”

**Radny Janusz Borkowski** – dalej – cyt. „*natomiast, tak jak we wniosku stwierdziłem, że to boisko by zrekompensowało mankamenty gabarytowe tejże sali. Natomiast, jeszcze jedno pytanie, jeżeli pan twierdzi, że nie ma – to czy ktoś się w ogóle pofatygował, żeby ten plac ogrodzony przed gimnazjum, przed wejściem do gimnazjum – jakie są tego wymiary?*”

**Zastępca Wójta** – powiedział – cyt. „*ażebym takie boisko mogło powstać to, by trzeba wszystkie drzewa tam wyciąć.*”

**Radny Janusz Borkowski** – wtrącił mówiąc – cyt. „*tam jest raptem jedno drzewo*”.

**Zastępca Wójta** – dalej – cyt. „*ale proszę sobie, jak już wcześniej powiedziałem, wejść na stronę internetową i wszystkie warunki sobie przestudiować. Tutaj sekretarz nas informował dokładnie, gdzie są jakie grunty przy szkole, które można by ewentualnie na tego typu obiekt przeznaczyć. I myśmy tutaj rozważali różne możliwości.*”

**Przewodniczący Rady** – dopowiedział – cyt. „*pozwolę sobie skomentować w dwóch słowach stanowisko klubu radnych. Ja myślę, że Rada w swojej pracy musi się skupić nad rozważaniem wszystkich uchwał i podejmowaniem decyzji przede wszystkim z punktu widzenia merytorycznego, natomiast oczywiście każdy ma prawo do różnej argumentacji i musimy ją przyjąć. Ja tylko odniosę się do jednego punktu – przykładu gminy Sieroszewice. Tak jak gmina Sieroszewice też chcemy mieć jedną taką salę i taka sala jest w tej chwili budowana. Natomiast, jak znam gminę Sieroszewice, to nie przypominam sobie żeby takich sal w Sieroszewicach było kilka – mówię o gminie oczywiście.*”

**Radny Ryszard Tomczak** – wtrącił – cyt. „*tylko nasza gmina ma 34 miejscowości a Sieroszewice 6 to im jedna sala w zupełności wystarczy.*”

**Przewodniczący Rady** – dodał – cyt. „*a my nie mamy jednej sali. To był mój komentarz. Czy jeszcze są inne głosy? Jeśli nie – to przechodzimy do głosowania najpierw wniosku formalnego pana radnego. Wniosek był sformułowany w następujący sposób, aby zastąpić nazwę Gorzyce Wielkie nazwą Lewków.*”

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym - w obecności 15 radnych - Rada 6 głosami „za” przy 9 głosach „przeciwnych” **odrzuca** wniosek radnego, by nazwę Gorzyce Wielkie zastąpić nazwą Lewków.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 9 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” **podjęła** uchwałę.

*/UCHWAŁA Nr XXV/250/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 13 grudnia 2008 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. Na realizację zadania pn. „Moje boisko – ORLIK 2012” w Gorzycach Wielkich stanowi zał. nr 7/*

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

### **3. Zmiana uchwały Nr XXIV/241/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu komisji budżetu radni przyjęli opinię wraz z poprawkami.

Zaproponował, by w tej chwili poprawki formalnie przegłosować. Poprosił wójta o przedstawienie tych poprawek.

**Wójt Gminy** – zaproponował, aby w tabeli załącznika nr 2 nie było nagłówek „nie mniej niż” i „mniej niż” tylko przy każdym tonażu było to dopisane. Cyt. – „*i tak na przykład będzie – nie mniej niż 12 ton, mniej niż 18 ton – w pierwszej rubryce. W drugiej rubryce – nie mniej niż 18 ton – mniej niż 25 ton. Czyli w jednej linii będzie napis wraz z tonażem podany i będzie to bardzo czytelne wtedy. I to jest propozycja, która padła na komisji i jeszcze błąd formalny – po § 2 będzie § 3 a nie § 4. Myślę, że to błąd drukarski zwykły jest i proszę też o zmianę tego ...*”

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że opinię komisji przytoczył. Pozostaje pytanie do klubu radnych o ich opinię.

**Radny Wiesław Płóciennik** – z Klubu Radnych Niezależnych – powiedział, że Klub Radnych już na ostatniej sesji Rady Gminy głosował przeciwko tej uchwale a dziś pozostawia Radzie szansę jej naprawienia.

**Przewodniczący Rady** – odpowiedział, że właśnie jest to czynione, choć nie przypomina sobie, by na ostatniej sesji Klub Radnych wskazywał te błędy, po czym otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji radni nie podjęli.

W związku tym, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały zgłoszone przez wójta gminy.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym - w obecności 15 radnych - Rada 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” **przyjęła** poprawki zgłoszone przez wójta polegające na dopisaniu przy każdym tonażu w tabeli załącznika nr 2 odpowiedniego określenia „nie mniej niż”, „mniej niż, „włącznie” oraz zamianie § 4 na § 3.

Następnie poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z poprawkami.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały z poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 9 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących” **podjęła** uchwałę.

*/UCHWAŁA Nr XXV/251/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 13 grudnia 2008 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/241/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych stanowi zał. nr 8/*

*/Pismo RIO o naruszeniu przepisów art.10 ust.1 pkt 4 lit. a, b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w odniesieniu do uchwały Nr XXIV/241/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20.11.2008 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych stanowi zał. nr 9/*

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad. V**

-----

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

**Interpelacji** – nie było.

**Zapytań** – nie było.

## **Ad. VI**

-----

W punkcie odpowiedzi na interpelacje - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji nie było zgłoszonych interpelacji.

Zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i informacji.

## **Ad. VII**

-----

*W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:*

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że ma trzy sprawy.

*Cyt. „ w tej jednej - usprawiedliwiam pana przewodniczącego, ponieważ przy każdej uchwale powinna być dyskusja – a akurat przy budżecie pan w ogóle nie ogłosił takiego punktu, że dyskusja nad uchwałą. Przyjmuje to na karb tego, że ma pan dzisiaj akurat ciężki dzień.*

*Natomiast mam dwa pytania do wójta. Tutaj otrzymałem w czasie posiedzenia komisji budżetowej dwie sprzeczne informacje, ponieważ droga we Franklinowie na ul. Gremblów została zrobiona, między innymi komisja rewizyjna tam zaleciła wykonanie poboczy.*

Rozmawiałem z wicewójtem Hadrysiem i on mówi, że nie ma środków. Natomiast się okazuje, że środki idą na chodnik w Radziwiłłowie. Zbieżność jest taka, że jest to tyle ile praktycznie z tej inwestycji, bo to jest 30.000 zł. I pytanie drugie a właściwie smutne stwierdzenie, że pan panie wójtcie często się opiera, że pan analizuje wnioski z zebrzań wiejskich. Odnoszę takie wrażenie, że te kartki z protokołami z mojego okręgu wyborczego chyba zaginęły. Będę musiał prawdopodobnie zrobić ksero i je dostarczyć.”

Zabrała głos **osoba z zewnątrz**, która przybyła na sesję. Pan ten powiedział – cyt. „mam takie pytanie, bo mówicie, że pieniędzy nie macie na drogi, na chodniki, takie rzeczy, ale druga jest prawda, że dziwnym sposobem umarza się podatki od nieruchomości ludziom, którzy mają firmy. To są firmy, które są bogate w tej gminie. Podnosiłem ten temat w zeszłym roku jeszcze za życia wójta Głapy. Nie ma odpowiedzi na to, jakie są podstawy prawne umorzenia. I proszę słuchać nie zajmować się czymś innym, bo to jest bardzo ważna sprawa kiedy bierzecie kredyty na coś, kiedy to jest głupota normalna.”

**Przewodniczący Rady** – przerwał wypowiedź mówcy prosząc, by po pierwsze przedstawił się a po drugie, by jednak niestosownych uwag pod adresem radnych nie wypowiadał.

Mówca przedstawił się jako **Aleksander Potocki, mieszkaniec Karsek** – kontynuując dalej powiedział – cyt. „druga sprawa. W tym roku znowu jest umorzenie podatku. Na tablicy ogłoszeń w gminie jest wyszczególnione – kto ma. Część ma wyszczególnione sumy, które są a część firm ... nie ma tego i po prostu nie można się dowiedzieć – komu umarzacie podatki, w jakiej kwocie one są. Ja rozumiem, że jeżeli ktoś jest biedny i ma jakieś problemy to nie ma problemu z umorzeniem, ale jest kilka firm na tej liście za 2007 r. gdzie mają umorzenia. No nie wiem na jakiej podstawie, nie wiem czy to należy informować Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu. No ktoś się musi tym zająć. Druga sprawa – a po co gminie kupowanie jakiś akcji w zakładzie komunalnym w Gorzycach, za jakieś ciężkie pieniądze ? ... Po prostu tę spółkę sprywatyzować i niech sobie działa. Podniesie 20 groszy metr sześcienny wody, czy 30 groszy – każdy zapłaci a nie dofinansowywać rzecz, która przynosi cały czas straty. Jeżeli pamiętam to w 2004, czy 2005 roku zostało umorzenie 85.000 zł podatku od nieruchomości w Gorzycach. Albo to jest przechowalnia – tak mi się wydaje – przechowalnia urzędników gminy, gdzie jest prezes a wiceprezes bierze jakąś tam sumę 5.000 – 4.000 zł pensji. To tak nie może być. Będzie na to wszyscy robili ? A gdzie ścieżki rowerowe są, gdzie jakieś chodniki ? Mówicie, że pieniędzy nie ma ? Kto w końcu odpowie na to ? Jesteście radni tutaj i też powinniście decydować o tym. To nie polega na tym, że przyjdziecie, zbierzecie się 15 osób, poopowiadacie głupoty i żagle zwijacie i idziecie do domu.”

**Przewodniczący Rady** – przerwał panu Potockiemu, zwracając mu ponownie uwagę.

**Pan Aleksander Potocki** – dalej – cyt. „możliwe, że jest tylko prezes, ale takie jest moje zdanie, bo jestem tak samo mieszkańcem tej gminy i też płacimy podatki, nie występujemy o umorzenie. Mam hektar ziemi nad rzeką Ołobok, która jest tak zniszczona, że po prostu z tego nic nie ma i nie piszę nawet o umorzenie podatku 100 czy 200 zł. Po prostu płacę i się z tym godzę, ale nie może być, że jedną ręką się zabiera biednym a bogatym się rozdaje te pieniądze. Jak tak może być ? To jest do pana wójta, bo pan wójt o tym decyduje. Może ten wójt za 2007 r. tego nie robił, ale za 2008 następne się pewnie szykują umorzenia poważne. To są kwoty 15.000 zł, 7.000 zł, 10.000 zł i rok w rok, albo tym samym firmom się to robi. Przecież dyrektywa Unii to jest pomoc publiczna. Unia Europejska nie pozwala na takie wspomaganie innych firm, no jeżeli jest wolny rynek to ja pracuję, ty pracujesz. Jeżeli komuś umarzamy podatek od nieruchomości w kwocie 10.000 zł a drugi płaci – to on ma zbankrutować ? Panie

wójtcie, trzeba się nad tym zastanowić - co się robi. Czy mogę uzyskać od pana odpowiedź – na jakiej podstawie się umarza ?”

**Wójt Gminy** – powiedział – cyt. „tak, może pan. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jest proszę pana, w 100% własnością gminy Ostrów Wielkopolski, czyli pana również jest to przedsiębiorstwo i być może jakieś inwestycje były w 2004 – 2005 roku, że był powód, by podatek tam umorzyć. Ale w ostatnich latach nie było i nie będzie umarzone w tym przedsiębiorstwie. Nie ma tam też wiceprezesa i nie są takie zarobki jak pan wspominał tylko dużo niższe w tym przedsiębiorstwie. Myślę, że działa bardzo sprawnie i funkcjonalnie. Pan złe informacje ma na ten temat przedsiębiorstwa. Drogi rowerowe nie będą na razie budowane przez miejscowość Karski, ponieważ i tak jest tam droga asfaltowa, która powinna zostać poprawiona po przeprowadzeniu inwestycji budowy obwodnicy, czyli będzie dobra. Tak samo chodniki – nie, ponieważ ta droga ma takie parametry, że budowa jakiegokolwiek chodnika przy drodze zawęziłaby dodatkowo pas tej drogi, zabierałaby pobocze, gdzie w tej chwili można żeby się minąć zjechać ewentualnie. Myślę, że kiedy wrócą normalne warunki – nie będzie budowana obwodnica – to ta droga będzie znów spokojniejsza, nie będzie tyle pojazdów jeździło. No, dzisiaj jest jak jest. Wczoraj był wypadek. Cały ruch został skierowany niestety, niefortunnie przez te Karski. Część ruchu z Kalisza, część przez Lewków była ...”

**Pan Aleksander Potocki** – przerwał wójtowi mówiąc – cyt. „ale to nie o to chodzi, bo tu chodzi najważniejsza rzecz, że wy narzekacie, że pieniędzy nie macie a umarza się pieniądze ludziom bogatym.”

**Wójt Gminy** – dalej kontynuując – cyt. „w każdym bądź razie, jeżeli pan wie, że komuś bogatemu ... „

**Pan Aleksander Potocki** – przerwał, wtrącając – cyt. „na przykład firma PROMAX – kablówka, czy coś takiego – mają umorzenie.”

**Wójt Gminy** – poprosił, aby sekretarz gminy odpowiedział na to pytanie.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, mówiąc – cyt. „może króciutko wyjaśnimy sprawę od początku. Sprawy umorzeń to kompetencja ustawowa wójta i również jest obowiązek żeby do końca maja wywiesić dwa wykazy. Pierwszy wykaz, to jest wykaz umorzeń w podatkach tych, które przekraczają 500 zł – to jest jedna lista i tam się podaje kwotę i przyczynę. Natomiast druga lista – to wykaz wszystkich osób – przedsiębiorców, bo tam już nie ma osób fizycznych a przedsiębiorcy są – rolnik jest przedsiębiorcą, którym udzielono pomocy publicznej. I tam nie wolno podać ani kwoty, ani przyczyny. I takie dwa wykazy wiszą w urzędzie gminy i ma pan tam pierwszą listę – gdzie jest 10 osób /pan tę listę oglądał/ to są te osoby, którym ze względu jak na interes strony, czyli jakie zdarzenie lub powód było u danej osoby, które spowodowały, że wójt powziął decyzje o umorzeniu kwot i tam są wypisane kwoty. Natomiast pomoc publiczna związana z umorzeniem, bo tu są w ramach pomocy publicznej umorzone podatki, to są przedsiębiorcy, rolnicy tak jak mówię. To są różne przyczyny i tutaj nie można wpisać ani kwot ani przyczyn, bo tu ustawa zabrania. Natomiast w tym się mieszczą osoby, którym umorzono podatek z jakiegoś tam powodu losowego, z jakiegoś powodu związanego z działalnością firmy, ale również są tam umorzenia ustawowe, czyli przykładowo syn szedł do wojska – jest tak zwana ulga, ulga inwestycyjna – to są te ulgi, które są udzielane na inwestycje w podatku rolnym i te osoby są również na tej liście. Tak, że to nie jest tak dokładnie. Natomiast, nie wolno wójtowi na tej liście ani podać kwot, ani nie wolno podać przyczyny. To co ustawa nakłada na wójta – wójt podaje do publicznej wiadomości. I co roku to musi być, bo co roku za rok poprzedni musi to być podane do publicznej wiadomości.”

**Pan Aleksander Potocki** – przerwał, wtrącając– cyt. „za 2006 rok została opublikowana cała lista i wszystkie firmy były wyszczególnione, gdyż podnosiłem to też w 2007 r. byłem na sesji w grudniu i tam się pytałem – było to wyszczególnione, ale są to kwoty 14,10,12 tysięcy – to nie są takie minimalne kwoty. To ktoś za moje pieniądze będzie do Egiptu na wycieczkę jeździł ?”

**Sekretarz Gminy** – przerwał – cyt. „nie ma nigdzie takich kwot jak pan to widział.”

**Pan Aleksander Potocki** – cyt. „w 2007 r. kwota 14.000 zł umorzenie podatku Gospodarstwo Rolne w Michałkowie sp. z o.o. – to za 2006 r. I następnie jeśli już tak mówimy, firma przy Gorzelni – 1000 ha ziemi z Psar – umorzenie 12.000 zł podatku, 7.000 zł podatku KRISTOPOL firma. Oni jeżdżą mercedesami a ja jeżdżę zniszczonym passatem, ale muszę płacić podatek 4.000 zł do waszej gminy. A w tym roku nie ma wyszczególnione, dlatego nie wiem - ile umorzycie tego podatku. A mi 100 zł nie możecie umorzyć, czy 200 zł. Nie chodzi o te 200 zł, ale o sam fakt – jak postępuje gmina.”

**Sekretarz Gminy** – przerwał mówiąc, że każdy wniosek jest indywidualnie rozpatrywany. I to rozpatrujący bierze na siebie odpowiedzialność i sprawdza każdy wniosek. To nie jest tak, że ktoś napisze i dostaje decyzje pozytywną.

**Pan Aleksander Potocki** – cyt. „ale tak nie może dalej być, bo jest następny 2008 r. i w nieskończoność będziecie umarzać, jak tak może być. A podnosicie po 20 – 30 groszy za działalność od m<sup>2</sup> co roku. To za to, że ja pracuję i jakąś tam działalność prowadzę to zostają karany? A komuś się lekką ręką moje pieniądze rozdaje ?”

**Przewodniczący Rady** – zapytał pana Potockiego, czy chce jeszcze podjąć inne kwestie, bo to co powiedział to było odebrane jako przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

**Pan Aleksander Potocki** – cyt. „w Lewkowie był taki 1,5 ha i można było boisko budować, ale gmina chyba sprzedała go – dwa lata temu, ktoś mówił. Było 1,5 ha sprzedane? Sprzedane. ... mogę to powiedzieć wszystko co myślę, bo jestem normalnym rolnikiem, nie prowadzę działalności i nie boję się, że wy mi zaszkożycie gdzieś, bo gdybym prowadził działalność to bym się tu nie odezwał do was. Chce się normalnie rzygać na to wszystko i to się musi zmienić ...”

**Przewodniczący Rady** – podziękował mówcy i poprosił go o opuszczenie sali.

**Pan Aleksander Potocki** – cyt. „radni też chyba mają coś do powiedzenia, do widzenia.”

*/pan Potocki wyszedł z sali a następnie wrócił, by do końca uczestniczyć w sesji/*

**Przewodniczący Rady** – zwrócił się do pana Potockiego informując go o tym, że nie udziela mu więcej głosu w związku z niestosownym zachowaniem, używając słów obraźliwych wobec Rady. Poprosił pana Potockiego o opuszczenie sali.

*/pan Potocki skomentował sytuację i pozostał na sali/*

Innych wniosków, informacji nie było.

**Przewodniczący Rady** – przed zamknięciem sesji złożył najserdeczniejsze życzenia świąteczne w imieniu swoim i prezydium Rady. Na nadchodzące święta życzył zdrowych, spokojnych, pogodnych świąt wszystkim obecnym i ich rodzinom.

**Ad. VIII**  
-----

**Przewodniczący Rady** - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 12<sup>00</sup> złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne a następnie zamknął XXV Sesję Rady Gminy Ostrów dziękując wszystkim za przybycie.

*/Obecni na sali przystąpili do wzajemnego składania sobie życzeń świątecznych i łamania się opłatkiem. Następnie gospodarze sali poprosili obecnych do stołu wigilijnego./*

Protokółowała :

*/-/ Bożena Nowicka – inspektor UG*

Przewodniczył obradom :

*/-/ Piotr Śniegowski Przewodniczący Rady Gminy*