

## **PROTOKÓŁ Nr XXX / 2009**

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytej w dniu **08 maja 2009 r.**  
w sali narad Urzędu Gminy w **Ostrowie Wielkopolskim.**

### **I - Otwarcie Sesji.**

O godzinie 14<sup>00</sup> **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski** dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, kierownictwo urzędu gminy.

Następnie oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na przeprowadzenie obrad i podejmowanie uchwał. Radnym nieobecnym usprawiedliwionym był Kazimierz Działoszek.

*/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią zał. nr 2; 3/.*

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowany w materiałach sesyjnych porządek obrad.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad porządkiem obrad - w obecności 14 radnych - Rada 14 głosami „za” **przyjęła** porządek obrad.

*/niżej zamieszczony/ :*

- I Otwarcie sesji.**
- II Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

## **Ad. II**

---

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że czytał protokół z ostatniej sesji, który jest bardzo obszerny - po czym stwierdził, że jest on sporządzony prawidłowo, zgodnie z przebiegiem obrad.

W związku z tym, wnioskował o przyjęcie protokołu Nr XXIX/2009 z 23 kwietnia 2009 r. bez czytania.

*/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 4/.*

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad przyjęciem bez czytania protokołu z poprzedniego posiedzenia - w obecności 14 radnych – Rada 14 głosami „za” przyjęła protokół nr XXIX/2009 z 23 kwietnia 2009 r.

## **Ad. III**

---

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie informacji o działaniu wójta w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

**Wójt Gminy** – *Pan Piotr Kuroszyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

*/inf. stanowi zał. nr 5/.*

**Przewodniczący Rady** – umożliwił zadawanie pytań do informacji.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad. IV**

---

**Przewodniczący Rady** – przed przejściem do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. oznajmił Wysokiej Radzie, że sesja została zwołana w trybie szczególnym co jest związane z koniecznością usunięcia wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu nieprawidłowości zawartych w uchwale Nr XXVIII/273/2009 z dnia 23 marca 2009 r. i wyznaczyło termin do 12 maja 2009 r. na ich wyeliminowanie poprzez stosowną zmianę postanowień uchwały ustalającej budżet gminy na 2009 r.

Ponadto wyjaśnił, że projekt uchwały nie wprowadza żadnych innych zmian merytorycznych i dlatego uznał, iż nie ma konieczności zaproszenia na sesję stałych osób i zawsze zapraszanych gości.

Ponadto zaproponował, aby uchwały RIO, z której wynikają bezpośrednio przyczyny wprowadzenia zmian - nie czytać, ponieważ została ona omówiona przez panią skarbnik na posiedzeniu komisji budżetu tuż przed sesją.

*/Uchwała Nr 7/320/2009 Kolegium RIO w Poznaniu z dnia 22.04.2009 r. stanowi zał. nr 6/*

**Przewodniczący Rady** – poprosił radnego Henryka Kwietnia przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Henryk Kwiecień** – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy wyrażają opinię o projekcie uchwały.

**Radny Sylwester Klaskala** – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

*Głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – wnioskował, aby w materiałach sesyjnych zamieszczać informacje, podstawę - na bazie, której wywołuje się daną uchwałę. W dostarczonych materiałach sesyjnych nie załączono uchwały RIO.

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że kiedy były przygotowywane materiały sesyjne – uchwała RIO była przesłana faksem i była bardzo nieczytelna, więc skserowanie jej nie miało sensu. A kiedy uchwała przyszła pocztą – materiały zostały już rozdane.

**Przewodniczący Rady** – zaproponował skserowanie uchwały RIO i przekazanie radnym.

**Radny Stefan Matuszak** – odpowiedział, że teraz to nie ma znaczenia, ale na przyszłość należy to zamieszczać, bo w uzasadnieniu jest przywołana uchwała RIO, której radni nie widzą. Kserowanie nie ma sensu.

**Przewodniczący Rady** – przeprosił uzasadniając, że ze względów technicznych - faktycznie nie było z czego skserować, ale na przyszłość dopilnuje, by wszystko było w porządku.

Radni innej dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

*Przebieg głosowania.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 14 radnych - Rada 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę.

*/UCHWAŁA Nr XXX/283/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 maja 2009 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr XXVIII/273/2009 z dnia 23 marca 2009 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. stanowi zał. nr 7/*

Następnie zaproponował przejście do punktu V – Interpelacje i zapytania radnych.

## **Ad. V**

-----

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

**Interpelacje** – zgłosił radny *Wiesław Płóciennik*.

Dotyczyła konieczności wystąpienia do Dyrekcji Energetyki w Ostrowie Wielkopolskim w sprawie innej lokalizacji słupa trakcji elektrycznej, który obecnie usytuowany jest na środku terenu należącego do Szkoły Podstawowej we Franklinowie.

W zgłoszonej sprawie dodał, że jeśli będzie zbudowany plac zabaw dla dzieci to praktycznie boisko będzie tak okrojone, że nie będzie miejsca a ten słup blokuje rozbudowę tego boiska. Jest to kwestia 5 – 10 metrów przesunięcia w granicę.

*/interpelacja stanowi zał. nr 8/*

**Zapytań** – nie było.

**Wójt Gminy** – odpowiedział radnemu *Wiesławowi Płóciennikowi*, że będzie interweniował w Energetyce w zgłoszonej sprawie.

## **Ad. VI**

-----

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji nie zostały zgłoszone żadne interpelacje i zapytania, wobec czego można przejść do punktu wolnych głosów i informacji.

## **Ad. VII**

-----

*W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:*

**Radny Janusz Borkowski** – w swojej wypowiedzi wrócił do kwestii pomiarów geodezyjnych na ul. Krańcowej w Czekanowie. Powiedział, że posesja państwa Maciejewskich /budynek gospodarczy/ jest w pasie drogowym. Również znajdujący się za tą posesją słup – podwójny, energetyczny – stoi w pasie drogowym. Należy wystąpić do energetyki o postawienia solidnego słupa, ale już w pasie granicznym a nie drogowym. Dodał, że wiadomo iż budynku gospodarczego się nie rozbierze, ale słup można przestawić.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że osobiście był w Czekanowie na pomiarach geodezyjnych. Jest tam około 500 m jakby zawłaszczonego gruntu z pasa jezdni przez tego właściciela. Musi być wykonany rozdział gruntów, oznakowanie kamieniami geodezyjnymi.

**Radny Wiesław Plóciennik** – wtrącił mówiąc, że jeżeli nie ma kamieni to nie jest powiedziane, że jest zawłaszczone.

**Zastępca Wójta** – dodał, że akurat to jest, ale oprócz tego są jeszcze dwie działki, których właścicielem jest gmina i one nie są kamieniowane. Obecnie, by dokonać nowego podziału gruntu muszą być wezwani wszyscy i musi nastąpić przyjęcie nowych granic. Nie ma tego w mapach pierwotnych.

**Radny Janusz Borkowski** – dodał, że według niego jest to przyorane z drogi gdzie był dojazd do tych działek i automatycznie w perspektywie mogą iść te działki pod młotek. Jest to za Maciejewskimi, za boiskiem. Dojazd musiałby być wytyczony od ul. Krańcowej.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że tam kiedyś był dojazd - tylko gruntami. Następnie powiedział, że w czasie przerwy między komisją a sesją rozmawiał w sprawie kanalizacji w Czekanowie z panem Cichoradzkim, osobą rozwiązującą sprawy techniczne tego przedsięwzięcia. Wniosek będzie złożony na kwotę 5.655.000 zł w tym 4 mln z pożyczki. Będzie to wniosek pierwotny, bez żadnego okrojania, bo nie ma takiej potrzeby.

**Radny Wiesław Plóciennik** – poinformował, że czytał protokół z ostatniej sesji jeszcze przed jego przyjęciem i w kontekście zadanego pytania przez radnego Ryfę chciałby na tej sesji odpowiedzieć – co zrobił Franklinów społecznie.

Powiedział, że Franklinów ma 552 mieszkańców a Wtórek 1210. W ostatnich 20 latach we Franklinowie z inicjatywy i ze środków mieszkańców powstały: kościół, cmentarz, rozbudowana była szkoła, wybudowano salę wiejską, wykonano ogrodzenie cmentarza ze swoich składek, ogrodzenie szkoły też ze swoich składek. W tych inwestycjach partycypowali wszyscy mieszkańcy i również rodzina Plóciennika. Jeśli chodzi o to – gdzie się co robi – to w Szczurach było robione boisko, salka. W Biniewie – centralne, w Górzeńku była budowana sala, w Sobótce – sala wiejska, w Karskach - sala wiejska, w Lewkowcu – droga, sala, w Czekanowie – boisko i sala. Wszędzie coś się robi i nie można używać takiego stwierdzenia.

**Radny Ryszard Ryfa** – zapytał, z jakich pieniędzy było to robione? Wszystko z gminnych – tak? W Czekanowie było boisko robione – z jakich pieniędzy – społecznych?

**Radny Janusz Borkowski** – wtrącił mówiąc, że oczywiście, że tak. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o budowę pierwotnej sali i boiska, wytyczenia tego, opłotowania, itd. to było to robione wszystko ze społecznych pieniędzy. Przebudowa natomiast sali – przy współudziale środków unijnych. Pozostałe elementy jak kort tenisowy, utwardzenie placu, ogrodzenie – to można obejrzeć przy okazji dożynek – powstał własnym sumptem.

**Radny Ryszard Ryfa** – odpowiedział, że zna Czekanów i nic nie potrzebuje oglądać.

**Radny Sylwester Klaskała** – zapytał, co dalej w kwestii parkingu przy urzędzie gminy.

**Wójt Gminy** – poinformował, że odbył wstępne rozmowy z księdzem Ilskim w sprawie parkingu na terenie kościelnym przy urzędzie. Padły wówczas nawet kwoty. Parking ma być na około 1000 m<sup>2</sup>. Ma być 25 miejsc parkingowych. Pod samym budynkiem byłby ciąg dla pieszych. Ksiądz proboszcz według specyficznego dla siebie liczenia obliczył, że

20 samochodów przez 6 godzin i po 2 zł na godzinę to będzie rocznie 48.000 zł. I jeśli na 20 lat – to ... Jednak w ten sposób postępuje wobec radnych miejskich. Do radnych gminy nie będzie musiał takich argumentów stawiać, bo w zamiarze jest podpisanie porozumienia na użytkowanie tego gruntu przez 20 lat. Najważniejszą rzeczą jest to, że jest zgoda konserwatora zabytków, by nie było to w granicy lecz w szarej, bądź kolorowej kostce – znakującej miejsca parkingowe. Całość tej inwestycji określana jest na 200.000 zł. Powiedział również, że wstępnie wystąpi do rady o dofinansowanie w 50 %. Po przetargach – może to być mniejsza kwota. Porozumienie byłoby takie, że przez 20 lat można byłoby użytkować nieodpłatnie ten parking. Dodał, że zmieniliby się to o tyle, że pod urzędem byłoby bezpieczniej. Nie byłoby dojazdu od strony, gdzie on obecnie jest. Partycypacja gminy byłaby 100.000 zł, jeśli radni wyrażą zgodę na takie porozumienie. Ponadto dodał, że w przyszłości planuje zagospodarowanie trawnika przez budynkiem urzędu. W kontekście parkingu dodał, że od rana byłby on zajęty przez samochody pracowników urzędu. Natomiast dla interesantów byłby parking przy straży miejskiej, która niebawem wyprowadzi się w inne miejsce. Wjazd byłby oznakowany, że jest to miejsce na postój do na przykład ½ godziny dla interesantów urzędu. Ponadto omówił mapkę sytuacyjną planowanego parkingu.

Dopowiedział, że ustalił z księdzem proboszczem, że jeżeli na dzisiaj ocenia się koszt projektu na 200.000 zł i w tym 50.000 zł ma stanowić wartość projektu, nadzoru, kanalizacji deszczowej, innych przygotowań to 150.000 zł będzie kosztować robota. Ustalono również, że 2/3 roboty byłoby po stronie gminy a 1/3 po stronie proboszcza.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, kto będzie wykonawcą – ksiądz, czy gmina ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że ksiądz proboszcz mówił, że ma dobrego wykonawcę, który zapewni dobry towar. Jednak gminę obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych i dlatego odpowiedź była taka, że - wykonawca proboszcza może startować w przetargu. Oświadczył, że będzie dążył do tego, aby gmina robiła przetarg na samo wykonanie.

**Radny Wiesław Plóciennik** – zaproponował ująć w porozumieniu zapis, by nie doszło do pobierania przez księdza opłat za parkowanie.

**Wójt Gminy** – poprosił, aby nie żartować tak sobie, choć można pożartować, ale nie do tego stopnia.

**Przewodniczący Rady** – dopowiedział w sprawie parkingu, że uzasadnione są obawy co do deficytu miejsc parkingowych w ogóle. Wjazd na ten parking jest zaplanowany od ul. Ledóchowskiego. Ten parking wokół konkatedry na mocy porozumienia między miastem a Farą będzie ogólnodostępny, bez żadnych ograniczeń – za tą przekazaną kostkę. Dodał, że jeśli przy gminie będzie brakowało miejsca to przynajmniej rano nie będzie problemu z zaparkowaniem przy Farze. Może być problem w ciągu dnia z wolnym miejscem.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jeżeli sprawa trafi pod obrady Rady to pewnie po wakacjach. Jednak dopóki się to nie wyjaśni między proboszczem a miastem to ze strony gminy sprawa będzie wstrzymana.

Innych wniosków, informacji nie było.

**Ad. VIII**  
-----

**Przewodniczący Rady** - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 14<sup>35</sup> zamknął XXX Sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokółowała :

/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ *Piotr Śniegowski* - Przewodniczący Rady Gminy