

PROTOKÓŁ Nr XXXIII / 2009

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **17 września 2009 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, kierownictwo urzędu gminy, radnych powiatowych, przedstawicieli mediów, zaproszonych gości.

Następnie oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na przeprowadzenie obrad i podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią zał. nr 2; 3; 4; 5/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wniosku o zmianę porządku obrad nikt nie zgłosił.

Wobec tego, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wskazany w materiałach na posiedzenie porządek obrad.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” przyjęła porządek obrad w następującym brzmieniu:

I Otwarcie sesji.

II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.

III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :

1. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 r.
2. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r.
4. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego. *(boisko Orlik 2012)*
5. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego. *(sala gimnastyczna Lewków)*
6. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego. *(odnowa wsi)*
7. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Lamkach.
8. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w miejscowości Onęber, obręb geodezyjny Daniszyn.
9. Wyrażenia zgody na zakup działki położonej w Zacharzewie.
10. Nadania nazwy nowo powstałej ulicy w miejscowości Wysocko Wielkie.
11. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury.

- V Interpelacje i zapytania radnych.
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII Wolne wnioski i informacje.
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z obrad poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony prawidłowo.

W związku z tym, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XXXII/2009 z 19 czerwca 2009 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad przyjęciem bez czytania protokołu z poprzedniego posiedzenia - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” **przyjęła** protokół nr XXXII/2009 z 19 czerwca 2009 r.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie informacji o działaniu wójta w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad informacją.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Zenona Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w przedmiotowej sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji spraw społecznych, oświaty i kultury – poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że komisja również zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – zapytał Klub Radnych Niezależnych, czy wyrażają opinię o projekcie uchwały.

Radny Sylwester Klaskała – z KRN – poinformował, że Klub Radnych pozostawił to ocenie indywidualnej radnych.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że – cyt. „patrzac na zaproponowane stawki podatkowe można się oczywiście z nimi zgodzić za wyjątkiem jednej stawki – stawki od budynków i lokali przeznaczonych pod działalność gospodarczą, która według propozycji w ogóle nie wzrasta. Dochodzi do kolejnej sytuacji, w której ciężar zwiększonych podatków spoczywa na tych ludziach raczej ubogich, biednych, którzy muszą płacić podatek z tego względu, że mają jakiś lokal, mają budynek a natomiast ci, którzy z tych budynków czerpią dochody nie mają wzrostu podatku. Na komisji dyskutowaliśmy na ten temat i co niektórzy się wypowiadali, że jest kryzys finansowy, ta działalność różnie się układa. Tak, kryzys finansowy jest. Tak samo dotyczy on nie tylko tych, którzy prowadzą działalność gospodarczą, ale dotyczy wszystkich mieszkańców. Dzisiaj są w zakładach pracy zwolnienia, są renegecje płac, czyli obniżki płac. Tak, że ten ciężar nie spoczywa tylko na tych, którzy prowadzą działalność, natomiast spoczywa na nas wszystkich i dlatego jedna grupa ma płacić większe podatki, natomiast druga grupa, która z tych lokali czerpie zyski w taki, czy inny sposób – nie ma podwyższonych podatków. W związku z czym, składam propozycję o podniesieniu z 18 zł na 18,50 zł.”

Przewodniczący Rady – odniósł się do tego co powiedział radny Matuszak mówiąc, że – cyt. „myślę, że ta propozycja uchwały i stawek, którą dzisiaj rozpatrujemy to jest kontynuacja tej polityki, którą realizujemy już od pewnego czasu. I też zgadzam się z tym, że powinniśmy podejmować działania, które powinny zmierzać do tego, żeby te skutki kryzysu ograniczyć i żeby ten kryzys trwał jak najkrócej. Nie jestem ekonomistą, ale myślę, że jest to dla wszystkich

państwa zrozumiałe, że kryzys i walka z nim musi polegać na tym, żeby był jak największy wzrost gospodarczy a to wiadomo zależy przede wszystkim od przedsiębiorstw, które działają, od tego jak one funkcjonują na rynku i to jest bezpośrednio od tego zależne. I w związku z tym myślę, że te działania się wpisują w działania można powiedzieć, że ogólnosiątkowe jeżeli chodzi o walkę z kryzysem. Ale jest wniosek formalny ...”

Dalszej dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem radnego Matuszaka.

Przebieg głosowania – nad poprawką, by w § 1 pkt 2 podpunkt b) zmienić kwotę z 18 zł na 18,50 zł

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zgłoszona poprawka - w obecności 15 radnych - Rada 3 głosami „za” przy 9 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących” **odrzuca** poprawkę.

Następnie przystąpiono do głosowania całej uchwały.

Przebieg głosowania – nad całą uchwałą w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/298/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

2. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady – poprosił panią wiceprzewodniczącą Janinę Smętek o odczytanie treści projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczących komisji budżetowej i komisji oświatowej o przedstawienie opinii w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji spraw społecznych, oświaty i kultury – poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/299/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że państwo radni otrzymali na komisjach nową treść projektu uchwały dotyczącej zmian budżetowych, nie tę która została zamieszczona pierwotnie w materiałach na sesję. Pani skarbnik przedstawiała powody takiej sytuacji. W związku z tym zaproponował, aby rozpatrywać tę nową wersję uchwały oraz, by nie czytać jej lecz wysłuchać panią skarbnik, która omówi zmiany.

Propozycję przewodniczącego Rady przyjęto bez uwag.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że – cyt. „zaproponowane zmiany w budżecie gminy na 2009 r. spowodowane są tym, że otrzymaliśmy kilka decyzji od wojewody. Decyzje te są różne – jedne są zmniejszające, drugie zwiększające. Podpisaliśmy również umowy na dodatkowe środki i w związku z tym, taka konieczność istnieje. Ja pokrótce powiem na czym polegają te zmiany. Jeżeli chodzi o stronę dochodową budżetu – proponuje się zwiększyć dochody budżetu w tych pozycjach, gdzie otrzymane zostały decyzje. I tak, otrzymaliśmy decyzję od wojewody zwiększającą środki na dożywianie w naszych szkołach. Jest to kwota 9.333 zł. Natomiast zmniejszające decyzje od wojewody dotyczą przede wszystkim Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Są to kwoty dosyć poważne, bo jeżeli chodzi o wypłatę zasiłków rodzinnych oraz kosztów realizacji tego zadania, jest to zmniejszona kwota – 636. 819 zł. Zachodzi tu taka obawa, że tych środków na realizację tego zadania nam do końca roku nie wystarczy, ale też wiemy, że jest to zadanie zlecone i wojewoda jest w obowiązku te środki nam dać, czyli może dojść do takiej sytuacji, że na kolejnej sesji będziemy z tego tytułu zwiększali nasz budżet. Wojewoda również zmniejszył nam dotację, która była przeznaczona na wypłatę rzemieślnikom, którzy prowadzą naukę zawodu. Jest to też kwota dość duża, bo jest to prawie 50.000 zł, ale też po wyjaśnieniach okazało się, że ta forma będzie utrzymana, czyli pieniądze te otrzymamy, ale w innej formie – formie refundacji z funduszu pracy. No, ale z budżetu – z dochodów – musimy tę kwotę zdjąć. Natomiast, jeżeli chodzi o dodatkowe środki jest to kwota 216.902 zł. Są to środki pochodzące z Unii Europejskiej jak również z budżetu państwa na realizację zadania przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Zadanie to nazywa się dokładnie – „Nowe możliwości ...”. Oprócz tego ze starostwem powiatowym podpisaliśmy porozumienie na prace związane

z uporządkowaniem terenu parku w Wysocku Wielkim i na wykonanie tego zadania otrzymamy dotację w wysokości 100.000 zł. Oprócz tego mamy ponadplanowe dochody w realizacji naszych podatków i opłat. I tu dodatkowo dochody mamy w takich podatkach jak: od czynności cywilnoprawnych, od podatku od spadków i darowizn, jak również w tym roku otrzymaliśmy dywidendy od spółek, gdzie gmina nasza jest udziałowcem. Chodzi tu konkretnie o spółkę WODKAN i Oświetlenie Drogowe. Podsumowując wszystkie te kwoty wychodzi nam właściwie bilans ujemny, że w sumie dochody na ten rok zmniejszamy o kwotę 52.537 zł, ale jeżeli będziemy mówić o wydatkach to w zasadzie po stronie wydatków zwiększamy o kwotę ogółem 303.463 zł a źródłem pokrycia tych wydatków jest pozostałość wolnych środków z roku poprzedniego. Kwota ta jest 356.000 zł. Jakie są propozycje na co te środki przeznaczyć?

W dziale rolnictwo – zwiększyć wydatki o kwotę 30.000 zł i te środki przeznaczyć na budowę sieci wodociągowej na ul. Łąkowej w Wysocku Wielkim. Prawdę mówiąc, to nie jest takie zwiększenie czysto z dodatkowych źródeł tylko jest to przesunięcie środków z budowy ulicy Łąkowej z Wysocka. Tam środków po prostu było więcej i te środki proponujemy przesunąć właśnie do tego działu.

Jeżeli chodzi o drogi gminne - ogółem zwiększyć środki o kwotę 258.803 zł, z tego na bieżące utrzymanie dróg kwotę 150.000 zł na zawarte porozumienie z BUDIMEXem na naprawę dróg zniszczonych przy budowie obwodnicy. Pozostałe zmiany w tym dziale dotyczą przesunięć środków pomiędzy zaplanowanymi inwestycjami. Na dzień dzisiejszy jesteśmy po przebytych przetargach. Środki tam były planowane według opracowanych kosztorysów. Po przetargach okazuje się, że na niektórych inwestycjach pieniądze zostały, na niektórych brakuje. W związku z tym należy dokonać przeniesień z tego tytułu. I tak, z modernizacji drogi Kwiatków – Młynów kwotę 26.000 zł przenieść na ul. Północną w Gorzycach Wielkich. Budowa ul. Ostrowskiej Łąkociny – 30.000 zł przenieść na ul. Krótką w Gorzycach Wielkich. Natomiast zwiększyć już o dodatkowe 20.000 zł budowę kanalizacji deszczowej ul. Kwiatowa Gorzyce Wielkie. Takie zmiany mielibyśmy właśnie w tym dziale.

Następne zmiany proponowane to dział 750 – administracja i tu zwiększyć wydatki o kwotę 100.000 zł na przeprowadzenie dalszego remontu urzędu gminy. Są to te pokoje, które jeszcze nie były wyremontowane i żeby ten remont w tym roku dokończyć.

W dziale 754 – zwiększyć wydatki o kwotę 4.000 zł, z tego 2.000 zł na zwiększenie kwoty, którą mieliśmy zaplanowaną dla naszej policji. Tam mieliśmy planowane 5.000 zł. Na wniosek policji, którzy proszą o zakup komputerów do nowej siedziby posterunku i to byłoby w granicach 7.000 zł i w związku z tym te 2.000 zł zwiększyć. Kolejne 2.000 zł to jest na zakup plandek do zarządzania przeciwkryzysowego, czyli w razie jakiś wichur, ulew, można te plandeki wykorzystać do zabezpieczenia budynku.

W oświacie i wychowaniu – w tym dziale zwiększyć wydatki. Jeżeli chodzi o szkoły - o kwotę 61.000 zł, z tego 60.000 zł na remonty w szkołach, 1.000 zł dla szkoły podstawowej w Szczurach – jest to kwota, która pochodzi z darowizn dla tej szkoły, 45.000 zł na remonty w przedszkolach. Tyle w oświacie.

Natomiast, mamy kolejną pozycję – jest to przeciwdziałanie alkoholizmowi. I tu państwo na pewno wszyscy wiedzą, że działalność ta jest na podstawie środków, które gmina zbierze z tytułu wydanych pozwoleń na prowadzenie handlu artykułami alkoholowymi. Też jest tutaj taka zasada, że środki uzyskane z tego źródła nie mogą być przeznaczone na inny cel, na inne zadanie tylko właśnie na tą działalność. I z ubiegłego roku z rozliczenia roku poprzedniego wyszło, że kwota 2.450 zł nie została wykorzystana. W związku z tym, w tym roku o te środki zwiększamy te wydatki.

W pomocy społecznej – w sumie plan wydatków wychodzi na minus, ale jest to powiązane z tymi zmniejszeniami dotacji, o których mówiłam przy dochodach. Natomiast jedna pozycja jest tutaj zwiększona. Konkretnie chodzi o usługi opiekuńcze. I w tej działce te środki, które mieliśmy zaplanowane w wysokości 41.550 zł po prostu nie wystarczą do końca roku na wykonanie tego zadania. Jest to zadanie własne gminy. Zadanie się poszerzyło o kolejne osoby,

które wymagają takiej pomocy. W związku z tym jest propozycja, żeby o 27.300 zł zwiększyć. I w pozostałej działalności w opiece oczywiście, środki pochodzące z dotacji o kwotę 9.333 zł. Kolejna kwota, jest to kwota 242.349 zł, która jest przeznaczona na realizację tego programu, o którym mówiłam wcześniej pod nazwą „Nowe umiejętności, nowe możliwości”. Kwota ta składa się z takich trzech źródeł: z Unii Europejskiej jest to kwota 205.996 zł, budżet państwa – 10.906 zł oraz środki nasze, własne, gminne – jest to kwota 25.447 zł.

Pomoc materialna dla uczniów – tu jeżeli chodzi o wypłatę stypendiów – wcześniej rada podjęła /przed chwileczką/ uchwałę jeżeli chodzi o dopłaty do stypendiów dzieci z terenu naszej gminy a uczących się na terenie miasta. I tutaj kwota, która jest potrzebna to 3.650 zł. Jak również jeżeli chodzi o uczniów naszych szkół i wypłatę ich stypendiów – środki, które mieliśmy wcześniej zaplanowane też są zbyt niskie i żeby wszystkim dzieciom te stypendia wypłacić musimy zwiększyć tutaj o kwotę 24.300 zł.

Jeżeli chodzi o prace porządkowe wykonywane na terenie parku w Wysocku Wielkim – tu zwiększyć wydatki o kwotę 150.000 zł, gdzie 100.000 zł to dotacja ze starostwa a 50.000 zł nasze. Są to kolejne prace w tym parku.

To są propozycje, które chciałam państwu przedstawić.”

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o zabranie głosu w celu przedstawienia autopoprawki.

Wójt Gminy – przedstawił autopoprawkę do zmian w budżecie. Powiedział, że polega ona na tym, że:

- w zał. nr 2 dział 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – rozdział domy i ośrodki kultury, świetlice w § 4270 zakup usług remontowych - zmniejszyć o 9.000 zł i w § 6050 wydatki inwestycyjne włożyć te 9.000 zł na realizację nowego zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w Nowych Kamienicach”;

- w zał. nr 3 – dodać nowe zadanie inwestycyjne pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w Nowych Kamienicach”.

Ogółem nakłady majątkowe po zmianach wyniosą 9.409.557 zł.

/poprawka stanowi zał. nr 10/.

Ponadto dodał – cyt. „są tutaj dwie panie sołtys akurat z miejscowości Franklinów i Stary Staw. Tu pani skarbnik czytała w zmianach w budżecie o 150.000 zł na porozumienie z BUDIMEXem. Chciałbym, żeby panie też były poinformowane co będzie zrobione z tych pieniędzy. A więc tak, będą wokół obwodnicy wykonane następujące ulice:

1) ul. Łąkowa wieś Karski - długość 165 m /3 m szerokości/, koszty wykonania nakładki asfaltowej pokryją właściciele tamtejszej żwirowni;

2) ul. Środkowa wieś Karski - to jest ta część, która dotychczas nie była utwardzona 713 m, czyli będzie asfalt na tej długości o szerokości 3,50 m;

3) ul. Szkolna wieś Franklinów – zostanie wydłużony asfalt o 120 m na szerokości 4,50 m czyli sięgnie wszystkich zabudowań, które na tej ulicy istnieją;

4) ul. Akacyjowa wieś Karski – zostanie położona nowa nawierzchnia na długości 785 m;

5) Stary Staw – będzie 640 m² asfaltu przy fabryce pana Nowaka. Te roboty pokryje pan Nowak.

A ja już powiem, że w ramach takiego offsetu została ta droga od Karsk na Stary Staw wybudowana z destruktu i jest w bardzo dobrym stanie w tej chwili, można fajnie sobie po tym jeździć. Tyle tych różnych robót. To porozumienie zostanie podpisane w najbliższych trzech dniach. Nie jestem drogowcem, ale rozmawiałem z drogowcami, gdyby te ulice robić w takim normalnym cyklu, czyli projektować przebudowy, robić kalkulacje, ogłaszać przetargi – być może kosztowałyby nawet 0,5 mln zł. My na to porozumienie przeznaczyliśmy 150.000 zł. Bardzo długo trwały negocjacje i muszę powiedzieć, że się zakończyły dla gminy sukcesem wielkim – 150.000 zł i te wszystkie ulice będą porobione w okolicy obwodnicy. Myślę, że

mieszkańcy tych miejscowości i samorzady tych miejscowości będą bardzo zadowolone z tego co nastąpi w najbliższych dniach.”

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu* - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinie Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych pozostawił to w gestii indywidualnej oceny radnych.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Ryszard Tomczak – powiedział, że – cyt. *„mam uwagę do inwentaryzacji i porządkowania parku w Wysocku Wielkim. Jestem już długoletnim radnym i pamiętam, że to już będzie 3 albo 4 inwentaryzacja i porządki robione w tym parku i były już na to wydawane bardzo grube pieniądze. Wczoraj na komisji pytaliśmy o oświetlenie. I dowiedzieliśmy się, że to, które było planowane i miało być zrobione w tych miejscowościach co jeszcze miało być uzupełnione, zrobione – prawdopodobnie nie będzie zrobione. A tu wydajemy pieniądze na inwentaryzację drzew. Dopóki nie zostaną stamtąd wyprowadzeni ci mieszkańcy, te szopki, te budki – ja rozmawiałem z panem Kwietniem – to tam nie będzie porządku, bo za jakiś czas będzie tak samo jak było. Pamiętam, myśmy jeździli po parku, sprawdzali a tam budka przy budce ... i ludzie i tak tam robią bałagan i ten bałagan będzie. A mnie się wydaje, że są też inne parki na terenie gminy Ostrów Wielkopolski i są inne potrzeby ważniejsze jak robienie takich rzeczy.”*

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, cyt. *„panie Ryszardzie zapraszam, to co mówiliśmy 3-4 miesiące temu już jest rzeczą nieaktualną. Możemy jechać sprawdzić te słynne budki – zniknęły z pola widzenia. Zostały odgrindowane. Ludzie, którzy mieszkają w parku mają wydzielony teren. Z początku na to nie wyrażali za bardzo zgody, buntowali się. W tej chwili sądzę, że są już wszyscy zadowoleni. Osobiście pana radnego zabiorę, pokażę, bo tego już nie widać. A park wreszcie po raz pierwszy od tych 10-15 lat nabral koloru. Nabral tego co po prostu ... - ma wygląd. Złożyło się na to parę rzeczy. Złożyło się dofinansowanie – nie tylko starostwa i naszego urzędu, złożyła się ciężka praca ludzi – ludzi z interwencji, za co dziękuję tutaj panu kierownikowi Andrzejowi. Dziękuję tutaj naszej Radzie no i dziękuję całej liście przyjaciół i sponsorów. Tak, że sądzę iż park dostał koloru, dostał wyglądu i sądzę, że wspólnie tutaj z radnymi, Radą i z gminą uda nam się ten temat utrzymać na dłuższą metę.”*

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że – cyt. *„chciałbym się pokrótce odnieść tylko do zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na ten rok i ze zdumieniem i niestety, ale ze smutkiem patrzę na budżet ze względu na to, że jak jestem trzecią kadencją radnym – jest to pierwszy budżet, w którym w ciągu roku zmniejszamy dochody. Jeszcze nigdy nie było takiej sytuacji, żebyśmy w ciągu roku zmniejszali dochody w budżecie. Jest to fakt niepokojący. Nie idzie w ślad za tym zmniejszenie wydatków tylko wydatki pozostają praktycznie na tym samym poziomie a nawet się zwiększają. Oczywiście, można to pokryć kredytami tylko następuje takie pytanie – co będzie za dwa lata jak przestaniemy inwestować tylko będziemy spłacać same*

kretydy ? Tak, jest to taka pierwsza uwaga a można to było przewidzieć. Myśmy na początku roku przy budżecie mówili, że odpis w podatku od osób fizycznych będzie niższy, bo jest bezrobocie, jest kryzys. Nikt tego nie brał pod uwagę. Teraz dochodzimy do tej sytuacji, że zmniejszamy dochody w budżecie co jest już bardzo niepokojące w samorządzie. To jest pierwsza sprawa. I druga sprawa, nie będę się odnosił do pozostałych poprawek w budżecie, chciałbym się odnieść tylko do tego co pan wójt powiedział – odnośnie przywrócenia dróg zniszczonych przy budowie obwodnicy. Pan wójt powiedział, że to jest sukces a ja mówię, że jest to ogromna porażka gminy. Cały czas były tu pytania ze strony radnych, nawet mieszkańcy niektórych wsi przychodzili na sesje pytać – czy są zabezpieczone interesy gminy w kwestii odremontowania dróg po budowie obwodnicy. Pan wójt zawsze zapewniał, że – tak, nie będzie mówił szczegółów, ma zapewnione. I dzisiaj się dowiadujemy, że – tak, będą drogi odnowione, ale my za to mamy zapłacić. To, że to jest 150.000 zł, że to jest kwota niska – to fakt, ale BUDIMEX nie jest Caritasem on to wycenił sobie w odpowiedni sposób – po kosztach. Jeżeli on ma na miejscu wytwórnę mas asfaltowych i tak dalej, to on z tymi kosztami może zejść bardzo nisko i to zrobił, ale gmina za to zapłaci. I tyle mamy pożytku z tego porozumienia odnośnie przywrócenia dróg – 150.000 zł zapłacimy.”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „ja mam pytanie do działu 600 – transport i łączność, bo w tych zmianach nowych, które na dzisiejszą sesję trafiły jest przeniesienie z ulicy Ostrowskiej w Łąkocinach 30.000 zł do Gorzyc, które są już tak obłożone inwestycjami, że nie da się tak szybko policzyć ile tam już w tym roku poszło pieniędzy, na ul. Krótką te 30.000 zł. Moje pytanie jest następujące – dwa lata temu był projekt i wyłoniony wykonawca oświetlenia na ul. Kościelnej w Łąkocinach – czy jest jakaś szansa, żeby to zostało zrealizowane, bo wnioski z zebrzań wiejskich są już od kilku lat ? Również od kilku lat są wnioski w miejscowości Cegły na założenie dwóch lamp na moście, na tym słynnym moście gdzie jest naprawdę ciemno - nic na ten temat. I tutaj jak jestem przy oświetleniu – ja nie mam nic przeciwko oświetleniu parku, jeżeli zostały zainwestowane tak duże pieniądze już w ten park, ale to jest inwestycja całkowicie nowa, która już jest realizowana za kwotę 50.000 zł. Tam ponoć cały koszt tego oświetlenia ul. Kościelnej w Łąkocinach to nawet nie był 50.000 zł. I może jeszcze jedno takie mam pytanie – jeżeli tak dobrze, chwala za to, że tak dobrze wypadł przetarg i tyle pieniążków zostało, bo planowane tam było 200.000 zł na tę ul. Ostrowską. Rozmawialiśmy panie wójtce przed zebraniem wiejskim na temat możliwości zaprojektowania wzdłuż tej ul. Ostrowskiej – chodnika. Może przeznaczyć te pieniądze ? Chciałbym tutaj zaznaczyć, że przystanek mieszkańców Łąkocin w kierunku Ostrowa jest prawie pod lasem i z wioski jest tam 1,5 km albo więcej z ostatnich, oddalonych budynków i wszystkie te osoby, czy jadą do gimnazjum, czy jadą do pracy, bo pociąg w zasadzie już nie funkcjonuje – kolej już nie funkcjonuje – jada autobusem i muszą tą drogą iść. Tak, że no może warto by było nie przenosić tych pieniędzy tylko przeznaczyć – jeżeli nie ma możliwości założenia oświetlenia – to założenia chociaż części, jak nie starczy na cały - to części chodnika.”

Radny Sylwester Klaskała – powiedział – cyt. „w poprawce pana wójta pojawił się nowy temat – budowa świetlicy wiejskiej w Nowych Kamienicach. Wiem, że w Kamienicach świetlicy jako takiej nie ma, ale mam pytanie w związku z tym – jaki jest całkowity koszt budowy tej świetlicy i jaki będzie udział własny mieszkańców w tej inwestycji ?”

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „przekazę kilka zdań ogólnych zanim się do spraw jednostkowych odniosę. Dziwi mnie u niektórych spośród państwa, że nie widzą sukcesów gminy w skali regionalnej i krajowej. Gmina Ostrów Wielkopolski za zeszły rok zajęła 53 miejsce w kraju jeżeli chodzi o wydatki związane z obsługą interesantów, z działalnością administracji na ponad 2000 samorządów. Było to 2 miejsce w Wielkopolsce, tylko Kościan był lepszy od nas, czyli jest bardzo dobrze - w Południowej Wielkopolsce nikt. Wartość

podstawowego dochodu podatkowego na mieszkańca w gminie Ostrów Wielkopolski jest najwyższa w powiecie, jesteśmy najbogatszą gminą i to trzeba jasno powiedzieć. Może nie wszyscy o tym wiedzą, że w zeszłym roku zwiększyliśmy swoje dochody o ponad 5 mln zł. Nie Odolanów, nie Nowe Skalmierzyce – gmina Ostrów Wielkopolski jest najbogatszą gminą w powiecie ostrowskim. Żadne inwestycje nie są zagrożone. Gdy państwo zobaczycie w budżecie gminy – zostały 4 inwestycje oświetleniowe do realizacji: mała inwestycja w Sobótce, ul. Piaskowa w Czekanowie, droga gminna na Młynów i część oświetlenia w Zacharzewie - te 4 inwestycje. Jeszcze nie podjąłem ostatecznej decyzji, czy ogłoszę przetargi na te inwestycje w związku z pismem związanym z kłopotami budżetu państwa. Budżet planujemy na podstawie dokumentów i te dokumenty wskazywały nam takie dochody podatkowe od osób fizycznych i CIT-u, które musieliśmy uwzględnić w budżecie. W połowie roku była nowelizacja budżetu państwa. Jak państwo pamiętają, na ten rok w pierwszym budżecie państwa było 3,7 wzrostu PKB, w lipcu nowelizacja opierała się na 0,2. Dzisiaj wiemy, że to nieaktualne jest, że ten wzrost PKB w Polsce będzie 1 z haczykiem, czyli być może nie będą takie straszne straty gminy jak to w tych lipcowych zapowiedziach było. Nie wiem jeszcze z tym oświetleniem, ale powiedziałem jakie to są inwestycje. Tak, że takie pojedyncze lampy, jakieś dodatkowe rzeczy – nie ma o tym mowy już w ogóle tych inwestycji, których nie ma w budżecie zapisanych. W ciągu roku rozszerzyliśmy wiele zadań: zadań chodnikowych, zadań związanych z modernizacją tych naszych dwóch wielkich kompleksów szkolnych. Przy okazji budowy sal zostały całe szkoły w Lewkowie, w Gorzycach wyremontowane, z elewacjami, z ociepleniem budynków, z brukami, czyli dołożyliśmy sobie jeszcze dodatkowych zadań, które bardzo dużo kosztowały. Odniosę się teraz jeszcze do tych poszczególnych pytań.

Jeżeli chodzi o Łakociny – przetarg wyszedł dość dobrze. W Gorzycach była założona za mała kwota, tam brakło po przetargu, chociaż kosztorys inwestycyjny nie został w żadnym wypadku i nigdzie przekroczony. Pierwotny kosztorys inwestycyjny w Gorzycach był ponad 300.000 zł i myślę, że też przetarg tam wyszedł dobrze - tam 211.000 zł z haczykiem wyszło. Jeżeli tu zostało a tam brakło trzeba było to przełożyć. No tak to trochę dziwnie wygląda, bo jak państwu powiem niektóre rzeczy planujemy z góry. Jeżeli były kosztorysy na drogę Młynów – Kwiatków 270.000 zł i na ul. Północną w Gorzycach 230.000 zł do FOGR-u – my ześmy z góry założyli, że na Gorzycy przeznaczymy 150.000 zł, na Młynów – Kwiatków 180.000 zł. Po przetargu się okazało, że trzeba będzie 26.000 zł z jednej w drugą drogę przełożyć. Nic takiego się nie dzieje. To się wszystko mieści w tych kosztach, któreśmy założyli i dużo poniżej kosztów inwestorskich szanowni państwo.

Dalej jednak uważam, że nasze porozumienie z BUDIMEX-em jest olbrzymim sukcesem. BUDIMEX nagrał na płytach stan wszystkich dróg przed przystąpieniem do budowy – my to mamy. I mogliśmy tylko wygzekwować remonty tych dróg jeżeli zostały zniszczone. Jeździli po niektórych drogach, te drogi zostały poprawione. Tak samo zrobili drogę, po której nie jeździli i większość w tym porozumieniu dróg jest takich gdzie BUDIMEX nie jeździł. I będą nakładki asfaltowe dla ludzi, którzy nigdy nie mieli asfaltu. Tak, że nadal uważam to za sukces gminy.

Chodnik na ul. Ostrowskiej w Łakocinach nie jest w budżecie gminy – nie będzie w tym roku robiony.

Sala Nowe Kamienice – są bardzo aktywni mieszkańcy. Te pieniądze co są – te 9.000 zł jest na projekt i materiał. Ci państwo z Nowych Kamienic chcą fundamenty wykonać we własnym zakresie. Pomyśl mieli taki, żeby to budować z płyt betonowych, potem obkładać – bez pozwolenia, na co ja nie wyraziłem zgody. Chcę, aby na wszystko były dokumenty, papiery, żeby to była normalna budowa. To będzie świetliczka taka mała 9 m na 14 m – coś podobnego jak się znajduje w Lewkowie Osiedlu. Jest bardzo dużo chętnych mieszkańców, chcą robociznę swoją wnieść za darmo – za co im już z góry dziękuję.”

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał – cyt. „*jak jest tak dobrze to czemu jest tak źle ? Lewkowiec - 150 m drogi tłuczniowej. Dwa lata w budżecie - na razie nie ma jeszcze nawet przetargu ani o tym mowy. Franklinów – oświetlenie. Przez dwa lata po 7 lamp – zostało 6. Wójt mówi o dokończeniu takich małych inwestycji a te lampy to w ogóle nie słyszę w jakim to terminie będzie zrobione. Coś chyba nie tak jest.*”

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „*muszę się wyjątkowo odnieść do pana radnego Płóciennika, ponieważ te wszystkie pieniądze, te wszystkie inwestycje, które się zadzieją za chwilę z BUDIMEX-em - są w pana obwodzie a pan wyszukuje jakąś dróżkę tłuczniową w Lewkowcu jeszcze, która nigdy nie była w budżecie tylko była we wskazaniach komisji drogowej, że można by ją w tłuczniu zrobić. I jeszcze mało panu jest, naprawdę ? Jest dobrze panie radny, proszę się wczytywać w budżet, wykonanie budżetu - za I półrocze państwu przekazałem. Jeszcze nigdy gmina nie miała tak małego zadłużenia w ostatnich latach. Proszę sobie zobaczyć – 7,07 % po I półroczu tego roku – jest zadłużenie gminy. Zawsze było na poziomie 13-14 %. Chociaż będzie się zwiększało, bo jeżeli chce się gmina rozwijać – musi brać pożyczki, kredyty, inwestować. Taniej jak w kryzysie, nie będzie na pewno nigdy te inwestycje przeprowadzała, dlatego tyle robimy w oświacie, tyle robimy na drogach i wszędzie.*”

Przewodniczący Rady – odniósł się do zgłoszonych spraw mówiąc – cyt. „*wydaje mi się, że tutaj faktycznie ocena może być różna. Ta ocena może być spowodowana różnymi przesłankami. Natomiast zgadzam się z panem wójtem odnośnie oceny sytuacji ekonomicznej gminy. Też uważam, że ta sytuacja jest bardzo dobra. Myślę, że tutaj nikt Ameryki nie odkrył i wszyscy się spodziewali tego, że dochody gminy będą mniejsze w tym roku i chyba nie ma żadnego zaskoczenia. Natomiast poziom tego zmniejszenia – ten, który wynika z prognoz, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów – jest dosyć niski. To nie są jakieś drastyczne zmiany - tak jak powiedział pan wójt – jest szansa, że realnie te zmiany będą jeszcze mniejsze. Natomiast no też myślę, że tutaj nie trzeba tego tłumaczyć, zresztą to mówiłem też w tej poprzedniej wypowiedzi – myślę, że wpisujemy się tę taką ogólną politykę walki z kryzysem, czyli napędzanie koniunktury, między innymi przez inwestycje. Natomiast tak jak pan wójt powiedział ten poziom zadłużenia gminy jest na razie na bardzo bezpiecznym poziomie i naprawdę nie obawiałbym się o poziom tego zadłużenia. Natomiast temat, który jest mi bliski – obwodnica i to szczegółowe porozumienie, które już określi teraz zakres prac – tutaj padł taki zarzut, że wcześniej było jakieś porozumienie – teraz się okazuje, że musimy coś dołożyć – to ja powiem tylko tak, że w mojej ocenie wartość tych robót na pewno przekracza 0,5 mln zł. Ja tylko przypomnę, że w sumie jest to blisko 2 km nowych nawierzchni. To pierwotne porozumienie gwarantowało naprawę dróg, po których poruszał się transport. Wiadomo, że naprawa dróg taka, która wynikałaby z obowiązku prawnego wykonawcy, ogranicza się tylko do usunięcia zniszczeń, które spowodował. Natomiast negocjacje prowadzone przez wójta poszły w kierunku takim, żeby uzyskać nowe nawierzchnie na tych i nie tylko na tych drogach. Natomiast mogą państwa zapewnić, że różnica między wartością globalną a udziałem gminy w tych robotach to na pewno nie jest kwota, którą wykonawca może zaoszczędzić obniżając swoje koszty, bo nie jest w stanie 70 % wartości jedynekowej robót zaoszczędzić. Podobną sytuację mamy w powiecie. Tutaj będzie też wykonanych około 5 km nowych nawierzchni też przy pewnym udziale finansowym powiatu. Tam na sesji rady powiatu zostało to jednoznacznie przyjęte jako sukces starosty – nikt tego nie negocjował.*”

Innej dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad autopoprawką wójta.

Przebieg głosowania – nad autopoprawką wójta, która dotyczyła budowy świetlicy wiejskiej w Nowych Kamienicach.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad autopoprawką wójta - w obecności 15 radnych - Rada 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” **przyjęła** autopoprawkę.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2009 r. wraz z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały z przyjętą poprawką - w obecności 15 radnych - Rada 9 głosami „za” przy 6 głosach wstrzymujących **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/300/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. stanowi zał. nr 11/

Następnie ogłosił 15 minut przerwy w obradach.
Przerwa trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 10³⁰.

Przewodniczący Rady – wznowił obrady, proponując rozpatrzenie projektu uchwały z punktu 4 porządku obrad.

4. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego /boisko ORLIK 2012/

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczących komisji budżetowej i komisji oświatowej o przedstawienie opinii w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji spraw społecznych, oświaty i kultury – poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskała – z KRN – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/301/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

5. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego /sala gimnastyczna w Lewkowie/

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczących komisji budżetowej i komisji oświatowej o przedstawienie opinii w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji spraw społecznych, oświaty i kultury – poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskala – z KRN – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/302/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

6. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego /Odnowa Wsi/

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczących komisji budżetowej i komisji rolnictwa o przedstawienie opinii w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/303/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

7. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Lamkach.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o odczytanie treści projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/304/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Lamkach stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego projektu uchwały.

8. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w miejscowości Oneber, obręb geodezyjny Daniszyn.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie treści projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Kłaskala – z KRN – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/305/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w miejscowości Oneber, obręb geodezyjny Daniszyn stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego projektu uchwały.

9. Wyrażenia zgody na zakup działki położonej w Zacharzewie.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o odczytanie treści projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radna Janina Smetek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/306/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup działki położonej w Zacharzewie stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego projektu uchwały.

10. Nadania nazwy nowo powstałej ulicy w miejscowości Wysocko Wielkie.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/307/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie nadania nazwy nowo powstałej ulicy w miejscowości Wysocko Wielkie stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do ostatniego projektu uchwały.

11. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Sylwester Kłaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury stanowi zał. nr 19/

W związku z wyczerpaniem punktu IV porządku obrad, Rada przeszła do realizacji punktu V – Interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje – zgłosił radny Wiesław Plóciennik - w sprawie udzielenia informacji na temat zakresu, stosowanej technologii i terminu usunięcia uszkodzeń na drogach w związku z budową obwodnicy miasta Ostrowa Wielkopolskiego w miejscowości Franklinów. Dotyczy ul. Szkolnej we Franklinowie, drogi gruntowej Franklinów – Stary Staw.

/interpelacja stanowi zał. nr 20/

Zapytania – skierował radny Stefan Matuszak – cyt. „chciałbym zadać panu wójtowi kilka pytań. Sądzę, że na niektóre nie będzie pan wójt mógł dzisiaj odpowiedzieć, będzie musiał pewne sprawy sobie wyjaśnić. Natomiast na niektóre na pewno pan wójt odpowie a dotyczą one panie wójcie funkcjonowania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Jest to spółka, której właścicielem jest gmina, pan wójt reprezentuje interesy właściciela w tej spółce poprzez walne zebranie i muszę powiedzieć, że od pewnego czasu dochodziły do nas głosy o niewłaściwym funkcjonowaniu tego przedsiębiorstwa. Do tej pory pomijałem te głosy milczeniem aczkolwiek sam doświadczyłem tego, że nie zawsze to przedsiębiorstwo dobrze funkcjonuje a dotyczyło to między innymi sytuacji kiedy mój licznik – wodomierz uległ uszkodzeniu i wymiana tego wodomierza trwała aż trzy i pół miesiąca. Za pierwszym razem zapłaciłem średnią z poprzedniego miesiąca no, bo nikt nie mógł przewidzieć, natomiast następne miesiące nikt nie pofatygował się przynieść nowego licznika i zamontować. Dopiero zamontowano to po przeszło trzy i pół miesiąca. Spółka na tym na pewno straciła, bo ja nie miałem zamiaru drugi raz płacić na oko za wodę, skoro płacę tę opłatę 2,50 zł co miesiąc, więc uważam, że spółka powinna wymienić. Zresztą wymieniono, nie ma kłopotu. Na pewno spółka na tym straciła. Może bym pominął ten fakt, gdyby nie sprawa, że ostatnio otrzymałem list, który tutaj zacytuję. Mam nadzieję, że pan wójt się w jakiś sposób ustosunkuje do tego. List, który świadczy o tym, że jednak tam się coś dzieje nie tak. Dostałem taki list: Pan Stefan Matuszak. Zwracamy się z prośbą o interwencję, gdyż w naszym zakładzie Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych dzieją się coraz dziwniejsze rzeczy. Jedni nie mogą załatwić najprostszej sprawy, inni mogą wszystko, np. jedni pracownicy płacą za krótkie przyłącze kanalizacyjne ceny wygórowane, np. 2.500 zł – słownie dwa i pół tysiąca a córka pana X, nie powiem kto, bo ochrona danych osobowych – 500 zł – słownie pięćset złotych za przyłącze wodociągowe a średnia cena wynosi 2.500 zł. Czy jest to sprawiedliwe? Przecież są zasady i ceny ustalone za przyłącze, czy jest to prywatny folwark pana prezesa? To jest jedna z wielu spraw. Prosimy o interwencję. Taki list dostałem i cytuję. Myślę, że pan wójt się tym zainteresuje w jakiś sposób, wyjaśni sprawę i odpowie na pytanie. Poza tym, jeżeli chodzi jeszcze o funkcjonowanie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych to mam jeszcze też pytania – na te na pewno pan wójt odpowie od razu. Czy zgodnie z tym założeniem jakie kiedyś było, że po zakończeniu wodociągowania każde następne przyłącza, każde ulice - Przedsiębiorstwo wykonuje we własnym zakresie? Czy tak jest, czy korzystamy z usług innych usługodawców? I jeszcze mam jedno pytanie, bo też się dowiedziałem pewną informację – czy pan wójt mógłby powiedzieć ile kosztował film reklamowy PUK-u, który był zaprezentowany tutaj na 10-lecie PUK-u? Jest to bardzo istotne, bo sądzą, że zbliża się koniec roku – za chwilę pan prezes przedstawi nowe taryfy. W związku z tym chciałbym, żeby te sprawy zostały wyjaśnione. Kwestia listu to pozostawiam panu wójtowi do wyjaśnienia. Nie zacytowałem nazwiska, żeby mnie nikt nie posądził o cokolwiek.”

Innych nie było.

Wójt Gminy – odniósł się do słów przedmówców mówiąc – cyt. „większość tych spraw będą musiał wyjaśnić, ponieważ jak gdyby nad PUK-iem sprawuje nadzór mój zastępca, zresztą poprzedni prezes PUK-u i z tego co wiem sytuacja PUK-u jest dobra. W tym roku bardzo dużą inwestycję PUK zrobił – kupił stację wodociągową z dobrymi studniami w Borowcu za 300.000 zł, realizuje trzy inwestycje dla nas za część, że tak powiem ułamek wartości tych inwestycji. Dwie już są zrobione w Daniszynie i Zacharzewie. Obecnie trwa praca przy łączeniu wodociągu chyba Sobótka – Górzno. Też od paru lat właściwie nie można tego było zrobić. Tak, że nie znam tych spraw – tamtej skargi i ustosunkuję się w późniejszym czasie. Ile film PUK-u na dziesięciolecie kosztował? Nie wiem ile kosztował, pan prezes może ma taką wiedzę. Tak samo – ulice jakieś, takie drobne odcinki – to myślę, że PUK już ze swoich środków inwestycyjnych sam wykonuje, aby takie te grubsze inwestycje, które w tym roku zapisaliśmy w budżecie – ja przypomnę państwu, że to było tam do jednego budynku chyba 600 m w Daniszynie, nie wiem z 1,5 km czy 2 km ulica Rajska w Zacharzewie i teraz też ponad kilometr chyba przy drodze krajowej jeszcze Sobótka – Górzno. I tam faktycznie część kosztów ponosimy, bo jeżeli kalkulacja wykonania wodociągu opiewa na ponad 200.000 zł a my płacimy 50.000 zł to praktycznie nawet nie na materiały, czyli myślę, że to akurat na tej płaszczyźnie wszystko bardzo dobrze przebiega a tamte rzeczy wszystkie, że ktoś to miał zaniżone przyłącze to jest do sprawdzenia. Są dokumenty w PUK-u. Jakby można było prosić o przekazanie o jaką to osobę chodziło, która to tak tanio miała, panu zastępcy to wyjaśnimy tę sprawę na pewno odwrotnie w najbliższych dniach. Na takie pisanie, nie wiem czy to jest anonim, czy to jest list podpisany, że coś tam się źle dzieje ogólnie – no to trudno się do tego ustosunkować, ale myślę, że wyjaśnimy te sprawy dość szybkim czasie.”

Przewodniczący Rady – oznajmił, że punkt interpelacji i zapytań radnych został wyczerpany oraz, że ma nadzieję, iż na najbliższej sesji będą radni bardziej szczegółowo poinformowani przez pana wójta o kwestiach podniesionych w złożonych interpelacjach i zapytaniach. Następnie zaproponował przejście do punktu VI.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji nie zostały zgłoszone żadne interpelacje i zapytania, wobec czego można przejść do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – odczytał informację o przedstawienie, której poprosiła pani Bernadetta Jaszczyk, która nie mogła przybyć na sesję. Informacja była następującej treści – cyt. „Dyrektor szkoły podstawowej w Szczurach informuje, że zmieniła się godzina rozpoczęcia uroczystości nadania imienia naszej szkole w dniu 26 września 2009 r. Msza święta rozpocznie się o 13³⁰ a nie o godzinie 12³⁰ jak było w zaproszeniu. Pozostały program uroczystości nie ulega zmianie. Przepraszamy za utrudnienia i liczymy na państwa obecność.”

Wójt Gminy – przekazał kilka spraw:

- podziękował panu przewodniczącemu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski za wsparcie w organizacji gminnych dożynek, które odbyły się 30 sierpnia 2009 r. w Czekanowie, czytając treść podziękowania, które następnie przekazał przewodniczącemu. Podobne podziękowanie skierował do radnych gminy Ostrów Wielkopolski, które złożył na ręce przewodniczącego rady;

- informację do sołtysów dotyczącą wyodrębnienia środków dla rad sołeckich na bieżące utrzymanie świetlic, na zapłacenie energii, wody, ponieważ tego typu wydatków nie można regulować z funduszu sołeckiego. W związku z tym poinformował, że zostały przygotowane dwie wersje liczenia tych środków, które dano pod rozagę radnym na komisji budżetu. Jedna wersja zakładała, że będzie to stała 1.000 zł + 2 zł na mieszkańca a druga, że stała 1.500 zł i 1 zł na mieszkańca. Z drugiej wersji zyskiwałyby małe miejscowości, traciły większe. Nie było jednogłośnie w wyborze. Większość radnych opowiedziała się za wersją drugą. Jednak sprawa była jeszcze raz przeanalizowana, przedyskutowana z panem przewodniczącym i z tych dwóch wersji wybrane zostały elementy lepsze. Powstała z nich wersja, gdzie stała wynosić będzie 1.500 zł i 2 zł na mieszkańca. Będzie to większy wydatek dla budżetu gminy o około 18.000 zł niż w tych pierwotnych wersjach. Z tego liczenia wychodzą kwoty już korzystne dla wszystkich. Wszystkie dokumenty muszą być przygotowane przez rady sołeckie jak dotychczas. Dodał, że u pani skarbnik są do odbioru kartki z wyliczonymi kwotami dla poszczególnych sołectw.

Ponadto poprosił sołtysów, by pozostali po sesji w celu odbycia konsultacji społecznej prac nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Radny Janusz Borkowski – odniósł się do kwestii odbytych dożynek gminnych w Czekanowie. Podziękował wszystkim, szczególnie wójtom za pomoc merytoryczną w przygotowaniu dożynek. Podziękował również radnym za zebraną kwotę na nagrodę dożynkową. Poinformował, że była nią kamera JVC oraz czajnik elektryczny. Dodatkowo od radnych klubu „Pamięć” została zakupiona nawigacja samochodowa – również jako nagroda. Podziękował także tym radnym, którzy oprócz pieniędzy poświęcili mnóstwo czasu na dotarcie do sponsorów, za pomoc bezpośrednią w organizacji dożynek - radnej Irenie Litwin, Henrykowi Kwietniowi, Zenonowi Raźniewskiemu, Kazimierzowi Działoszki, Stanisławowi Trawińskiemu, Ryszardowi Tomczakowi, Wiesławowi Płóciennikowi, Sylwestrowi Kląskale i Tomaszowi Czubie.

Radny Ryszard Tomczak – skierował dwie sprawy do pana wójta i do pana wicewójta:

1) zapytał – kiedy pan Kasprzak dokończy to co było do zrobienia podczas budowy gimnazjum w Sobótce ? Dodał, że po poprzednim zgłoszeniu problemu na sesji miał wieczorem do domu telefon z inwektywami typu „komunista, sprzedawczyk” . Poinformował w tym miejscu, że ma telefon z nagrywką i jak jeszcze raz się coś takiego powtórzy to odda sprawę do sądu i można to panu Kasprzakowi przekazać. Ponadto dodał, że nie można robić wesel, bo pan Kasprzak zamurował tzw. „siber”, kominiarz nie może przeczyścić komina. Również drzwi są złej jakości, bo przy kilkukrotnym zamknięciu, wychodzą zawiasy;

2) zgłosił fakt zarwanej studzienki przy szkole w Sobótce. Poprosił o szybką interwencję i naprawę, bo grozi to niebezpieczeństwem dla dzieci.

Pan Feliks Andrzejak – *sołtys wsi Szczury* – poruszył kilka spraw :

- 1) podziękował panu wójtowi oraz panu Raźniewskiemu – zastępcy przewodniczącego Rady Gminy za uświetnienie swoją osobą dożynek wiejskich w Szczurach;
- 2) poprosił o remont drogi gminnej, szczególnie wjazdu do szkoły w Szczurach oraz w kierunku boiska sportowego w związku z obchodami w dniu 26 września br. 60-rocznicy odsłonięcia tablicy pamiątkowej oraz wręczenia sztandaru, który ufundowała społeczność wsi Górzno, Biniew, Górzonko, Szczury, Będzieszyn;
- 3) w kwestii oświetlenia ulicznego powiedział, że społeczność Szczur czeka na dalszą wymianę lamp. Do tej pory wymieniono 14 lamp i pozostało jeszcze do wymiany 23. Stare lampy są bardziej awaryjne i mniej oszczędne w zużyciu energii.

Innych głosów nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11¹⁰ zamknął XXXIII Sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokółowała :

Bożena Nowacka
/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

Piotr Śniegowski
/-/ *Piotr Śniegowski* - Przewodniczący Rady Gminy