

PROTOKÓŁ Nr XXXVII / 2009

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **10 grudnia 2009 r.**
w sali wiejskiej w **Lewkowie.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, radnych powiatu ostrowskiego, pozostałych zaproszonych gości.

Następnie oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - dyrektorów jednostek oświatowych; nr 5 - pozostałych gości/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wniosku o zmianę porządku obrad nikt nie zgłosił.

Wobec tego, przewodniczący oświadczył, że Rada obradowała będzie według porządku zamieszczonego w materiałach na posiedzenie.

Porządek obrad był następujący:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :**
 - 1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r.**
 - 2. Zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem i Gminą Krotoszyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.**
 - 3. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego.**
 - 4. Zatwierdzenia programu „Plan odnowy miejscowości Kołatajew” złożonego przez sołtysa wsi Kołatajew.**
 - 5. Uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok.**
 - 6. Zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2010 rok.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z obrad poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony prawidłowo.

W związku z tym, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XXXVI/2009 z 10 listopada 2009 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania – nad protokołem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad przyjęciem bez czytania protokołu z poprzedniego posiedzenia - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” przyjęła protokół nr XXXVI/2009 z 10 listopada 2009 r.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie informacji o działaniu wójta w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad informacją.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie proponowanych zmian budżetowych.

Pani Zofia Lisek – skarbnik gminy – powiedziała, że proponowane kolejne zmiany w budżecie polegają na tym, że – cyt. „otrzymaliśmy dwie decyzje od wojewody. Jedna decyzja jest na kwotę 101.273 zł na zwrot podatku akcyzowego dla rolników. Druga decyzja w wysokości 5.500 zł na wypłatę zasiłków dla poszkodowanych powodzian. Jeżeli chodzi o dochody to proponujemy jeszcze zwiększyć o kwotę 7.970 zł są to dochody uzyskane przez jednostki organizacyjne naszej gminy, konkretnie są to jednostki oświatowe – dochody te są z tytułu uzyskanych prowizji, względnie opłat za sale. Oczywiście pieniądze te przeznaczyć do dyspozycji tych jednostek, które te dochody wypracowały. W ponadplanowych dochodach z tytułu podatków i opłat oraz odsetek od środków, które mamy na rachunku bankowym, zwiększyć o kwotę 62.603 zł. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki. Jeszcze wróć do dochodów. Ogółem jest to kwota zwiększeń 191.346 zł. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki - tutaj lista jest troszeczkę dłuższa. Polega ona między innymi na zmniejszeniu w niektórych pozycjach w innych na zwiększeniu, czy przeniesieniu między paragrafami. W sumie wydatki na rok bieżący proponujemy zmniejszyć o kwotę 168.154 zł. Powiązane jest to między innymi z tym, że wprowadzimy zwiększamy dochody, ale wydatki zmniejszymy ponieważ zmniejszamy również przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów. Jest to kwota 361.000 zł, bo planowaliśmy zaciągnąć większą pożyczkę na budowę kanalizacji natomiast jest ona o 161.000 zł mniejsza. Jak również kredyt, który był planowany na budowę sali gimnastycznej w Lewkowie w wysokości 1 mln zł – zaciągnięty został w wysokości 800.000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki w takich pozycjach – zmniejszenia, gdzie są proponowane: budowa kanalizacji sanitarnej Lamki – Świeligów – kwota 161.000 zł; budowa ul. Ostrowska Łąkociny – 40.000 zł; budowa sali gimnastycznej Lewków – 300.000 zł; oświetlenie Młynów – 130.000 zł. Na co te środki miałyby być przeznaczone. Na bieżące utrzymanie dróg – kwota 200.000 zł; ul. Krótka Gorzyce Wielkie – zwiększenie o 10.000 zł; budowa sali gimnastycznej w Gorzycach Wielkich – zwiększenie o 10.000 zł; wypłata diet radnych – 10.000 zł; wydatki związane z promocją gminy – 10.000 zł; wydatki związane z działalnością ochotniczych straży pożarnych – 10.000 zł; wydatki związane z dowozem uczniów do naszych szkół, jest to pozycja, która nam lawinowo rośnie i na grudzień niestety zabrakłoby środków. Jest to kwota w granicach 30.000 zł; 5.000 zł przeznaczyć na działalność komisji przeciwdziałania alkoholizmowi; jak również kwota 4.130 zł przeznaczyć na wynagrodzenie dla pracownika, który jest zatrudniony na obiekcie sportowym w Gorzycach Wielkich.”

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Wiesław Plóciennik – z Klubu Radnych Niezależnych – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Klubu Radnych.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – powiedział, że – cyt. „wczoraj już informowałem na komisji budżetu, że będę wносił autopoprawki. Jak to zwykle bywa z tym budżetem, życie nie znosi próżni i tak w dwóch blokach właściwie te dwie autopoprawki chciałbym wnieść. Pierwsza by dotyczyła działu 756 to jest § 0310 – podatek od nieruchomości – zwiększamy dochody o 5.000 zł i opieka społeczna – dział 852 – dotacja przyszła 58.810 zł. I te pieniądze na wydatki byłyby i następująco by to szło: dział 852- opieka społeczna – tutaj byłoby to rozbite na dwa paragrafy: § 3110 – 57.098 zł

zasilki alimentacyjne i § 4010 - 1.712 zł wynagrodzenia oraz dział 921 Kultura - dotacja dla GOK 5.000 zł. To by była jedna autopoprawka. A druga autopoprawka jest taka trochę nieoczekiwana w związku z wnioskiem pana sołtysa, pana radnego wsi Czekanów odnośnie wykonania inwestycji we współpracy z osobą prywatną. I tutaj jest możliwość zwiększenia dochodów w dziele 756 – jest to podatek od nieruchomości o kwotę 28.000 zł i wydatki w dziale 600 – budowa parkingu w Czekanowie 28.000 zł. Przy drugiej autopoprawce chciałbym szczególnie do państwa radnych trochę słów komentarza, ponieważ wczoraj po komisji budżetu przyszło potwierdzenie i wzór umowy z Poznania na budowę kanalizacji sanitarnej w Czekanowie, czyli jest to już pewne, że te pieniądze prawie 3,5 mln zł dostaniemy i będziemy budować kanalizację sanitarną. I teraz tak troszkę analizowałem z panem radnym Borkowskim mapkę, gdzie ta kanalizacja miałaby iść i wychodzi na to, że akurat to przyłączy byłoby w tym miejscu gdzie państwo proponujecie tę kostkę. Ja wiem z doświadczenia, że ta kostka po rozebraniu nie daje się tak samo ułożyć nigdy. Jak bym mógł poprosić pana radnego odnośnie tej poprawki, żeby może podzielił się swoimi spostrzeżeniami a być może by się udało tego pana tego inwestora namówić na to, żeby tę pomoc przesunął o parę miesięcy, czy tam na jesień. Tak, że prosiłbym, żeby nie wyrzucać po prostu ... Ja powiedziałem – jestem za zawsze za współpracą, ale też wiem już, że będzie budowana kanalizacja w Czekanowie.”

Radny Stefan Matuszak – zabrał głos mówiąc – cyt. „ja mam pewne wątpliwości i pewne pytania dotyczące zmian w budżecie. I chciałbym tutaj zadać pewne pytania i przemyślenia. Po pierwsze wątpliwości, które mi nasuwa – w dziale 750 zwiększenie wypłat diet radnych o 10.000 zł. Szanowni państwo w tym roku kalendarzowym w trakcie trwania roku kalendarzowego najniższa płaca w Polsce nie uległa zmianie. Diety były wyszacowane i nagle się okazuje, że 10.000 zł za mało. Według informacji, które wczoraj mieliśmy na komisji dotyczy to w głównej mierze komisji rewizyjnej, która tak dużo kontroluje, tak często się spotyka, że trzeba o 10.000 zł zwiększyć diety radnych. Nie wiem czy jest taka potrzeba, nie chcę tego oceniać w tym momencie, natomiast jestem tym zaniepokojony, ponieważ póki co nie słyszę o jakiś rewelacyjnych wynikach tych kontroli. Kontrole się często odbywają, natomiast nie ma informacji, żeby one coś wykrywały. W związku z tym kwestia, pytanie czy tyle tych kontroli jest konieczne żeby obciążać dodatkowo budżet, w którym ciągle nie mamy na nieraz drobne, potrzebne sprawy pieniędzy. Swoją drogą z niecierpliwieniem oczekuję sprawozdania na koniec roku przewodniczącego komisji rewizyjnej, bo myślę, że przy tylu kontrolach to pół dnia będzie czytał sprawozdanie z tych kontroli, więc myślę, że wtedy się więcej dowiemy na ten temat. Kolejna sprawa dotyczy sprawy kredytu na budowę sali gimnastycznej w Lewkowie. Mamy tutaj w projekcie budżetu zmniejszenie kredytu o 200.000 zł i tu chciałbym się pana wójta zapytać od jakiej kwoty to zmniejszenie jest. Otóż okazuje się, że 17 września na sesji rady podjęliśmy uchwałę o zaciągnięciu kredytu w wysokości 800.000 zł. Dziwnym trafem w Biuletynie Informacji Publicznej i w RIO znajduje się uchwała, która mówi, że kredyt zaciągamy do kwoty 1 mln zł. Czyli po sesji została ona sfalszowana, zmieniona kwota w uchwałę, co jest delikatnie mówiąc czynem niedozwolonym. Każdy radny myślę, że ma BIP i ja zresztą to od razu w BIP-ie zauważyłem, że kwota została zmieniona. Ja nie chcę tutaj dewagować na ten temat. Zgodnie z sugestią wojewody tę sprawę wyjaśni prokuratura. Natomiast pytam od jakiej kwoty te 200.000 zł zdejmujemy - z tej 800, które podjęła uchwałę rada, czy z tego fikcyjnego miliona?”

Radny Stanisław Trawiński – zgłosił poprawkę do zmian w budżecie polegającą na nie zabieraniu w dziale 600 tych 40.000 zł z nadwyżki, która niby wynikła przy budowie ul. Ostrowskiej w Łąkocinach tylko pozostawienie tych 40.000 zł i sfinalizowanie tematu oświetlenia ul. Kościelnej, bo jak jest wiadomo projekt został zrobiony dwa lata temu i kosztorys opiewa na około sumę 40.000 zł. Dodał, że byłoby dobre, aby po tych dwóch latach tego projektu, bo nie wiedział jak długo on jest ważny, za te 40.000 zł dokonać tego

oświetlenia. Ponadto przypomniał, że na poprzedniej sesji już raz było zabierane 30.000 zł z tej drogi – zostało to przeniesione. Poprosił wysoką radę o uwzględnienie tej poprawki i żeby te 40.000 zł zostało i żeby było założone to oświetlenie.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że – cyt. „*najlepszą promocją gminy są warunki w jakich żyją jej mieszkańcy. Dlatego proponuję przenieść z działu 750 promocja gminy 10.000 zł do działu 600 na bieżącą naprawę dróg Stary Staw – Franklinów tak, aby stała się przejezdna. Jednocześnie umożliwi to wójtowi wywiązanie się z obietnicy jaką złożył mieszkańcom Starego Stawu.*”

Wójt Gminy – odpowiedział na zgłoszone wnioski, pytania w następujący sposób:

- panu radnemu Matuszakowi – cyt. „*no chyba nie moją rolą jest ograniczanie prac komisji rewizyjnej, by to bardzo źle wyglądało. Państwo radni jeżeli macie ochotę kontrolować działania gminy, bardzo się cieszę, że to robicie i kontrolujecie na bieżąco w bardzo dużym zakresie. Czy to są celowe wydatki, czy nie? Myślę, że jednak kontrole powinny być prowadzone regularnie i w dużym zakresie.*

Na temat kredytu poproszę za chwilę panią skarbnik.”

- panu radnemu Trawińskiemu – cyt. „*to 40.000 zł, które zostało z inwestycji – budowa drogi ul. Ostrowska w Łakocinach - już w tych zmianach jest podzielone.*”

- panu radnemu Płóciennikowi – cyt. „*w zmianach jest 200.000 zł na bieżące utrzymanie dróg i myślę, że znajdują się tam środki żeby doraźnie te dwa takie miejsca newralgiczne na tej drodze, choć wszyscy wiemy doskonale, że w przyszłym roku ta droga ma być robiona przy udziale FOGR-u. Ma być zmieniona jej jakość, ma być zrobiona z tłuczni kamiennego. Zresztą od wielu lat to jest wiadome, że w 2010 była przewidziana do takiego działania. Postaram się jeszcze w przyszłym tygodniu jakieś działania podjąć, po tych zmianach w budżecie, bo tam pieniądze będą na bieżące utrzymanie dróg i wcale nie trzeba szukać nowych pieniędzy, bo jest tam 200.000 zł dzisiaj dokładane.*”

Skarbnik Gminy – powiedziała – cyt. „*ja nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałam pytania, ale jeżeli chodzi o inwestycję w Lewkowie to w budżecie na rok 2009 mieliśmy zaplanowane kwotę 1.300.000 zł. Z tego, źródłem pokrycia było 300.000 zł - środki własne budżetu gminy i 1 mln zł – kredyt. Pod koniec roku, znaczy się w miesiącu listopadzie, znaczy już wcześniej nawet było wiadomo, że ta kwota nie zostanie wydatkowana, że inwestycja ta będzie kosztowała w granicach miliona. W związku z tym, kredyt zaciągnięto w wysokości 800.000 zł i własne środki, które zostały przeznaczone to jest 200.000 zł i to zmniejszenie, które w tej chwili jest proponowane z tego 1.300.000 zł, które było w naszej uchwale budżetowej – zmniejszenie o 300.000 zł to jest 200.000 zł zmniejszenie z tytułu niezaciągniętego kredytu oraz 100.000 zł, które zostało przeznaczone na bieżące utrzymanie dróg.*”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „*to znaczy, ja tutaj nie do końca to rozumiem, bo jeżeli dzisiaj obradujemy i mamy głosować za chwilę nad zmianami, nad poprawkami a pan wójt mówi, że tych pieniędzy już nie ma, że one już zostały podzielone. Chciałbym tylko, nie chciałem mówić tego wcześniej, ale chciałbym tylko przypomnieć, że dwa lata temu jak pan startował do wyborów to wyszła taka informacja do mieszkańców. Ja tu tylko chciałem, zgłaszając tę poprawkę i chcę nadal zgłaszając tę poprawkę, utrzymać pana wójta wiarygodność, bo jako priorytet to było oświetlenie ul. Kościelnej.*”

Wójt Gminy – cyt. „*małe sprostowanie panie przewodniczący, panie, panowie radni. Te pieniądze są panie radny gdzie pan chce, może w tych 200.000 zł na utrzymanie bieżące dróg jest to 40.000 zł. Gdzieś się ściąga, gdzie nie są potrzebne i daje się na to co będzie potrzebne – tak? One są, nie zostały wydane fizycznie. Tylko też troszkę ten wniosek wydaje mi się mocno spóźniony, ponieważ mamy dzisiaj 10 grudnia, gdyby nawet poprawka jaką pan radny zaproponował zyskała uznanie w oczach radnych to ja nie wiem jak pracownicy urzędu w tym roku będą w stanie przeprowadzić przetarg, wykonać inwestycję. Nie jest to fizycznie możliwe, praktycznie szczerze mówiąc, żeby w tym roku zrobić poważne inwestycje jeszcze i kierować na nie pieniądze.*”

Radny Henryk Kwiecień – odniósł się do wypowiedzi radnego Stefana Matuszaka. Powiedział – cyt. „*w związku z tym, że padła tu suma dopłaty 10.000 zł do diet, wychodzi na to, że to zostało skonsumowane między innymi przez komisję rewizyjną. Ja panie Stefanie proponuję i proszę, żeby pan swojemu radnemu z klubu „Pamięć”, bo w poniedziałek 14-go będziemy mieć spotkanie komisji rewizyjnej, na której będziemy układali plan na rok 2010, osobiście wniosem, żeby skrócić komisje i kontrole komisji – do minimum.*”

Przewodniczący Rady – przypomniał, że rozpatrywana jest w tej chwili uchwała dotycząca zmian w budżecie. W związku z tym poprosił, by się na tym skupić.

Radny Kazimierz Działoszek – odnosząc się do wypowiedzi radnego Matuszaka, powiedział – cyt. „*plan pracy był ustalony na 2009 r. i pan wnioskował na sesji, żeby zwiększyć jeszcze o dwie, jedną pozycję, żeby kontrolować a dzisiaj pan wygaduje takie rzeczy.*”

Radny Ryszard Tomczak – odnośnie tych 10.000 zł powiedział – cyt. „*trzy lata temu jako radni, nie na tej sali ale w Wysocku ślubowaliśmy, że będziemy pracować dla dobra gminy i jej mieszkańców. Tak samo inne komisje – komisja rolnictwa, czy komisja oświaty też mamy dodatkowe posiedzenia i za to nikt nie bierze pieniędzy tylko pracujemy w ramach tej diety, którą dostajemy i dlatego my mamy pracować – czy ktoś przyszedł na radnego, żeby pracować dla pieniędzy, czy przyszedł pracować na to, żeby ta gmina się rozwijała i mieszkańcom tej gminy żyło się lepiej.*”

Przewodniczący Rady – powiedział, że w związku z tym, że zostało zgłoszonych kilka poprawek do uchwały, którą radni otrzymali w materiałach sesyjnych - część to są autopoprawki wójta, poza tym zostały zgłoszone dwie poprawki w trakcie dyskusji – ogłosił 10 minut przerwy, by radni którzy wnioskowali o poprawki spotkali się z nim, panią skarbnik i panem wójtem w celu sformułowania tych poprawek i zapisania ich w konkretnych paragrafach po to, żeby obecni wiedzieli nad czym rada głośuje.

Przerwa w obradach rozpoczęła się o godz. 9³⁵

Przewodniczący Rady – o godz. 9⁴⁵ wznowił obrady przypominając, że rada jest w punkcie IV porządku obrad podpunkcie 1 i rozpatrywany jest projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na rok bieżący. Obrady zostały przerwane w trakcie dyskusji nad tą uchwałą. W trakcie przerwy zostały sformułowane razem z radnymi, którzy wnioskowali o te poprawki i panią skarbnik, rozpisując to już na odpowiednie działy, rozdziały i paragrafy. Dyskutowano też z panem wójtem i panem radnym Borkowskim na temat poprawki dotyczącej parkingu.

Radny Janusz Borkowski - zabrał głos mówiąc – cyt. „*cieszy mnie wniesienie tej poprawki przez wójta, jeżeli chodzi o ten parking. Niestety logika sama wskazuje, że inwestycja w tym roku mija się po części z celem dlatego, że faktycznie jeżeli kanalizacja ruszy w przyszłym roku i będziemy w tym roku tę kostkę, piękny parking przez nowym rokiem położymy a w przyszłym roku będziemy go w części zrywać, byłoby to nielogiczne i niezasadne, dlatego też, tym bardziej przeprowadziłem w między czasie rozmowę konsultacyjną ze współfinansującym tę inwestycję i doszliśmy do wspólnego porozumienia, że on podtrzymuje swoją propozycję dofinansowania, ale również miałbym prośbę, że może nie na dzisiejszą sesję jest ta wypowiedź, ale niemniej na komisję najbliższą budżetową, czy zatwierdzającą budżet przyszłego roku – prosiłbym o zapisanie tej drobnej inwestycji już w budżecie na przyszły rok. Żeby, aby ona miała swój ślad w budżecie i wtedy wiadomo, że po wykonaniu kanalizacji to się nie zawieruszy i ... tak, że wnoszę o wycofanie tej poprawki na dzień dzisiejszy i przeznaczenie tychże pieniędzy 28.000 zł o ile się znalazło – podejrzewam, że w zupełności można wykorzystać właśnie na brakujące oświetlenia, czy na ulice, część w Łakocinach bądź nawet przypominam, że w Czekanowie ul. Piaskowa i Kasztanowa również czekają za oświetleniem.”*

Przewodniczący Rady – zapytał wójta, czy chce zatem wycofać tę poprawkę ?

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „*wycofuję tę poprawkę w takim razie z obrad.*”

Przewodniczący Rady – przypomniał, że w związku z zaistniałą sytuacją, należy najpierw przegłosować poprawki:

- pierwszą poprawkę zgłoszoną przez radnego Płóciennika dotyczącą przeniesienia środków z promocji na bieżące utrzymanie z przeznaczeniem na naprawę drogi Franklinów – Stary Staw;

- drugą poprawkę wniesioną przez radnego Trawińskiego dotyczącą przeznaczenia kwoty ze zmniejszenia wydatków na budowę ul. Ostrowskiej w Łakocinach – przeznaczenia kwoty 40.000 zł na budowę oświetlenia na ul. Kościelnej w Łakocinach.

Następnie zaproponował, aby pozostałe poprawki zgłoszone przez pana wójta, które były przedstawione na komisji budżetu i tam już uzyskały pozytywną opinię, aby były przez radnych przegłosowane jako blok.

Zaproponował, aby najpierw przegłosować poprawki zgłoszone przez radnych.

Jako pierwszą, przegłosowano poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Płóciennika, tj. zmniejszenie w dziale 750 w rozdziale 75075 w § 4300 administracja – promocja - zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000 zł a zwiększenie o tę samą kwotę w dziale 600 drogi w § 4300 bieżące utrzymanie z przeznaczeniem na naprawę drogi prowadzącej do Starego Stawu.

Przebieg głosowania – nad poprawką zgłoszoną przez radnego Wiesława Płóciennika.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zgłoszoną poprawką - w obecności 15 radnych - Rada 6 głosami „za” przy 9 głosach „przeciwnych” **poprawki nie przyjęła.**

Następnie przystąpiono do głosowania drugiej poprawki zgłoszonej przez pana radnego Trawińskiego dotyczącej ul. Ostrowskiej w Łakocinach , tj. zmniejszenia o kwotę 40.000 zł w dziele 600 w § 6050 i przeznaczenie tej kwoty 40.000 zł na zwiększenie w dziale 900 gospodarka komunalna w rozdziale 90015 w § 6050 na budowę oświetlenia na ul. Kościelnej.

Przebieg głosowania – nad poprawką zgłoszoną przez radnego Stanisława Trawińskiego.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zgłoszoną poprawką - w obecności 15 radnych - Rada 6 głosami „za” przy 9 głosach „przeciwnych” **poprawki nie przyjęła.**

Następnie przystąpiono do głosowania bloku poprawek zgłoszonych przez wójta gminy.

Przebieg głosowania – nad blokiem poprawek zgłoszonych przez wójta gminy, by:

- zwiększyć plan dochodów w dziale 756 rozdział 75615 § 0310 – podatek od nieruchomości o kwotę 5.000 zł;
- zwiększyć plan dochodów w dziale 852 rozdział 85212 § 2010 – dotacje o kwotę 58.810 zł;
- zwiększyć plan wydatków w dziale 852 rozdział 85212 § 3110 o kwotę 57.098 zł na zasiłki alimentacyjne oraz § 4010 o kwotę 1.712 zł na wynagrodzenia;
- zwiększyć plan wydatków w dziale 921 rozdział 92109 § 2480 – dotacje GOK- o kwotę 5.000 zł

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zgłoszonymi poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **przyjęła poprawki.**

Następnie przystąpiono do głosowania całości uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania – nad całą uchwałą wraz z przyjętymi poprawkami do budżetu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały z poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 10 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę.**

/UCHWAŁA Nr XXXVII/325/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2009 r. stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

2. Zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem i Gminą Krotoszyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z KRN – poinformował, że projekt uchwały klub pozostawił do indywidualnej oceny radnych ze względu na niekorzystne zapisy w porozumieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” **podjęła** uchwałę.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/326/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem i Gminą Krotoszyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

3. Wyrażenie zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Pióciennik – z KRN – poinformował, że projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/327/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

4. Zatwierdzenia programu „Plan odnowy miejscowości Kołatajew” złożonego przez sołtysa wsi Kołatajew.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego - poinformował, że komisja również zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z KRN – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/328/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan odnowy miejscowości Kołatajew” złożonego przez sołtysa wsi Kołatajew, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

5. Uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji spraw społecznych, oświaty i kultury - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/329/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

6. Zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2010 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji spraw społecznych, oświaty i kultury - poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/330/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2010 rok, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nie było.

Zapytań – nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji nie było zgłoszonych interpelacji, było natomiast zapytanie, na które odpowiedział panu radnemu pan wójt bezpośrednio na sesji.

/zał. 14 stanowi pismo wójta gminy do radnego Wiesława Płóciennika informujące o sposobie udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego z dnia 28 października 2009 r./

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Pan Kazimierz Marchewka – mieszkaniec wsi Lewków – zapytał, jaki obowiązuje termin udzielenia odpowiedzi na pismo, ponieważ, że ... 2008 r. pan sołtys złożył w powiatowym zarządzie dróg pismo i do dnia dzisiejszego nie ma żadnej odpowiedzi.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział – cyt. „sprawa dotyczy w zasadzie całej zachodniej części gminy – od Lamek począwszy a więc tych wszystkich miejscowości, które należą do ośrodka zdrowia w Daniszynie. Otóż ministerstwo zdrowia wydało rozporządzenie, nowe rozporządzenie na mocy którego punkty apteczne mogą sprzedawać określone leki. Te leki są wymienione w liście leków i dochodzi do paradoksu, że te leki które najczęściej schodzą – tych nie mogą, inne mogą – oni muszą szukać i dochodzi do tego, że te punkty apteczne prowadzone przez techników farmacji przy tej liście i przy tym rozporządzeniu - umrą śmiercią naturalną.

Nie widzę możliwości szanowni państwo, żeby rejon tak duży jakim jest ośrodek zdrowia w Daniszynie obsługujący taką dużą ilość mieszkańców nie miał punktu aptecznego, nie miał dostępu do leków. Tym bardziej, że technicy farmacji obsługują wszystkie apteki znajdujące się na terenie miasta Ostrowa i nie tylko na terenie miasta Ostrowa, bo jak się dowiedziałem – na zmianie powinien być magister - albo jest albo go nie ma, bo nawet nieraz jest na dwie apteki a obsługują to i tak technicy farmacji. A więc pewnie jest to jakaś walka korporacji aptecznych o rynek zbytu o klienta. Nie wiem w jaki sposób my tym aptekom, tym punktom aptecznym możemy pomóc. Wiem, że drugi taki punkt apteczny jest w Sośniach a więc na terenie naszego powiatu. Zwracam się z apelem do radnych powiatu o jakieś też interwencje. Wiem, że panie z apteki zbierają podpisy i próbują wysłać do ministerstwa ileś podpisów, pewnie 100.000 jest potrzeba, aby zmienić ten niezyciowy i głupi przepis. Wysłane zostało do wszystkich posłów, parlamentarzystów naszego regionu aby też podjęli interwencję. I ja tu w tym miejscu kieruję apel i do posłów i za pośrednictwem rady, nie wiem do ministerstwa, aby ten niezyciowy przepis zmienić i aby te punkty apteczne mogły sprzedawać, co prawda one nigdy nie mogły sprzedawać wszystkich leków, bo nie mogły mieszanym, nie mogły narkotycznych i innych, ale teraz tak ograniczono listę i tak skomplikowano życie, że niewiele mogą sprzedać. A powiem jeszcze na marginesie, że niektóre leki, które oni nie mogą sprzedawać są w ogólnej sieci dostępne a więc na stacjach benzynowych, kioskach i tym podobnych co już zupełnie jest paradoksem.”

Przewodniczący Gminy – odpowiedział panu Marchewce, że – cyt. „mnie jest się trudno odnieść akurat do tej konkretnej sprawy, bo to muszę sprawdzić, ale to bym prosił pana po sesji, żeby mi pan przedstawił - czego akurat dotyczyło to pismo. Natomiast jak rozumiem – to pytanie było takie ogólne odnośnie terminów. No, pan zapewne też wie i dlatego ... na pytanie – jeśli jest to sprawa administracyjna i wymaga postępowania administracyjnego to oczywiście zgodnie Kpa jest 30 dni ewentualnie ten termin może zostać przedłużony, ale to mówię jeżeli jest to sprawa administracyjna a żeby to ustalić, to ja się muszę zapoznać konkretnie z tą sprawą i ją zbadać. Prosiłby po sesji o przedstawienie konkretnie tego pisma – czego dotyczyło.”

Innych głosów nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 10²⁰ złożył wszystkim obecnym najlepsze życzenia świąteczne po czym zamknął XXXVII Sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Protokolowała :

/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy