

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII / 2009

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **29 grudnia 2009 r.**
w sali wiejskiej we Wtórku.

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 11⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, wójta, zastępcę wójta, panią skarbnik, przedstawicieli urzędu gminy.

Następnie oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - dyrektorów jednostek oświatowych; nr 5- pozostałych gości/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

O głos poprosił **wójt gminy**, który wniósł o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie IV rozpatrzenie projektów uchwał - punktu 3 – dotyczącego wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego, który to projekt był przedstawiony na wspólnym posiedzeniu komisji wraz z kolejnym projektem oraz punktu 4 - w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – dla działek Nr 48/4, 49, 50, 52, 58, 59/2, 60 i 61 położonych w obrębie geodezyjnym Karski oraz działek Nr 398, 399, 400, 401, 402 położonych w obrębie geodezyjnym Czekanów”.

Innych wniosków nie było.

Wobec tego, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do punktu IV – rozpatrzenie dodatkowych dwóch projektów uchwał.

Przebieg głosowania – nad zmianą porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu do punktu IV – rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach, dwóch nowych punktów: 3. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego oraz punktu 4. „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – dla działek Nr 48/4, 49, 50, 52, 58, 59/2, 60 i 61 położonych w obrębie geodezyjnym Karski oraz działek Nr 398, 399, 400, 401, 402 położonych w obrębie geodezyjnym Czekanów”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad wprowadzeniem zmian do porządku obrad - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” **przyjęła** ww. zmiany jednogłośnie w związku z czym został zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego Rada obradowała według porządku po zmianach:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :
 1. Uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 2. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2010 r.
 3. Wyrażenie zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego.
 4. „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – dla działek Nr 48/4, 49, 50, 52, 58, 59/2, 60 i 61 położonych w obrębie geodezyjnym Karski oraz działek Nr 398, 399, 400, 401, 402 położonych w obrębie geodezyjnym Czekanów.
- V Interpelacje i zapytania radnych.
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII Wolne wnioski i informacje.
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.

Po przyjęciu porządku obrad, przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach na okoliczność zaprezentowania przez młodzież szkoły podstawowej we Franklinowie jasełek oraz występu zespołu wokalnego ze szkoły podstawowej we Wtórku.

Początek przerwy nastąpił o godz.11¹⁵

/pokaz jasełek, występ zespołu wokalnego/

Przewodniczący Rady – o godzinie 11⁴⁵ wznowił obrady, dziękując dzieciom i ich opiekunom za przygotowanie pięknego programu.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z obrad poprzedniej sesji stwierdzając, że został on sporządzony prawidłowo.

W związku z tym, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XXXVII/2009 z 10 grudnia 2009 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania – nad przyjęciem protokołu z XXXVII sesji odbytej w dniu 10 grudnia 2009 r. bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad przyjęciem bez czytania protokołu z poprzedniego posiedzenia - w obecności 15 radnych – Rada 15 głosami „za” przyjęła protokół nr XXXVII/2009 z 10 grudnia 2009 r. bez czytania.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie informacji o działaniu wójta w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad informacją.

Głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – poprosił o bliższą informację na temat Fundacji Rozwoju Lotniska Wielkopolska Południowa. Jak to będzie dalej kontynuowane –zapytał.

Wójt Gminy – odpowiadając radnemu powiedział, że – cyt. „protokół z tego spotkania ja myślę, że do mnie dotrze. Byli główni zainteresowani czyli wiceprezydent Kalisza, prezydent Ostrowa, firmy, które wchodzi w skład Fundacji. Wybrano zarząd Fundacji. Pan Libudziec Henryk został prezesem tego zarządu. Poza tym przedstawiana była koncepcja budowy lotniska przez firmę z Wrocławia. Jest to już kolejna koncepcja i wycena wszystkich starań. Koncepcja ta przewiduje budowę pasa startowego o długości 1300 metrów. Taki pas umożliwi lądowanie samolotów, które mają do 145 miejsc. Jest tam jeszcze też port lotniczy w koncepcji, miejsce kołowania tego samolotu. Trzeba by wykupić dwie kolejne działki od Agencji, żeby to zrealizować. To są takie miłe rzeczy a taka troszkę gorsza rzecz to koszty tej budowy 57 mln zł wstępnie określono. Nie wiadomo jeszcze kto by miał te pieniądze i skąd znaleźć. Przedsiębiorcy walczą, chcą, mają szereg argumentów, żeby samorzady połączyły się w finansowanie budowy lotniska i gdyby to chodziło o samo finansowanie to pewnie w jakimś drobnym ułamku można by się jeszcze w to włączyć oczywiście, ale z tego co prezentował, ten wariant rozbudowy – wynikało, że koszt roczny obsługi lotniska byłby około 3 mln zł i tu jest problem, bo to też prawdopodobnie spadłoby na samorzady. Przedsiębiorcy, którzy byli tam zgromadzeni z Kalisza, z Ostrowa twierdzą, że mija nasz rejon wiele inwestycji, ponieważ nie mamy blisko do autostrady – najbliższej chyba do Konina 80 km, nie ma jeszcze szybkiej kolei a jest dzisiaj w światowej, takiej globalnej gospodarce takie szybkie tempo życia, że ci przedsiębiorcy z dużych korporacji nie wyobrażają sobie gdzieś budować fabryki, gdzie nie ma takiej właśnie szybkiego transportu zapewnionego. No jest troszkę argumentów za, ale wiele też przeciw. Gmina jest w tej Fundacji – w swoim czasie weszła i ja reprezentuję gminę. Myślę, że jeżeli będzie dochodziło do jakiś decyzji to państwa o tym poinformuję na pewno i wspólnie wypracujemy – radni i ja – jakieś stanowisko. W każdym bądź razie – nie ten etap jeszcze, nie w tym momencie. Mnie się wydaje, że nas na pewno nie stać na to, żeby włożyć jakieś duże pieniądze na budowę tego lotniska.”

Innych pytań do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Uchwalenie budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił pana wójta o przedstawienie proponowanego budżetu gminy na 2010 r.

Pan Piotr Kuroszczyk – wójt gminy – powiedział, że – cyt. „...widzę, że to pokaźna książka dosyć jest, ale w kilku zdaniach, bo gdy będzie chodziło o szczegóły to może pani skarbnik jeszcze później. Jest to kolejny dość ambitny budżet. Ma na pewno swoje wady, bo dużo środków trzeba będzie wyłożyć a żeby wyłożyć trzeba będzie je pożyczyć. Dochody budżetu zaplanowane są na niespełna 39 mln, czyli bardzo ostrożnie – na mniejszym poziomie niż to było w roku 2009. Wiemy, że kryzys, że nastąpiły pewne zawirowania. Do gminy też mniej środków wpłynęło, choć w innych pozycjach, które realizowaliśmy - budżet tegoroczny bardzo dobrze. Na podsumowanie roku 2009 przyjdzie jeszcze czas. Teraz troszkę o przyszłości. Wydatki mają wynieść natomiast ponad 47 mln zł. 9,5 mln ma wynieść suma kredytów, pożyczek jakie zaciągniemy z tym, że dzisiaj już jest jasne, że część z tych pieniędzy – tych kredytów - nie będzie zaciągana a część będzie na tak zwane prefinansowanie. Jutro mam jechać na przykład podpisać umowę na środki unijne – prawie 3,5 mln zł na budowę w najbliższych dwóch latach kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czekanów. Mamy podpisane umowy na w ramach „Odnowy wsi” na remont trzech świetlic wiejskich, jak również na modernizację Gminnego Ośrodka Kultury. Środki unijne dostaje się wówczas, gdy zadanie się zrealizuje – trzeba wyłożyć swoje a później można zrobić wnioski o płatność i te środki odzyskać - jednak to troszkę czasu wymaga i płacić wykonawcom też trzeba. Najważniejsze takie zadania to wspominałem o kanalizacji. Oprócz miejscowości Czekanów, gdzie kosztorys wychodzi 5 mln 800 tys. Jest to na dwa lata rozłożone po 2 mln 900 tys. w każdym roku kalendarzowym będzie realizowana kanalizacja sanitarna. Będzie również kanalizacja realizowana w miejscowościach Świeligów, Lamki, Zacharzew. Na rok 2010 przeznaczamy na ten cel 2 mln zł, oprócz czego oczywiście 1,5 mln to jest pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Przypomnę, że projekt ten aplikuje jeszcze do Funduszu Spójności. Trwa to niestety już pięć lat i dłużej nie możemy już czekać. Za środki unijne w ubiegłych latach zostało zrobione studium wykonalności, złożony wniosek - leży to w Warszawie. Ciągłe zmieniane są tam reguły i zasady gry. Gdyby pozytywnie został rozpatrzony to nic się takiego nie stanie – można nie brać pożyczki i będą się wtedy cieszyć z tego faktu. Drugim takim obszarem mocno inwestycyjnym w gminie oprócz kanalizacji sanitarnej, tutaj wyliczyłem, że prawie 5 mln jest dane - jest oświata. Trzy obiekty chcemy wybudować z tym, że jeden rozpocząć i w stanie dość dużo zaawansowanym pozostawić a dwa wybudować, że tak powiem – kompleksowo. Są to dwie sale gimnastyczne w miejscowości Wtórek i w miejscowości Topola Mała a trzecią, którą mówiłem, że będziemy rozpoczynać w miejscowości Daniszyn wraz z biblioteką. Na salę we Wtórkach zarezerwowane jest 1 mln 350 tys., na salę w Topoli taka sama suma. Projekty już się robią. Wygrała firma projektowanie ze Śląska. Natomiast na Daniszyn

wraz z wykupem gruntu 940 tys. będzie w budżecie na 2010 rok. Tam nie mogliśmy zlecić projektu ponieważ ciągle jeszcze borykamy się z wykupem gruntu przy szkole. Nie ma tam miejsca, nie ma gdzie budować. Pani, która ten grunt ma nam sprzedać nie ma jak gdyby sprawy osobistych poukładanych. Troszkę pan sekretarz jej pomaga, pomagamy jej żeby te sprawy pilnie załatwić i ten grunt wreszcie wykupić, żeby to szło zaprojektować i rozpocząć budowę. Oprócz tych obiektów, że tak powiem – sal gimnastycznych też pokaźna kwota, bo prawie 0,5 mln zł jest przeznaczona na dalsze modernizacje naszych szkół i przedszkoli. Tak marzyło mi się, żeby ta kwota była troszkę większa, ale nie dało się. Być może w ciągu roku coś jeszcze uda się dokończyć. Następnym elementem oczywiście są drogi, które bardzo dużo emocji wzbudzają. Będą kontynuowane niektóre projekty rozpoczęte, choćby Lewków ul. Krótka będzie robiona, czy Lewków Osiedle następna ulica, czy nowy projekt w Gorzycach rozpoczynamy, dwie drogi będą robione z FOGR-u w miejscowości Franklinów i Radziwiłłów i kilka drobnych jeszcze pozycji tam jest w transporcie. Czwartym elementem jest oświetlenie uliczne i drogowe. Jedyny projekt jaki nie udało nam się właściwie zrealizować w tym roku jest to miejscowość Młynów 130 tys. i częściowo miał być też zrealizowany Zacharzew – też żeśmy od tego odstąpili, ponieważ koszty oświetlenia wzrosły w roku 2009 o sumę 210 tys. zł. Tak, że musieliśmy troszkę ograniczyć nasze apetyty. Też państwo wiedzą, że w roku obecnym były dodatkowo realizowane inwestycje drogowe oraz w miejscowości gdzie były sale oddane do użytku – szkoły zostały wyremontowane, otynkowane żeby te kompleksy ładnie wyglądały w całości. Oprócz Młynowa i Zacharzewa jest tam jeszcze zaplanowana ul. Kręta z kawałkiem ul. Ostrowskiej w Lewkowie, ponieważ też w najbliższym czasie będzie ona utwardzona. W tym budżecie Krętej nie ma – zobaczymy jak wyjdzie przetarg z Krótką, ponieważ ta ulica Kręta jest dosyć taka krótka – ładnie to zabrzmiało, ale być może wystarczy pieniędzy. Tyle, gdyby były pytania, albo jakieś szczegóły to chętnie odpowiem a za chwilę panie przewodniczący wniosem jeszcze o zmiany do tego budżetu, tylko zabiorę dokumenty.”

Przewodniczący Rady – powiedział, że zmiany, które przedstawi za chwilę wójt będą musiały być przegłosowane. Dodał, że były one już przedstawiane na wspólnym posiedzeniu komisji i radni mogli się z nimi zapoznać. Ponadto proponowane zmiany zostały przygotowane przez panią skarbnik w formie pisemnej i zostały przed sesją rozdane.

Następnie poinformował, że do urzędu gminy wpłynęły opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Pierwsza z nich z dnia 08 grudnia 2009 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski jest opinią pozytywną z pewnymi zastrzeżeniami. W tym miejscu oznajmił, że uchwały RIO oraz zastrzeżeń nie będzie przedstawiał, ponieważ radni je posiadają w materiałach a w tych poprawkach, które za chwilę przedstawi wójt wyjaśni się czego dotyczyły te uwagi. Te poprawki, uwagi uwzględniają.

/uchwała Nr SO-0952/24/2/Ka/09 składu orzekającego RIO w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r. stanowi zał. nr 8/

Następnie poinformował, że druga uchwała składu orzekającego RIO z dnia 26 listopada 2009 r. dotycząca wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez Gminę Ostrów Wielkopolski jest również opinią pozytywną. Zapytał, czy radni w tej sprawie chcą zgłosić jakieś wnioski, by odczytać tę opinię, chyba nie ma takiej potrzeby.

/uchwała Nr SO-0951/28/2/Ka/09 składu orzekającego RIO w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez Gminę Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 9/

Radni nie zgłosili takiej potrzeby. Ww. uchwała nie została odczytana.

/ponadto do protokołu została dołączona uchwała nr SO-0951/27/2/Ka/09 składu orzekającego RIO w sprawie opinii o prawidłowości prognozy kwoty długu Gminy Ostrów Wielkopolski, która stanowi zał. nr 10/

Przed otwarciem dyskusji, przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji, przewodniczącego komisji budżetu – pana Henryka Kwietnia.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że wspólna opinia komisji Rady jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii przez klub radnych „Pamięć“.

Radny Wiesław Plóciennik – z Klubu Radnych Niezależnych – poinformował, że opinia klubu radnych będzie dłuższa i to, że klub radnych upoważnił go do przedstawienia analizy i opinii na temat tegoż budżetu. Powiedział – cyt. *„zaczę od takiej osobistej refleksji. Przed chwilą tutaj widzieli państwo przedstawienie jasełek dzieci z Franklinowa, Lewkowca, Starego Stawu i Michałkowa. I teraz, czy ktoś z państwa miałby dziś odwagę stwierdzić, że te dzieci są mniej zdolne i utalentowane niż dzieci z Gorzyc, Wysocka, Wtórka czy innej szkoły. Myślę, że nie. To dlatego mam wrażenie, że państwo tym dzieciom odmawiacie prawa kształcenia, rozwijania się i dorastania w takich samych warunkach jak dzieciom z Gorzyc, Wysocka czy Wtórka. Jeśli koldra budżetowa jest krótka to trzeba ją sprawiedliwie okryć wszystkie dzieci jednakowo a nie naciągać ją tylko na głowę sobie nie dbając o innych. Niestety panie i panowie radni nie zawsze chcecie o tym pamiętać. A teraz, przechodząc do konkretów dotyczących budżetu na rok 2010. Równy rok temu klub radnych niezależnych wskazywał, że wpływy budżetu na rok 2009 są wyszacowane zbyt hura optymistycznie, że są przeszacowane. Nie będę przytaczał odpowiedzi, którą wówczas otrzymaliśmy – rzeczywistość pokazała kto miał rację. Dziś możemy stwierdzić, że tamta nauka nie poszła w las. Wpływy, dochody na rok 2010 są wyszacowane dużo bardziej ostrożnie i realistycznie. Jednak może okazać się, że i one będą zbyt wysoko założone. To jednak dopiero pokaże czas, szczególnie w tych obszarach, na które nie ma wpływu ani rada gminy, ani wójt. To jest ostateczny poziom przekazanej gminie kwoty podatku dochodowego od osób fizycznych oraz subwencji. Przejdę do wydatków. Na pierwszy rzut oka trudno tu doszukać się jakiś racjonalnych przesłanek w rozłożeniu nakładów na poszczególne sołectwa, ale jeżeli ktoś uważnie śledzi to co się dzieje od półtora roku w naszej gminie to sprawa staje się zupełnie jasna. Sarkastycznie można by stwierdzić, że wydatki założone zostały rozłożone według trzech filozofii. Filozofia pierwsza – jeśli dotyczy dróg – „to będziemy je robić choćby w pola, ale u nas.” To są słowa wiceprzewodniczącego rady, pana Raźniewskiego – odsyłam do protokołu z sesji rady gminy z 13 października 2009. I tak Gorzyce – droga w 2008, 2009, 2010. Wysocko podobnie – 2008, 2009, 2010. Lewków Osiedle – 2008, 2009, 2010. Lewkowiec – ani jedna w 2008, ani jedna w 2009, ani jedna w 2010 a przepraszam, ale to jest nie u nas. Filozofia druga – jeśli ktoś „jakoś to będzie” rzucimy hasło a inni dadzą się na to nabrać. Przykład – trudno przyjąć założenie, że za 900 tysięcy powstanie sala gimnastyczna w Daniszynie w roku 2010, no może w jakiejś tam części, gdzie jeszcze nie jest wykupiony grunt. A tak naprawdę na dzień dzisiejszy nie znamy kosztów powstania tych hal i to nawet w Topoli i we Wtórku – nie ma na dzień dzisiejszy kosztorysów. Niedośczone są nakłady między innymi w dziale 900. Zapisane mamy tutaj 1.065.350 zł a wykonanie za rok 2009 na dzień dzisiejszy to jest kwota ponad milion trzysta. Tak, że możemy stwierdzić, że są to założenia wirtualne. Na spotkaniu z klubem radnych „Pamięć” wójt enigmatycznie stwierdził, że niektóre nakłady zostaną pokryte z nadwyżki budżetowej, liczy się też na korzystne rozstrzygnięcie przetargów oraz większe wpływy - tylko, że jest to dzielenie skóry na niedźwiedziu. I filozofia trzecia – „po nas, choćby potop” , bo jak inaczej nazwać zaciągnięcie tylko w jednym roku budżetowym kredytu w wysokości dwukrotnie większej niż aktualne*

zadłużenie gminy. I dla przypomnienia – zadłużenie na koniec roku 2009 to jest 4.505.094 zł, planowane kredyty 9,5 mln, prognoza spłat zobowiązań w roku 2011 przewiduje raty wraz z odsetkami w wysokości 3.598.600 zł. To w takim razie z czego będą kontynuowane rozpoczęte inwestycje jeżeli nie za kolejne kredyty. Możliwości inwestycyjne gminy zawsze zamykały się i zamykają się w granicach 3 – 4 milionów, podobnie jest w tym roku. Gdybyśmy od wpływów do budżetu odjęli środki na pomoc społeczną w kwocie 6.452.833 zł oraz subwencje oświatową 12.096.874 zł to pozostaje nam kwota 20.355.465 zł czyli wpływy – dochody własne. Jeżeli policzymy to zadłużenie to do tych wpływów własnych będzie to 68 %. Aby ten budżet poprawić i urealnić - zmiany musiałyby być bardzo radykalne i niestety niepopularne. Po pierwsze – hala sportowa tylko jedna i to w miejscowości, gdzie w tej chwili jest ona najbardziej potrzebna, to jest w Daniszynie. Kanalizacja sanitarna - tylko w Czekanowie, bo tam najprędzej nastąpi zwrot nakładów. Oraz środki na promocję gminy zmniejszyć o 50 % a resztę przesunąć do działu 600, ale dla większości z was szanowni państwo liczy się tylko najbliższy rok wyborczy – zero odpowiedzialności za gminę, zadłużyć ją tylko po to, żeby pobudować sale sportowe a za kilka lat będzie nas stać tylko na to, aby spłacać raty kredytu. Dlatego z pewnością odrzucilibyście te poprawki i dlatego nie będziemy ich zgłaszać. Podsumowując to co już powiedziałem, można wysnuć jedną konkluzję – wójt w roku 2010 proponuje mieszkańcom gminy Ostrów najdroższą nawiasem mówiąc, nie tylko własną, kampanię wyborczą w jej historii. Bo jak nazwać zapisane 60.000 na promocję gminy, która jak do tej pory składała się tylko i wyłącznie z filmów typowych dla propagandy sukcesu minionej epoki. Jak inaczej nazwać całe obszary wyjęte spod kontroli rady gminy, na przykład dział 800 - oświata i wychowanie - na remonty szkół podstawowych, przedszkoli, szkół gimnazjalnych mamy 640.000 zł bez rozpisania konkretnych zadań, co stworzy możliwości załatwiania spraw pod biurkiem, uznaniowo z możliwością manipulacji. Podobnie w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Panie i panowie radni to nie jest budżet jaki rada przyjmowała w minionych latach. Ujemne skutki przyjęcia i zrealizowania przede wszystkim tego budżetu będą w kolejnych latach powracać jak fala tsunami, może ona nie tylko zniszczyć tę gminę, ale może być że zmiecie również was. Panie i panowie radni, panie wójcie – dziś każdy we własnym sumieniu musi rozważyć jak zagłosować w sprawie uchwalenia tego budżetu. Dotyczy to radnych nie tylko z klubu „Pamięć”. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady – podziękował radnemu za zabranie głosu po czym powitał serdecznie przybyłych na sesję pana posła na sejm RP Piotra Walkowskiego, powiatowego lekarza weterynarii oraz szefa sanepidu ostrowskiego.

Następnie otworzył dyskusję, prosząc wójta gminy o przedstawienie zapowiedzianych wcześniej zmian do projektu budżetu.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – powiedział, że – cyt. „zanim te zmiany przedstawię panie przewodniczący, pozwolę sobie ad vocem kilka słów, ponieważ każdy radny oczywiście w swoim sumieniu zagłosuje za tym budżetem, ale panie radny Płociennik proszę gości nie wprowadzać w błąd. Poziom inwestycji w tym roku sięgnie prawie 7 milionów. Tak samo założony budżet myślę, pomimo mniejszych wpływów z podatku PIT i CIT sięgniemy te książeczki z grudnia 2008 – będzie zrealizowany, ale na to przyjdzie czas. Na to przyjdzie czas, na rozliczanie tego roku. Tak, że niech pan nie mówi, że w tym roku inwestycji było za 2 – 3 miliony. Założenia są zupełnie realistyczne. Dzisiaj budowa sali gimnastycznej kosztuje około 2.000 zł m². Te sale, które będą budowane mają mieć około po 700 metrów we Wtórku i w Topoli Małej, czyli nie ma tam takich rzeczy, że coś może braknąć. Myślę, że powinny te pieniądze starczyć. Mam nadzieję jeszcze mimo tak trudnego roku, że będzie troszkę nadwyżki budżetowej i pewne rzeczy się da porobić. Budżet starałem się przygotować zgodnie z moją wiedzą i umiejętnościami. Są rzeczy

pilne i jeszcze pilniejsze. Uważam, że inwestycje w obiekty oświatowe są bardzo ważne, że drogi szczególnie w tych miejscowościach, gdzie nie ma pełnej infrastruktury, jeszcze mogą poczekać, nawet mogą być zrobione w jakimś niższym standardzie. Czemu się nie robiło dróg w Lewkowcu i Franklinowie? Bo są porobione. Tu 150 m jednej drogi tłuczniowej brakuje a Franklinów w przyszłym roku jest również z FOGR-u, tak zwana droga ze Starego Stawu do ulicy Szkolnej zaplanowana – wykonanie tej drogi. Tak, że nie będę już dłużej dyskutował nad tym co pan przedstawił, aby chciałem sprostować te dwa fakty, które mogłyby tutaj obecnych wprowadzić w błąd. Panie przewodniczący, zmiany do projektu budżetu państwo radni mają, opinia była przedstawiana. Na pierwszej stronie są wszystkie zmiany, które wczoraj były omawiane. Natomiast – nie wiem, czy ja mam je czytać te wszystkie zmiany, z tej pierwszej strony?”

Przewodniczący obrad – cyt. *„ja może zaproponuję jednak, abyśmy nie czytali tych zmian, które państwo macie przed sobą. To jest ta pierwsza strona w tych materiałach. Chyba, że jest inny wniosek. Jeżeli tak jest - to proszę bardzo go zgłosić. Jeżeli nie - to proponuję abyśmy go nie czytali.”*

Wójt Gminy – powiedział – cyt. *„natomiast z drugiej strony odczytamy te zmiany, bo one są świeże. Z ostatnich zmian, czyli z dnia wczorajszego tutaj wynikających z paragrafów oraz z organizacji spartakiady gminnej w miesiącu styczniu, czyli to jest obsługa długu publicznego. Natomiast zmiany świeższe to to co pani skarbnik miała pismo wczoraj, czyli miasto nie podjęło współpracy i należy na tą współpracę wycofać 225.750 zł i to byłby dział 900 – gospodarka komunalna i mieszkaniowa a zwiększyć w dziale transport 161.098 zł i to byłoby na bieżące utrzymanie dróg – zakup usług remontowych, całość. Dział 900 – gospodarka komunalna i mieszkaniowa tu zostawić kwotę w tym dziale 64.652 zł i byłby to rozdział 90013 – schronisko dla zwierząt. Wiemy, że za mało jest zaplanowane, ponieważ przetarg dość drogo w tym roku wyszedł na utrzymanie schroniska i trzeba by dołożyć 9.652 zł na cały rok 2010 - oczywiście byłaby to dotacja celowa w § 2310 oraz na pozostałą działalność 55.000 zł – zakup usług i jest to kwota przeznaczona na obecnie wypracowywane porozumienie z MZK. Byłby to drugi taki typ - blok zmian to co państwo też wczoraj mieliście rozdane czyli wydatki na programy i projekty ze środków funduszy strukturalnych – jest to załącznik nr 5 – i tutaj ten cały załącznik państwo wczoraj otrzymaliście w nowej wersji – jest to tabelka, nie będę go odczytywał. Oczywiście załącznik nr 7 też się zmieni przez wycofanie tej dotacji – tych 225.000 – nie w całości oczywiście, bo część tam zostanie ... ale w innych paragrafach i jeszcze nastąpiłyby po tych wszystkich zmianach, zmiany w treści uchwały. I w nowej treści byłoby tak, że: punkt 1 - § 2 ust.1 pkt 2 – wydatki na realizację zadań wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 33.852 zł zgodnie z załącznikiem nr 2. Punkt 2 - w § 6 ustala się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy i tu punkt 1 – dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – byłaby kwota 988.852 zł, punkt 2- dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych 156.476 zł. Punkt 3 - § 10 podpunkt 2 – dokonywanie zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia i uposażenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych między zadaniami w ramach działu do kwoty 100.000 zł. Czyli to są takie zmiany tekstowe, które wczoraj niewątpliwie też były omawiane.”*

Przewodniczący Rady – przypomniał, że rada jest w podpunkcie 1 punktu IV dotyczącym rozpatrzenia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na przyszły rok i można zabierać głos w dyskusji.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ma jedno sprostowanie. Cyt. „*ja mówiłem o środkach jakie na nakłady majątkowe przeznacza się własne, własne. I tutaj w tym też nie ma nic więcej. To jest tak w granicach między 3 w porywach, bo w niektórych latach 5 mln i tylko tyle możemy przeznaczyć i tutaj już inaczej nie.*”

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „*panie radny, skomentował pan, że w tym roku w 2009 takie nakłady będą nie na inwestycje a ja powiedziałem, że jest to nieprawda – zaplanowaliśmy 7 mln.*”

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt. „*ja nie chcę długo zabierać głosu na temat budżetu. Już tu dużo zostało powiedziane. Tak jak pan wójt powiedział, też oceniam, że ten budżet jest bardzo ambitny. Natomiast kwestia, czy on jest wykonalny. Moim zdaniem – nie. Zresztą pan wójt sam już w swojej wypowiedzi poddał pod wątpliwość pewne zagadnienia, czy te kredyty będziemy zaciągać, czy nie. Nie chciałbym się już na ten temat wypowiadać. Natomiast boli mnie jedna sprawa, która była poruszana przeze mnie między innymi na posiedzeniu klubu radnych. Pan wójt był obecny, pan przewodniczący również, przewodniczący komisji budżetowej też. Niepokoi mnie i naprawdę denerwuje nierówne traktowanie wszystkich okręgów w gminie. Tak się składa, że zadałem panu wójtowi pytanie na temat – dlaczego nie ma żadnych środków na inwestycje, czy poważne remonty na terenie na przykład mojego okręgu, który obejmuje Biniew, Górzno, Górzeńko. Ja pomijam siebie i co gmina zrobiła z „Odnowy wsi” ... w innych miejscowościach i to jest zupełnie oddzielny przypadek. Natomiast nie ma żadnych innych środków przeznaczonych i tu zdumiałem się odpowiedzią pana wójta. Bo pan wójt stwierdził, że tam praktycznie rzecz biorąc nie ma już co robić, bo jest wszystko zrobione. To powiedział pan wójt na klubie radnych. W związku z tym, ja gratuluję sołtysom z Biniewa, Górzna i Górzeńka, że wszystko mają zrobione. Tylko odsyłam pana wójta do wniosków z ostatnich lat z zebrań wiejskich i zobaczy pan ile jest jeszcze do zrobienia w tych miejscowościach a ... na następny rok nie zapisano praktycznie nic. I to mnie boli. To jest nierówne traktowanie wszystkich mieszkańców i stąd to dyskwalifikuje budżet. I niestety trzeba patrzeć, że gmina to jest nasza gmina i wszystkie miejscowości są naszą gminą i powinny być traktowane w jakiś sposób równo. Jeżeli nie ma tam akurat inwestycji związanej ze świetlicą, salą to jeszcze są oświetlenia, jeszcze są drogi, jeszcze są inne rzeczy, które można zrobić. Natomiast w tym momencie się to pomija, bo to niepotrzebne, bo tam wszystko zrobione. Natomiast tak do końca nie jest. I druga sprawa, która mniej niepokoi to to słynne 60.000 zł na niby promocję gminy. Panie wójt, my nie mamy wiele do zapromowania. Gdybyśmy mieli tereny inwestycyjne, jakieś szczególne warunki dla inwestorów to może byśmy mieli coś do promowania w tej gminie. Natomiast to będzie się sprowadzało tylko, żeby pokazać co mamy w gminie, czego nie mamy. Wydamy 60.000 zł i praktycznie nie będzie z tego tytułu jakiegos większego efektu. W związku z tym, ja akurat bym złożył propozycję zmiany – wiem, że ona tak nie przejdzie, ale złożę. Proponuję przeniesienie tych 60.000 zł na bieżące utrzymanie dróg, ze wskazaniem renowacji nawierzchni drogi Biniew – Górzeńko.”*

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „*również tak ad vocem. Oczywiście takie spotkanie miałem z klubem radnych, gdzie była dyskusja na temat inwestycji i pan radny Stefan Matuszak zaproponował, żeby w tym okręgu wyborczym robić chodnik w Górznie przy drodze powiatowej. Ja zawsze staram się mówić jasno – tak albo nie. Nigdy nie mówię – może, chyba. I powiedziałem też jasno panu radnemu, że uważam, że na dzień dzisiejszy jeżeli mamy współfinansować nieswoje zadanie, jak budowę chodników z dróg powiatowych w ramach akcji „Bezpieczna droga do szkoły” to powinny w pierwszej kolejności być Gorzyce ... do Ostrowa i później z Czekanowa chodnik do Lewkowa do szkoły. Czy od Lewkowa do Czekanowa – obojętnie. Myślę, że od szkoły byśmy go zaczęli budować. Bo to są takie miejsca, gdzie ruch jest bardzo duży. Jesteśmy myśle, że w stanie znaleźć każdą kwotę, która by była potrzebna*

w ramach 30 %. Możemy pisać do pana starosty. Ja byłby bardzo zadowolony, gdyby pan starosta wyremontował wszystkie nawierzchnie ulic powiatowych, porobił wszędzie chodniki. Może to nawet w przyszłym roku zrobić, ale nie będziemy tak skakać kawałkami chodników po różnych miejscowościach, że tam 100 metrów, tam 200 a tam coś. Są dwie priorytetowe drogi powiatowe o bardzo dużym natężeniu ruchu i tam w pierwszej kolejności w najbliższym roku, czy dwóch latach, będą te drogi zrobione. A później przyjdzie nam wybór następnych miejscowości. Natomiast 60.000 zł na promocję gminy. Troszkę prostujemy niektóre sprawy. Do tej pory, na przykład pieniądze na sport aplikowały grupy sportowe, LZS-y, UKS-y. Jest rada przy mnie, która jak gdyby dzieliła te środki i tam zawsze było 30.000 jak gdyby dla wójta, żeby mógł puchary kupować, czasem nagrody, dyplomy, czy prezenty. Teraz tego nie będzie już. I w takich różnych półczkach były te pieniądze pochowane. Teraz właśnie robimy porządek, że w jednej pozycji – promocja gminy. Jeżeli ja będę gdzieś jakieś zawody organizował to mam z czego kupić puchar, czy nagrodę rzeczową. I myślę, że to właśnie znormalnieje panie radny. Być może, być może państwo uważacie, że gmina się nie ma czym chwalić, ale ja uważam, że ma się czym chwalić i powinniśmy to robić - czy to w gazetach, czy w internecie, czy w telewizji lokalnej. Ta promocja gminy może korzystnie na jej rozwoju się odbijać. Mogą przyjść dalej mieszkańcy, bo też nie ukrywam, że jednym z celów naszych jest to, aby przyciągać mieszkańców Ostrowa Wielkopolskiego do zamieszkania na terenie gminy, dlatego z taką determinacją zbroimy te tereny wokół miasta i staramy się podnosić i standardy oświatowe, żeby ludzie chętnie przychodzili i mieszkali u nas, bo to nam da ... wymierny efekt.”

Radny Sylwester Kłaskala – powiedział – cyt. „sądzę, że ten zapis budżetowy dający na salę gimnastyczną w Daniszynie 900 - 940.000 zł to nie będzie tylko zapis a pójdą za tym czyny, czyli zostanie realizacja tej inwestycji. Bo powiem, że nie dotyczy to tylko Daniszyna. To dotyczy także i Chruszczyn, Mazur, Cegiel a więc to jest sala gimnastyczna dla dzieciaków całego zachodniego rejonu gminy. Ja wiem, że są trudności z pozyskaniem terenu – takie trudności były, znaczy już pół roku toczą się postępowania, aby ten teren przyjąć – kupić i aby mieć gdzie projektować tę salę gimnastyczną. Przypomnę jeszcze, że ma być tam budowana biblioteka a obecny budynek, w którym jest biblioteka – grozi mu katastrofa budowlana. Dlatego jest to bardzo pilna sprawa i wieżę, że będzie realizowana.”

Innych zgłoszeń do dyskusji nie było.

/poprawki do projektu budżetu stanowią zał. nr 11/

Przewodniczący Rady – oznajmił, że skoro nie ma głosów w dyskusji to można przystąpić do głosowania nad poprawkami.

Przypomniał, że autopoprawki zgłoszone przez wójta wynikają z uwzględniania uwag, które znalazły się w opinii RIO. Ponadto dodał, że w tym pakiecie znajdują się też zmiany, które na wspólnym posiedzeniu komisji były przedstawiane, związane z wydatkami przeznaczonymi na organizację Zimowej Spartakiady Wsi – to jest strona pierwsza poprawek, które radni mają przed sobą. Następnie - na drugiej stronie są zmiany, które wynikają z niepodjęcia przez gminę miasto Ostrów Wielkopolski tematu komunikacji publicznej, w związku z czym nie można przeznaczyć dotacji celowej w kwocie zaplanowanej w budżecie – 225.750 zł w dziale 900 w § dotacje celowe. Jest propozycja wójta jak te wszystkie pieniądze rozdysponować i to też radni posiadają przed sobą. Przypomniał, że to jest druga strona zmian. Trzecia strona to wynikające z tych zmian, przedstawionych wcześniej, zmiany zamieszczone w załączniku 7 do uchwały /tabela/. Oraz strona czwarta - zmiany do treści uchwały, które wynikają i z opinii i z tych zmian, które wcześniej zostały przedstawione. I jeszcze tabela nr 5 – to też są zmiany, które w nowej treści są zamieszczone i były na wspólnym posiedzeniu omówione. Zmiany te wynikają z opinii RIO. Jest jeszcze jedna zmiana zgłoszona przez pana radnego Stefana

Matuszaka. Propozycja polegała na tym, aby z działu 750 rozdział 70075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego – zdjąć kwotę 60.000 zł i przeznaczyć ją na dział 600 – transport i łączność w § 4270 - zakup usług remontowych. Następnie zaproponował, aby cały pakiet zmian zaproponowanych przez wójta przegłosować razem chyba, że jest inny wniosek, by głosować je oddzielnie, ale poprawki te są przygotowane wspólnie. Tak więc zaproponował ostatecznie, aby to wszystko co jest w materiałach rozdanych przez panią skarbnik, łącznie ze zmianami w załączniku 5, które były omówione na wspólnym posiedzeniu komisji – przegłosować razem. Zapytał, czy są inne propozycje.

Innych propozycji głosowania nie było.

Wobec powyższego, przewodniczący Rady zaproponował przystąpienie do głosowania.

Jako pierwszą, przegłosowano poprawkę dotyczącą wprowadzenia całego pakietu zmian przedstawionego przez pana wójta.

Przebieg głosowania – nad wprowadzeniem pakietu zmian zgłoszonych przez wójta gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad wprowadzeniem pakietu zmian zgłoszonych przez wójta do projektu uchwały budżetowej - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **przyjęła poprawki** jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana radnego Stefana Matuszaka dotyczącej zdjęcia kwoty przeznaczonej na promocję jednostek samorządu terytorialnego i przeznaczenie jej na bieżące utrzymanie dróg ze wskazaniem drogi Biniew – Górzeńko.

Przebieg głosowania – nad poprawką zgłoszoną przez radnego Stefana Matuszaka.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zgłoszoną poprawką - w obecności 15 radnych - Rada 6 głosami „za” przy 9 głosach „przeciwnych” **poprawki nie przyjęła**.

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością uchwały wraz z przyjętymi poprawkami przewodniczący Rady przypomniał, że w związku z opinią RIO i uwagami do projektu budżetu, które były szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu komisji to w tych uwagach znalazły się również korekty czysto pisarskie o przedstawienie których poprosił panią skarbnik. Dodał, że chodzi o to, by głosować uchwałę również z tymi poprawkami.

Skarbnik Gminy – przypomniała, że chodzi o korekty:

- w załączniku nr 4 – w realizowanym programie „kanalizacja sanitarna gminy Ostrów” wykreślić z podliczenia kwotę 11.699.600 zł, gdyż przy poszczególnych zadaniach nie ma tych kwot. Jest to czysto pisarski błąd;

- w załączniku nr 3, czyli załączniku o inwestycjach – przy dwóch kolejnych zadaniach związanych z drogami gminnymi a konkretnie parking w Wysocku Wielkim i chodnik w Zacharzewie – dopisać słowo „budowa” tych dwóch rzeczy;

Następnie powiedziała, że po uchwaleniu budżetu, starym zwyczajem otrzymają radni książeczki z naniesionymi poprawkami, ale w załączniku nr 3 w związku z przeniesieniem tej rezerwy na inwestycje – 200.000 zł - to w tym załączniku dział 600 o te 200.000 zł zmniejszy się kwota i będzie wynosiła 1.621.373 zł. Natomiast powstanie nowy dział 758 – różne

rozliczenia – i te 200.000 zł na inwestycje będzie w tym innym dziale. Ostatecznie, ogólna kwota załącznika o inwestycjach nie zmieni się.

Przebieg głosowania – nad całą uchwałą wraz z przyjętymi poprawkami do budżetu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały z poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym” **podjęła uchwałę.**

/UCHWAŁA Nr XXXVIII/331/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r. stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

2. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały w tej sprawie.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały a następnie jego załącznik – plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2010 r.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu komisji zostały wypracowane pewne poprawki, które wynikają z dostosowania planu pracy Komisji Rewizyjnej do przepisów, które zaczną obowiązywać w 2010 r. Poprosił przewodniczącego komisji o przedstawienie tych poprawek.

Radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący Komisji Rewizyjnej – zgłosił poprawki do planu pracy komisji na 2010 r. polegające na:

- skreśleniu w punkcie 1 słowa „maj” i wpisaniu słów „maj, czerwiec”;
- skreśleniu w punkcie 6 słowa „LZS” i wpisaniu „środki na działalność sportową”.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przedstawionymi przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poprawkami.

Przebieg głosowania – nad poprawkami zgłoszonymi przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad zgłoszonymi poprawkami - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **poprawki przyjęła.**

Następnie poddał pod głosowanie całą uchwałę zatwierdzającą plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2010 r. z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVIII/332/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2010 r. stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

3. Wyrażenie zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jest to projekt uchwały, który został dodatkowo wprowadzony pod obrady. Dodał, że był on szczegółowo omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji, w związku z czym można jej nie czytać. Ponadto przypomniał, że niniejszy projekt uchwały wynika z faktu iż notariusz w trakcie przygotowywania aktu notarialnego zwrócił uwagę, aby znalazł się w niej również zapis dotyczący pomieszczenia gospodarczego o powierzchni 11,4 m². Ten projekt uchwały różni się tym zapisem od uchwały podjętej na XXXVII sesji oraz zapisem uchylającym poprzednią uchwałę. Jeszcze raz wniósł o jej nieczytanie.

Innych propozycji radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z *KRN* – poinformował, że projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały zamieszczonym w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVIII/333/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały.

**4. „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski
– dla działek Nr 48/4, 49, 50, 52, 58, 59/2, 60 i 61 położonych
w obrębie geodezyjnym Karski oraz działek Nr 398, 399, 400, 401, 402
położonych w obrębie geodezyjnym Czekanów.**

Przewodniczący Rady – poinformował obecnych, że jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę w tej sprawie podjętą na XXXV sesji. Nadzór wojewody zwrócił uwagę, że w tej uchwale, która została podjęta poprzednio jest rozbieżność między treścią a załącznikiem graficznym do uchwały. Rozbieżność ta dotyczy oznakowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem do usługowej. W załączniku graficznym tereny te są oznaczone symbolem 1MN/U i 2 MN/U a w treści uchwały znajdowały się tylko zapisy MN/U. Obecny projekt uchwały uwzględnia te zmiany. Zmiany polegają na tym, że w § 8, w § 15 oraz w § 17 symbole MN zostają zastąpione symbolami 1MN/U i 2MN/U. Następnie zaproponował nieczytanie tej uchwały, bo jest ona radnym doskonale znana. Ta nowa uchwała uchyla uchwałę poprzednią z XXXV sesji. Zapytał, czy są inne propozycje.

Innych propozycji radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały - w obecności 15 radnych - Rada 15 głosami „za” **podjęła** uchwałę jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVIII/334/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – dla działek Nr 48/4, 49, 50, 52, 58, 59/2, 60 i 61 położonych w obrębie geodezyjnym Karski oraz działek Nr 398, 399, 400, 401, 402 położonych w obrębie geodezyjnym Czekanów, stanowi zał. nr 15/

Na tym zakończyła się realizacja punktu IV porządku obrad.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nie było.

Zapytań – nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji nie było zgłoszonych interpelacji i nie było zapytań.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – powiedział, że zgodnie ze wcześniejszą informacją o głos na sesji prosił przedstawiciela MZO. Jeśli jest obecny na sali to może zabrać głos.

Przedstawiciela MZO na sali nie było.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „*zabieram głos, bo korzystam z obecności naszego posła, bo to do niego będę kierował tę sprawę. Do tego właśnie, który się tam ogląda, że ktoś jeszcze wejdzie. Nie wiem, czy wszyscy państwo wiecie, szczególnie rolnicy – w lipcu tego roku weszła ustawa o promocji produktów rolnych. I w związku z tą ustawą każdy za sprzedane produkty ma potrącaną 0,1 % od wielkości faktury i chciałbym po prostu się dowiedzieć – na jaki cel, w jaki sposób ta promocja się odbywa i na jaki cel przeznaczane są te środki, które z tych naszych faktur są po prostu potrącane i odprowadzane. I drugą taką sprawą, którą chciałbym tutaj poruszyć, żeby na jakichś posiedzeniach klubu zając się tematem energetyki. Wiemy wszyscy, że energetyka jest monopolistą. A chodzi tutaj głównie o to, że każdy kto ma gospodarstwo i w tej chwili przestrzegam i informuję, jeżeli ktokolwiek planuje w swoim gospodarstwie jakiegokolwiek zmiany licznika, zmiany dołącza, żeby się dobrze zastanowił, bo energetyka dostała wytyczne, że jeżeli w gospodarstwie rolnym ktokolwiek będzie robił jakieś zmiany to z automatu wchodzi na prąd przemysłowy. Na prąd przemysłowy wchodzi i to na całe gospodarstwo łącznie z domem mieszkalnym. Jeżeli nie chce płacić w mieszkaniu prądu przemysłowego to musi założyć sobie dodatkowy licznik co też jest na własny koszt oczywiście i co wiąże się z kosztami – dodatkowa opłata za ten licznik. I moje pytanie jest takie dość proste w zasadzie – czy są jakieś możliwości wpłynięcia w Sejmie na tych którzy w ten sposób te zarządzenia sobie wydają, czy to jest jakaś taka samowola, czy to jest ustawowo uregulowane, bo nie bardzo rozumiem - jaki wpływ ma mieć prąd przemysłowy w gospodarstwie, które się zajmuje produkcją roślinną. Jakie znaczenie ma mieć tamten prąd przemysłowy w takim gospodarstwie? Tak, że bardzo bym prosił, jeżeli jest to możliwe, żeby tym tematem się zając.*”

Pan Zbigniew Dolata – sekretarz gminy – powiedział – cyt. „chciałbym poinformować wszystkich radnych jak również dyrektorów szkół, zainteresowanych sołtysów, że pełną dokumentację zarówno Fundacji Lotniska, Lokalnej Grupy Działania jak i Funduszu Grantowego można w moim pokoju uzyskać, zapoznać się, zrobić sobie kopie i ewentualnie się dopytać o pewne rzeczy.”

Pan Wiesław Janoś – sołtys wsi Zacharzew, przedstawiciel Stowarzyszenia Powiatowego Sołtysów – wystąpił przed Radę wraz z panem Marianem Dolatą – sołtysiem wsi Topola Mała mówiąc, że – cyt. „na końcówce roku minęła 15. rocznica powstania Krajowego Stowarzyszenia Sołtysów. Uroczystości z tej okazji odbyły się na sali kongresowej Poznańskich Targów. Uroczystość bardzo okazała. Wzięło w niej udział wiele osobistości, między innymi pan marszałek województwa wielkopolskiego, panie posłanki, panowie posłowie, senatorowie, ludzie kultury, biznesu. Wzięła też udział w tych uroczystościach delegacja z naszej gminy. I mamy dzisiaj zaszczyt – panie przewodniczący, panie wójtce – wręczyć pamiątkowe medale Fundacji Wysokiej Kapituły Pro Publico Bono, której przewodniczy pan profesor Jerzy Buzek. Chcieliśmy skorzystać również z tej okazji i podziękować szanownej radzie, panu przewodniczącemu, panom wójtom za wszystko co robicie, aby polepszyć byt nasz – sołtysów, aby nam ułatwić tę usługę solecką. Chcemy również wyrazić pobożne życzenie na łaskawe patrzyenie na przyszłość, aby było dostrzegane problemy naszych sołectw, naszych sołtysów – bardzo dziękujemy. Panie przewodniczący, panie wójtce – bardzo prosimy.”

Następnie pan Janoś i pan Dolata wręczyli przewodniczącemu Rady i wójtowi Gminy pamiątkowe medale wybite na okoliczność jubileuszu oraz książkę opisującą dzieje działalności Krajowego Stowarzyszenia Sołtysów.

/akt wręczenia + oklaski z sali/

Pan Piotr Walkowski – poseł na Sejm RP – powiedział – cyt. „rozpocznę od zadanych pytań. Powstało dziewięć funduszy promocji. Pierwsze posiedzenie odbyło się cztery tygodnie temu. Zostały wyłonione prezydium poszczególnych funduszy. Środki, które są gromadzone – one będą decyzją tych poszczególnych również 9-osobowych grup, przydzielane na wnioski, które będą składane na różnego rodzaju działania promocyjne przez zorganizowane podmioty. Podmiotami mogą być grupy producentów, związki branżowe, bądź też organizacje zajmujące się tą promocją. Oczywiście oprócz tych składek tutaj zaangażowane są fundusze unijne. Jest to związane z 50 % -wą dotacją z Unii Europejskiej.

Energetyka – moc zamówiona i to jest nie w tym roku, tylko to jest już trzeci rok. Ja prowadziłem korespondencję z naszymi zakładami energetycznymi. Niestety, interpretacja jaką otrzymałem – kwestie dotyczące gospodarstw rolnych – tutaj kwestia zaliczenia, nie ma podstaw, żeby nie zaliczać gospodarstw rolniczych jako podmiotów gospodarczych w zakresie taryf. Taką odpowiedź uzyskałem półtora roku temu. Może kolego Stasiu masz rację, może z wyższej półki zacznę wokół tego tematu chodzić. Szanowni państwo, z uwagi na to, że świętami pachnie – dopiero odeszliśmy od stołów świątecznych, nowy rok już za oknami tutaj idzie... szanowni państwo chciałbym podziękować wszystkim tu zebranym za wspólne nasze funkcjonowanie w minionym roku 2009. No i serdeczną prośbę nam do tego, ażebyśmy w roku 2010 parali się w dalszym ciągu – służyć ludziom i budować naszą małą ojczyznę. A nasza mała ojczyzna jest tam, gdzie my jesteśmy i gdzie chcemy działać. To jest taka wzajemna relacja. Dlatego, też korzystając z okazji ... wszystkiego najlepszego w nowym 2010 roku.”

Pan Rasiak - mieszkaniec miejscowości Wtórek - powiedział – cyt. „panie wójtce, do pana teraz się zwrócę, ale jest to sprawa nie do Rady, jest to sprawa elektrowni, którą już ześmy omawiali. Nie wiem, może państwo wszyscy nie znają tej sprawy. We Wtórkę przeszła, to był koniec czerwca, trąba na ulicy Zielonej. Dosłownie trąba. Drzewa poskręcało. Przyjechała

elektrownia. Co prawda, jeszcze była taka może humoreska – państwu opowiem. Jak dzwoniemy, bo największa awaryjność właśnie jest na tej linii, jak dzwoniemy do elektrowni – przyjeżdżają w ciągu trzech, czterech, nieraz pięciu godzin. Jak żeśmy zadzwonili na 112 ani nie piętnaście minut – byli, wszystkie służby. Oczywiście, drzewo usunęli, założyli nową linię, założyli tylko kabel – kawałek – między dwoma, czy trzema słupami i powiedzieli, że jak tylko usuną awarię, bo to wtedy takie podmuchy szły – przyjadą i naprawią. Minęło pół roku, nawet nikt nie sprawdził, które słupy są złamane, które nie. No panie wójcie. Jedni mówią mieszkańcy – zapomnieli. Ja w to nie wierzę, bo inkasent chodzi. A drudzy mówią – może chcą zrobić rzeczywiście muzeum elektryczności, bo są słupy betonowe, drewniane, jakie tylko byście państwo chcieli. Panie wójcie – proszę bardzo – może pan, bo myśmy do elektrowni już się zwracali i nic to nie daje.”

Pan Jerzy Kryjom – przewodniczący Rady Gminnej ZLZS i Rady Powiatowej ZLZS – podzielił się przed zebranymi sukcesami jakie odniosła Rada Gminna Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w Ostrowie Wielkopolskim na szczeblu wojewódzkim i krajowym. Powiedział, że – cyt. „te sukcesy są między innymi dzięki państwu też, bo we wszystkich spartakiadach gminnych i powiatowych również startujecie - może nie wszyscy, ale większość – tak, że jest to sukces państwa. Chcę poinformować, że w dniu 10 grudnia na podsumowaniu współzawodnictwa na „Najlepszą Radę Gminną Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe” w Poznaniu, Rada Gminna Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe zdobyła pierwsze miejsce i to jest puchar za województwo /pokazał ten puchar + oklaski z sali/. Równocześnie jako laureat zostaliśmy zgłoszeni do konkursu centralnego w Warszawie i 19 grudnia również na podsumowaniu współzawodnictwa – Rada Gminna i Powiatowa zostały laureatami centralnymi – najlepszymi Radami w Polsce. Tak, że mamy sukces i promujemy gminę Ostrow bardzo dobrze. Tak, że myślę panie wójcie, że z tych 60.000 zł na promocję LZS-y coś tam uszczkną i na pewno godnie będziemy promowali gminę Ostrow Wielkopolski. Dziękuję bardzo. Na zakończenie, przepraszam bardzo, chciałbym złożyć życzenia w imieniu braci LZS-owskiej – wszystkiego najlepszego w nowym roku, samych sukcesów. Wchodzą nowe zmiany w finansowaniu – to pan wójt powiedział - ale myślę, że tak jak zrobimy ... boimy się tylko o jedno, jako szef Rady Gminnej się boję o te LZS-y, które nie posiadają osobowości prawnej. Chcielibyśmy, żeby to – tu nasza pani radczyni prawna i wszyscy wzięli to pod uwagę i przy tych wszystkich zadaniach, żeby tak zrobić, żeby te LZS-y nie zostały zagubione, bo środki finansowe powinny, naprawdę powinny otrzymać wszyscy. A jesteśmy jedyną w Polsce gminą, która ma 22 LZS-y. Jesteśmy największą gminą posiadającą najwięcej LZS-ów. Trzymajmy tak a będą nas doceniali w centrali.”

Przewodniczący Rady – pogratulował i życzył dalszych sukcesów. W związku z tym, że nie było innych zgłoszeń do dyskusji powiedział – cyt. „ja chciałbym przede wszystkim podziękować wszystkim radnym, panu wójtowi, jego zastępcy, pani skarbnik, panu sekretarzowi, wszystkim pracownikom urzędu gminy, wszystkim kierownikom jednostek i za ich pośrednictwem również wszystkim pracownikom tych jednostek, wszystkim soltysom, wszystkim radom soleckim za ten miniony rok, za państwa pracę i trud włożony dla dobra naszej gminy a na nadchodzący rok chciałbym wszystkim państwu życzyć wszelkiej pomyślności, dużo zdrowia, wszystkiego najlepszego, spełnienia wszystkich marzeń, wszystkiego najlepszego dla państwa i państwa najbliższych.”

/wzniósł toast lampką szampana, życząc wszystkiego dobrego/

Dalej powiedział – cyt. „za nim państwo zaczniecie sobie nawzajem składać życzenia, ja jeszcze chciałbym podziękować, będąc przy głosie, panu sołtysowi i radzie sołeckiej w miejscowości, której się znajdujemy oraz panu radnemu Ryfie za przygotowanie tej dzisiejszej sesji i w ich imieniu zaprosić na poczęstunek. A ja zamykam obrady dzisiejszej XXXVIII sesji Rady Gminy. Jeszcze raz – wszystkiego dobrego.”

Ad. VIII

Wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 13⁰⁵ nastąpiło zakończenie sesji. Wszyscy obecni na sali zasiedli do stołów, by skorzystać z poczęstunku przygotowanego przez gospodarzy wsi Wtórek.

Protokółowała :

/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ *Piotr Śniegowski* - Przewodniczący Rady Gminy

Piotr Śniegowski