

PROTOKÓŁ Nr XLI / 2010

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **28 kwietnia 2010 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 11⁰⁰ przed oficjalnym rozpoczęciem sesji **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** Piotr Śniegowski poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie chwilą ciszy pamięć osób tragicznie zmarłych w katastrofie lotniczej pod Smoleńskiem.

Po tym akcie dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, kierownictwo urzędu gminy, radnych powiatowych, zaproszonych gości.

Następnie oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na przeprowadzenie obrad i podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - dyrektorów jednostek oświatowych; nr 5- pozostałych gości/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Głos zabrał radny Wiesław Płóciennik – wniósł o wycofanie z porządku obrad tejże sesji projektu uchwały o wyrażeniu zgody na zakup niezabudowanej działki nr 98/24 położonej w Lewkowcu - to jest w punkcie piątym, podpunktu dziesiątego. Uzasadniając swój wniosek powiedział – cyt. „*Uważam, że projekt uchwały jest obciążony wadami prawnymi. Nie spełnia bowiem wymogów paragrafu - artykułu 58 punkt 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz narusza zapisy paragrafu 56 punkt 2 podpunkt 4 i punktu 3 Statutu Gminy Ostrów*”.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są inne propozycje. Wobec braku innych wniosków, zaproponował przegłosowanie zgłoszonej poprawki. Tytułem komentarza dodał – cyt. „*(...) ten wniosek, bo czy będziemy go dzisiaj rozpatrywać, czy nie - to się za chwilę okaże po głosowaniu. Natomiast on wzbudził wiele kontrowersji w dyskusjach na komisjach rady poszczególnych. Na dwóch komisjach, gdzie był, uzyskał - w tych przynajmniej, w których ja uczestniczyłem – opinię negatywną. Myślę, że do (...) ze strony wielu radnych, które były tutaj też wyrażane, dotyczyły też kwestii poza tymi merytorycznymi, które pan radny w tej chwili wyartykułował, też innych kwestii, ale myślę, że – no chyba żeby ktoś jeszcze ewentualnie chciał w tej sprawie zabrać głos – ja nie widzę takiej potrzeby w tej chwili. W związku z tym proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania. Jest jeszcze, tak? Proszę bardzo – pan radny.*”

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział – cyt. „*Panie przewodniczący. Statut Gminy paragraf 44 przewiduje – punkt, podpunkt 7 – przewiduje odesłanie projektu uchwały do komisji. Tak, że chyba nie ma żadnych przeszkód, żeby to zrobić i na komisji jeszcze z niektórymi sprawami chciałbym się zapoznać przy projekcie tej uchwały*”.

Przewodniczący Rady – powiedział – cyt. „*Oczywiście. My w tej chwili musimy oczywiście przegłosować wniosek formalny o wykreślenie tego punktu z porządku obrad. W związku z tym, kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem tego wniosku, czyli wykreślenie – przypomnę – z porządku obrad w punkcie piątym podpunktu dziesiątego: Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 98/24 położonej w miejscowości Lewkowiec. Kto z państwa jest za wykreśleniem tego punktu, proszę o podniesienie ręki*”.

Przebieg głosowania – nad wnioskiem o zmianę w porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został **przyjęty**, „za” przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Oznajmił, że w związku z tym w porządku obrad została wprowadzona zmiana polegająca na wykreśleniu z punktu piątego podpunktu dziesiątego. Dodał, że rada dalej będzie obradować zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Rada obradowała według porządku zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie sprawozdania i ocena wykonania budżetu gminy za rok 2009 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski za 2009 r.
- V Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :
 1. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania o nazwie „Przebudowa drogi Nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska – budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 500 m”.
 2. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania o nazwie „Przebudowa drogi Nr 5298P w miejscowości Lewków ul. Ostrowska - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 300 m”.
 3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 4. Nadania nazw ulicom w miejscowości Topola Mała.
 5. Ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych.
 6. Określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
 7. Określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i palarni zwłok zwierzęcych i ich części.
 8. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1243/4 położonej w Gorzycach Wielkich.
 9. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 98/1 położonej w Lewkowcu.
- VI Interpelacje i zapytania radnych.
- VII Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VIII Wolne wnioski i informacje.
- IX Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z obrad poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony prawidłowo.

W związku z tym, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XL/2010 z 19 marca 2010 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania – nad protokołem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych - protokół został przyjęty bez czytania.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie informacji o działaniu wójta w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Ponadto dodał dwie informacje, których nie było w sprawozdaniu na piśmie. Powiedział, że dnia 22 kwietnia w gminie Ostrów Wielkopolski rozpoczęła się kampania społeczna „Cała Polska czyta dzieciom” w siedzibie Gminnej Biblioteki Publicznej w Gorzycach Wielkich. Podziękował ze swej strony wszystkim radnym, sołtysom, osobom publicznym, które biorą udział w tej kampanii. Na prośbę dyrektora biblioteki, pracowników biblioteki poprosił, aby kto jeszcze nie wziął udziału a będzie poproszony to żeby to uczynił.

Druga informacja dotyczyła dnia 27 kwietnia, kiedy to odbyło się spotkanie wójta z Klubem Radnych „Pamięć”, na którym zostały sprecyzowane sprawy dotyczące dostępu do dokumentów w urzędzie gminy.

Przewodniczący Rady – umożliwił zadawanie pytań do informacji.

Głos zabrał radny Stefan Matuszak – kierując pytanie do wójta o zarządzenie nr 22 w sprawie zmian w budżecie gminy - poprosił o wyjaśnienie, czego dotyczyły te zmiany.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że zmiany związane są z decyzją o środkach na stypendia, która przyszła – te 93.000 zł o czym było mówione na komisjach, która jest niewystarczająca na wypłatę stypendiów.

Wójt Gminy – sprostował, że chodzi o kwotę 96.125 zł. Dodał, że jest to decyzja na stypendia socjalne – ponad 96.000 zł oraz to, że na sesji będzie dokładane, bo są to środki niewystarczające z województwa. Musi być dodane do tego 20.000 zł.

Pytań, uwag do informacji nie było.
Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że przechodzi do rozpatrzenia sprawozdania i oceny wykonania budżetu gminy za rok 2009 i podjęcia uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski za 2009 rok.

Obrady w tym punkcie przebiegały w następujący sposób:

1. Przedstawienie przez wójta sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2009 r. /analiza, ocena/

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za rok ubiegły.

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „(...) bardzo się cieszę, że mogę kilka słów powiedzieć o budżecie z 2009 roku. Ponieważ przez ostatnie dwa lata nastąpił zdecydowany skok jakościowy. Ja przypomnę państwu, że w 2008 o ponad 5 milionów zwiększyły się dochody gminy. I 2009 rok w związku z kryzysem na świecie i w Polsce zapowiadał się źle. Mieliśmy informacje w połowie roku, że ponad milion zmniejszą się wpływy do budżetu gminy w związku z podatkiem PIT i CIT. Te wpływy się faktycznie zmniejszyły znacząco o ponad 600.000 zł. Nie był to milion, ale udało nam się dochody zrealizować z innych źródeł bardzo dobrze. Pierwszy raz w historii gminy przekroczono kolejny próg, czyli wpływy do budżetu wynosiły ponad 40 milionów. Dokładnie było to 40.544.352 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 41.195.000 zł, czyli brakło ponad 600.000 zł. Zrealizowano w zeszłym roku prawie 40 inwestycji, doliczając do tego porozumienia czy jakieś poważne modernizacje, bo nie wszystko było w ramach inwestycji robione. Były takie działania gdzie modernizowano, były to dość kosztowne działania, czy porozumienia chociażby z Budimexem, gdzie też tamte środki zostały przeznaczone. Jest to duży sukces gminy, że tyle tych inwestycji udało się zrealizować. I myślę, że te roboty budowlane były widoczne w całej gminie. Między innymi, pamiętają państwo, że w zeszłym roku dwie takie priorytetowe inwestycje zostały oddane do użytku, bardzo oczekiwane przez społeczności lokalne. Dzisiaj dokończono budowę sali gimnastycznej w Gorzycach Wielkich i sali gimnastycznej w Lewkowie. Oprócz tego, że te sale zostały ukończone – ich budowa – duże środki były zainwestowane w remonty szkół, kompleksów szkół, dokończono tynkowanie, powymieniano okna. Dzisiaj te kompleksy zarówno w Gorzycach i w Lewkowie bardzo ładnie wyglądają. Dostyć poważny remont został przeprowadzony również w przedszkolu we Wtórku za kwotę ponad 300.000 zł gdzie groziło nam zamknięcie przedszkola. Masę budowy nowych odcinków dróg, oświetlenie uliczne, przecież w każdej dziedzinie życia. Budowana kanalizacja również w miejscowości Świeligów. Zadanie, które czekamy od dawna na fundusze europejskie i nie możemy się doczekać. W tym roku już gmina znaczne środki własne przeznaczyła na jego realizację i ruszamy, że tak powiem bardziej ostro z tą budową. Ja myślę, że możemy się cieszyć wszyscy z tego sukcesu jaki gmina odniosła, ponieważ mówię – taki historyczny moment nastąpił – przekroczyliśmy to 40 milionów i w cały ten okres dużo inwestycji się udało zrealizować. Od najmniejszych miejscowości do największych, wszędzie coś było wykonane. Nie było takiej miejscowości, żeby choć drobnej roboty nie zrobiono za

2-3 tysiące na świetlicy, czy nie wiem – postawiono jakiś przystanek, czy inne rzeczy. Wszędzie, wszędzie były widoczne ekipy. Przypomnę państwu, że gdy uchwalaliśmy ten budżet on był uchwalony na niższym poziomie - optymistycznym wówczas się wydawał, że dochody były planowane na początku – pod koniec właściwie 2008 roku na 2009 w wysokości 39.300.000 zł i to tak naprawdę wzbudzało przynajmniej w części radnych, że to nie zostanie zrealizowane. Tym bardziej, tym bardziej mówię - cieszy mnie realizacja tego budżetu. Dzisiaj na sesji będziemy też dzielić pozostałą część nadwyżki budżetowej. W lutym zostało podzielone ponad 1.670.000 zł. Łączna nadwyżka wyniosła za ubiegły rok ponad 3 mln zł. Są to środki, które się nam bardzo przydadzą, żeby dolożyć do tych planowanych inwestycji, które być może za mało środków troszkę było przeznaczonych na ten rok. W tym roku już ambitniejszy ten budżet jest, ale jestem dobrej myśli – państwo wiedzą, że ja jestem wiecznym optymistą, że uda się go równie dobrze zrealizować jak ten rok 2009. Dziękuję bardzo”.

/sprawozdanie z wykonania budżetu stanowi zał. nr 8/

Przewodniczący Rady – podziękował wójtowi informując ponadto, że szczegółowe sprawozdanie wszystkich radni otrzymali.

Następnie poprosił pana radnego Zenona Raźniewskiego – swojego zastępcę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu wójta z wykonania budżetu za ubiegły rok.

2. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2009 r.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr SO-0954/15/1/Ka/2010 z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski za 2009 r.

/opinia stanowi zał. nr 9/

3. Opinia komisji Rady Gminy /oświatowej, rolnictwa, budżetowej/ i Klubu Radnych Niezależnych o sprawozdaniu z wykonania budżetu

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2009 r. komisje rady gminy.

O opinię komisji oświatowej poprosił jej przewodniczącego – pana Tomasza Czubę.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa – jej przewodniczącego.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego – poinformował, że opinia jest również pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

4. Dyskusja nad wykonaniem budżetu /również odpowiedź wójta na ewentualne uwagi zawarte w opiniach o sprawozdaniu z wykonania budżetu/

Przewodniczący Rady – powiedział, że w związku z tym iż zostało przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu i wszystkie opinie do tego sprawozdania – otwieram dyskusję nad wykonaniem budżetu w roku ubiegłym.

Przed udzieleniem głosu, powiedział – cyt. „nie chcę otóż powtarzać tego co powiedział pan wójt, bo chcę tylko zwrócić uwagę, że budżet był trudny. Ta trudność polegała między innymi na tym, że realizowane były – oprócz tego, że ogólna kwota realizowanych inwestycji była wysoka, bo przekraczała osiem milionów złotych – realizowane były też inwestycje, których wartość jednostkowa była bardzo wysoka. Przypomnę – sala w Gorzycach – to ponad milion złotych, niespełna milion złotych to sala w Lewkowie. Generalnie te nakłady na wydatki majątkowe i remontowe we wszystkich tych obiektach oświatowych były bardzo wysokie. Istotne jest to, że trzeba odnotować fakt, że te inwestycje były realizowane przy znacznym wsparciu ze środków zewnętrznych, które gmina pozyskała. Przypomnę, że to było pół miliona od Marszałka na budowę sali w Gorzycach. Ponadto też znaczne środki z Ministerstwa i od Marszałka na budowę boiska ORLIK w Gorzycach. Natomiast istotne jest też to, że przy wszystkich tych inwestycjach i oczywiście pozostałych, które już standardowo stanowią realizację zadań własnych gminy, trzeba było często w ciągu roku podejmować dynamicznie decyzje dotyczące zmian w budżecie po to, żeby dopasować wysokość budżetu – planowanych wydatków na realizację tych zadań w związku ze zmianami, które wiadomo przy każdej szczególnie dużej inwestycji następują i myślę, że tu się należą słowa uznania dla wójta, dla całego urzędu, dla służb finansowych kierowanych przez panią skarbnik za to, że sprostali tym wyzwaniom i że wszystkie te zadania zostały wykonane w całości”.

Poprosił o zabieranie głosu w temacie wykonania budżetu.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział – cyt. „(...) wytycznych do prac nad analizą wykonania budżetu powinno wykorzystać się wszelkie dostępne materiały - czytamy w materiałach do szkolenia komisji rewizyjnych do pracy nad budżetem. Mogą to być między innymi, na przykład materiały z prac innych komisji, protokoły z posiedzeń komisji, protokoły sesyjne i tym podobne. Teraz chciałbym przytoczyć dwa szczegóły. Protokół ze sesji XXXIII z dnia 17 września 2009 r. – na moje pytanie o drogę w Lewkowcu, która jest do utwardzenia w tłuczniu – usłyszałem odpowiedź, cytat: „pan wyszukuje jakąś dróżkę tłuczniową w Lewkowcu, która nigdy nie była w budżecie”. Protokół komisji rewizyjnej wykazuje jasno, że ta droga była zapisana w budżecie a zadanie nie zostało wykonane. Protokół ze sesji XXIX z dnia 23 kwietnia 2009 - to wtedy pan panie wójcie kwestionował moje słowa, że mieszkańcy Lewkowca partycypowali w przeszłości i nadal są gotowi partycypować w kosztach budowy drogi. A w ubiegłym roku okazało się, że nie tylko oni, bo w realizacji budowy odcinka drogi na Starym Stawie – budowa odcinka drogi na Starym Stawie była możliwa dzięki współudziałowi jednej i współfinansowaniu jednej z tamtejszych firm. Panie wójcie, tu nie chodzi o jakąś tam dróżkę, kawałek chodnika, czy jakieś tam drobne inne zadanie. Tu chodzi o szacunek do własnego słowa, szacunek do słowa innej osoby, stosunek do prawdy, stosunek do drugiego człowieka, czy wreszcie stosunek do radnego wybranego w bezpośrednich wyborach reprezentującego mieszkańców gminy, ich potrzeby, problemy, ich interesy. Nic nie zmieni faktu, że ustawodawca organem stanowiącym i kontrolnym gminy ustanowił radę gminy. To, że część radnych nie zgłasza swoich prerogatyw, że podporządkowała się całkowicie wójtowi – to ich problem. A wracając do wykonania budżetu za rok 2009. Nawet we wspomnianej analizie wynika jasno, że teorię o zrównoważonym rozwoju gminy można włożyć między bajki. Podczas uchwalania tego budżetu na XXVI sesji Rady Gminy Ostrów w dniu 29 grudnia 2008 r. jeden z radnych powiedział, cytując dosłownie „jeżeli sobie wspólnie łącznie z radnymi klubu „Pamięć” nie będziemy przeszkadzali to zrobimy, że będziemy mieć naszą gminę jeszcze

ładniejszą, będziemy jeździć po naprawę dobrych drogach. Radni z klubu radnych „Pamięć” nie mieli takiej siły sprawczej, aby przeszkadzać w realizacji tych zadań a mimo to nie zauważyłem, aby stan dróg we Franklinowie, Lewkowcu, czy Starym Stawie uległ radykalnej poprawie a wręcz przeciwnie, bo po zakończeniu realizacji budowy obwodnicy Ostrowa przez firmę Budimex większość tych dróg jest w katastrofalnym stanie mimo, że analizując wykonanie budżetu na samo utwardzenie dróg tłuczniem – nakłady wyniosły 790.000 zł. Jeżeli kogoś interesuje ten stan dróg – ja tu mam materiał fotograficzny – na dzień dzisiejszy. Tu z uznaniem panie wójcie przyjmuję to co za chwilę będzie w zmianach w budżecie, że tam na tą jedną z tych dróg będą znaczne środki. Ale nie zmienia to mojego zdania, że jeżeli wyegzekwowałibyśmy zapisy z wstępnej umowy z porozumienia z Budimexem z lipca 2008 – dałoby się na pewno dużo więcej zrobić. Trudno też w niektórych przypadkach dopatrzeć się celowości, gospodarności przy realizacji zadań. I tu na przykład droga tłuczniowa w Gutowie – prowadząca przez pola do lasu. I na jednej z komisji usłyszałem od jednego z radnych, wspierających pana - „będziemy robić drogi choćby w polach, ale u nas”. Taka filozofia ma swoje określenie – to jest lokalny szowinizm - nic innego. I właśnie jest zjawiskiem, którego w zrealizowanym budżecie na rok 2009 jest najwięcej. I mógłbym na tym zakończyć, ale życie pisze inne scenariusze. Przed wejściem na dzisiejszą sesję okazało się, że już wiem komu zrobiliśmy tę drogę w Gutowie. Otóż firma Bibianki, eksploatująca piasek najpierw rozjechała drogę w Karskach, Starym Stawie a tej chwili rozjeżdża właśnie drogi w Młynowie i tą drogę, którą zrobiliśmy w Gutowie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zanim poprosi o dalszą kontynuację dyskusji musi przeprosić, bo popełnił błąd formalny – nie poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych. W tym momencie o to poprosił.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych pozostawił do indywidualnej oceny wykonanie budżetu za 2009 r.

Następnie oznajmił, że będąc przy głosie przedstawi kilka faktów, o których być może nie było tu mówione. Powiedział – cyt. „i rzeczywiście w rolnictwie zostało wydanych 1.322.580 zł z tym, że na kanalizację 412.000, na wodociągi 129.000. W transporcie łącznie 3.514.000 zł, na drogi 2.571.000. I chciałbym więcej, szerzej powiedzieć na temat oświaty. Otóż, łącznie na oświatę wydano 20.467.230 zł co stanowi 50,48 % dochodów gminy a na remonty w oświacie wydano 782.392 zł. Mamy taką modrą książeczkę tutaj wydaną po raz kolejny przez służby, przez panią księgową, przez gminę, z której można się w zasadzie wszystkiego dowiedzieć o tym co zostało w gminie zrobione a co nie zostało. Powiem, że nakłady majątkowe czy te inwestycyjne, o których się mówi zostały wykonane w kwocie 6.774.000 zł co stanowi 16,7 % dochodów. Zrobiłem także taki ranking na miejscowości z pominięciem wydatków na oświatę i z pominięciem wydatków na opiekę społeczną. I powiem, że miejscowość, która prowadzi to są Gorzyce. Jeżeli chodzi na sołectwo - ogólnie otrzymała 2.455.652 zł. Natomiast na mieszkańca pierwsze miejsce zajmuje Lewków Osiedle – 1.571 zł na mieszkańca a ostatnia miejscowość - 44 zł. No ale to tak bywa, że pierwsi są i ostatni są. Gorzej gdy się to powtarza. Tyle. Ja bym miał jeszcze może gwoli ciekawości o tej oświacie, o której mówiłem tutaj przed chwilą – pozwoliłem sobie policzyć wydatki na ucznia z pominięciem wydatków remontów tych ogólnych z budżetu gminy. A więc średnio mi wyszło na gimnazja na ucznia – 6.587 zł, w szkołach podstawowych – 8.397 zł, w przedszkolach - 5.933 zł. Być może te dane są tutaj trochę takie płynne, można to inaczej interpretować, nie liczyć, ale około tej kwoty wychodzi”.

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt. „(...) ja dzisiaj będę bardzo krótko mówił. Natomiast trudno się nie odnieść do pewnych spraw związanych ze sprawozdaniem z budżetu, bo wystarczy przejrzeć naszą broszurkę z wykonania budżetu, którą pan wójt przygotował i popatrzeć tylko na wydatki w sołectwach bez oświaty, bo oświata wiadomo nie w każdej miejscowości są szkoły, więc będzie się to różnie kształtowało do poszczególnych miejscowości.

Pan wójt tu powiedział, że ten budżet był dobry, bardzo ambitny w kwotach ponad czterdziestu milionów wszystko. Ja się z tym zgadzam, wszystko OK. Kwestia tylko jest inna. Co roku się powtarza to samo, powtarza się wydawanie tych pieniędzy na poszczególne sołectwa. W dalszym ciągu pogłębiają się te dysproporcje, ponieważ są miejscowości, które od lat dostawają co roku wiele inwestycji pochłaniających miliony złotych i są miejscowości te małe, które ciągle dostawają tak jak pan wójt powiedział - czasem na osłode przystanek, czasem coś innego, ale w dalszym ciągu są niedoinwestowane. W jednych miejscowościach robi się nagle kilka dużych inwestycji, w pozostałych się nie robi nic. I to jest tylko to co praktycznie dyskwalifikuje ten budżet, bo inaczej on by mógł zupełnie inaczej wyglądać i zupełnie być inaczej oceniany. W tej broszurce wystarczy popatrzeć – są miejscowości, które mają wydatki majątkowe na sołectwach rzędu 33.000 zł po ponad 3 mln w największej miejscowości. Te dysproporcje są za duże. W dalszym ciągu nie są wszystkie miejscowości równo traktowane, ponieważ jak się w jednej miejscowości robi dużą inwestycję to już nie powinno się robić drugiej czy trzeciej w tej samej miejscowości tylko robić w innej, żeby to było naprawdę zrównoważony rozwój gminy. I tylko to praktycznie dyskwalifikuje w moich oczach ten budżet, bo inaczej to sam budżet byłby OK. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że Rada jest w punkcie dotyczącym udzielenia absolutorium. Dyskusja dotyczy wykonania ubiegłorocznego budżetu a nie samego kształtu tego budżetu, bo ten kształt został przyjęty przez Radę. A w tej chwili dyskutujemy jak i czy dobrze ten budżet, który został przez Radę przyjęty, czy został dobrze wykonany przez wójta.

Wójt Gminy – powiedział – cyt.: (...) ja się bardzo starałem, żeby wszędzie coś było zrobione. Nieprawdą jest, że miejscowości gdzie są radni z Klubu „Pamięć” są pomijane. W każdej miejscowości coś się działo. Bardzo mnie tu smuca niektóre wypowiedzi, już wybitnie pana radnego Wiesława Płóciennika. Szkoda, że nie powiedział państwu, że nie w inwestycjach nie było w planie budżetu ale w modernizacji – wykonana modernizacja oświetlenia za 18.000 zł, że w jego obwodzie wyborczym w miejscowości Karski wykonano dróg za 500.000 z czego 150.000 dołożyła gmina, że wiele, wiele innych działań podejmowano – między innymi z funduszy remontowych było tam 40.000 podbudowa tłuczniowa, że pan Nowak chciał dołożyć do asfaltu. Tak, że wiele, wiele takich rzeczy było zrobionych właśnie tam, gdzie radnym jest pan Płóciennik. Ja coraz większe odnoszę wrażenie panie radny, że pan jest radnym aby Franklinowa i Lewkowca, że Karski pana nie interesują wcale, czy inne miejscowości a już cała gmina to już zupełnie. To już zapisano w funduszach remontowych jakąś dróżkę nieszczęśliwą w Lewkowcu – 150 metrów, może wartość zadania by była około 15.000. No nie wykonano tego bo już brakło najzwyczajniej środków. Ta dróżka z tego co mi zastępca mówił, była zupełnie w przyzwoitym stanie do utwardzenia tłuczniem. I gdybym się zapytał panią sołtys z Franklinowa czy woli oświetlenie przed świętami, czy woli żeby tę dróżkę zrobić – pewno powiedziała, że oświetlenie. Tak samo pewnie ludzie, odczucie ludzi. To jest takie wyszukiwanie. Musimy odrobić pewne zaległości. Jest kilka miejscowości w gminie Ostrów, które liczą ponad 1000 mieszkańców. Są miejscowościami wiodącymi i zawsze jak się nie spojrzy tam będą inwestycje największe realizowane. Gdybyśmy znowu taką tabelkę – ja nie wiem, czy ja te tabelki dalej będę robił, czy zestawienia, bo to jest bez sensu trochę - zrobili w przyszłym roku, okazałoby się, że Czekanów będzie na pierwszym miejscu, bo w tamtym roku jest realizowana inwestycja za 4 mln zł. No i w stosunku do innych miejscowości to będzie je przebijał kilkakrotnie. Rozumiem, że były już pewne inwestycje realizowane w różnych miejscowościach. Na pamięć pamiętam gdzie były jakie inwestycje w państwa miejscowościach robione – drogi tłuczniowe, chodniki, drogi asfaltowe. Dlatego naprawdę proszę tych danych wszystkich na swój dziwny, bo ja czasami już nie wiem co mam mówić nawet – użytek, nie przerabiać. To proszę rozsądnie na to patrzeć, naprawdę. Jesteście państwo, tak jak tu pan Płóciennik powiedział – radni wybrani przez mieszkańców demokratycznie i ja się bardzo liczę ze słowami radnych, ale też w sposób

demokratyczny większość Rady, niech państwo o tym pamiętają, większość tej demokratycznej Rady wybrała do realizacji taki budżet – nie inny i on został zrealizowany. Myślę, że w bardzo dobry sposób. Opinia RIO jest bardzo krótka i jest to opinia pozytywna przypominam. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady – zauważył, że dyskusja poszła w kierunku, o którym już wcześniej mówił. Przypomniął, że w tej chwili rozpatrywana jest kwestia wykonania budżetu a nie jego kształtu.

Zachęcił do dalszego zabierania głosu.

Innych głosów nie było.

5. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem innych głosów w dyskusji, zaproponował posuwać się dalej w rozpoczętej procedurze absolutoryjnej.

Dodał, że jak radni wiedzą z materiałów, które otrzymali – uchwałą z dnia 9 kwietnia Komisja Rewizyjna wyraziła swoją pozytywną opinię dotyczącą wykonania budżetu gminy Ostrów za 2009 r. i postawiła wniosek o udzielenie absolutorium wójtowi gminy. Ten wniosek jest załącznikiem do uchwały.

Poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 9 kwietnia 2010 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski za 2009 rok.

/treść wniosku stanowi zał. nr 10/

6. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady – poprosił panią wiceprzewodniczącą Janinę Smętek o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej, który został przed chwilą odczytany.

Radna Janina Smętek – odczytała uchwałę Nr SO 0955/22/1/Ka/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta za 2009 rok.

/opinia stanowi zał. nr 11/

7. Opinia komisji Rady Gminy /oświatowej, rolnictwa, budżetowej/ i Klubu Radnych Niezależnych o wniosku

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii dotyczących wniosku Komisji Rewizyjnej - merytorycznych komisji Rady Gminy.

O opinię komisji oświatowej poprosił jej przewodniczącego.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa – jej przewodniczącego.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosi o przedstawienie opinii Klubu Radnych.

Radny Sylwester Klaskała – z KRN – poinformował, że Klub Radnych pozostawił wydanie opinii do kompetencji indywidualnej radnych.

8. Stwierdzenie quorum, by głosowanie było prawomocne.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że Rada doszła do najważniejszego momentu sesji, to jest do rozpatrzenia wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium wójtowi gminy za ubiegły 2009 r. Przypomnił, że głosowanie jest jawne, aby wniosek został przyjęty musi on uzyskać bezwzględną większość ustawowego składu Rady, czyli w przypadku tej Rady musi uzyskać co najmniej 8 głosów „za”.

Stwierdził następnie, że jest quorum - na sali jest 15 radnych — i można przystąpić do głosowania.

9. Głosowanie jawne wniosku Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej - o przyjęcie tego wniosku - i udzielenie absolutorium wójtowi gminy za wykonanie budżetu za rok 2009.

Radnych, którzy są za przyjęciem tego wniosku i udzieleniem absolutorium wójtowi – poprosił o podniesienie ręki.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 15 radnych, 11 radnych głosowało „za” przyjęciem wniosku i tym samym za udzieleniem absolutorium, 2 radnych głosowało „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. W ten sposób Rada Gminy **przychyliła się do wniosku – udzieliła absolutorium Wójtowi Gminy i jednocześnie przyjęła uchwałę, którą radni mają w materiałach – uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski z tytułu wykonania budżetu gminy za 2009 rok.**

/UCHWAŁA Nr XLI/350/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski z tytułu wykonania budżetu gminy za 2009 r. stanowi zał. nr 12/

Pogratulował wójtowi gminy udzielonego absolutorium, po czym ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

/oklaski z sali/

Przerwa rozpoczęła się o godz. 12¹⁰

Przewodniczący Rady – o godz. 12²⁰ wznowił obrady poprzez przejście do kontynuacji porządku obrad.

Ad. V

Przewodniczący Rady – poprosił wszystkich o zajmowanie miejsc. Przypomniał, że zakończono procedowanie punktu IV.

Rada przystąpiła do realizacji punktu V - rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach:

1. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania o nazwie „przebudowa drogi Nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska – budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 500 m”.

Przewodniczący Rady – poprosił pana wiceprzewodniczącego Zenona Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu jej przewodniczącego - radnego Henryka Kwietnia.

Radny Henryk Kwieciń – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – zapytał Klub Radnych Niezależnych o opinię projektu uchwały.

Radny Sylwester Kłaskała – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych pozytywnie zaopiniował ten projekt uchwały jak i pozostałe.

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie obrad dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści. Kto jest z radnych „za” – poprosił o podniesienie ręki.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/351/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania o nazwie „przebudowa drogi Nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska – budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 500 m”, stanowi zał. nr 13/

2. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania o nazwie „Przebudowa drogi Nr 5298P w miejscowości Lewków ul. Ostrowska - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 300 m”.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek – wiceprzewodniczącą Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Do zabrania głosu zgłosił się radny Kazimierz Działoszek.

Przewodniczący Rady – poprosił radnego Działoszka, aby pozwolił na odczytanie projektu uchwały zamieszczonego w materiałach. Następnie będzie można zgłosić poprawkę, bo zapewne o to chodzi.

Radna Janina Smętek – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – umożliwił zabranie głosu radnemu Działoszkowi.

Radny Kazimierz Działoszek – powiedział, że w projekcie uchwały jest błąd. Chodzi o ul. Powstańców Wielkopolskich i ul. Kolejową w Lewkowie.

Przewodniczący Rady – poinformował, że o tej sprawie mówił również pan wójt na komisjach.

Następnie poprosił przewodniczącego komisji budżetu o opinię w sprawie tego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że opinię Klubu Radnych radni znają, więc można przystąpić do głosowania nad poprawką do projektu uchwały. Przyznał, że błąd pojawił się za jego sprawą. Wyjaśnił, że we wniosku, który złożył do Powiatu wójt nazwa ta była prawidłowa. Natomiast przy prawie trzydziestu zadaniach, które Zarząd Dróg realizuje jako Powiat w ramach współfinansowania, wkradł się błąd jeśli chodzi o nazwę tej ulicy i on się już powielił potem w kolejnych materiałach. Zmiana polegałaby na tym, żeby we wszystkich miejscach gdzie znajduje się w uchwale ul. Ostrowska – czyli w tytule uchwały, w § 1 i uzasadnieniu – wykreślić te słowa „ul. Ostrowska” i zastąpić je słowami „ul. Powstańców Wielkopolskich i ul. Kolejowa”.

Poprosił radnych o podniesienie ręki, jeśli są za zmianą projektu uchwały.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd poprawka została **przyjęta** jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały wraz z przyjętą poprawką. Kto jest z radnych „za” – poprosił o podniesienie ręki.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/352/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania o nazwie „Przebudowa drogi Nr 5298P w miejscowości Lewków ul. Powstańców Wielkopolskich i ul. Kolejowa - budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 300 m”, stanowi zał. nr 14/

Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby najpierw pan wójt przedstawił autopoprawki do projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że niestety „życie nie znosi próżni“ i od czasu, gdy materiały zostały wysłane wpłynęło do gminy kilka decyzji ważnych, istotnych. Stąd poprawki do zmian w budżecie.

Odczytał proponowane poprawki.

/poprawki stanowią zał. nr 15/

Dodał, że w załączniku do uchwały należy również zmienić nazwę ul. Ostrowskiej w Lewkowie na ul. Powstańców Wielkopolskich i ul. Kolejową zgodnie z wcześniejszą uchwałą, ponieważ błąd był powielany we wszystkich materiałach.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że prawie wszyscy radni - członkowie komisji budżetowej wiedzą iż pani skarbnik na posiedzeniu omówiła załączniki do uchwały, które uwzględniają te poprawki. W materiałach jest pierwotny tekst, w związku z czym poprosił panią skarbnik, by w synetyczny sposób wszystkie te zmiany przedstawiła, to znaczy na czym polegają, z czego wynikają.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kolejne zmiany do budżetu gminy na rok bieżący są skutkiem tego, że wpłynęło kilka decyzji przyznających pieniądze. Ponadto podpisane zostały umowy, względnie aneksy do umów na przyznane środki. I w związku z tym – cyt.: „*dochody, które proponujemy zwiększyć na rok bieżący, to jest: dotacja na budowę kanalizacji w Czekanowie – kwota 3.476.434 zł; dotacja otrzymana na remonty dróg – 39.600; kolejna dotacja na realizację zadania „Śpiewająca Polska” – 3.810; następne dwie dotacje, o których tu wójt już wspominał „Radosna szkoła” – 59.990; plac zabaw – 63.850. Dochody, które uzyskują nasze jednostki oświatowe, są to pieniądze właściwie przelewane z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, ale tak to musi wyglądać w budżecie a w naszych jednostkach oświatowych są dofinansowane – jest żywienie dzieci i jest to kwota 87.000. Odszkodowania, które zostały uzyskane w wyniku zalanych pomieszczeń – kwota 20.648 zł; darowizny – 400 zł. I kolejna dotacja, jest to kwota – 14.686 zł na wydatki Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – dochody z tytułu zwrotów z wypłaconych zasiłków 1.500 zł. Jedyna pozycja zmniejszająca nasz budżet, jest to kwota 162.154 zł – są to środki, które mieliśmy podpisaną umowę a teraz podpisaliśmy aneks przy realizacji naszych dwóch zadań z tytułu „Odnowy wsi” - chodzi tu o remont Gminnego Ośrodka Kultury i naszych sal. Jeżeli chodzi o wydatki – na co te pieniądze proponuje się przeznaczyć. Zwiększenie wydatków na kanalizację w Czekanowie – 2.513.934 zł. Jeżeli chodzi o drogi – kwota 680.387 zł z tego: na bieżące utrzymanie dróg – 200.787 zł; na budowę chodnika w Lewkowie – dofinansowanie zadania realizowanego przez Starostwo – 60.000; takie też zadanie w Gorzycach Wielkich - też 60.000; modernizacja drogi we Franklinowie - 219.600; budowa chodnika w Zacharzewie – 200.000; zdjęcie zadania, które było zaplanowane w budżecie początkowym jeżeli chodzi o modernizację drogi w Radziwiłłowie*

– 60.000 zł. Zakup namiotu na imprezy plenerowe – 40.000. 10.000 na wydatki związane z promocją gminy. Zmniejszyć rezerwę, którą mieliśmy zaplanowaną w naszym budżecie, była ona w wysokości 200.000. W tej chwili z tej rezerwy 183.850 przenieść właśnie na te inwestycje, które wcześniej były wymieniane. Jeżeli chodzi o oświatę. Zwiększyć wydatki o kwotę 850.132 zł, z tego: zwiększyć zaplanowane wydatki na budowę sali gimnastycznej we Wtórku i Topoli Małej po 150.000 zł każda; budowa placu zabaw w miejscowości Łąkociny – 127.700; 59.990 na realizację tego zadania „Radosna szkoła” w tych 9 szkołach. Może powiem jakich szkół to dotyczy. Jest to Franklinów, Wysocko Wielkie, Łąkociny, Gorzyce Wielkie, Sobótka, Daniszyn, Słaborowice, Szczury i Wiórek. Jeszcze w oświacie kwota nam została 315.914 zł i tę kwotę przeznaczyć na wydatki bieżące. Konkretnie chodzi tu o uzupełnienie planu na wynagrodzeniach nauczycieli. Oprócz tego 10.528 zł na realizację zadania „Śpiewająca Polska”. Jeżeli chodzi o Ośrodek Pomocy Społecznej – kwota 16. 186. Są to pieniądze pochodzące z przyznanej dotacji a nie zwrotu zasiłków. Wcześniej padło właśnie to pytanie – czego dotyczyła ta zmiana z 31 marca. Myśmy 30 marca otrzymali decyzję przyznającą środki na wypłatę stypendiów socjalnych dla naszych uczniów i była to decyzja w wysokości 96.000. Natomiast decyzje, które były wydane na wypłatę tych stypendiów – jest to kwota w granicach 116. 000 i żeby zrealizować tę decyzję – po prostu brakuje nam kwota 20.000 w związku z tym jest propozycja żeby te 20.000 na ten cel przeznaczyć. Jeżeli wszystkie te rzeczy podsumujemy – zmiany te dotyczą tego, że dochody zwiększamy o kwotę 3.606.789 zł. Wprowadzamy dochody z tytułu wolnych środków, które pozostały nam z ubiegłego roku w wysokości 1.390.000. Zmniejszamy przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek o kwotę 1.050.000. Jeżeli dodamy to wszystko do naszego budżetu początkowego i te zmiany, które już były po drodze, to na dzień dzisiejszy dochody budżetu gminy będą wynosiły 43.246.183 zł. Przychody z tytułu wolnych środków 3.067.000. Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów 8.950.000. Natomiast wydatki – ogólna kwota 54.082.083 zł. Dziękuję.“

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu dotyczącej tego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że opinię Klubu Radnych jako pozytywną radni już poznali, w związku z czym otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – do przedstawionych zmian budżetowych zapytał wójta – cyt.: „panie wójcie 16 marca 2010 r. na zebraniu wiejskim w Łąkocinach mieszkańcy wnioskowali o chodnik, o budowę chodnika przy drodze krajowej. Stwierdził pan jednoznacznie, że nie jest to zadanie własne gminy i gmina chodników przy krajówce nie buduje. A dzisiaj jest propozycja zmiany przez pana przedłożona Radzie o zwiększenie o 200.000 budowy chodnika właśnie przy drodze krajowej.”

Wójt Gminy – powiedział – cyt.: „od kilku lat gmina zabiega bezskutecznie o budowę chodnika w miejscowości Zacharzew – Lamki. Pierwszy etap chodnika w Zacharzewie został również współfinansowany przez gminę Ostrów i w tym roku chcemy połączyć wreszcie ten chodnik i współfinansujemy to zadanie płacąc za wykonanie tego chodnika. Jest tam bardzo niebezpieczne miejsce, giną tam ludzie i chciałbym myśle, że taka była wola równie, żeby to zakończyć. Natomiast jeżeli chodzi o miejscowość Łąkociny - spełniamy te warunki, które sobie życzy Dyrekcja Dróg Krajowych. Czyli tam jest tyle miejsca do budowy chodnika, że można go

odsunąć poza jezdnię w znaczny sposób i uważam, że akurat w tym miejscu powinna sama Dyrekcja. Bez przerwy nam odpisywali na nasze pisma odnośnie Lamek – Zacharzewa, że mamy wykupić grunty, wtedy nam pobudują chodnik, bo ten, który jest aktualnie jest za blisko jezdni i to nie może tak być. Wiem, że na rok 2015 jest modernizacja tej drogi przewidziana taka generalna. Na lata 2013-15 być może wtedy ten chodnik się tam pokaże w Łąkocinach. Cała wieś, właściwie troszkę usytuowana jest w centrum wsi, poza drogą krajową. ... i pobudowano troszkę domków i jest część mieszkańców, mieszka przy drodze krajowej, czyli sytuacja nie jest aż tak trudna jak w Lamkach, czy w Daniszynie chociażby. W zeszłym roku Drogi Krajowe realizowały remont skrzyżowań w naszej gminie. Współpracowaliśmy z nimi cały czas. Też żeśmy nie dołożyli do tego zadania, że tak powiem złotówki. Wiele rzeczy, któreśmy zgłaszali, do dzisiaj jeszcze niektóre zgłaszamy – zostały zrealizowane. Myślę, że miejscowość Daniszyn i częściowo miejscowość Lamki dzisiaj już ładnie wyglądają. Są lewoskręty porobione, czyli ten remont skrzyżowań wyszedł na dobre jeżeli chodzi o ruch i o bezpieczeństwo pieszych. Na naszą prośbę dołożone też tam zostały chodniki w niektórych miejscach. Współpracowało nam się dobrze. Tak, że dalej to podtrzymuję co powiedziałem panie radny – w Łąkocinach nie mam zamiaru dokładać do nie swojego zadania. No jest kilka takich chodników. Dzisiaj państwo też podjęli uchwały odnośnie Gorzyc i Lewkowa, gdzie te drogi mają naprawdę są tak obciążone ruchem, są głębokie rowy i tam będziemy pomagać aż nie dokończymy tych chodniczków, gdzie jeśli chodzi o Gorzycy i Lewków i myślę, że trzeba będzie też poważnie się zastanowić nad dalszą współpracą, ponieważ cały czas finansujemy jak gdyby nie swoje zadania. I to samo również dotyczy właśnie Lamek – Zacharzewa. Jak tam skończymy chodnik to myślę, że przestaniemy współpracować chyba, że będzie wola Rady taka, żeby dalej współpracować – no to wtedy ja wykonuję wolę Rady – chcę przypomnieć państwu. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Trawiński – zabrał głos w kwestii małego sprostowania. Powiedział – cyt.: „jeżeli chodzi o to bezpieczeństwo. Ja już kilkakrotnie zabierałem na ten temat głos i powiem dzisiaj po raz kolejny. Na tym krótkim odcinku między lasem a Daniszynem było 9 ofiar śmiertelnych – 9 ofiar. I dlatego mieszkańcy wnioskuje i ten wniosek się ciągle powtarza odnośnie budowy tego chodnika. I teraz jeżeli chodzi o usytuowanie i rozłożenie zamieszkania na terenie Łąkocin to według, bo teraz już są ulice od jakiegoś czasu, ale jak była stara numeracja to ta rodzima, tradycyjna wioska Łąkociny to było 60 numerów, czyli ulica Szkolna, Strażacka a wszystkich numerów wtedy w Łąkocinach było 181, czyli dwie części są wzdłuż drogi krajowej. To nie jest tylko tam kilka budynków. A na tym zebraniu jak gdyby jednoznacznie pan wójt stwierdził, że przy drogach krajowych gmina chodników nie buduje i dlatego było moje pytanie. (...)”

Przewodniczący Rady – powiedział, że skoro został wywołany temat dróg to – cyt.: „ponieważ jest on mi bliski – też się na ten temat wypowiem. Znaczący, ja myślę, że jednak będzie chyba wola Rady mimo wszystko żebyśmy dalej jako gmina uczestniczyli w tych programach a takie programy są różne jeżeli chodzi o tę poprawę bezpieczeństwa przy drogach wyższych kategorii a powiedzmy, że na temat dróg powiatowych się nie będę wypowiadał. Natomiast myślę, że są takie potrzeby jeszcze na terenie gminy i przy drogach krajowych i przy drogach wojewódzkich i myślę, że jeżeli nasze wsparcie ze strony budżetu gminy mogłoby przyspieszyć realizację tych chodników, czy ciągów pieszo-rowerowych i poprawę bezpieczeństwa to myślę, że Rada będzie tutaj przychylna i stanowisko takie właśnie będzie. Ale jesteśmy w tej chwili w punkcie dotyczącym zmian w tegorocznym budżecie i w dyskusji. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?”

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że skoro nie ma dyskusji to można przejść do głosowań. Przypomniał, że sytuacja jest następująca – zostały przedstawione przed momentem bardzo szczegółowo poprawki i nie ma potrzeby, by je ponownie czytać tym bardziej, że wszyscy radni, część na komisji budżetowej je otrzymali w formie pisemnej. Zaproponował, aby wszystkie poprawki przegłosować blokiem chyba, że jest inna propozycja.

Innej propozycji nie zgłoszono.

Dalej dodał, że pod głosowanie poddaje wszystkie zmiany zamieszczone na kartce oraz te zmiany, o których mówił dzisiaj wójt a które wyniknęły ze zmiany w przyjętej wcześniej uchwale to znaczy zastąpienia wszędzie tam gdzie w uchwale budżetowej jest zapis dotyczący Lewkowa ul. Ostrowska zmienić zapis na ul. Powstańców Wielkopolskich i ul. Kolejowa w Lewkowie.

Poprosił tych radnych, którzy są „za” przyjęciem wszystkich przedstawionych autopoprawek, o podniesienie ręki.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd poprawki zostały **przyjęte** jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest „za” podjęciem uchwały – poprosił o podniesienie ręki.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/353/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 rok, stanowi zał. nr 16/

4. Nadania nazw ulicom w miejscowości Topola Mała.

Przewodniczący Rady – poprosił pana wiceprzewodniczącego Zenona Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia Klubu Radnych jest również pozytywna. Otworzył zatem dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści.

Poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” podjęciem uchwały.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/354/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Topola Mała, stanowi zał. nr 17/.

5. Ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – wiceprzewodnicząca Rady - odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił następnie o przedstawienie opinii komisji rolnictwa jej przewodniczącego.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia Klubu Radnych również była pozytywna. Otworzył zatem dyskusję nad projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej treści.

Poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” podjęciem uchwały.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/355/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, stanowi zał. 18/.

Rada przeszła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

6. Określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – wiceprzewodniczący Rady Gminy - odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił następnie o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia Klubu Radnych była również przedstawiona i była pozytywna.

Otworzył zatem dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie poprawki do uchwały, polegającej na dopisaniu w § 3 na końcu zdania „Ostrów Wielkopolski”.

Sekretarz Gminy – dodał, że w każdej uchwale jest pisane, iż wykonanie uchwały należy do Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski. Chodzi o konsekwencję w zapisie.

Innych głosów nie było, wobec czego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną przez wójta poprawkę, czyli dopisanie w § 3 na końcu zdania „Ostrów Wielkopolski”.

Poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” przyjęciem poprawki.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” przyjęciem całego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/356/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, stanowi zał. 19/.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

7. Określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i palarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radna Janina Smętek – wiceprzewodnicząca Rady Gminy - odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do wójta, czy chce zgłosić analogiczną poprawkę jak do poprzedniej uchwały.

Wójt Gminy – potwierdził, że faktycznie tak jest. Mimo, że pani przewodnicząca z rozędu przeczytała „Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski” to faktycznie w tekście nie ma „Ostrów Wielkopolski” i należy to dopisać w § 5 projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił następnie o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia Klubu Radnych jest pozytywna i była już wcześniej przedstawiona.

Następnie powiedział, że najpierw należy przegłosować poprawkę wójta, czyli żeby w § 5 dopisać na końcu zdania słowa „Ostrów Wielkopolski”.

Poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” przyjęciem poprawki.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” przyjęciem całego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/357/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i palarni zwłok zwierzęcych i ich części, stanowi zał.20/.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

8. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1243/4 położonej w Gorzycach Wielkich.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – wiceprzewodniczący Rady Gminy - odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia Klubu Radnych jest również pozytywna jak wcześniej było powiedziane.

Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w odczytanej treści.

W związku z tym poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” przyjęciem uchwały w proponowanej treści.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/358/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 1243/4 położonej w Gorzycach Wielkich, stanowi zał.21/.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

9. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 98/1 położonej w Lewkowcu.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radna Janina Smetek – wiceprzewodnicząca Rady Gminy - odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił następnie o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia Klubu Radnych jest również pozytywna jak wcześniej było powiedziane.

Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w odczytanej treści.

W związku z tym poprosił o podniesienie ręki tych radnych, którzy są „za” przyjęciem uchwały w proponowanej treści.

Przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że „za” głosowało 15 radnych, stąd uchwała została **przyjęta** jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XLI/359/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 98/1 położonej w Lewkowcu, stanowi zał.22/.

W tym miejscu powiedział, że Rada zakończyła procedować nad punktem V zmienionego porządku obrad.

W związku z tym, przeszła do realizacji punktu interpelacji i zapytań radnych.

Ad. VI

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje – zgłosił radny Stanisław Trawiński – wniósł o podjęcie przez Pana Wójta działań, które doprowadzą do pobudowania w miejscowości Łakociny wzdłuż drogi gminnej (ul. Ostrowska) chodnika o długości 400 m służącego zarówno pieszym jak i rowerzystom. Biorąc pod uwagę duży ruch samochodów na ww. ulicy i brak poboczy wykonanie takiego zadania jest głęboko uzasadnione. Załącznikiem do powyższej interpelacji jest lista z podpisami 143 mieszkańców domagających się rozwiązania tego problemu.

/interpelacja stanowi zał. nr 23/.

Innych interpelacji nie było zgłoszonych.

Zapytań – nie było.

Ad. VII

W punkcie odpowiedzi na interpelacje - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na ostatniej i na poprzednich sesjach nie zostały zgłoszone żadne interpelacje i nie było zapytań.

Następnie zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VIII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – skierował pytanie do pana przewodniczącego – cyt.: „*ponieważ w punkcie czwartym – rozpatrzenie sprawozdania i ocena budżetu – w projekcie mamy dwie uchwały. Głosowana była jedna o udzielenie absolutorium. Rozumiem, że przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej – ta uchwała jest nieaktualna, bo głosowana nie była. Tak, że uważam, że tej uchwały – rozumiem, że nie ma. Dwóch uchwał w jednym głosowaniu nie można głosować więc sądzę, że ta uchwała w ogóle nie została poddana pod głosowanie i jej nie ma. Wracać też do porządku obrad już też nie można, więc sądzę, że tej uchwały w ogóle nie ma.*”

Przewodniczący Rady – odpowiedział - cyt.: „*nie, nie. Jeszcze raz jakby pan powtórzył.*”

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt.: „*są dwie uchwały. Jedna jest w sprawie przyjęcia wniosku Komisji a druga jest w sprawie udzielania absolutorium. Była głosowana w sprawie udzielania absolutorium, czyli ta pierwsza uchwała nie została przegłosowana i jej nie ma.*”

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że uchwała jest jedna.

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt.: „*są dwie uchwały w materiałach sesyjnych. To jest pierwsza sprawa. I jeszcze druga sprawa panie przewodniczący. Proponowałbym zastanowić się jaką większością głosów można przyjąć zmianę porządku obrad. Dziękuję bardzo.*”

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że – cyt. „wracam w takim razie do materiałów sesyjnych. Ja przypomnę, że ogłaszając głosowanie w sprawie absolutorium, zgodnie z utartą zresztą już od dłuższego czasu interpretacją prawną - ja powiedziałem wyraźnie, że głosujemy wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium i przyjęcie tego wniosku będzie równoznaczne z podjęciem uchwały o udzieleniu absolutorium uchwałą, która znajduje się w materiałach i po skonstruowaniu tego głosowania przypominałem tylko, że przyjęcie wniosku było równoznaczne z podjęciem tej uchwały. Taka jest też powszechnie interpretacja prawna, która się przyjęła i jest tylko jedna zresztą uchwała w materiałach – uchwała dotycząca udzielenia absolutorium”.

Radny Stefan Matuszak – cyt.: „są dwa projekty uchwał w materiałach”.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że jest jeden projekt. I dalej – cyt.: „widzę, że jesteśmy tutaj rozbieżni, ale tę procedurę tak jak państwo wiecie zarówno w zakresie nadzoru będzie rozpatrywało RIO i Wojewoda”.

Radny Ryszard Tomczak – zgłosił sprawę odnośnie drogi powiatowej od CPN do drogi nr 11 i w dalszym kierunku aż do Borowca o naprawę i załatwienie tam dziur, bo w niektórych miejscach są bardzo duże.

Ponadto zwrócił się do przewodniczącego Rady jako dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, by interweniował w Telewizji Kablowej o naprawę tego co wyrządziła. Dodał, że do tego momentu nic nie jest zrobione – od Gutowa i w Sobótce – są doły, dziury wzdłuż dróg powiatowych. Samochody ciężarowe zjeżdżające na pobocze wpadają kołami po same osie i nie mogą wyjechać.

Radny Janusz Borkowski – powiedział – cyt.: „...ten punkt rozszerzyłbym – wolne wnioski – również o tak zwane pobożne życzenia dlatego, że wielokrotnie dzisiaj między innymi na sesji usłyszałem, że budowa kanalizacji w Czekanowie podniesienie z uwagi na statystykę inwestycyjną na mieszkańca. Zgadza się. Mam nadzieję, że również budowa świetlicy w Kołatajewie również podniesie statystykę na ten obwód wyborczy i mam nadzieję - to pobożne życzenie dotyczy następnych lat, żeby to było również kontynuowane w następnych latach dlatego, że w Gorzycach Wielkich kanalizację zakończono kilka lat temu a statystyka nadal jest dla tej miejscowości super wysoka, czyli inwestycje na mieszkańca, czy dane inwestycyjne na mieszkańca są bardzo wysokie. I to jest moje pobożne życzenie, żeby również dla innych obwodów wyborczych po zakończeniu kanalizacji również statystyki były tak wysokie. Dziękuję”.

Radny Stanisław Trawiński – wnioskował o wymalowanie barierek ochronnych przy drodze powiatowej na skrzyżowaniu ul. Raszkowskiej z ul. Szkolną w Łakocinach. Dodał, że od momentu jak były tam zainstalowane, tak do tej pory nikt ich nie odnawiał, nie malował. Jest to chyba nieduży wydatek i w miarę możliwości finansowych i czasowych można to wykonać.

Pan Wiesław Janoś – sołtys wsi Zacharzew – poprosił, aby po sesji pozostali sołtysi w celu przekazania im kilku ważnych spraw.

Wójt Gminy – odpowiedział na zgłoszone sprawy – cyt.: „panie radny Borkowski – w Gorzycach do dnia dzisiejszego nie zakończono kanalizacji. Przypomnę panu, że w tegorocznym budżecie jest 960.000 na kontynuację tej budowy. Trwa już ładnych parę lat a w Czekanowie zaplanowane jest, że my w ciągu jednego roku zrobimy tę kanalizację. Tak, że widzimy potrzeby wszystkich miejscowości. Staramy się realizować je najlepiej jak potrafimy. Informacja jeszcze szczególnie do państwa sołtysów, bo państwo radni myślę, że wiedzą

– w dniach od 04 maja do 16 czerwca będzie wyłożone w gminie studium zagospodarowania przestrzennego całej gminy to będzie u pana Błaszczyka dostępne. Ja myślę, że tam w biurze rady postaramy się gdzieś, żeby swobodnie można było obejrzeć, umieścić te mapy, bo to jest dość duża mapa i przewidziana jest dyskusja na dzień 15 czerwca. Tak, że jeżeli państwo chcecie się zapoznawać z tym studium to bardzo proszę, szczególnie ci, którzy złożyli wnioski tutaj z zachodniej części gminy, bo tam ... dosyć zastrzeżeń miał, czyli to jest taka instytucja chroniąca środowisko. Tam szczególnie w miejscowościach Mazury, Warszty, Chruszczyny, Łąkociny, Daniszyn są to miejscowości w pobliżu terenów chronionych, tam dyrektyw ptasich, czy NATURA 2000 i wiele z tych wniosków, co państwo złożyli po prostu zostało zakwestionowanych. Zachęcam państwa żebyście sobie oglądali to. Przypominam od 04 maja, czyli czasu będzie dużo, do 16 czerwca będzie to wyłożone. Dziękuję bardzo”.

Radny Janusz Borkowski – dodał kilka słów uzupełnienia – cyt.: „dam przykład po prostu, żeby bardziej uzasadnić to. Nie będę polemizował – to będzie króciutka informacja. Gorzyce – boisko sportowe pochłonęło 70.000 zł natomiast na obecnie remontowane boisko w Czekanowie, które jest rzeczywiście usytuowane przy drodze krajowej i będzie niebawem stanowić naprawdę ciekawą wizytówkę tejże gminy – przeznaczono raptem 30.000 zł. Dziękuję”.

Pan Jerzy Kryjom – przewodniczący Rady Gminnej ZLZS – przypomniał, że 16 maja rozpoczyna się Letnia Spartakiada. Regulaminy już dawno poszły, są terminy zgłoszeń poszczególnych sołectw na rozgrywki. Zaprosił wszystkich chętnych do wzięcia udziału.

Pan Jan Cicharzewski – sołtys wsi Górzeńko – zapytał – kto na terenie miejscowości od Górzna do Górzeńka – droga gminna w kierunku Biniewa – łątał dziury ? Zrobione to zostało bardzo niechlujnie. Czy nie szkoda na to pieniędzy ? Asfalt w dziurach został przyklepany sipą i dziury porobiły się od nowa. Poprosił o zwrócenie na to uwagi.

Zastępca Wójta – pan Antoni Hadryś – poinformował, że do tej pory zawsze były wynajmowane firmy zewnętrzne. Akurat w tym roku, żeby naprawa nawierzchni przebiegła wcześniej to wykonali to pracownicy interwencyjni. Kosztów praktycznie nie było. Łatanie odbyło się masą suchą, stąd ta trwałość niewielka. Oznajmił, że na terenie gminy będzie działała firma, która będzie zalewała dziury warstwą bitumiczną lecz w okresie późniejszym.

Pan Marek Krawczyński – sołtys wsi Kwiatków - skierował sprawę do pana Śniegowskiego – dyrektora Zarządu Powiatowego Dróg. Powiedział, że w Kwiatkowie przy wjeździe od strony Lewkowa zostało rozpoczęte wycinanie krzaków – są tam dwa ostre zakręty - i połowa tych krzaków została wycięta lecz nie zostały wycięte w newralgicznym punkcie. Dlaczego to zostało przerwane – zapytał. Poprosił o spowodowanie, żeby to zostało zakończone.

Pan Piotr Śniegowski – odpowiedział, że zainteresuje się zgłoszonymi sprawami dotyczącymi dróg powiatowych i poinformuje w terminie późniejszym o sposobie ich załatwienia, bo każda sprawa musi być sprawdzona.

W związku z tym, że nie było innych osób chętnych do zabrania głosu w dyskusji, przewodniczący Rady w imieniu wójta oraz przewodniczącego komisji budżetowej i swoim własnym, w związku z pozytywnym skwitowaniem przez Radę wykonania budżetu przez wójta za ubiegły rok, zaprosił wszystkich obecnych na poczęstunek do przygotowanych stołów na sali głównej GOK.

Ad. IX

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 13³⁰ zamknął XLI Sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokółowała :

/-/ *Bożena Nowacka* - inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ *Piotr Śniegowski* - Przewodniczący Rady Gminy