

PROTOKÓŁ Nr XLII / 2010

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **20 maja 2010 r.**
w sali wiejskiej we **Wtórku**.

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 13⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, sołtysów, radnego powiatu ostrowskiego, kierownictwo urzędu gminy.

Następnie stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Radnymi nieobecnymi usprawiedliwionymi byli pani Janina Smętek, pan Stefan Matuszak.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie do porządku obrad dwóch dodatkowych uchwał, to znaczy w punkcie IV punktu 5, tj. projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r. i punktu 6 – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości.

Dodał, że kserokopie projektów uchwał radni otrzymali na posiedzeniu komisji.

/dodatkowo wprowadzane projekty uchwał stanowią odpowiednio załączniki: nr 5 – projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.; nr 6 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości/.

Przewodniczący Rady – w tym miejscu wyjaśnił okoliczności, które miały miejsce na poprzedniej sesji a mianowicie został wówczas zgłoszony wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zakup nieruchomości w miejscowości Lewkowice i zostało przeprowadzone w tej sprawie głosowanie. Jednak, jak sam przyznał popełnił wtedy błąd, bo zmiany w porządku obrad muszą być przyjęte bezwzględną większością ustawowego składu rady a takiej większości wniosek nie uzyskał. W związku z tym, jak dodał, ta uchwała jest ponownie wprowadzona do rozpatrzenia w dzisiejszym porządku obrad.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez wójta w sprawie wprowadzenia do rozpatrzenia w punkcie IV dwóch projektów uchwał. Zaproponował przegłosowanie tych poprawek łącznie.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki.

Przebieg głosowania jawnego – nad przyjęciem poprawek do porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez wójta głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

W związku z powyższym Rada obradowała według zmienionego porządku obrad, zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :
 1. Zmiany uchwały Nr XXXVII/328/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Kolątajew” złożonego przez sołtysa wsi Kolątajew.
 2. Zmiany uchwały Nr XXXIX/336/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Lamki” złożonego przez sołtysa wsi Lamki.
 3. Zatwierdzenia do realizacji przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działanie 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.
 4. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki Nr 98/24 położonej w miejscowości Lewkowiec.
 5. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 rok.
 6. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości.
- V Interpelacje i zapytania radnych.
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII Wolne wnioski i informacje.
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z obrad poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony prawidłowo. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XLI/2010 z 28 kwietnia 2010 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 7/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad protokołem z XLI sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - protokół nr XLI/2010 został przyjęty.

Następnie zaproponował przejście do punktu III porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie informacji o działaniu w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 8/.

W tym miejscu odczytał również informację prezesa Zarządu Spółki z o.o. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich o sytuacji na stacjach uzdatniania wody w związku z intensywnymi opadami deszczu na terenie gminy.

/inf. stanowi zał. nr 9/.

Ponadto poinformował o podjętych działaniach Sztabu Kryzysowego w związku z podtopieniami na terenie gminy.

/inf. stanowi zał. nr 10/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdania zostały przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Zmiany uchwały Nr XXXVII/328/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Kołatajew” złożonego przez sołtysa wsi Kołatajew.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana radnego Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Henryka Kwietnia o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały w proponowanej treści głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXII/360/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/328/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Kołatajew” złożonego przez sołtysa wsi Kołatajew, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego projektu uchwały w punkcie IV.

2. Zmiany uchwały Nr XXXIX/336/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Lamki” złożonego przez sołtysa wsi Lamki.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały w proponowanej treści głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXII/361/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/336/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Lamki” złożonego przez sołtysa wsi Lamki, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Zatwierdzenia do realizacji przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działanie 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały w proponowanej treści głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXII/362/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działanie 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

4. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki Nr 98/24 położonej w miejscowości Lewkowiec.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poinformował, że opinie były już wyrażone przez komisje przed poprzednią sesją. Poprosił o ich przypomnienie – w pierwszej kolejności przewodniczącego komisji budżetu.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu – poinformował, że opinia komisji z dnia 27 kwietnia 2010 r. jest negatywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Stanisław Trawiński – przewodniczący komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego – poinformował, że opinia do tego projektu uchwały jest negatywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – cyt.: „ja mam jedno pytanie, bo w treści uchwały figuruje nazwisko pana Marka Nadachowskiego jednego ze współwłaścicieli wykupywanych gruntów. Ja tu mam przed sobą wyniki postępowania przetargowego na sporządzanie projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i tu jest nazwisko wykonawcy, któremu udzielono zamówienia – pan Marek Nadachowski. Czy to jest przypadkowa zbieżność nazwisk, czy chodzi o tę samą osobę?”

Sekretarz Gminy – pan Zbigniew Dolata – odpowiedział, że jest to ta sama osoba.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie, bo dyskusja dość szeroko toczyła się przed poprzednią sesją na komisjach – padały argumenty ze strony radnych i ze strony wójta.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny się wstrzymał /ustawowy stan to 15 radnych/ - w związku z tym uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXII/363/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki Nr 98/4 położonej w miejscowości Lewkowiec, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

5. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o skrótowe omówienie proponowanych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* – przedstawiła przyczyny kolejnych zmian budżetowych. Powiedziała, że składają się na to:

- dwie decyzje przyznające środki na realizację zadań;
 - podpisana umowa na program realizowany przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.
- Wyjaśniła, że pierwsza decyzja to dotacja w wysokości 303.466 zł przeznaczona na zwrot podatku akcyzowego – popularnie zwrot za paliwo dla rolników. Środki te w przyszłym tygodniu zostaną przekazane na konta rolników. Druga decyzja w wysokości 21.626 zł to są środki na przeprowadzenie wyborów prezydenta RP. Na realizację programu przez GOPS, o którym mówiono wcześniej i została podjęta uchwała Rady, wpłynęła dotacja w wysokości 147.754 zł z tego 7.429 zł z budżetu państwa natomiast 140.325 zł z Unii Europejskiej.

Wprowadzając te decyzje, dochody budżetu gminy na 2010 r. wyniosą 43.726.229 zł a wydatki 54.562.129 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *z KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXII/364/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 rok, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

6. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały w proponowanej treści głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXII/365/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości, stanowi zał. nr 16/

Wobec wyczerpania punktu IV Rada przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje – zgłosili:

- radny Stanisław Trawiński - w sprawie realizacji budowy oświetlenia ulicznego przy ul. Kościelnej w Łakocinach;

/interpelacja stanowi zał. nr 17/

- **radny Wiesław Płóciennik** - w sprawie zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej /strona internetowa Gminy Ostrów Wielkopolski/ protokołów z sesji Rady i z posiedzeń jej komisji.

Jako uzupełnienie interpelacji dodał, że – cyt.: „*istnieje już orzecznictwo sądowe w podobnych sprawach, które jasno określa co w rozumieniu ustawy jest informacją publiczną podlegającą publikacji w BIP-ie. Są to między innymi wymienione już protokoły z sesji i komisji rady gminy, informacja o stanie samorządu, informacja o majątku publicznym jednostek samorządu terytorialnego, informacja o długu publicznym, informacja o pomocy publicznej, ciężarach publicznych i innych. Kadencja obecnej rady za kilka miesięcy dobiegnie końca. Nie zmieni to jednak faktu, że mieszkańcy mają prawo do informacji publicznej na każdym etapie tworzenia lokalnego prawa przez wybranych przez siebie radnych oraz wójta. Doprowadzenie do porządku prawnego, o który występują umożliwi im korzystanie z tego prawa w praktyce teraz i w przyszłości.*”

/interpelacja stanowi zał. nr 18/

Zapytań – nie było.

Przewodniczący Rady – zapytał wójta, czy chce się odnieść się na bieżąco do zgłoszonych interpelacji.

Wójt Gminy – skorzystał z tej możliwości mówiąc, że odniesie się do części interpelacji radnego Trawińskiego. Powiedział – cyt.: „*ja pamiętam co robiłem w 2008 roku i wykonania zadań nikomu nie obiecywałem. Może informowałem, że jest gotowy projekt a to nie jest jednoznaczne z wykonaniem zadania a na resztę tej interpelacji, o terminie wykonania poinformuję na piśmie.*”

Radny Stanisław Trawiński – cyt.: „*panie wójcie, akurat tak się składa, że jeżeli chodzi o interpelację z poprzedniej sesji i temat chodnika to myśmy rozmawiali przed zebraniem wiejskim dwa lata temu. Pytałem co powiedzieć mieszkańcom. Pan powiedział, że będziemy robić chodnik i czym się skończyło – skończyło się niczym, ale to były słowa. Natomiast do dzisiejszej interpelacji już kiedyś tutaj na sesji pokazywałem list, który pan składał mieszkańcom w momencie kandydowania i to jest na piśmie, to jest na piśmie - tak, że wartość słowa pisanego, czy mówionego należy sobie ocenić samemu - że priorytet to jest założenie oświetlenia tym bardziej, że dwa lata temu został zrobiony projekt na to oświetlenie.*”

Innych głosów w tym punkcie obrad nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji została zgłoszona interpelacja pana radnego Stanisława Trawińskiego w sprawie budowy chodnika przy ulicy Ostrowskiej w Łakocinach. Wójt udzielił odpowiedzi na tę interpelację w dniu 30 kwietnia 2010 r. Wyjaśnia w niej, że wójt jest wykonawcą budżetu gminy uchwalonego przez Radę, w którym takiego zadania na rok bieżący nie było zaplanowane. Jednocześnie poinformował o tym na co została przez Radę Gminy rozdysponowana rezerwa 200.000 zł - to jest na budowę chodnika w Gorzycach, w Lewkowie i plac zabaw w Łakocinach. Pozostałe środki w wysokości 16.150 zł nie wystarczą na realizację tego zadania, w związku z tym wójt traktuje tę propozycję jako materiał do opracowania projektu budżetu gminy na rok 2011.

/odpowiedź na interpelację stanowi zał. nr 19/

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Radny Zenon Raźniewski – w związku z niekorzystnymi warunkami pogodowymi dla rolnictwa, w imieniu rolników zapytał, czy gmina, czy Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej uruchomią fundusze pomocowe. Ponadto poprosił wójta, by powołał komisję do oceny sytuacji na polach.

Pan Zdzisław Sikora – *soltys wsi Mazury* – skierował słowa do radnego powiatowego i Zarządu Powiatowego Dróg mówiąc, że most na drodze powiatowej w Chruszczynach jest bublek budowlany. Wyjaśnił, że w Mazurach woda przeszła przez miejscowy most natomiast wszystko zablokowała droga z Chruszczyn. Mieszkańcy Mazur są zbulwersowani twierdzą, że przy jeszcze jednej takiej powodzi to pojedą i tę drogę rozwalą, żeby ją udrożnić dla wody.

Pan Wiesław Janoś – *soltys wsi Zacharzew* – zaproponował podjęcie akcji pomocowej dla jednej z uszkodzonych przez powódź wsi w województwie opolskim. Następnie poinformował, że są 2-3 miejsca wolne na pielgrzymkę do Lichenia.

Radny Stanisław Trawiński - zapytał pana wójta, czy sztab kryzysowy zajmował się stratami w uprawach rolnych. Czy wiadomo już, czy będą stosowane ulgi podatkowe lub wypłaty rekompensat w związku z sytuacją powodziową na terenie gminy.

Ponadto poinformował, że otrzymał kosztorys na roboty ziemne na ul. Ostrowskiej w Łakocinach. W związku z tym zapytał, dlaczego na kosztorysie nikt się nie podpisał ze strony inwestora – jest tylko podpis inspektora nadzoru. Nie ma daty kiedy to zostało przyjęte, kto podejmował decyzje. Ponadto w wyszczególnionych pracach zamiennych jest ustawienie dwóch znaków. I ponownie zapytał – czy to 800 zł jest kosztem znaków i ustawienia, czy to jest tylko koszt wykopania tych znaków? Dodał, że zaskoczony jest pozycją trzecią – wykopanie wpustu deszczowego, ponieważ na skrzyżowaniu w gruncie wkopana została rura cementowa średnicy 40-50 cm, na której została założona najmniejsza z możliwych kratki żeliwne. Cena kratki w sklepie wynosi 150 zł, cena rury około 100 zł choćby drugie 150 zł to w sumie jest 300 zł a w tym kosztorysie, który został zaakceptowany przez inspektora nadzoru – koszt tej studzienki jest 4.000 zł. Jest to chyba najdroższa studzienka w województwie wielkopolskim. Ponadto stwierdził, że również nie ma takiej powierzchni, na której położono dodatkową ilość masy grubości 5 cm, bo te dwa zjazdy wykonane na gminne drogi nie mają 90 m². Poprosił o odpowiedź.

Wójt Gminy – odpowiedział radnemu Trawińskiemu, że nie jest specjalistą od budowy dróg, szkół, czy innych rzeczy. Gmina każdorazowo wynajmuje inspektora nadzoru i on powinien tych gminnych budów pilnować z całą wiedzą jaką posiada, z całą starannością. Jeżeli w tym przypadku roboty ziemne nastąpiły to pan radny wie, że faktura – kwota z przetargu się nie zmieniła. Dodał, że prawie na 90 % budów wprowadza się roboty ziemne. Zaproponował, aby pan radny na temat kosztorysu podyskutował z inspektorem nadzoru – jak to wychodzi, czy drogo, czy tanio.

Radny Stanisław Trawiński - zapytał pana wójta, czy inspektor nadzoru wydaje budżetowe pieniądze, czy gmina? Na wykazie robót zamiennych nie ma pieczętki a jest tylko zwykła parafka, zwykły podpis. Dodał, że poddaje pod wątpliwość, czy to jest ten dokument o który prosił, czy jest to coś innego. Jeżeli w ten sposób inspektorzy nadzoru będą wydawali budżetowe pieniądze to myśmy są niepotrzebni.

Wójt Gminy – powiedział, że zasługą inspektora nadzoru jest to, że zauważył iż nie trzeba robić kawałka podbudowy pod drogę i zaoszczędził w ten sposób pieniądze. Później na życzenie pana radnego Trawińskiego za te zaoszczędzone pieniądze zrobiono zjazdy z drogi, zrobiono studzienki. Pan radny miał dużo życzeń, dlatego dużo zostało tych pieniędzy wydanych. Te wszystkie rzeczy, które się tam znajdują były życzeniem pana radnego. Gdyby nie było robót zamiennych to pieniądze pozostałyby w budżecie gminy.

Radny Stanisław Trawiński – w temacie drogi Ostrowskiej odparł, że nie jest tak jak pan wójt mówi, że na życzenie radnego są robione inwestycje. Jeśli jest tak dobrze, to po co są pisane interpelacje, po co zgłaszane sprawy na zebraniu wiejskim. W kwestii nie wykonania pobocza powiedział, że projekt był taki iż latówka miała być wykorytowana i utwardzona. Cały koszt tych prac był 29.000 zł i te prace nie zostały w ogóle wykonane a pieniądze zostały wypłacone – i tu jest cały problem. Teraz podkładany jest jakiś kosztorys prac zamiennych - ten kosztorys jest na 12.600 zł a co jest z pozostałą kwotą? Ponadto dodał, że te dwie drogi są drogami gminnymi i zasadnym było, żeby zjazdy na nie zrobić. Natomiast sama studzienka nie spełnia swoich zadań, bo jest wyżej jak poziom gruntu – ona jest zbędna i to co zostało wykonane za 4.000 zł to są zmarnowane pieniądze.

Wójt Gminy – odniósł się do słów przedmówcy mówiąc, że pan radny nie zrozumiał co wcześniej on mówił, bo roboty zamienne zostały na życzenie pana radnego wykonane. To pan radny wyszukiwał prace i przekazywał zastępcy wójta bądź bezpośrednio inspektorowi. W kwestii drogi powiedział, że została ona w budżecie uchwalona przez całą Radę i do wykonania przez wójta, bo jak dodał - pan radny nie ma takiej władzy, żeby samemu decydować co ma być w Łąkocinach robione a co nie.

Radny Sylwester Klaskała – zabrał głos na temat powodzi i mostka w Chruszczynach. Powiedział, że w latach 70-tych most został przebudowany na taki jaki jest, czyli z przeszłowego na rurowy. I od 1972 roku jest to czwarta lub piąta sytuacja kiedy woda przelewa się przez drogę. Niektórzy powiadają, że to broni Odolanów przed zalaniem, bo tereny łąkowe powodują, że ta woda wolniej płynie i spływa w kierunku Odolanowa. Dodał, że faktycznie zagrożone są 4-5 posesji w Mazurach. Sprawa ta wielokrotnie była zgłaszana do województwa, później do powiatu, ale ten mostek nie będzie w najbliższym czasie przebudowany więc zostanie taki jaki jest. W tym miejscu podziękował wójtowi oraz Zarządowi Inwestycji Rolniczych, że w ogóle dokonała odmulenia rowu a na wniosek radnego, że został częściowo wyczyszczony ten przepust – te rury. Następnie zaprosił na miejsce w celu obejrzenia łąk, gdzie trawa nie nadaje się do skarmiania. W trawie jest wszystko po plastik, padłe zwierzęta, itp. Trzeba to oczyścić. Najgorzej wygląda teren przed mostem i za nim. Zaproponował powołać gminną komisję szacującą straty.

Pani Maria Wojtczak – *sołtys wsi Słaborowice* – wniosowała o remont drogi powiatowej zwłaszcza na odcinku Lewków – Słaborowice.

Pan Andrzej Kryjom – *mieszkaniec wsi Topola Mała* - opisał jak wygląda Topola a szczególnie jego posesja podczas zwiększonych opadów deszczu i wybicia zawartości szamb w jednym czasie. Zapytał pana Śniegowskiego – dyrektora zarządu Powiatowego Dróg – kiedy zasypie rów koło jego posesji skoro jest niepotrzebny. Ponadto – kiedy ktoś zajmie się sprawą wykonania kanalizacji sanitarnej, bo kanalizacja ma życie ułatwić a nie utrudnić. Obecnie kanalizacja jest niebezpieczeństwem, bo są tam bakterie, środki chemiczne. Czy do kanalizacji sanitarnej można podłączyć kanalizację przemysłową, kto to wszystko porobił? Poinformował, że był członkiem budowy kanalizacji i wie jak to jest – ceny do wykonania się winduje a robi się jak najniższym kosztem. Zaapelował, aby ktoś się tą sprawą zajął, by ten horror był ostatni raz. Poprosił o przyjazd do Topoli Małej, by zobaczyć jak to wygląda.

Wójt Gminy - potwierdził to co mówił pan Kryjom a mianowicie, że na ulicy Zielnej WODKANOWI się zepsuła przepompownia ścieków i te ścieki, które ze znacznej części Ostrowa płyną – cofały się na łąki pana Kryjoma. Oświadczył, że będzie napisane do WODKANU pismo, aby ten teren posprzątał. Na drugi dzień awaria została usunięta i przepompownia chodzi.

Pan Andrzej Kryjom – odpowiedział, że nie ma żadnej awarii. Awaria została usunięta, pompy działają. Nadmiar wody nie jest w stanie przepuścić filtr, żadna rura, żadna pompa tego nie przebierze i to jest głupie tłumaczenie. Mówi się o awarii, rynnach a faktyczny błąd tkwi w wykonaniu kanalizacji. Dodał, że na żadnym dokumencie nie ma jego podpisu, że zgłaszał sprawę do komisji rewizyjnej do wszystkich, że kanalizacja jest robiona w sposób bezczelny, wyludzając pieniądze i byle tylko ją zrobić, byle tylko ją odebrać. Wszystko jest źle wykonane i nie należy zganiać na awarię, czy rynny, bo do wykonania są miliony a za wykonanie setki się płaci.

Pan Marian Dolata – *sołtys wsi Topola Mała* – odpowiedział panu Kryjomowi, że nieprawdą jest jakoby nikt się nie interesował powodzią, bo były przekopywane rowy, naprawiane przepusty. Jednak mieszkańcy o to nie dbają, bo dopiero jak przyjdzie woda to jest larum. Został udrożniony dalszy przepust w granicy numeru 180, ale woda się zatrzymuje i trzeba coś z tym zrobić.

Pan Andrzej Kryjom – powiedział, że nie chciał zabierać głosu, bo czekał aż radny lub sołtys to zrobią. Dodał, że chciał posłuchać jak te osoby interesują się sprawami wsi.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Kryjoma, by mówił do rzeczy a nie wykonywał osobiste wycieczki.

Pan Andrzej Kryjom – powiedział panu przewodniczącemu na temat rowu B, że nie widział nigdy tak wysokiego tataraku rosnącego w tym rowie jak w tym czasie.

Radny Stanisław Trawiński – poinformował, że w sprawie wody, rowów obradowała już komisja rolnictwa. Sprawę spółek wodnych całkowicie zignorował pan Ignor ze Starostwa Powiatowego, który na posiedzeniu był obecny. Trzeba jednak do sprawy powrócić, rozmawiać z tymi miejscowościami, które spółki nie mają. Ponadto ważnym tematem jest kwestia granic – gdzie są kamienie graniczne, gdzie się kończą właściciele pól a zaczynają pasy drogowe i rowy. W większości rowy i pasy drogowe są przyorane, bo się łatwiej wyjeżdża maszynami na drogę. Po co komu rowy są potrzebne, bo nie pada przez kilka lat? A teraz jak przychodzą ulewy, deszcze to woda szuka ujścia. Zaapelował o podjęcie

stosownych działań. Ponadto powiedział, że obecna spółka gminna działa bardzo dobrze, awarie usuwa i w rowach i w melioracji. Co z tymi, którzy nie przystąpili do spółki ? Należy na zebraniach sprawę przedstawić i do spółki przystąpić.

Pan Marian Dolata – powiedział, że w Topoli Małej jest akurat droga powiatowa i wojewódzka. Na drodze wojewódzkiej mostki praktycznie są poniżej. Mieszkańcom nie wolno ich czyścić, bo musi być zgoda. Przy drodze powiatowej również, ale jest wysiekana trawa. Wszystkie przepusty są zaniżone i woda faktycznie nie ma gdzie płynąć – idzie wierzchem. Po drugie dodał, że w Topoli spółka wodna działa dobrze. Wszystkie rowy odprowadzające od dren są czyszczone co 2-3 lata, jest o to dbane tylko jak ma wjechać na posesję pana Kryjoma to jest problem.

Pan Andrzej Kryjom – w sprawie spółek wodnych powiedział, że to rodzice zakładali spółki wodne. Był pewien majątek, maszyny i gdzie się to podziało, co się z tym stało ? Teraz zakłada się od nowa spółki. Członkowie muszą wiedzieć co się dzieje z pieniędzmi a nie tylko kilka osób. Co roku na każdym zebraniu musi być 50 % członków i ci członkowie mają prawo i muszą wiedzieć – gdzie pieniądze poszły, co zostało zrobione, na co przeznaczone. Zapytał - kto rozlicza spółki wodne ?

Przewodniczący Rady – poprosił o stonowanie dyskusji.

Radny Wiesław Płóciennik – poinformował, że przy każdej większej wodzie jest poszkodowany dlatego, że płaci za to, wszystko ma sprawne, czynne, kanały wyczyszczone i przyjmuje wraz z czterema dalszymi posesjami czystą wodę z Rąbczyna, z Lewkowca. Co z tego, że kanał jest cały czynny jeżeli w jednym miejscu jest zablokowany i woda się rozlewa akurat na tych co mają wszystko czynne ? Powiedział, że dochodzi do smutnej refleksji, że najlepiej byłoby wszystko to zaorać i wszystkich natura obdarzyłaby po równo – każdy byłby jednakowo podlany i każdy poniósłby jednakowe straty. Dodał, że jeżeli na wsi czyszczone są kanały to one powinny być czyszczone w każdym miejscu. Nie omija się miejsca, bo rośnie drzewo i komuś go szkoda. Na ciekach wodnych nie mają prawa rosnać żadne drzewa a niestety takie rzeczy na terenie gminy się widzi.

Następnie odniósł się do informacji wójta, który czytał, że w Starym Stawie wadliwie jest zrobiony mostek. Powiedział, że był tam dwa razy i nie zgadza się z tym, bo mostek jest dostosowany do przekroju rowu. Trudno w rowie o średnicy 50 cm założyć rurę 80, bo to tak nie da, bo ona w 2/3 będzie zasypana. Wyjaśnił, że na Starym Stawie jest inny problem. Najwięcej pól mają tam pan Wizner, pan Woliński, pan Wolarz, którzy nie płacą spółki wodnej a za te pieniądze można by wykopać rowy i nawet rowy gminne co są przy drogach.

Wójt Gminy – powiedział, że na Starym Stawie woda była pompowana sprzed tego mostka za ten mostek. Mostek pod drogą gminną i mostek na polach wodę odbierały. Pracownik na drugi dzień pojechał sprawdzić – dlaczego się tak dzieje. Okazało się, że mostek jest zrobiony z dwóch rodzajów rur – jest tam 60-ka i 40-ka a powinna być tylko 60-ka jak wszystkie rury naokoło. Wówczas woda spokojnie by płynęła. Wyjaśnił przy okazji, że w czytanej informacji na początku sesji również podana była posesja pana Kryjoma jako zagrożona opadami deszczu.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że podjął decyzję a nie pracownik, by przekopać wzdłuż mostka nowy rów - woda zesłała w ciągu godziny. Straż też nie wiedziała co robić – przepompowywali wodę z jednej na drugą stronę a to było niepotrzebne tylko generowanie kosztów.

Przewodniczący Rady – wtrącił mówiąc, że skoro został wykopany dodatkowy rowek i spłynęło to znaczy, że ta rura jest za mała.

Radny Kazimierz Działoszek – zwrócił się do pana Kryjoma mówiąc, że jeżeli nie wie, to wyjaśnia, że pieniądze zebrane na spółki wodne w danej miejscowości zostają w tej wsi, nikt ich nie zabiera, tylko za te pieniądze są czyszczone rowy. Dodał, że w Lewkowie spółki wodne działają bez zastrzeżeń. Trzy lata temu wyczyszczono 3 km rowu melioracyjnego tylko trzeba zapłacić. A jak się nie płaci to „pierduł” niech pan nie opowiada – dodał.

Pan Andrzej Kryjom – odniósł się do przewodniczącego Rady mówiąc, że radny Działoszek szarga jego nazwiskiem.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił panu Kryjomowi, że radny zwrócił się tylko do niego i że nikt nie szargał jego nazwiskiem. Ponadto pouczył pana Kryjoma, że jeżeli rzuca jakieś oskarżenia, że ktoś coś ukradł to jeżeli ma dowody niech przedstawi. W przeciwnym razie nie ma sensu o tym mówić, bo są odpowiednie organa, które przyjmą zgłoszenie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Pan Andrzej Kryjom – odpowiedział przewodniczącemu Rady, że jeżeli ten pan jest radnym to niech się dowie kiedy można użyć nazwisko a kiedy nie. Oznajmił, że nie pozwala temu panu używać jego nazwiska.

Przewodniczący Rady – w sprawie remontów dróg powiedział, że zostały one wstrzymane ze względu na pogodę lecz będzie do nich powrót, między innymi remontowana będzie droga, o której mówiła pani sołtys Wojtczak, będą robione inne drogi – w tym Szczury. Odnośnie drogi powiatowej od Czekanowa przez Lewków, Słaborowice do Szczur to Rada Powiatu na ostatniej sesji podjęła już decyzję i jest w tym momencie opracowywana dokumentacja na przebudowę całego tego ciągu. Zadanie to będzie złożone jako wniosek o dofinansowanie z programu „schetynówek” i jest duża szansa, że jeżeli Powiat dofinansowanie otrzyma to w przyszłym roku całość będzie modernizowana.

Radny Stanisław Trawiński - by zakończyć dyskusję zaproponował zwołać w przyszłym tygodniu dodatkowe posiedzenie komisji rolnictwa poświęcone typowo sprawom wody, melioracji, granic przy drogach gminnych jak i powiatowych. Podkreślił, że też kilkakrotnie pani sołtys ze Świeligowa wskazywała problem przy drodze powiatowej i do dnia dzisiejszego nie zostało nic zrobione tak, że to nie jest tylko problem gminy. Wyjaśnił, że chodzi o to iż wyraźnie widać gdzie jest granica, bo są płoty postawione, natomiast kilku właścicieli jest woranych do samego asfaltu. Dodał, że pan przewodniczący był przy objeździe dróg i to widział. Czy jakieś kroki zostały poczynione ? Żadne. Poinformował, że pewnego razu kiedy przejeżdżał tą drogą jakiś pan, który przygotowywał pole do siewu, nawracał sobie na asfalcie bo tak mu było wygodnie. Jeszcze raz podkreślił, że spotkanie komisji rolnictwa dotyczyło będzie spraw uregulowania spółek wodnych, spraw pasów drogowych i w tym miejscu zaproponował zakończyć dyskusję.

Pani Janina Rutkowska – *sołtys wsi Kariski* – zapytała, czy w planie modernizacji drogi powiatowej Czekanów – Lewków jest wzięty pod uwagę parking dla samochodów koło cmentarza w Lewkowie ? Dodała, że kilka lat wcześniej był w tej sprawie złożony wniosek.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że przy tego typu projektach taka infrastruktura towarzysząca typu parkingi, chodniki, zatoki autobusowe jest dodatkowo punktowana tak, że to się zawsze projektuje przy środkach zewnętrznych, unijnych czy z programu „schetynówek”. Za to są punkty i na pewno takie rzeczy będą uwzględnione.

Następnie odniósł się do kwestii drogi w Świeligowie. Wyjaśnił, że na długości miejscowości Lamki – Świeligów /sytuacja podobna na całej długości/ płoty stoją w zupełnie innym miejscu, przebieg granic geodezyjnych jest w zupełnie innym miejscu a żeby to uregulować to najpierw trzeba wykonać projekty podziałów, potem wystąpić do wojewody i to się dzieje na terenie całego powiatu na różnych drogach - między innymi tam też. To nie jest tak, że się nic nie dzieje. Zapytał radnego – skąd wie, że się nic nie dzieje akurat w tym temacie jak się dzieje.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że wie o tym, bo przy każdym objeździe dróg w którym brał udział, ten temat był poruszany. Zaproponował, bo to nie są duże koszty, aby w każdej miejscowości przynajmniej na jednej drodze miernik odtworzył stan faktyczny. Wówczas wszystkim pozostałym się przypomni gdzie się kończy jego grunt a gdzie się zaczyna droga publiczna.

Przewodniczący Rady – powiedział, że akurat na tej konkretnej drodze odtworzenie stanu faktycznego, jeżeli chodzi o przebieg granic, doprowadziłoby do tego, że ludzie mogliby postawić płoty mniej więcej w linii rowu, bo tak granice geodezyjne tam przebiegają. To trzeba uregulować z podziałami, z udowodnieniem wojewody, czy to było przed 1 stycznia 1999 r. – pas drogowy, czy nie. I dopiero wtedy można – albo ewentualnie decyzją wojewody stanie się to pasem drogowym albo trzeba to wykupować.

Pan Bogusław Gądziak – *sołtys wsi Górzno* – zgłosił problem zniszczonej nawierzchni drogi powiatowej Górzno – Kotowiecko /gmina Skalmierzyce/. Zaproponował odznaczyć ludzi, którzy przechodzą tą drogą. Na drodze nie ma kawałka dobrego asfaltu, by można było przejść.

Pan Feliks Andrzejak – *sołtys wsi Szczury* – zapytał, dlaczego tak wyszło w punkcie IV podpunkt 4 odnośnie niezabudowanej działki, bo wszystkie komisje wyraziły opinie negatywne a uchwała została przyjęta? Chodzi o wyrażenie zgody na zakup. Zgody żadna komisja nie wyraziła a klub radnych głosował za, więc jest zakup tej działki niezabudowanej. Wszyscy byli przeciw a raptem wyszło, że realizować trzeba uchwałę.


Przewodniczący Rady – odpowiedział, że jak przedmówca zauważył – to były opinie, to nie były decyzje odnośnie tego, czy Rada wyraża zgodę, czy nie. Rada dzisiaj wyraziła zgodę przyjmując tę uchwałę. Dodał, że to są tylko opinie i jak wszystkie opinie brane są oczywiście przez Radę pod uwagę przy podejmowaniu jakichkolwiek decyzji. Taka jest różnica między opinią a uzgodnieniem. Uzgodnienie jest wiążące, opinia jest tylko pomocnicza przy podejmowaniu decyzji.

Głosów w innych sprawach nie było.


Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 14³⁵ zamknął XLII Sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Protokółowała:


/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom:


/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy