

PROTOKÓŁ Nr XLIII / 2010

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **14 czerwca 2010 r.**
w sali górnej Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 9⁰⁰ **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski** dokonał otwarcia sesji witając przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, kierownictwo urzędu gminy i pozostałych zaproszonych gości.

Następnie stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu a listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - kierowników jednostek organizacyjnych gminy; nr 5 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie do porządku obrad pięciu dodatkowych uchwał i zamieszczenie ich w punkcie IV jako:

- punkt 1 – zmiana uchwały z 28.04.2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010 r.;
- punkt 2 – zmiana uchwały z 20.05.2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010 r.;
- punkt 8 – wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie;
- punkt 9 – sprostowanie błędu w uchwale XLI/359/2010;
- punkt 10 - sprostowanie błędu w uchwale XLII/363/2010.

/dodatkowo wprowadzane projekty uchwał stanowią odpowiednio załączniki: nr 6 – projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XLI/353/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.; nr 7 – projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XLII/364/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.; nr 8 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie; nr 9 – projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLI/359/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki Nr 98/1 położonej w Lewkowcu; nr 10 – projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLII/363/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki Nr 98/24 położonej w miejscowości Lewkowiec/.

Przewodniczący Rady – powiedział, że radni w większości w ubiegły piątek na posiedzeniu wspólnym komisji byli zapoznani o zmianach dotyczących trzech ostatnich uchwał, które pan wójt wymienił. Natomiast dwa pierwsze projekty uchwał zmieniające uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy z dnia 28 kwietnia i druga z 20 maja są rzeczą nową. Wyłynęły one w związku z otrzymanym z RIO pismem po posiedzeniu komisji. Poprosił w tym miejscu panią skarbnik, by wyjaśniła co rada będzie głosować.

/uchwała Kolegium RIO stanowi zał. nr 11/

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jeżeli chodzi o uchwałę z 28 kwietnia to było już mówione na posiedzeniu komisji w piątek o załączniku o dotacjach – o tych 120.000 zł dla Starostwa. Oznajmiła, że taka dotacja została uchwalona tamtą uchwałą, natomiast nie została ujęta w załączniku o dotacjach. I to jest właśnie ta poprawka. Druga poprawka dotyczy zapisu, który w tej uchwale zmieniał nakłady majątkowe gminy. Zapis brzmiał, że zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 3.277.384 do kwoty 37.611.052 z pominięciem zapisu „zgodnie z załącznikiem nr 3”. I to należało skorygować.

Natomiast poprawki do uchwały z 20 maja dotyczą błędu, który został zauważony nie przez RIO lecz na miejscu, że została zwiększona dotacja na zadania zlecone o kwotę 325.000 do kwoty 6.459.393 zł a w myśl uchwały brak jest zapisu, że zwiększa się wydatki na zadania zlecone o tę samą kwotę. W załącznikach te wydatki są ujęte, natomiast w samej treści uchwały brak jest zapisu o zwiększeniu kwoty na wydatki na zadania zlecone. To są poprawki czysto formalne – dodała.

Przewodniczący Rady – zapytał radnych, czy jeszcze chcą coś więcej usłyszeć w temacie zmian budżetowych? Według pani skarbnik jest potrzeba wprowadzenia takich poprawek.

Ponadto zapytał, czy w sprawie zmiany porządku obrad sesji mają radni jakieś wątpliwości, bo jeśli nie – to zostanie przeprowadzone głosowanie.

Ponadto poinformował, że jeżeli zmiany zostaną przyjęte przez radnych to przed blokiem uchwał ogłoszona zostanie przerwa w celu odbycia wspólnego posiedzenia komisji, by zmiany w tych dwóch uchwałach zaopiniować.

Przypomniał, że zmiany polegają na tym, aby w punkcie IV - rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach - wprowadzić na początku dwa nowe punkty, które będą miały numery 1 i 2. W punkcie 1 będzie zmiana uchwały z 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy. W punkcie 2 jako nowym, będzie wprowadzona uchwała zmieniająca uchwałę z 20 maja 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy. Punkty, które w pierwotnym porządku obrad miały numery 1, 2, 3, 4 i 5 uzyskają odpowiednio numery 3, 4, 5, 6 i 7. Natomiast po nich wprowadzone zostaną do porządku obrad trzy kolejne uchwały, które były już omawiane na wspólnym posiedzeniu komisji w piątek, tj. jako punkt 8 - uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie, jako punkt 9 – sprostowanie błędu w uchwale Nr XLI/359/2010 i jako punkt 10 – sprostowanie błędu w uchwale Nr XLII/363/2010.

Zaproponował, aby wszystkie te poprawki przegłosować razem. Zapytał radnych, czy mają inne propozycje.

Innych propozycji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wprowadzeniem zmian do porządku obrad, zaproponowanych przez wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za wprowadzeniem poprawek zgłoszonych przez wójta głosowało 15 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

W związku z powyższym Rada obradowała według zmienionego porządku obrad, zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :
 1. Zmieniająca uchwałę Nr XLI/353/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 2. Zmieniająca uchwałę Nr XLII/364/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 4. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 606/13 położonej w Czekanowie.
 5. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 779/15 położonej we Wtórku.
 6. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 1294/11 położonej w Daniszynie.
 7. Wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
 8. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie.
 9. Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLI/359/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki Nr 98/1 położonej w Lewkowcu.
 10. Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLII/363/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki Nr 98/24 położonej w miejscowości Lewkowcu.
- V Interpelacje i zapytania radnych.
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII Wolne wnioski i informacje.
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XLII/2010 z 20 maja 2010 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 12/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad protokołem z XLII sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 15 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - protokół nr XLII/2010 został przyjęty.

Następnie zaproponował przejście do punktu III porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie informacji o działaniu w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Przed wystąpieniem wójta poinformował zebranych, że na sali znajduje się skarbona, do której można wrzucać pieniądze na powodzian. Dodał, że jest to w ramach akcji prowadzonej przez sołtysów. A po sesji pieniądze przeliczy komisja i kwota będzie podana do publicznej wiadomości.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 13/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez akklamację.

Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami – przewodniczący rady ogłosił półgodzinną przerwę w obradach. Poprosił przewodniczącego komisji budżetowej, by przewodniczył wspólnemu posiedzeniu komisji, które odbyło się w górnej sali GOK. Celem komisji było zaopiniowanie dwóch pierwszych projektów uchwał.

Wszyscy radni, pan wójt i pani skarbnik przeszli do wskazanego pomieszczenia.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9²⁰ do godziny 9⁵⁰.

Po przerwie rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XLI/353/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik, by syntetycznie projekt uchwały.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* – powiedziała, że uchwała prostuje błędy w uchwale z 28 kwietnia. Chodzi o dopisanie w załączniku mówiącym o przyznanych dotacjach z budżetu gminy – kwoty 120.000 zł Starostwu Powiatowemu na współfinansowanie budowy chodników, jak również dopisaniu w treści uchwały, że zwiększenie środków na nakłady majątkowe jest zgodne z załącznikiem nr 3 do uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił pana radnego Henryka Kwietnia o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady, które się przed chwilą odbyło.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował te dwie uchwały zmieniające uchwały wcześniejsze - pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIII/366/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. zmieniająca uchwałę Nr XLI/353/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r., stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do kolejnego projektu uchwały.

2. Zmieniająca uchwałę Nr XLII/364/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że uchwałę, która została podjęta 20 maja było, że została zwiększona dotacja na zadania zlecone o kwotę 325.000 do kwoty 6.459.393 zł. W załącznikach te wydatki są ujęte, natomiast w samej treści uchwały brak jest zapisu o zwiększeniu o tę samą kwotę wydatków na zadania zlecone.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że Klub wcześniej oznajmił, że i do tego projektu jest opinia pozytywna.

Otworzył zatem dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIII/367/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. zmieniająca uchwałę Nr XLII/364/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r., stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił pana wójta o omówienie autopoprawek dotyczących projektu uchwały. Dodał, że zmiany w budżecie były omówione na wspólnym posiedzeniu komisji w piątek.

Wójt Gminy – powiedział, że poprawki polegają na zmianie brzmienia załącznika nr 3 do uchwały – załącznika o zmianach w planie nakładów majątkowych oraz na dopisaniu na końcu § 1 pkt 4 słów „zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały”. O zmianach tych była mowa na wspólnym posiedzeniu komisji w piątek.

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczącego wspólnego posiedzenia komisji odbytej w piątek o przedstawienie opinii.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał akceptacji Klubu Radnych.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy została podpisana umowa na drogę Franklinów – Stary Staw.

Wójt Gminy - odpowiedział, że postępowanie jest w toku. Zwrócono się do oferenta, który złożył najniższą ofertę o uzupełnienie dokumentacji - chodziło o zaświadczenie. Nie ma żadnego zagrożenia - przynajmniej trzy oferty są bardzo blisko siebie i obojętnie, która z tych ofert zostanie wybrana to w najbliższym czasie zostanie umowa podpisana i pieniądze spokojnie wystarczą na drogę Franklinów – Stary Staw.

Innej dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad autopoprawkami zgłoszonymi przez wójta.

Przypomniał, że autopoprawki dotyczą - zmiany w treści uchwały w § 1 w podpunkcie 4) w tirecie drugim po kwocie 17.621.052 dopisanie słowa „zgodnie z załącznikiem nr 3”. Natomiast druga poprawka polega na zmianie treści załącznika nr 3 do treści otrzymanej na wspólnym posiedzeniu komisji.

Przebieg głosowania jawnego – nad przytoczonymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 15 radnych głosujących – 13 radnych było za przyjęciem poprawek, 2 radnych się wstrzymało, czyli poprawki zostały przyjęte.

Następnie zaproponował przejście do głosowania projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 15 radnych obecnych podczas głosowania - za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, w związku z czym uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXIII/368/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r., stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

4. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 606/13 położonej w Czekanowie.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji ze wspólnego posiedzenia.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wspólna opinia komisji z dnia 11 czerwca 2010 r. jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 15 radnych głosujących, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych - w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIII/369/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 606/13 położonej w Czekanowie, stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

5. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 779/15 położonej we Wtórku.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Tomasz Czuba – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zaproponował przeliczyć udziały we współwłasności gruntu, bo jest ośmiu współwłaścicieli z których każdy ma po 1/6 i jest dwóch co ma po 1/12. Jak to jest, bo coś się nie zgadza ?

Przewodniczący Rady – poprosił o wyjaśnienie kwestii pana sekretarza gminy.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że taki jest zapis w geodezji w powiatowym rejestrze gruntów. Być może niektóre są małżeństwem i mają 1/6. Innych dokumentów nie ma poza wykazem z biura powiatowego. Tak to jest w rejestrze zapisane. Dodał, że uważa iż zapis ten jest prawidłowy, bo nikt, żaden notariusz nie zakwestionował tych zapisów przy sprzedaży działek przy tej drodze.

Radny Stanisław Trawiński – wtrącił mówiąc, że jeżeli działki były pojedynczo sprzedane to notariusz nie kwestionował.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że – nie, bo to były grunty do współwłasności.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w tej chwili nie jest w stanie sprawdzić tych relacji, ale należy przyjąć, że tak jest jak mówi pan sekretarz, że są to małżeństwa. Gdyby tak przyjąć, to po zliczeniu wszystko pasuje. Zaproponował uchwałę przyjąć. Natomiast gdyby się okazało, że jest błąd to uchwałę można zmienić.

Radny Ryszard Tomczak – powiedział, że jak będzie źle to znowu na następnej sesji będzie poprawa, bo przyjdzie opinia z RIO i sprawa będzie powtarzana.

Przewodniczący Rady – powiedział, że tej uchwały RIO nie opiniuje. Czy należy rozumieć, że jest wniosek, aby nie głosować dzisiaj tej uchwały? Poprosił panią radczynię o wypowiedzenie się w tej sprawie.

Radca prawny – pani Justyna Foedke – powiedziała, że po szybkim przeliczeniu udziały te zgadzają się. Najprawdopodobniej chodzi o to, że ci małżonkowie są współwłaścicielem jakby do 1/6. Czyli tak, jakby mieli pół z tej 1/6. Dodała, że uważa iż skoro tak jest zapisane w ewidencji gruntów i budynków to tak należałoby przegłosować, by na przyszłości notariusz nie miał problemów ze sporządzeniem aktu notarialnego. Notariusz chce mieć zgodność uchwały Rady z dokumentami w ewidencji, czy księgą wieczystą.

Radny Ryszard Tomczak – powiedział, że jeśli akt będzie zawierany u pani Jackowskiej to na pewno będzie wszystko dobrze sprawdzone.

Radca prawny – pani Justyna Foedke – powiedziała, że każdy notariusz ma obowiązek sprawdzić.

Przewodniczący Rady – powiedział, że skoro opinia radcy jest zgodna z tym co powiedziałem przed chwilą, to można przejść do głosowania.

Innej dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXIII/370/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 779/15 położonej we Wtórku, stanowi, zał. nr 18/

6. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 1294/11 położonej w Daniszynie.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji ze wspólnego posiedzenia.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych - w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIII/371/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 1294/11 położonej w Daniszynie, stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

7. Wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji ze wspólnego posiedzenia odbytego w dniu 11 czerwca.

Radny Tomasz Czuba – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Sylwester Klaskała – wyjaśnił osobom nie znającym tematu, że uchwała dotyczy zakupu drogi przed remizą Ochotniczej Straży Pożarnej w Daniszynie i była mleczarnią. Obecnie jak się okazało grunt jest własnością prywatną a nie gminy. Strażacy budując nowy garaż nie mieliby możliwości dojazdu, stąd propozycja jak w uchwale.

Nikt inny nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych - w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIII/372/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, stanowi zał. nr 20/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

8. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały i jej uzasadnienia, która została dodatkowo wprowadzona do porządku obrad.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji ze wspólnego posiedzenia.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych - w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIII/373/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie, stanowi zał. nr 21/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

9. Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLI/359/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki Nr 98/1 położonej w Lewkowcu.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Tomasz Czuba – *przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji* - poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że – cyt.: „*gdy przyjmujemy taką uchwałę to musimy sobie zdawać sprawę, że ona właściwie powinna być przyjęta w takim kompleksie może nawet dwudziestu uchwał, ponieważ przejmujemy coś co właściwie dawno stanowi własność gminy i stało się własnością bodajże z ustawy z 1986 roku o przejęciu przez Skarb Państwa wszystkich takich dróg. Swego czasu mieszkańcy Lewkowca, wszyscy których wzdłuż tej drogi biegną posesje, przekazali te grunty. I przyjęcie tej uchwały powinno być równoznaczne, właściwie to musi to być opracowane ... wszystkie takie uchwały – przejęcie tych gruntów, gdzie przebiega ta droga – dla mieszkańców Lewkowca*”.

Nikt inny nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych - w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIII/374/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLI/359/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki Nr 98/1 położonej w Lewkowcu, stanowi zał. nr 22/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

10. Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLII/363/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki Nr 98/24 położonej w miejscowości Lewkowcu.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o odczytanie ostatniego projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Zenon Raźniewski – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Tomasz Czuba – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Wiesław Płóciennik – skierował słowa do wszystkich obecnych na sali mówiąc – cyt. „*uchwała ta po raz trzeci wchodzi pod obrady sesyjne Rady Gminy Ostrów Wielkopolski. Może najwyższy czas, aby wszyscy tu obecni pozyskali wiedzę o co chodzi w tej sprawie i dlaczego klub radnych mówi tej uchwale konsekwentnie – nie. Chciałbym zrobić taki bilans zysków i strat. Po pierwsze, co gmina zyskuje na tym. Ano zyskuje tylko kwotę w podatku od nieruchomości zamiast podatku gruntowego, ale dopiero po zakończeniu na działkach budowy i to w następnym roku po oddaniu budynku do użytku i wcześniejszym zgłoszeniu tego faktu do geodezji – wtedy dopiero następują zmiany na gruncie. Do tego momentu normalnie podatnik płaci podatek gruntowy. I to jest wszystko co zyskuje gmina. A teraz te negatywne strony. Po pierwsze to jest fatalny odbiór społeczny i powszechne rozgoryczenie wobec faktu, że w większości takich przypadków drogi przejmujemy nieodpłatnie. Dzisiejsza sesja wykazała, że takie drogi przejęliśmy dwie. W przypadku Lewkowca jest to już zarzewie konfliktu społecznego, gdyż jest to możliwość powstania osiedla w środku gruntów rolnych największych i najlepszych gospodarstw na Lewkowcu. Ten teren obejmuje grunty rolne klasy IV i III B, które nigdy nie zostałyby przeznaczone pod zabudowę w przypadku opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż takie grunty podlegają ochronie prawnej i musi na to wyrazić zgodę minister lub też wojewoda. I rzecz najważniejsza, te budowle naruszają stosunki wodne, gdyż jest to teren zdrenowany, gdzie przebiegają zbieracze drenarskie i dreny. Ostatnie dni pokazały do czego mogą doprowadzić takie nieprzemyślane decyzje – myślę tu o zalaniach i podtopieniach. Innym problemem - to jest obowiązek spoczywający na gminie na uzbrojeniu tych dróg i zadbanie o ich przejezdność w przyszłości. Panie i panowie radni po ostatniej sesji jedno z państwa powiedziało – „zrobiliśmy duży błąd głosując za tą uchwałą”. Panie i panowie radni – opatrzność pozwala wam dziś naprawić ten błąd i głosować inaczej i zmienić decyzję. Nie idźcie dalej tą drogą błędów – zmieńcie tę decyzję, zagłosujcie dla dobra wsi.”*

Przewodniczący Rady – sprostował w zakresie formalnym słowa przedmówcy mówiąc, że dzisiaj rada nie głosuje przyjęcia tej uchwały tylko sprostowanie w niej błędu pisarskiego.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że rada głosuje uchwałę - to jest sprostowanie błędu, ale nie przyjęcie tej uchwały będzie powodowało jej nieważność.

Zgłaszał się do głosu pan Józef Legan – sołtys wsi Lewkowiec.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie może w tej chwili udzielić głosu panu sołtysowi chyba, że będzie taka zgoda ze strony państwa radnych.

Radny Stefan Matuszak – zaproponował udzielić głosu panu sołtysowi twierdząc, że statut dopuszcza możliwość przewodniczącemu udzielenia głosu osobom z sali, jeżeli przewodniczący na to wyrazi zgodę.

Przewodniczący Rady – powiedział, że właśnie tego oczekiwał, że skoro radni nie będą mieli nic przeciwko temu to udzieli głosu i tak zrobił - udzielił głosu panu sołtysowi wsi Lewkowiec.

Pan Józef Legan – *sołtys wsi Lewkowiec* – powiedział, że po ostatniej sesji kilku rolników przyszło z zapytaniem, czy powstaje to osiedle. Jedni mają obawy, bo w Lewkowcu jest duża hodowla - 500 metrów od tej działki jest 3000 świń natomiast 100 metrów od tej działki jest 4000 nerek – zwierząt hodowlanych, są w Lewkowcu tysiące kur. Jedni rolnicy się boją, bo ci co się tam budują – jeden czy dwóch twierdzą, że przeszkadza im gnojówka. To samo odnosi się do drenacji, co już powiedział radny. Drudzy rolnicy pytają – komu jest to potrzebne. To nie jest dwadzieścia arów, ale to jest kilka hektarów gruntu. Inni kierują pytanie do radnych – czym się kierowali, co było powodem takiej decyzji, bo oni też przyjdą i powiedzą, że tak samo chcą na sześciu hektarach osiedle. To osiedle będzie w centrum Lewkowca a w koło są wszędzie pola. Dodał, że wokół ma swoje grunty choć bez hodowli i może tak samo wystąpić z dwudziestoma hektarami pod osiedle - czy na to będzie zgoda ? Poprosił, aby radni odpowiedzieli czym się kierowali w tamtym przypadku. Ponadto poinformował, że w końcu Lewkowca pod lasem jest sześć hektarów ziemi. Występował o to pan Bąk, chyba jeszcze pozwolenia nie dostał a tam może być osiedle. Tego terenu, o którym mowa kolejny raz nikt nie zbadał, czy tam może być osiedle, bo połowa tego pola to bagno. Spod fundamentu pierwszego właściciela działki wypływa woda, jest źródło. Nikt terenu nie zbadał a zrobił tylko na tym dużą kasę. Gospodarstwo zostało sprzedane za grosze a teraz to pole jest warte cztery miliony złotych. Jest pięć działek sprzedanych po osiemdziesiąt pięć złotych za metr a rok temu pani sprzedająca ten grunt dostała po pięć złotych i nie dostała zgody na zrobienie osiedla a ten pan co kupił – dostał. Inni też będą chcieli wystąpić i zrobić osiedla a czy pozwolenie dostaną ?

Przewodniczący Rady – w związku z tym iż dyskusja rozgorzała ponownie, zaproponował 10-minutową przerwę w obradach.

Przerwa rozpoczęła się o godzinie 10⁴⁰.

O godzinie 10⁴⁷ Przewodniczący Rady – wznowił obrady przypominając obecnym, że przerwana została dyskusja nad projektem uchwały z podpunktu 10 w punkcie IV. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji.

Wójt Gminy - powiedział, że uchwała dotyczy sprostowania błędu pisarskiego popełnionego w poprzedniej uchwale. Pan sekretarz na komisji tłumaczył, że to wynikało z błędnego zapisu w ewidencji gruntów w Starostwie Powiatowym. To nazwisko w taki właśnie sposób było tam zapisane i takimi dokumentami urząd gminy dysponował. W uzasadnieniu do uchwały jest wyjaśnione, że w związku z tym, że wystąpił błąd w zapisie nazwiska - podjęcie tej uchwały jest uzasadnione. W przerwie odbyły się konsultacje z panią radczynią w sprawie tej uchwały i należy uznać, że uchwała podjęta na poprzedniej sesji jest ważna. Być może ktoś z notariuszy nie zauważył i może się odbywać obrót bez dróg, bo drogi mają być sprzedane gminie. Ponadto przekazał kilka zdań komentarza do sprawy. Powiedział, że można ją tłumaczyć na dwie strony. Po pierwsze, że gmina na razie nie będzie miała korzyści z tych działek, bo dopiero kiedy powstanie budynek - mieszkańcy będą płacić. Tak się odbywa w całej gminie, że w niektórych miejscowościach powstaje po kilkaset działek i też ich właściciele nie płacą dopóki nie wybudują domu i go nie zamieszkają. Taka została przyjęta strategia gminy, że gmina jest dość atrakcyjnie położona wokół średniej wielkości miasta, przyciąga mieszkańców i to zamożniejszych mieszkańców i to przez lata owocuje. Przypomniał, że w ostatnich pięciu latach do gminy przybyło ponad pięćset mieszkańców i gdyby się wszyscy zameldowali to by dzisiaj gmina miała ponad 19.000 mieszkańców. Odbywa się to powoli, systematycznie i na różnego rodzaju gruntach. Idealnie by było, żeby to na szóstej klasie powstawały osiedla - a tak

nie jest. Jako przykład podał swojego syna, który kupił działkę w Gorzycach Wielkich na gruncie trzeciej klasy, który wcześniejsza rada przeznaczyła pod zabudowę. Podobnie jest w innych miejscowościach, na przykład w Topoli Małej przy drodze biegnącej od ulicy Odolanowskiej w stronę remizy strażackiej, wymagana była zgoda ministra. Tak jest, że grunty atrakcyjne, położone blisko miasta są przeznaczane pod to budownictwo. Pewnie z czasem gmina zyski odniesie. Tak jak sołtys powiedział, czasami jest trudno mieszkańcom przychodzącym z miasta pogodzić się z bliskością chlewni czy kurnika. Z tych miejsc wydobywają się zapachy i to czuć. Jest to normalna sprawa, nie trzeba jej demonizować, bo tak samo odbywało się w Gorzycach, Topoli, Zacharzewie, Czekanowie, Lewkowie – z podziałami działek. Dlaczego w przypadku Lewkowca jest tyle emocji? Jeszcze raz przypomniał, że to co jest dzisiaj procedowane to zwykły błąd pisarski w kolejności nazwisk.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że emocje biorą się z tego, że to są właściciele gdzie jeden wygrywa przetarg w gminie, inny ma biuro prawne i od nich wykupujemy – oni nie przekazują. A tak jak mówił radny Płóciennik – większość gruntów pod drogi była przejmowana przez gminę nieodpłatnie. Dlaczego w tym przypadku płacić i za chwilę inwestować – zakładać oświetlenie, wodociągi i utwardzać ten grunt? Zapewne to w pierwszej kolejności będzie tam robione – dlatego wzbudza to tyle emocji.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że nie zgadza się ze zdaniem wójta, bo jeżeli jest w gminie tyle działek pod zabudowę to tym bardziej grunty orne powinny być chronione, bo na końcu te gospodarstwa poupadają. Po drugie dodał, że tamte działki w Gorzycach, Zacharzewie czy Wtórku były robione na bazie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego na nie wyrażał zgodę wojewoda i minister. Natomiast w Lewkowcu – jednemu z kupujących ten grunt – gmina dała instrument, ponieważ on opracowuje osobiście te zmiany w planie na bazie warunków zabudowy i on to wykorzystuje.

Przewodniczący Rady – poprosił radcę prawnego, aby przedstawiła opinię co do ważności uchwały w razie nie przyjęcia tej uchwały, która jest dzisiaj przygotowana na sesję.

Radca prawny – pani Justyna Foedke – powiedziała, że jeżeli dzisiejsza uchwała nie zostanie podjęta to na moment obecny obowiązuje uchwała podjęta na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady – powiedział, że opinia radcy to dokładnie jest to co powiedział przed przerwą, że nie przyjęcie tej uchwały nie spowoduje nieważności tamtej uchwały. Może być taki skutek i tutaj zaapelował o ewentualną inicjatywę ze strony radnych o podjęcie uchwały przeciwstawnej. Ponadto dodał, że tak jak powiedział wójt – to jest sprostowanie pomyłki pisarskiej w uchwale, która już została przyjęta i obowiązuje i będzie obowiązywać niezależnie od tych sytuacji – czy tę uchwałę w dniu dzisiejszym rada przyjmie.

Na zakończenie zapytał, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 2 radnych, przeciwnych było 6 radnych, wstrzymało się od głosu 7 radnych - w związku z tym uchwała **nie została przyjęta**.

Wobec wyczerpania punktu IV Rada przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje – zgłosili:

- **Klub Radnych Niezależnych „Pamięć”** - w sprawie odpowiedzi na pytania dotyczące rzekomych nieprawidłowości w zarządzaniu Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich.

/interpelacja stanowi zał. nr 23/

- **radny Wiesław Płóciennik** - w sprawie zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej /strona internetowa Gminy Ostrów Wielkopolski/ protokołów z sesji Rady i z posiedzeń jej komisji za lata 2006-2010 obecnej kadencji.

W uzupełnieniu dodał – cyt. „*pragnę przypomnieć, że rzeczowa ustawa przewiduje w art.23 sankcje karne za nie zamieszczanie informacji, o które wnoszę. Poza powyższym przepisem karnym w grę wchodzi też odpowiedzialność za nie dopełnienie wskazanych wyżej obowiązków i działanie przez to na szkodę interesu publicznego, czyli osób, które nie mogą zapoznać się w Internecie z tymi danymi. Panie wójcie, moja interpelacja w żadnym momencie nie jest wymierzona przeciw panu. Po prostu koniec z anonimowością radnych. Gminna społeczność ma prawo wiedzieć co się dzieje, jak tworzone jest lokalne prawo, czy radny z jego okręgu jest aktywny na sesjach i w pracach komisji a może interesuje go tylko dieta. Najbardziej skutecznym źródłem takiej wiedzy zagwarantowanej ustawami jest coraz powszechniejszy Internet.*”

/interpelacja stanowi zał. nr 24/

Zapytań – nie było.

Przewodniczący Rady – zapytał wójta, czy chce się odnieść się na bieżąco do zgłoszonych interpelacji, czy odpowie na piśmie.

Wójt Gminy – oznajmił, że odpowie na piśmie.

Innych głosów w tym punkcie obrad nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji zostały zgłoszone dwie interpelacje – jedna przez pana radnego Stanisława Trawińskiego dotycząca wykonania oświetlenia ulicznego ulicy Kościelnej w Łakocinach, druga – pana radnego Wiesława Płóciennika w sprawie zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej /strona internetowa Gminy Ostrów Wielkopolski/ protokołów z sesji Rady i z posiedzeń jej komisji.

Następnie odczytał odpowiedzi wójta na ww. interpelacje.

/odpowiedzi na interpelacje stanowią zał. nr 25 i 26/

Radny Stanisław Trawiński – zabrał głos w związku z udzieloną odpowiedzią na jego interpelację. Powiedział, że ma trzy pytania do odpowiedzi w punkcie pierwszym:

- 1) w jakich miejscowościach zostały jeszcze wykonane projekty oświetlenia ulicznego w 2008 r. i do chwili obecnej nie zostały wykonane ?
- 2) ile nowych projektów zostało wykonanych i zrealizowanych, w których miejscowościach po 2008 r. do chwili obecnej ?
- 3) czy z końcem roku 2010 projekt oświetlenia ulicy Kościelnej w Łąkocinach traci swoją ważność, bo z tego co wiadomo to trzy lata jest ważny ?

Następnie odniósł się do odpowiedzi na interpelację zawartą w punkcie drugim – brzmiącą „*nigdy nie obiecywałem w Łąkocinach przed wyborami, że wykonam wspomniane oświetlenie*”. W związku z tym zapytał wójta, czy spod jego pióra nie wychodziły informacje – cyt. „*Szanowni państwo, mieszkańcy wsi Łąkociny. W najbliższą niedzielę 8 czerwca będziemy wybierać wójta gminy Ostrów Wielkopolski. Został już wyłoniony wykonawca projektu oświetlenia ulicznego na ul. Kościelną w Łąkocinach. W naszym wspólnym interesie jest dokonać właściwego wyboru wójta. Należy wybrać człowieka sprawdzonego, doświadczonego i kompetentnego. Wybierzmy Piotra Kuroszczyka, który zapewni kontynuację rozwoju naszej miejscowości.*” Poprosił o odpowiedź.

Wójt Gminy – cyt. „*...dziękuje bardzo panu Trawińskiemu, że przytoczył to co pisałem w 2008 r. Jasno z tego wynika, że nie obiecywałem tam wybudowania linii oświetlenia ulicznego. Panie radny, projektów jest kilka. Z głowy bym nie chciał teraz panu odpowiadać. Część została zrealizowana, część jest teraz po przetargach – w trakcie realizacji, między innymi Młynów, Czekanów został zrealizowany, nie został zrealizowany Zacharzew jeszcze i kilka zostanie na rok następny. Myślę, że sam projekt nie straci ważności. Jedyne może stracić ważność pozwolenie na budowę, które idzie przedłużyć bezproblemowo kolejnym wnioskiem. No pewnie tych projektów na oświetlenie uliczne mamy nie tylko z 2008 roku ale i wcześniejsze i późniejsze. Gdybyśmy chcieli je wykonać wszystkie - kosztowałoby to gminę około 1,5 miliona złotych, dlatego wykonujemy tylko projekty tam gdzie naprawdę jest ta gęstość zaludnienia dość duża i społeczne oczekiwania na to oświetlenie są dość mocne. Wiadomo, że bardzo rosną koszty te związane z oświetleniem i tak jak napisałem w interpelacji – w latach następnym będziemy brali pod uwagę istniejące projekty. Jest ich dość dużo jeszcze w skali gminy i myślę, że rada będzie decydowała, które ewentualnie wykonać w latach następnym.*”

Radny Stanisław Trawiński – przypomniał panu wójtowi, że prosił jeszcze o informację na temat tych projektów, które zostały zlecone i wykonane po 2008 r. Dlaczego te, które już zostały zrobione nie są realizowane a robi się nowe ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie wie czy zostały jakieś projekty zlecone, czy są robione. Oświadczył, że sprawdzi w budżecie gminy i w przetargach czy były zlecane jakieś projekty - chyba nie. Dodał, że zdarza się często tak, że przy projektowaniu linii oświetleniowej przez Energetykę na nowych osiedlach, jak na przykład osiedlach w Gorzycach Wielkich, Topoli Małej, że przychodzą projektanci projektujący linię energetyczną i proponują za niewielkie pieniądze rozszerzenie tego projektu o piątą linkę już w przyszłości pod oświetlenie. Urząd często na to wyraża zgodę, bo to są takie małe kwoty około 800 – 1000 złotych i wtedy nie trzeba specjalnie projektować już linii oświetleniowej ponieważ w tym głównym projekcie dla Energetyki jest to już ujęte. Ponadto oświadczył, że nie ma orientacji na dzisiaj, czy po tym czasie jakieś projekty zostały zlecone. Dodał, że odpowiedzi udzieli na następnej sesji.

Innych spraw w tym punkcie nie poruszono.

Rada przeszła do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Wójt Gminy – poprosił przedstawicieli Stowarzyszenia Sołtysów o przeliczenie złożonych w skarbonie pieniędzy na powodzian a następnie poinformowanie obecnych na sali o przeprowadzonej akcji pomocy.

Kontynuując swoje wystąpienie omówił treść plakatu dotyczącego informowania mieszkańców w systemie SISMS. Powiedział, że na tą okoliczność została podpisana umowa z firmą oferującą metodę powiadamiania mieszkańców gminy za pomocą SMS telefonii komórkowej i plakaty są częścią tej umowy. Dalej poinformował, że by przystąpić do systemu należy wysłać SMS podanego na plakacie pod numer TAK kod 04 i będzie się otrzymywało bezpłatnie informacje z gminy. Komunikaty będą dotyczyły szczególnych informacji o awariach na sieciach wodociągowej czy elektrycznej, zbliżającej się wichurze, nawałnicy deszczu, akcji badań profilaktycznych, programach zdrowotnych i innych ważnych sprawach. Zaapelował do szkół, by przez młodzież rozpowszechnić informację o systemie SISMS.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że otrzymał umowę na przebudowę ul. Ostrowskiej w Łąkocinach. Brak jest części integralnej umowy, czyli załączników. Bez nich umowa nie jest kompletna. Zapytał – czy ma się ponownie zwrócić z wnioskiem o przekazanie tych załączników, czy też zostaną przesłane pocztą.

Ponadto zapytał, czy wszyscy sołtysi otrzymali wzory wniosków i informacji o możliwości ich składania w związku z podtopieniami. W najbliższym czasie komisja gminna wyruszy w teren, by ocenić szkody a z tego co wiadomo jest ogólna dezorientacja w tym temacie.

Następnie jeszcze raz wrócił do sprawy ul. Ostrowskiej w Łąkocinach. Zwrócił się do komisji rewizyjnej Rady Gminy o powołanie zespołu i zbadanie nieprawidłowości związanych z przebudową ul. Ostrowskiej w Łąkocinach. Wydane tam zostało ponad 30.000 zł a prace nie zostały wykonane. Prace nie zostały zrobione a pieniądze zostały wypłacone a to też jest chyba w interesie pana wójta, żeby temat wyjaśnić – kto zawinił. Chyba we wspólnym interesie jest, by w ten sposób nie wydatkować pieniędzy. Zwrócił się do przewodniczącego komisji rewizyjnej, by zająć się tym tematem.

Radny Ryszard Tomczak – zwrócił się do pana wójta w sprawie wykonania muld spowalniających na drodze w Sobótce, gdzie mieszka pan Smolarek. Było w tej sprawie skierowane pismo lecz nie ma odpowiedzi. Mieszkańcy monitują, chcą wiedzieć jaka jest decyzja w sprawie.

Następnie wnioskował o załatwienie trzech dużych dziur w nawierzchni drogi do Borowca od strony wjazdu aż do zakrętu.

Radny Władysław Słomiański - zapytał, jak wygląda w tym roku wykaszanie trawy na poboczach i rowach dróg gminnych. W miejscowościach odbywają się imprezy, przyjeżdżają goście a na parkingach nie jest wykoszone i wygląda to nieładnie.

Radny Sylwester Klaskała – zaproponował, aby mieszkańców gminy informować o ważnych sprawach za pomocą małych kartek. Taka metoda była już kiedyś praktykowana i zdała egzamin.

Następnie zwrócił się o poparcie przez pana wójta i pana przewodniczącego wniosku o przebudowę zapór na rzece Kuroch i Rowie Orpiszewskim. Chodzi o obciążenie pionowych słupów, by zapobiec powodziom w miejscowościach Chruszczyny, Daniszyn, Mazury.

Sekretarz Gminy – poinformował o sprawach dotyczących:

- powszechnego spisu rolnego, który ruszył w Polsce. Powiedział, że na terenie gminy komisarzem spisowym jest wójt gminy. W maju został powołany lider gminny, którym jest pan Karol Lubieniecki. Powołane zostało również gminne biuro spisowe w skład, którego wchodzi pani Hanna Duży, pani Anna Sobczak, zastępca wójta pan Antoni Hadryś. Do dnia 16 czerwca jest prowadzony nabór rachmistrzów. Wszystkie osoby, które się zgłoszą dostaną skierowanie na szkolenie do Kalisza. Szkolenie prowadzone będzie przez Urząd Statystyczny i kończyło się egzaminem. Wybranych zostanie 7 osób. Decydować będzie wynik egzaminu po szkoleniu. W terenie pracować będzie 7 osób i 1 osoba dodatkowa, która będzie osobą rezerwową. Spis będzie odbywał się w trzech formach – sam spis, ankiety przez telefon i w razie potrzeby wizyta rachmistrza w gospodarstwie.
- wyborów prezydenckich. Radni otrzymali składy obwodowych komisji wyborczych. Na stronie internetowej są zamieszczone również te informacje. W komisjach pracować będzie 106 osób. Głosowanie odbędzie się 20 czerwca w niedzielę w godzinach od 6⁰⁰ do 20⁰⁰ w lokalach co zawsze.
- powodzi. W części gminy wystąpiła powódź i w części obfite deszcze. Zgodnie z przepisami każdy poszkodowany rolnik może zgłosić szkodę. Zgłasza to do gminy.
- plakatów o systemie SISMS. Zaapelował, aby wywiesić plakaty po niedzieli, bo miejsca są zajęte przez obwieszczenia wyborcze. Oprócz plakatów będą jeszcze małe ulotki. One będą rozprowadzone do sołtysów, sklepów, placówek oświatowych.
- przeprosin radnego Janusza Borkowskiego. W imieniu zastępcy wójta przeprosił za błędną informację, którą udzielił na komisji. Faktycznie były zalepione inne dziury w jezdni niż te o które prosił pan radny. W dniu jutrzejszym dziury, o których mówił pan radny będą załatwane.
- załączników do umowy. Powiedział, że jeżeli pan radny prosił o umowę to dostał umowę. Jeżeli mają być załączniki to należy napisać o załączniki.

Wójt Gminy – zabrał głos w następujących sprawach:

- Sobótka, muldy. Droga ta jest utwardzona tłuczniem i można jej nie równać wtedy będą muldy. Generalnie nie zakłada się muld na drogach tłuczniowych. Sprawa będzie sprawdzona i odpowiedź będzie udzielona.
- pobocza dróg. W tym miesiącu będzie rozstrzygnięty przetarg na wykaszanie podstawowych dróg gminnych. Do końca czerwca powinny być wykoszone przez firmę, która wygra. W latach ubiegłych tylko raz było zlecane wykaszanie, ale nie było opadów. Jeżeli w tym roku będzie potrzeba to może w sierpniu jeszcze raz zostanie to zlecone firmie zewnętrznej. Ludzi na robotach interwencyjnych jest bardzo mało, są obłożeni pracą. Jest ich tylko pięciu. Mają oni trochę pracy z placami, boiskami, miejscami, które nie będą zlecone firmie. Dodał, że przez srogą zimę wydatkowano sporo środków z budżetu gminy. Trzeba było naprawić drogi, zerwane mostki. Jeżeli jest gdzieś planowana impreza to należy to zgłaszać do pana Cieślaka, to znaczy potrzebę wykoszenia placu. Ponadto poinformował, że od 15 czerwca będzie przyjętych pięć osób w porozumieniu z WZIR-em i Starostwem Powiatowym na wykaszanie rzeki Niedźwiady. Być może i Kuroch zostanie wykoszony. Również w Topoli czeka rów na wykoszenie a pracowników trzeba będzie dowozić, bo są oni z północnej części gminy.

Pan Wiesław Janos – *przedstawiciel Stowarzyszenia Sołtysów* - zdał sprawozdanie ze zbiórki na rzecz powodzi. Powiedział, że akcja zbiórki przerosła oczekiwania. Zebrano trzy tiry paszy, głównie zboża co daje 1202 worki. Ponadto cztery tony paszy, 83 worki ziemiaków i pieniądze w kwocie 2.431 zł. W dniu dzisiejszym zebrano 706 zł co razem daje 3.132 zł. Te środki trzymane są na razie w depozycie. Oprócz tego zebrano dwa busy żywności, napojów, środków czystości. To zostało zawiezione do powiatu Kędzierzyn Koźle, gmina Bielawa i Cisek. Pierwszy transport został zdeponowany w remizie w siedzibie gminy Bielawa, następne dwa transporty były w gminie Cisek, miejscowości Przewóz. W każdym przypadku dary były

odbierane przez sołtysów i wójtów. W tym drugim przypadku były rozdawane spod kościoła. Rolnicy podjeżdżali i w zależności od potrzeb mieli zboże ładowane. Ziemniaki były rozdawane w zależności od ilości osób w rodzinie. Można powiedzieć, że było to robione sprawiedliwie i bardzo elegancko. Podsumowując powiedział, że była potrzeba przekazania darów do tych miejscowości. Był kontakt z sołtysami, wcześniej dzwonili, działają w związku sołtysów i stąd była wiedza, że oczekują pomocy. Na tę okoliczność odczytał podziękowania dla wójta gminy Ostrów Wielkopolski i jego zastępcy. Pochodziły one od sołtysa Lubieszowa i mieszkańców gminy Bielawa. Dodał następnie, że z tego co wie, ksiądz z miejscowości Przewóz przesłał podziękowania na ręce księdza proboszcza w Wysocku i będą kolejne dla pozostałych parafii w gminie Ostrów. Chodzi o to, żeby to wszystko było udokumentowane, że te dary trafiły we właściwe ręce.

Ponadto powiedział, że były do tej akcji złośliwe komentarze. Były wypowiedziane publicznie więc i publicznie należy się do nich ustosunkować. Stwierdził, że nie przypuszczał iż zbiórce darów można wykorzystać jako kampanię wyborczą, bo tak to było ocenione. Słowa te były zbędne, niepotrzebne. Zwrócił się w tym miejscu do radnego Trawińskiego mówiąc, że jeśli się mówi głośno, szabelką wymachuje to nie znaczy, że się ma rację. Ta sprawa wyjazdu była uzgodniona, miejsce wybrane i nie potrzebne były te złośliwe komentarze w miejscu publicznym.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „*przepraszam bardzo panie sołtysie – o czym pan mówi w tym momencie ? Brałem udział w tej zbiórce, dawałem też ziarno, bo twierdzą, że te zbiórki są bardzo potrzebne. I kiedy, jak pan pamięta organizowałem zbiórce dla pana Nowaka, któremu policja oko wybiła i też panowie żeście wystąpili, że niesłusznie i niewłaściwych sołtysów zabrałem. Dlaczego wy panowie żeście nie pojechali – takie wtedy były głosy. Ja nie wiem, dlaczego pan tutaj mnie wymienia i o co panu chodzi ?*”

Pan Wiesław Janoś – przedstawiciel Stowarzyszenia Sołtysów – odpowiedział – cyt. „*o fakty panie Trawiński.*”

Przewodniczący Rady – podziękował wszystkim osobom, ludziom dobrej woli, którzy byli zaangażowani w zbiórce darów dla powodzian. Szczególne podziękowanie skierował do sołtysów – pana Janosia i pana Dolaty, którzy koordynowali akcją.

Pan Jerzy Kryjom – przewodniczący Rady Gminnej Z LZS - poinformował, że gmina Ostrów Wielkopolski zajęła pierwsze miejsce na Spartakiadzie Powiatowej pokonując Raszków, Przygodzice, Odolanów, Nowe Skalmierzyce. Przekazywane środki na ten cel nie są marnowane, gmina Ostrów jest godnie reprezentowana w powiecie.

Ponadto poinformował, że w dniu 19 czerwca zwycięzcy poszczególnych konkurencji Spartakiady Powiatowej wyjeżdżają na Spartakiadę do Złotowa.

Kolejną imprezą, o której poinformował i zaprosił do udziału to II Memoriał im. Zygmunta Glapy w piłce nożnej, który planowany był w miejscowości Szczury. Jednak w drodze porozumienia z LZS Gorzyce Wielkie, gdzie odbędzie się oficjalne otwarcie nowo wybudowanego boiska sportowego, turniej ten przeniesiono do Gorzyc. Będzie to turniej połączony z otwarciem boiska, tym bardziej, że patronem tego otwarcia ma być żona pana Glapy. W sobotę będzie pierwszy dzień memoriału, gdzie odbędzie się oficjalne otwarcie plus turniej czterech drużyn gminy. Drugiego dnia odbędzie główny turniej memoriałowy. Rozpoczęcie nastąpi o godzinie 11³⁰. Główny memoriał odbędzie się na boisku głównym. Natomiast na „Orliku” odbędzie się miniturniej dla młodzieży szkolnej. Planowany jest również pierwszy turniej „Lato ‘2010” w piłce siatkowej. Będą to dwa dni imprez sportowych.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że bardzo optymistycznie powiało z wypowiedzi pana Jurka Kryjoma, ale rzeczywistość nie jest tak radośnie. Oświadczył, że sam uczestniczył w Spartakiadzie Powiatowej, na której było wiele młodzieży, zdobyli gro w większości medali złotych, drużyna zdobyła pierwsze miejsce dla gminy a podczas zakończenia imprezy nie było żadnego przedstawiciela władz gminy Ostrów Wielkopolski, żeby tej młodzieży pogratulować, podziękować, czy wręczyć medale. Dodał, że z tego powodu było mu wstyd a jest przecież przewodniczący rady, dwóch wiceprzewodniczących i nikt nie pojechał, by chociażby wręczyć medale i odebrać ten puchar.

Pan Jan Cicharzewski – *sołtys wsi Górzeńko* – przypomniał, że już kiedyś zgłaszał na sesji nierzetelny remont dróg gminnych. Odpowiedź była taka, że jest to tymczasowa naprawa a drogi zostaną naprawione, dziury załatane. Do dnia dzisiejszego nie jest to zrobione, dziury jeszcze bardziej się powiększyły.

Następnie zgłosił potrzebę wymiany tablic na ogłoszenia w sołectwach. Dotychczasowe są zniszczone i za małe. Dużych ogłoszeń nie ma gdzie wieszać.

Radny Wiesław Płóciennik – zabrał głos odnośnie pracowników interwencyjnych. Poprosił o powtórzenie informacji i odpowiedź, czy tylko pięć osób się zgłosiło, czy pięciu zostało wyselekcjonowanych? Dodał w tej sprawie, że od dawna ma bardzo negatywne zdanie o pracy tych osób. Zaproponował kandydatów dokładniej wybierać. Są oni przyjmowani od ręki a praca przez nich traktowana jest jako przyjemność, że mogą sobie spędzić mile czas, wziąć pieniądze. Należy uczulić pana Cieślaka, żeby sprawował nad nimi taki szczery nadzór, żeby ich praca przynosiła korzyści.

Wójt Gminy – powiedział, że ludzie przyjmowani na roboty interwencyjne nie są często wzorami pracowitości. Mimo wysokiego bezrobocia ktoś pracowity, punktualny, chcący mieć pracę – ma tę pracę. W tym przypadku są to często ludzie z problemami, czasami ludzie, którzy nie potrafią tak pracować, ale mający prawo do życia. Te prace interwencyjne będą dalej prowadzone. Są sygnały, żeby pieniędzy nie dawać za darmo, ale żeby coś było zrobione i tak też się dzieje. Wiadomo, że w grupach są lepsi i gorsi, jedni pracują, drudzy się objają. Te prace interwencyjne to taka forma pomocy dla wielu osób.

Następnie odpowiedział panu sołtysowi Cicharzewskiemu z Górzeńka, że w sprawie tablicy ogłoszeń ma przyjść do urzędu gminy. Będą rozmowy tam a nie na sesji. Na pewno nie będzie problemów z zakupem tablicy.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11⁴⁵ zamknął obrady XLIII Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Na okres wakacyjny życzył wszystkim udanego wypoczynku.

Protokolowała :

/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy