

PROTOKÓŁ Nr XLIV / 2010

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **28 czerwca 2010 r.**
w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 13⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia sesji zwołanej w trybie określonym w art.20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /na wniosek wójta/, po czym powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, kierownictwo urzędu gminy i pozostałych zaproszonych gości.

Następnie stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/wniosek wójta gminy o zwołanie sesji stanowi zał. nr 1, stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 2, listy obecności stanowią: zał. nr 3 - radnych; nr 4 - sołtysów; nr 5 - kierowników jednostek organizacyjnych gminy; nr 6 - pozostałych osób./

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z art.20 ust.4 w związku z ust.1a wyżej cytowanej ustawy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Nikt nie zgłosił zmiany do porządku obrad.

Rada obradowała według porządku obrad zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :**
 1. Określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
 2. Określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze.
 3. Wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/5 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika.
 4. Zatwierdzenia do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XLIII/2010 z 14 czerwca 2010 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 7/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad protokołem z XLIII sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - protokół nr XLIII/2010 został przyjęty.

Następnie zaproponował przejście do punktu III porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie informacji o działaniu w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Poza informacją dopowiedział, że w XIII Edycji Konsumenckiego Konkursu Jakości Usług „Najlepsze w Polsce” w Poznaniu statuetkę Hipolita otrzymała Gminna Biblioteka Publiczna w Ostrowie Wielkopolskim z siedzibą w Gorzycach Wielkich. Pogratulował w tym miejscu kierownikowi biblioteki panu Dariuszowi Pryczakowi za zdobyte trofeum. */oklaski z sali/* Ponadto poinformował, że w dniu 26 czerwca uczestniczył w posiedzeniu Rady Fundacji Lotniska „Wielkopolska Południowa”.

/inf. stanowi zał. nr 8/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Pytań, uwag do informacji nie było.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

1. Określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby nie czytać tego projektu uchwały i następnego, bo parę minut wcześniej odbyło się wspólne posiedzenie komisji, na którym byli wszyscy radni obecni na sesji. W związku z tym zapytał, czy są inne propozycje.

Innych propozycji nie było, forma zaproponowana przez przewodniczącego Rady została przyjęta przez aklamację.

Następnie przeczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Dodał, że na wspólnym posiedzeniu komisji została pozytywnie zaopiniowana zmiana w treści uchwały, zgłoszona przez radnego Stefana Matuszaka a polegająca na tym, by w § 4 ust.1 punkt 1) zmienić treść zapisu z „Przewodniczącemu Rady Gminy” na „Radzie Gminy”.

Następnie poprosił pana radnego Henryka Kwietnia o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady, które się przed chwilą odbyło.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Skarbnik Gminy – pani Zofia Lisek – dodała informując, że w tej chwili do projektu budżetu nie będzie dołączana informacja o stanie mienia komunalnego. Jest to zapis ustawowy. Taką informację o stanie mienia będzie trzeba dalej sporządzać, ale przy sprawozdaniu z wykonania budżetu a nie przy projekcie budżetu.

Radny Stefan Matuszak – w kwestii formalnej powiedział, że podtrzymuje ten sam wniosek, który zgłosił na posiedzeniu komisji a mianowicie chodzi o zmianę treści zapisu w § 4 ust.1 punkt 1) z „Przewodniczącemu Rady Gminy” na „Radzie Gminy”.

Innej dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad zgłoszoną poprawką.

Przebieg głosowania jawnego – nad wprowadzeniem zgłoszonej poprawki jw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem zmiany w treści uchwały głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Rada przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały z poprawką głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIV/375/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

2. Określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby nie czytać projektu uchwały a jeśli ktoś widzi potrzebę czytania to, by to zgłosił.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący Rady odczytał tylko uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie poprosił przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji Rady.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z KRN – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIV/376/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/5 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika.

Przewodniczący Rady – przeczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Następnie poprosił przewodniczącego wspólnego posiedzenia komisji o przedstawienie opinii.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIV/377/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/5 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały.

4. Zatwierdzenia do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.

Przewodniczący Rady – przed odczytaniem projektu uchwały poinformował, że to w związku z tą sprawą sesja została zwołana.

Po przeczytaniu projektu uchwały wraz z uzasadnieniem poprosił o przedstawienie opinii komisji ze wspólnego posiedzenia.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji - poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. Od siebie pogratulował pani dyrektor SP Słaborowice za przygotowanie projektu finansowanego środkami zewnętrznymi.

Radny Ryszard Ryfa – zainicjował oklaskami gratulacje dla pani dyrektor.

Oklaski z sali.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXIV/378/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych, stanowi zał. nr 12/

Wobec wyczerpania punktu IV Rada przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nikt z radnych nie zgłosił.

Zapytania dotyczyły:

Radny Wiesław Płóciennik – poprosił o odpowiedź na piśmie na zadane pytania. Wcześniej jednak przytoczył art.7 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Cyt. „*Art.7 ust.1. Udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze: 1) ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w art.8 – czyli protokoły z sesji i komisji i art.8 tej ustawy – Tworzy się urzędowy publikator teleinformatyczny – Biuletyn Informacji Publicznej – w celu powszechnego udostępniania informacji publicznej w postaci ujednoliconego systemu stron w sieci teleinformatycznej, zwany dalej „Biuletynem Informacji Publicznej”. Tak więc panie wójt, powołując się na Statut Gminy – to jest niezrozumienie, ponieważ aktem wyższym jest ustawa sejmowa. Ustawa sejmowa, która wyraźnie określa co powinno być zamieszczone w BIP-ie. I teraz jeszcze przytoczę ustęp w odpowiedzi na moją interpelację – tą końcówkę: „Reasumując, interpelacja w części mówiącej o przywróceniu stanu zgodnego z prawem jest błędna. Stan pracy jest w pełni przestrzegany zaznaczyć należy, że nie ma przeszkód prawnych by udostępnić w Biuletynie Informacji Publicznej protokoły z sesji rady gminy lub posiedzeń komisji w tym protokoły z lat uprzednich”. Tak, że odpowiedź uważam, że jest nie na temat, bo*

ja się pytam – kiedy zostaną one zamieszczone w BIP-ie, jeżeli nie ma żadnych przeszkód prawnych – kiedy zostaną zamieszczone ?”

Następnie oznajmił, że – cyt. „i moje pytanie drugie dotyczy uchwały rady gminy, o którą tutaj taką prawie toczyliśmy wojnę, to jest – drogi w Lewkowcu. Dokonując zakupu tej drogi, gmina stała się właścicielem gruntów klasy trzeciej o powierzchni prawie 0,8 hektara. I teraz mam dwa pytania – czy na gminie spoczywa obowiązek wykupu tych gruntów spod produkcji ? I pytanie drugie – jeżeli tak to ile będzie kosztować ten wykup tych gruntów ?”

Przewodniczący Rady – zapytał – czy są jeszcze jakieś zapytania bądź interpelacje.

Sekretarz Gminy – pan Zbigniew Dolata - uzupełnił odpowiedź na interpelację pana Płóciennika mówiąc, że stan prawny jest w pełni realizowany tak, że nie jest naruszony. Poprosił przeczytać końcówkę ustawy – art.19 i w związku z ustawą samorządową taki stan jest. Nie ma przeszkód do tego, żeby wprowadzić, ale nie jest w tej chwili łamany stan prawny. Zgodnie z tym jaki jest stan prawny – jest realizowane w tej chwili udostępnianie protokołów z posiedzeń. Natomiast odnośnie części drugiej pytania wyjaśnił, że gmina jeszcze nic nie nabyła. To pytanie jest trochę przedwczesne i nie wiadomo, czy nabędzie. Uchwała tylko wyraża zgodę a czy wójt zawrze kupno i kupi w ogóle grunt – to jest daleka droga.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy jeśliby do transakcji doszło to czy na gminie spoczywa obowiązek wykupu tych gruntów spod produkcji rolnej ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że to wszystko zależy jakie będą warunki umowy kupna, bo gmina może stanąć na stanowisku, że kupuje drogę i wtedy koszty wszystkie ponosi ten, który sprzedaje.

Wójt Gminy – oświadczył iż uważa, że w jego imieniu pan Dolata /sekretarz gminy/ już wystarczająco powiedział na te dwa pytania. Dopowiedział jednak, że w uchwale podjętej przez Radę jest wpisane złe nazwisko i jako wójt nie zamierza tego gruntu kupować w takim stanie prawnym jak jest ta uchwała w tej chwili.

Innych głosów w tym punkcie obrad nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji w dniu 14 czerwca zostały zgłoszone dwie interpelacje – jedna przez Klub Radnych „Pamięć” dotycząca odpowiedzi na pytania w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich. Przypomniał jakiej kwestii pytania dotyczyły a następnie przytoczył odpowiedź wójta w tej sprawie.

Druga interpelacja została zgłoszona przez pana radnego Wiesława Płóciennika i dotyczyła zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej /strona internetowa Gminy Ostrów Wielkopolski/ protokołów z sesji Rady i z posiedzeń jej komisji za lata 2006 – 2010 obecnej kadencji. Również w tej sprawie odczytał odpowiedź wójta.

/odpowiedzi na interpelacje stanowią odpowiednio zał. nr 13 i 14/

Przewodniczący Rady – umożliwił zabieranie głosu do przedstawionych spraw.

Głos zabrali:

Sekretarz Gminy – do udzielonej odpowiedzi na interpelację i komentarz radnego Wiesława Płóciennika dodał, że odpowiedź na zamieszczanie materiałów w BIP jest ogólna, ponieważ wójt zwróci się do pana przewodniczącego Rady o podjęcie stanowiska – czy publikować, czy nie. Ta kwestia była już konsultowana z informatykami od strony technicznej. Z rozmów wynika, że jeden informatyk jest w stanie przez dwa dni wprowadzić od początku kadencji wszystkie protokoły z sesji Rady.

Radny Stefan Matuszak – poinformował, że odpowiedź na interpelację Klubu Radnych „Pamięć” otrzymali jej członkowie tuż przed posiedzeniem komisji i nie było kiedy wspólnie odnieść się do jej treści. Niemniej osobiście zauważył, że odpowiedź na interpelację w żaden sposób nie odpowiedziała na dwa zasadnicze pytania Klubu, które zostały zadane. Powiedział, że oprócz małego wykładu z kodeksu handlowego i cywilnego to nic z odpowiedzi nie wynika a jak funkcjonuje spółka prawa handlowego to radni z Klubu wiedzą. Ponadto przypomniał, że radni mogą składać interpelacje i zapytania pod adresem wójta i od wójta oczekują odpowiedzi bez względu na to jaka ona będzie. Ona może być odpowiedzią, którą wójt uzyska od prezesa spółki, czy od każdej innej osoby. Takiej odpowiedzi w przekazanym piśmie nie ma. Również do końca nie jest prawdą, że pan wójt nie ma wpływu na to co się dzieje w spółce PUK. W odpowiedzi na interpelację sam pan wójt napisał, że Gmina jest jedynym współnikiem i ma prawo przeglądać księgi, dokumenty, bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu. I tych wyjaśnień na zadane pytania Klubu nie ma, nikt tych wyjaśnień nie udzielił.

Następnie odniósł się do odpowiedzi na drugie pytanie – zadośćuczynienia. Również powiedział, że w odczytanim piśmie jest wykład z kodeksu cywilnego – co to jest zadośćuczynienie a w interpelacji Klubu jak przypomniał - nie było słowa o zadośćuczynieniu pieniężnym. Zadośćuczynienie może być różne, na przykład może jako prezes kogoś przeprosić, pocałować panią w rękę, może wysłać pismo przeproszające. Podkreślił, że odpowiedzi na interpelację Klubu w otrzymanym piśmie - nie ma żadnej. Dodał, że pan wójt wie doskonale, że jako jedyny współnik spółki ma jeszcze jedno narzędzie, bo pan wójt powołuje prezesa, pan wójt może powołać innego prezesa jeżeli on sobie nie może poradzić.

Wójt Gminy – sprostował wypowiedź radnego Matuszaka mówiąc, że to nie on powołuje prezesa ale rada nadzorcza i że to było wyjaśnione w odpowiedzi na interpelację, która jest dość wyczerpująca. Poinformował również, że pan sekretarz przekazał interpelację prezesowi PUK i prezes się do niej ustosunkował – jest pismo. Dalej potwierdził, że jako wójt może wpływać na losy spółki i to właśnie zrobił a mianowicie na walnym zgromadzeniu spółki w miesiącu czerwcu polecił, aby została wykonana kontrola w spółce za rok 2009 przez niezależne biuro księgowo bez względu na to, czy pan prezes tłumaczył sprawę zmianami komputerowymi, wprowadzającym programem, czy czymś innym. Podkreślił, że jako wójt uważa, iż ewidencja w księgowości powinna być jedna i szczególnie dział księgowości w spółce powinien wiedzieć – kto jest jej winien pieniądze a kto nie. Stąd te nieporozumienia. Pani księgowa spółki jest jednocześnie prokurentem spółki w postępowaniu przed sądem gospodarczym i za dział księgowości odpowiada - sędzę, że postępuje roztropnie. Spółka otrzymała czas na wyjaśnienie niektórych spraw, bo jest tam trochę nieścisłości. Dlatego został zalecony audyt zewnętrzny przez firmę księgową, obejmujący cały rok 2009. Kończąc stwierdził, że uważa iż wszystko a nawet więcej niż powinien - zrobił w tej sprawie.

Radny Wiesław Płóciennik – odpowiedział w sprawie działania PUK, że kilkudziesięciu mieszkańców gminy otrzymało przedsądowe wezwania do zapłaty od komornika. Otrzymali to na podstawie listy imiennej, którą prezes PUK-u temu panu przesłał. Tymczasem kodeks postępowania administracyjnego mówi wyraźnie, że za nim skieruje się postępowanie do komornika to każdy mieszkaniec powinien być skutecznie powiadomiony, wcześniej wezwany do zapłaty. Tak więc prezes wysyłając listę egzekutorowi - przekroczył swoje uprawnienia. Następnie odniósł się do sprawy zadośćuczynienia, bo jak stwierdził - niektórzy mieszkańcy wręcz płakali przychodząc do niego ze sprawą a wystarczyło pisemnie tych ludzi przeprosić i o takie zadośćuczynienie Klubowi chodziło.

Wójt Gminy – jeszcze raz powtórzył, że skoro w spółce prawa handlowego jest rada nadzorcza, która bierze pieniądze, jest pan prezes, jest pani księgowa to trochę to wszystko jest nie do końca w porządku, bo jeżeli dział księgowości nie potrafi wysłać wezwania do zapłaty, jeśli ktoś faktury nie zapłacił a potem wezwania ostatecznego, czy później skierowania sprawy do komornika, czy na drogę sądową – to w tym celu wynajmuje firmę zewnętrzną, która robi te czynności zwykłe, czyli wysyła wezwania do zapłaty, wysyła wezwania ostateczne oraz próbuje odzyskać środki. Przedsiębiorstwo na tyle się rozwinęło, że obrót finansowy jest dość duży. W ubiegłym roku przychody firmy były prawie dwa miliony czterysta tysięcy złotych. Są zaległości płatnicze, wielu ludzi nie pokrywa rachunków. Jeżeli ludzie nie płacą za wodę to są to ludzie o złej sytuacji materialnej. Przedsiębiorstwo w takiej sytuacji godzi się na odroczenie rachunku do zapłaty, po trzech latach nawet umarza płatność za wodę, bądź pomaga uzyskać wsparcie finansowe z pomocy społecznej na zapłacenie rachunku. Ponadto do gminy może się taka osoba zwrócić o dodatek mieszkaniowy z czego również jest regulowany rachunek za wodę. Jednak jest tam również dużo rachunków niezapłaconych przez ludzi dość zamożnych. Są tam rachunki za przyłącza do nowych budynków. Często budowa domku kosztuje 150; 200; 300 tysięcy a rachunki za wodę nie są zapłacone. To jest coś nie w porządku i te wszystkie sprawy należy ze spokojem wyjaśnić. Będzie wyłoniona niezależna firma prawdopodobnie spoza Ostrowa Wielkopolskiego, która sprawdzi księgowość w spółce.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że jemu nie chodzi o wezwania dłużników. Wezwania, o których jest mowa dotyczą wezwań skierowanych do osób, które mają zapłacone rachunki - i to jest najgorsze. A księgowość nie mogła do nich wysłać wezwań, bo oni mieli zapłacone - a ktoś wysłał.

Radny Wiesław Płóciennik – dodał, że tak jak radny Matuszak powiedział, wezwanie do zapłaty trafiło do osoby, która miała zapłacone. W okresie rozliczeniowym – za jeden, czy dwa miesiące - płaci 65 zł za zużycie wody. Tymczasem za ten sam okres rozliczeniowy otrzymał do zapłaty 650 zł - płacił 65 zł, czyli są to ewidentne błędy. Trudno nie poddać się panice, skoro na wezwaniu jest napisane, że przypadku nieuiszczenia należnej kwoty w wyznaczonym w wezwaniu terminie, sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego co również wiąże się z dodatkowymi kosztami sądowymi. Trudno się takim czymś nie przejmować jeżeli człowiek ma wszystkie rachunki popłacone, ma na to dowody wpłaty a otrzymuje takie wezwanie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że „kto nic nie robi nie robi błędów” oraz to, że rozumie iż mogą być błędy, że zamiast 65 zł zrobiło się 650 zł, może któraś z księgowych zero dopisała lecz w związku z tym nie zamierza pochopnych konsekwencji z działu księgowości tego przedsiębiorstwa wyciągać. Należy poczekać na niezależny audyt, bo to zostało zalecane radzie nadzorczej i rada nadzorcza szuka, zbiera oferty księgowych do wykonania audytu. Z tego co informował prezes PUK to ludzie, którzy to wezwanie dostali a mieli faktycznie uregulowane należności przeproszał często osobiście i pani księgowa to robiła. Dodał, że sądzi iż sytuacja się

niebawem wyjaśni i wyczyści. Pieniądze gminne nie mogą być darowane nikomu, muszą być ściągane do ostatniej złotówki. Woda jest bardzo istotnym elementem zaopatrzenia mieszkańców, ale najzdrowsza sytuacja jest wtedy kiedy wszyscy płacą za towar, który biorą.

Zastępca Wójta – powiedział, że firma PUK ostatnio zmieniała system i na cztery tysiące kontrahentów niecałe 40 pomyłek to jest nawet nie 1% - to nie jest dużo. Zapytał obecnych, czy im się nie zdarzyło dostać wezwania do zapłaty, kiedy było już zapłacone ? Bo jak sam przyznał, jemu się zdarzyło z telekomunikacji, za Internet. Dalej powiedział, że do tej pory było tak, że księgowość pracowała ręcznie, bo tak chciała. W roku 2003, kiedy byłem prezesem PUK dodał, modernizowano działanie firmy, by inkasenci mogli wszystko automatycznie rejestrować - to zdarzało się tak, że kto inny płacił w domu a na kogo innego było konto. I taka sytuacja spotkała panią Ludmiłę Biel była radną. Otóż, umowa dostarczania wody jest na panią Biel a inkasent będąc u niej w domu przyjął zapłatę od pana Biela. Pani księgowa zaksięgowała tę kwotę na nowe konto – nie skojarzyła, że to mąż pani Ludmiły Biel. Tak więc na pani Ludmile Biel był dług a pan Andrzej Biel mimo, że nie miał umowy – miał nadpłatę. W tej chwili wprowadzenie nowego systemu księgowości pozwala identyfikować kontrahentów według zamieszkania. Nie będzie problemu jeżeli inkasent weźmie należność z numeru 10 w Gorzycach po czym będzie to zgrywał - to na numerze 10 w Gorzycach będzie wszystko księgowane. Nie będzie wracania do nazwisk.

Ponadto dopowiedział, że wynajęcie firmy „Egzekutor” to nie jest żadne komornicze działanie. To są zwykle czynności jakie powinna robić firma. Firma powinna wysyłać upomnienia za potwierdzeniem odbioru a tego nie robiła i to jest tylko ten błąd. Nie robiła, by obniżyć koszty. Często bywa, że upomnienia bez potwierdzenia lądują w koszu. I żeby ściągnąć dług od kogoś co nie płaci to zgodnie z regulaminem PUK, rozporządzeniem ministra odnośnie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest tak, że wystarczą dwa okresy obrachunkowe i można już dochodzić swoich praw - ściągać i zamykać wodę. To nie jest tak, że przedsiębiorstwo od razu kieruje sprawę do sądu. Najpierw musi być wezwanie, musi być wyrok sądu, musi być klauzula wykonalności i dopiero wtedy komornik może zacząć działać, szukać pieniędzy. Czyli droga do ściągnięcia pieniędzy jest bardzo długa.

Innych mówców nie było.

Przewodniczący Rady – zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Pani Barbara Pohl – dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – z okazji dwudziestego PATAgO podziękowała pani Zofii Lisek – skarbnikowi gminy i całemu zespołowi księgowemu za prowadzenie przez ten okres finansów i panu Ryszardowi Tomczakowi – radnemu gminy za obecność na wszystkich przeglądach, wręczając im pamiątkowe statuetki.

Zastępca Wójta – w imieniu Komitetu Dożynkowego zaapelował do sołtysów, by wzorem lat ubiegłych każde sołectwo zmobilizowało się i pomogło w zbiórce upominków rzeczowych na loterię fantową – chociaż 50 zł – organizowaną podczas Dożynek Gminnych w Daniszynie.

Pan Wiesław Janoś – *sołtys wsi Zacharzew* – poinformował o ostatnim przewozie darów na obszary objęte powodzią. Powiedział, że zawieziono zboże, żywność, odzież do dzieci, kołdry, koce, rzeczy potrzebne. Przekazaniu darów towarzyszył wójt gminy Cisek. Wszystko to zostało rozwieszane pod wskazane adresy. Dary były dawane do ręki. W przypadku pieniędzy – są pokwitowania od wójtów.

Następnie odczytał treść podziękowania dla wójta gminy Ostrów Wielkopolski od mieszkańców wsi Przewóz gmina Cisek województwo opolskie. Dodał, że podobne w treści podziękowanie jest z gminy Bielawa. Wręczył podziękowania na ręce wójta.

Wójt Gminy – podziękował za podziękowania dodając, że musiałby podobne wręczyć sołtysom panu Wiesławowi Janosiowi i panu Marianowi Dolacie, którzy zaangażowali się w pomoc powodzianom.

Oklaski z sali.

Pan Wiesław Janoś – *sołtys wsi Zacharzew* – dodał, że organizatorzy akcji byli mile zaskoczeni ilością darów. Nikt nie liczył na tyle a było pięć transportów. Podziękował wszystkim sołtysom zaangażowanym w zbiórkę darów, radnym i wszystkim ludziom dobrej woli, którzy się przyczynili do tego, że te dary można było zawieźć.

Pan Marian Dolata – *sołtys wsi Topola Mała* – w imieniu sołtysów złożył serdecznie życzenia w przeddzień imienin Piotra panu Piotrowi Kuroszczykowi – wójtowi gminy i panu Piotrowi Śniegowskiemu – przewodniczącemu rady gminy, po czym poprosił sołtysów o powstanie o zaśpiewanie „100 lat”.

Przewodniczący Rady – podziękował w imieniu swoim i wójta za życzenia imieninowe a szczególnie sołtysowi z Sobótki za donośne prowadzenie śpiewu.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 14⁰⁵ zamknął obrady XLIV Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Protokółowała :

/-/ Bożena Nowicka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy