

PROTOKÓŁ Nr XLVI / 2010

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **22 września 2010 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia sesji. Powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, kierownictwo urzędu gminy, radnego powiatowego i pozostałe osoby.

Następnie zwrócił się do zebranych o uczczenie chwilą ciszy pamięć osób, którzy niedawno odeszli, tj. byłego sołtysa wsi Kołatajew – śp. Zygmunta Mielcarka i sołtysa wsi Górzno – śp. Bogusława Gądziaka.

/chwila ciszy/

Po tej ceremonii przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, 1 radny usprawiedliwił swoją nieobecność */Janusz Borkowski/* - co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - kierowników jednostek organizacyjnych gminy; nr 5 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wójt Gminy – wniosł o wprowadzenie zmian polegających na:

- wycofaniu projektu uchwały zamieszczonego w punkcie IV podpunkt 7 w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Wysocku Wielkim. Wyjaśnił, że wpłynął wniosek mieszkanki Wysocka Wielkiego, w którym określiła grunt przy ulicy a nie numer działki. Badając sprawę okazało się, że grunt ten leży przy drodze powiatowej, stąd wycofanie projektu spod obrad sesyjnych;
- wprowadzeniu w miejsce wycofanej uchwały w punkcie IV podpunkt 7 nowego projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;
- przesunięciu projektu uchwały z podpunktu 8. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na podpunkt 9.
- wprowadzeniu na podpunkt 8 kolejnego nowego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na zadanie pod nazwą: „Przebudowa drogi nr 5298P na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 11 w m. Szczury do skrzyżowania z drogą krajową nr 25 w m. Czekanów” realizowane w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady zaproponował, by w jednym głosowaniu przyjąć zmiany proponowane przez pana wójta.

Przypomniał, że głosowane będą zmiany polegające na usunięciu z porządku obrad w punkcie IV podpunkt 7 - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Wysocku Wielkim i wprowadzeniu w to miejsce projektu nowej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem

uchwały budżetowej. Podpunktem 8. byłaby kolejna nowa uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu, natomiast dotychczasowy podpunkt 8 zmieniłby numer na 9.

Przebieg głosowania jawnego – nad blokiem zmian zaproponowanych przez wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, czyli zmiany zostały przyjęte jednogłośnie i od tego momentu Rada obraduje zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Porządek obrad poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 2. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
 3. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
 4. Szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Ostrów Wielkopolski i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.
 5. Zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Ostrów Wielkopolski, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań.
 6. Zaopiniowania zadania o nazwie „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Radziwillów w kierunku miejscowości Gorzyce Małe” przewidzianego do realizacji w 2011 r.
 7. Zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
 8. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na zadanie pod nazwą: „Przebudowa drogi nr 5298P na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 11 w m. Szczury do skrzyżowania z drogą krajową nr 25 w m. Czekanów” realizowane w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”.
 9. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
- V Interpelacje i zapytania radnych.
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII Wolne wnioski i informacje.
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji i biurze Rady.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XLV/2010 z sesji odbytej 06 sierpnia 2010 r. w sali wiejskiej w Karskach bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z XLV sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 obecnych radnych /ustawowy stan to 15 radnych/ - wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie zaproponował przejście do punktu III porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie informacji o działaniu w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Głos zabrał:

Radny Wiesław Płóciennik – w kontekście wymienionego w informacji zarządzenia nr 25 powiedział, że czyta się w nim słowa „dowóz uczniów do publicznego gimnazjum w Sobótce i szkolnego punktu filialnego we Franklinowie” a z tego co wie to szkoła we Franklinowie ma status szkoły podstawowej a nie filii.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest to być może błąd pani sekretarki przy przepisywaniu tekstu ręcznego. Oznajmił, że to sprawdzi, ale najprawdopodobniej chodzi o szkołę filialną w Gutowie.

Innych pytań do informacji nie było.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach i jako pierwsze wywołał zmiany w budżecie gminy :

1. Zmiany w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie proponowanych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy - pani Zofia Lisek – poinformowała, że – cyt. „, proponowane zmiany w budżecie roku bieżącego są następujące. Proponuje się zwiększyć dochody budżetu na rok 2010 o kwotę 28.467 zł. Kwota ta składa się z darowizn, które wpłynęły na organizację dożynek – 4.800 zł jak również otrzymane darowizny i odszkodowania dla naszych jednostek oświatowych. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki to proponuje się zwiększyć wydatki na zakup akcji w spółce WODKAN o kwotę 432.250 zł. Jeżeli chodzi o wydatki na utrzymanie dróg gminnych to zwiększyć o kwotę 150.253 zł. W dziale dróg (...) kolejną kwotą jest to kwota 230.000 zł zwiększenie inwestycji, którą już realizujemy pod nazwą „Budowa ciągu pieszo-rowerowego Lamki – Zacharzew”. O 30.000 zł zwiększyć wydatki związane z promocją gminy. Jeżeli chodzi o działalność OSP – zwiększyć wydatki o kwotę 22.000 zł z tego 2.000 zł zwiększone dotacje na zakup sprzętu a 20.000 zł działalność bieżąca. Środki, które uzyskały nasze jednostki oświatowe oczywiście przeznaczyć na wydatki dla tych jednostek, których one dotyczą. I tak będzie to kwota, jeżeli chodzi o szkoły – 11.030 zł, gimnazja 12.637 zł. Zwiększyć plan wydatków na dowozy uczniów do naszych jednostek oświatowych. Jest to dosyć duża kwota, bo 97.950 zł. Jeżeli chodzi o środki, które planowaliśmy na wypłatę stypendiów dla młodzieży z naszego terenu (...) też środków nam brakuje i żeby wywiązać się z zadań musimy zwiększyć ten plan o kwotę 32.050 zł. Chodzi tu o stypendia dla dzieci uczęszczających do szkół i gimnazjów na terenie gminy i o 750 zł dla dzieci, które uczęszczają do szkół na terenie miasta Ostrowa. Wydatki związane z oświetleniem naszych dróg gminnych zwiększyć o kwotę 200.000 zł plus 70.000 zł na modernizację oświetlenia w miejscowości Olendry Smardowskie. Zwiększyć dotację na działalność Gminnego Ośrodka Kultury o kwotę 38.000 zł i na wydatki związane z naszymi świetlicami o kwotę 6.800 zł. Tak wyglądają wydatki bieżące. Z kolei jeśli chodzi o inwestycje – tu jest propozycja, żeby zmniejszyć wydatki, które były planowane na inwestycje w oświacie. Konkretnie mówię tu o budowie sal gimnastycznych Wtórek, Topola i Daniszyn. W związku z tym, że wiadomo końcówka roku się zbliża i te kwoty, które były planowane nie byliśmy w stanie tego zrealizować, w związku z tym te inwestycje zmniejszyć o kwotę 1.555.000 zł natomiast zwiększyć wydatki na zakup gruntu pod planowaną budowę sali gimnastycznej w Daniszynie o kwotę 30.000 zł. Gdy podsumujemy wszystkie te wydatki i dochody to wychodzi nam na to, że na dzień dzisiejszy żeby pokryć te zadania musimy zaciągnąć kredyt. Myśmy kredyt mieli planowany w wysokości 3.600.000 zł na budowę sal gimnastycznych. W związku z tym, że częściowo z części zadań na tych budowach zrezygnowano to w tej chwili ten planowany kredyt w wysokości 3.600.000 zł zmniejszyć do kwoty 3.300.000 zł (...).”

/pismo RIO w sprawie wyeliminowania nieprawidłowości w uchwale Nr XLV/379/2010 Rady Gminy z dnia 06.08.2010 r. stanowi zał. nr 8/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia komisji ze wspólnego posiedzenia jest pozytywna po uwzględnieniu poprawki wniesionej przez pana wójta.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z KRN – poinformował, że Klub Radnych wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że ma trzy drobne uwagi i jedno pytanie. Cyt. „no tutaj zmiany są realizowane z żelazną konsekwencją. Za chwilę będzie z resztą dodatkowa uchwała na konsekwentne zadłużanie gminy w sprawie kredytów a w budżecie pojawiają się przedsięwzięcia, które nie należą do jej zadań, tak choćby właśnie jak ten chodnik za 830.000 zł ten ciąg pieszo-jezdny - zadanie leżące w gestii Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i chciałbym przypomnieć, bo kiedyś próbowałem to wyjaśnić na komisji, że gdy był realizowany chodnik we Franklinowie mimo, że ani radny ani wójt Glapa nie mieli takich koneksji w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – chodnik został zrealizowany całkowicie bez partycypacji z finansów gminy. Druga taka drobna uwaga to wydatki związane z tak zwaną promocją gminy. Wczoraj akurat poświęciłem cały wieczór na analizę jedenastu budżetów gminy, w których w tych latach gdy brałem udział - i proszę państwa, nie doliczyłem się takiej kwoty przez jedenaście lat na promocję gminy. Teraz mam do wójta jedno pytanie – czy w przyszłorocznym budżecie planuje pan zaciągnięcie kredytu na dokończenie budowy sal gimnastycznych?”

Nikt inny z radnych nie zabrał głosu.

Wójt Gminy – powiedział, że w swojej informacji czytał iż państwo radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku. Dalej wyjaśnił, że - cyt. „w tym sprawozdaniu zadłużenie gminy wynosi dziewięć przecinek ileś tam procenta. Przypomnę, że w latach ubiegłych i nie krytykuję tego, bo to było słuszne, były brane pożyczki, kredyty na budowę kanalizacji i z reguły to zadłużenie gminy wahało się około 13-tu, 14-tu, 12-tu procent – różnie w różnych latach. I tak sobie myślę też, że nasi mieszkańcy już nie chcą czekać aż będzie miała gmina pieniądze. Tak naprawdę bardzo dbamy o to, żeby ta sytuacja finansowa gminy była dobra, ale jeżeli trzeba będzie zadłużyć do 20-tu, 30-tu, 40-tu procent gminę, żeby zrealizować te najpilniejsze zadania, które są nasze – zrobimy to. Muszą powstać sale przy szkołach podstawowych tych większych, musi być zbudowane nowe przedszkole w Lewkowie w przyszłym roku i wiele, wiele innych zadań, które przed nami stoją. Dzisiaj jeszcze nie zagłębiałem się tak dokumentnie w przygotowanie budżetu na rok przyszły. Dochody gminy stale rosną, gmina zaczyna być widoczna, stąd wydatki też na promocję gminy – jest to bardzo ważny punkt. Coraz więcej mieszkańców z innych rejonów odwiedza naszą gminę. Mamy co pokazywać, mamy się czym chwalić, gmina pięknieje, że tak powiem – z dnia na dzień. Wiele osiągnięć mamy na różnych płaszczyznach. Będziemy promować gminę, bo to jest jedno też z naszych zadań. Dlatego dzisiaj się nawet nie zastanawiam, czy to będzie w przyszłym roku zadłużenie 25% czy 30% - możliwości mamy do 60%. Myślę, że Polacy przez kilkadziesiąt lat już czekali na to, że teraz nie ma pieniędzy trzeba dociskać pasa, zrobimy to później za parę lat może – nie, ja nie chcę czekać, to ma być już zrobione, już mają się nasze dzieci w godnych warunkach uczyć i rozwijać. Tyle o budżecie i planach na przyszły rok. Natomiast, jeżeli jestem przy głosie to panie przewodniczący chciałbym jeszcze wnieść poprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie – czy można teraz, czy na końcu wypowiedzi?”

Przewodniczący Rady – umożliwił panu wójtowi zgłoszenie poprawek do proponowanych zmiany budżetowych.

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie poprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy polegających na tym, że dochody – dział 750 administracja publiczna zwiększyć o 4.559 zł w rozdziale 75056 spis powszechny i inne. Jest to z dotacji

w § 2010. Ponadto dodał, że w wydatkach proponuje się podobne zmiany, tj. w dziale 750 administracja publiczna zwiększyć rozdział 75056 spis powszechny i inne o 4.559 zł i tak w § 4170 wynagrodzenia bezosobowe - 4.255 zł, § 4110 składki na ubezpieczenie społeczne - 252 zł i § 4300 zakup usług pozostałych - 42 zł. Łącznie - 4.559 zł. Przypomniał również, że na terenie gminy od 01 września trwa spis powszechny, który będzie trwał do końca października i tego typu poprawki będą często wprowadzane. Jest to już druga transza pieniędzy na te potrzeby.

Radny Wiesław Plóciennik - powiedział, że wszystko się zgadza poza jednym - kredyty 2.200.000 zł i 3.600.000 zł, który będzie zaciągnięty w najbliższym czasie to są już po półroczu.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad poprawkami wniesionymi przez wójta, dotyczącymi powszechnego spisu rolnego.

Przebieg głosowania jawnego - nad poprawkami zgłoszonymi przez wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez wójta głosowało 14 radnych - poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie poprosił o przejście do głosowania nad całością uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania jawnego - nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami głosowało 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciwnych podjęciu uchwały było 2 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXVI/390/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 rok, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

2. Udzielenie pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady - poprosił pana Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski - zastępca przewodniczącego Rady Gminy - odczytał wywołany projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady - poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień - przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia komisji ze wspólnego posiedzenia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady - poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVI/391/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Zaciągnięcie kredytu długoterminowego.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Radna Janina Smętek – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytała wskazany projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały o odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXVI/392/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

4. Szczegółowe zasady, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Ostrów Wielkopolski i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Przewodniczący Rady – ze względu na obszerność wskazanej uchwały zaproponował, by omówił ją pan sekretarz.

Pana sekretarza nie było w tej chwili na sali, więc poprosił pana Raźniewskiego o odczytanie tej uchwały.

Jednak wśród głosów radnych pojawiła się propozycja, by projektu w całości nie czytać a tylko przedstawić uzasadnienie do uchwały.

Przewodniczący Rady nie wniósł uwag do takiej propozycji. Poprosił zatem pana Raźniewskiego o odczytanie samego uzasadnienia.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie jak wyżej.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że chciałby się wypowiedzieć na temat nie tyle tej uchwały co dotyczących niektórych jej aspektów. Oznajmił, że dyskutował z panem sekretarzem na komisji na ten temat i dziękuje za dostarczone materiały, ale z tych materiałów wynika jasno – umorzenia, ulgi należą do pomocy de minimis natomiast akcyza to jest pomoc publiczna, ale nie należy do pomocy de minimis. Dodał, iż uważa nadal, że powinny być dwie listy drukowane, wywieszane do informacji publicznej.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że to nie dotyczy tej uchwały a dotyczy art. 37 ustawy o finansach publicznych. W wypadku gminy Ostrów, biorąc pod uwagę warunki określone w art. 37 gmina nie ma w ogóle listy umorzeń, takich które by się kwalifikowały na odrębną listę. Jest tylko lista osób, które korzystały z pomocy publicznej - nie z de minimis tylko w ogóle pomocy publicznej. Tam są warunki 500 zł i tak dalej i nikt z takiej pomocy nie korzystał, dlatego nie ma de minimis.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w zaproponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVI/393/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Ostrów Wielkopolski i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

5. Zasady i tryb udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Ostrów Wielkopolski, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań.

Przewodniczący Rady – ze względu na obszerność tekstu, zaproponował jak w poprzedniej uchwale, by jej nie czytać a omówić czego dotyczy.

Poprosił pana sekretarza, by przekazał kilka zdań w sprawie.

Sekretarz Gminy – na wstępie powiedział, nawiązując do dyskusji na komisji, że kościół w Górnicy jest w rejestrze zabytków od 1954 r. Następnie wyjaśnił, że uchwała dotyczy możliwości wspomagania finansowego właścicieli obiektów wpisanych do rejestru zabytków. To nie jest ewidencja tylko to jest rejestr. Jest to bardzo ograniczony zakres, choć gmina Ostrów jest wyjątkowo w tym względzie bogata. Dotyczy to zarówno nieruchomości zabudowanych – kościoły, pałace, obiekty gospodarcze - jak również rzeczy ruchomych czyli obrazy, rzeźby, krzyże. Zgodnie z ustawą gmina decyduje czy chce takiej pomocy udzielać i na jakich warunkach. Ustawa dopuszcza, że pomoc może być udzielona do 50 % wartości zamierzonych prac a w szczególnie uzasadnionych wypadkach nawet 100 %. Tworząc tę uchwałę wprowadzono ograniczenia biorąc pod uwagę możliwości budżetu, że maksymalna pomoc będzie wynosiła do 30 % a w wyjątkowych sytuacjach 50 %, czyli o połowę ograniczono te możliwości, które dał ustawodawca. O pomoc może się zwracać podmiot, który nie jest ani podmiotem gminnym ani nie reprezentuje Państwa. Czyli mowa jest o osobach fizycznych i prawnych spoza kręgu właścicieli społecznych. W przypadku gminy Ostrów dwa obiekty są jej własnością – pałac w Wysocku Wielkim i przedszkole w Czekanowie. Są również obiekty Skarbu Państwa, których też nie będzie można dotować, bo Państwo powinno na tołożyć. Natomiast osoby fizyczne, zamierzające przeprowadzić remont czy przebudowę muszą uzyskać pierwotnie zgodę Konserwatora Zabytków i mieć określone warunki na wykonywanie prac i dopiero wtedy mogą składać wnioski. Wniosek składać jest do wójta, będzie opiniowany przez radę - przez komisję rady i jeżeli wójt będzie miał tą opinię to na końcu będzie odrębna uchwała o przyznaniu dotacji określonemu podmiotowi na zadanie. Dodał, że wszystko musi się mieścić w ramach środków, bo jeżeli środków w budżecie na ten cel nie będzie to nie będzie o czym dyskutować. Powiedział, że gmina może postępować w dwóch rodzajach. Po pierwsze – zabezpieczyć środki i ogłosić, że jest taka pula i można składać wnioski w jakimś terminie, ale może też rozpatrywać wniosek złożony przez zainteresowanego w dowolnym terminie jeżeli to rzeczywiście uzasadni, że jest to bardzo konieczne.

Przewodniczący Rady – odczytał uzasadnienie do projektu uchwały, po czym poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. Powiedział w tym miejscu, że na posiedzeniu komisji pan sekretarz wniósł, aby skorygować błąd pisarski w tekście. Chodziło, by w § 3 na końcu zdania dopisać słowo „uwzględniając” i to słowo w materiałach zostało przez radnych uzupełnione. Tak więc, nie ma potrzeby głosowania poprawki z tym związanej.

Radni nie zgłosili uwag do takiego załatwienia sprawy.
Rada przystąpiła do głosowania nad uchwałą z tym uzupełnieniem.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVI/394/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Ostrów Wielkopolski, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań, stanowi zał. nr 13/

Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

6. Zaopiniowanie zadania o nazwie „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Radziwiłłów w kierunku miejscowości Gorzyce Małe” przewidzianego do realizacji w 2011 r.

Przewodniczący Rady – o przedstawienie projektu uchwały poprosił pana Raźniewskiego.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem przedstawionej uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVI/395/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie zaopiniowania zadania o nazwie „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Radziwiłłów w kierunku miejscowości Gorzyce Małe” przewidzianego do realizacji w 2011 r., stanowi zał. nr 14/

Przed przejściem do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku obrad ogłosił 20-minutową przerwę w obradach na okoliczność odbycia wspólnego posiedzenia komisji w celu wydania opinii o wprowadzonych pod obrady nowych projektach uchwał.

O godz. 10⁰⁰ nastąpiła przerwa w obradach.

W przerwie trwa wspólne posiedzenie komisji w sali górnej GOK.

O godz. 10³⁰ przewodniczący Rady wznowił obrady sesyjne wskazując do rozpatrzenia punkt 7.

7. Zmiana uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały.

Radna Janina Smętek – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad odczytanym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVI/396/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały w podpunkcie 8.

8. Udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na zadanie pod nazwą: „Przebudowa drogi nr 5298P na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 11 w m. Szczyry do skrzyżowania z drogą krajową nr 25 w m. Czekanów” realizowane w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że Klub nie opiniował sprawy.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zabrał głos w sprawie przebudowy dróg mówiąc – cyt. „... ja się nie dziwię panu wójtowi, że wprowadził tą uchwałę, bo sam na jego miejscu zrobiłbym to samo, gdybym miał taką ofertę. Natomiast (...) wiele komentarzy na temat właśnie oferty Starostwa Powiatowego na temat przebudowy tej drogi. Ja się po prostu dziwię radnym powiatowym, Powiatowemu Zarządowi Dróg, Staroście, że wybrali akurat tę drogę. Może to uzasadnie. Jest to droga w sumie w tej chwili, oczywiście pomijam fakt – wszystkie drogi powiatowe są w bardzo złym stanie, za wyjątkiem tych wyremontowanych, ale akurat ta droga uważam, że w tym momencie nie jest najważniejsza pomimo, że ona jest prawie równoległa do obwodnicy. Ten ruch z tej drogi w większości obwodnica zdjęła, sam kiedyś jeździłem przez Słaborowice, Czekanów w tamtą stronę, teraz wszyscy jeżdżą obwodnicą. Uważam, że w naszym powiecie są gorsze drogi. Droga zwłaszcza, która łączy dwie drogi krajowe i cztery gminy z Kaliszem, o której ja już tyle razy mówiłem i przed radnymi powiatowymi i w gminie – droga z Moszczanki przez Biniew, Gutów do Kościelnej Wsi – droga naprawdę bardzo ruchliwa łącząca tamtą część z Kaliszem – jakoś radni powiatowi nie potrafią się przekonać, żeby tę drogę zrobić. To właśnie ta droga jest w gorszym stanie od tej (...) i bardziej strategiczna tym bardziej, że w Aglomeracji Ostrowsko – Kaliskiej jest ona alternatywą drogi 25. Jaka to jest alternatywa to proponuję każdemu się tam przejechać i zobaczyć. Dlatego dziwię się, że Starostwo podejmuje taką decyzję – robić konkurencję obwodnicy a mając tak tragiczną drogę. Do pana wójta nie można mieć tutaj pretensji, bo wiadomo dostał taką ofertę i próbuje pomóc. Ja jestem zawsze za pomocą. Natomiast wybranie tej drogi jest typowo nietrafne.”

Radny Piotr Śniegowski – zaznaczył, że wypowiada się w charakterze przedstawiciela Powiatu. Powiedział, że – cyt. „jeśli są rozpatrywane propozycje odnośnie tego jaką drogę przyjąć do jakiegoś programu, to oczywiście te argumenty merytoryczne, o których mówił pan radny - one są bardzo istotne. Natomiast zawsze kluczowe jest też branie pod uwagę – jak jest oceniany dany wniosek, czyli jaką punktację otrzymuje w ramach oceny i tutaj ta droga już nie dyskutując, która z tych dwóch dróg jest ważniejsza - ta droga uzyskalaby znacznie mniejszą punktację z dwóch powodów. Po pierwsze dlatego, że Powiat może złożyć wniosek tylko na odcinek na swoim terenie, na terenie powiatu. Nie można złożyć wniosku wspólnego przez dwa powiaty – to byłyby dwa odrębne wnioski, dwa odrębne projekty oceniane zupełnie oddzielnie. W tym momencie dosyć duża część punktów by odpadła, chociażby za połączenia na końcach z drogami krajowymi dlatego, że takie połączenie byłoby tylko jedno. Być może, bo tego w punktacji wprost nie zapisano, być może byłoby wzięte pod uwagę to, że byłyby to dwa wnioski, które są komplementarne. Natomiast powiat kaliski w tej chwili nie zamierza realizować modernizacji tej drogi i z tego względu i z tego powodu na zarządzie Powiatu to właśnie przeważało, bo ta droga była też zupełnie poważnie rozpatrywana. Tak, że takie informacje mam od Zarządu Powiatu i z tego powodu wybrano tę drogę z takich czysto pobudek racjonalnych, po przygotowaniu projektu, który uzyska mniejszą ilość punktów i efektywnie uzyska dofinansowanie – troszeczkę mija się z celem, bo to są też dość wysokie koszty chociażby dokumentacji, która potem ze strony budżetu Powiatu nie mogłaby być zrealizowana, gdyby miała być zrealizowana to ze środków własnych – to jest jeden z tych argumentów. I drugi był też taki, że tamten odcinek jest znacznie dłuższy. Natomiast projekty realizowane w ramach tak zwanych „schetyńówek” czyli Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych to są tylko takie, które są w całości zrealizowane w ciągu jednego roku. I z tego co wiem to te argumenty przeważały.”

Radny Stefan Matuszak – w kwestii uzupełnienia powiedział, że nie chodzi o powiat kaliski, bo końcówka drogi jest w powiecie pleszewskim. Natomiast powiat pleszewski jest bardzo otwarty na takie remonty dróg, bo na swoim terenie robią bardzo duże remonty. Dodał, że uważa iż można by na zasadzie porozumienia dogadać się z Pleszewem.

Radny Piotr Śniegowski – potwierdził, że faktycznie nie powiat kaliski a powiat pleszewski.

Radny Ryszard Ryfa – skierował słowa do pana Piotra Śniegowskiego - dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg – pytając, jaką argumentację ma ul. Środkowa we Wtórku, gdzie jest 50 mieszkańców, dojazd do szkoły, 150 dzieci dojeżdża do szkoły ...

Przewodniczący Rady – oznajmił, że odbiera głos radnemu Ryfie po czym dodał, że obecnie toczy się dyskusja nad uchwałą o udzieleniu pomocy Powiatowi.

Radny Ryszard Ryfa – kontynuując dalej powiedział, że tak samo toczy starania jak pan radny Matuszak. Droga Środkowa jest taka sama w argumentacji i dlatego też nie jest zrobiona. Przypomniał, że w ubiegłym roku też były przekazywane pieniądze – połowę z gminy, połowę z (...) i też miało być zrobione a do dnia dzisiejszego nawet nie ma odpowiedzi z Powiatu.

Radny Piotr Śniegowski – oświadczył, że nie odpowie panu radnemu na to pytanie, bo ono jest teraz ...

Radny Ryszard Ryfa – przerwał wypowiedź przedmówcy wyjaśniając, że nie chce od niego odpowiedzi, ponieważ są radni powiatowi, jest zarząd i nikt nie odpowiedział oficjalnie na pismo.

Przewodniczący Rady – zaapelował, aby zabierać głos w dyskusji nad konkretną uchwałą. O innych sprawach można mówić w wolnych głosach i wnioskach.

Nikt inny w sprawie przedłożonej uchwały nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, za przyjęciem uchwały było 12 radnych i 2 radnych wstrzymało się od głosu - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXVI/397/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie Udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na zadanie pod nazwą: „Przebudowa drogi nr 5298P na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 11 w m. Szczury do skrzyżowania z drogą krajową nr 25 w m. Czekanów” realizowane w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały.

9. Ustalenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały.

Radna Janina Smętek – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że Klub Radnych zaopiniował projekt uchwały negatywnie.

Będąc przy głosie wnioskował w imieniu Klubu o pozostawienie wszystkich stawek na dotychczasowym poziomie. W uzasadnieniu powiedział, że mieszkańcy i tak już ponoszą coraz większe koszty utrzymania, drożeje żywność, gaz, energia nastąpi wzrost VAT po nowym roku co odczuje każda rodzina. Może pora, by gmina ograniczyła niektóre wydatki jak choćby już wspomniane wcześniej wydatki związane z promocją gminy. Jednocześnie zaznaczył, że podobna dyskusja toczyła się w ubiegłym roku i właśnie jedynym podatkiem, który wzrósł w ubiegłym roku znacznie niżej niż podatki pozostałe był podatkiem związanym z działalnością gospodarczą. Mimo to jakoś chyba nikt z nas nie zauważył ani tłumy inwestorów w tej gminie, ani lawinowo przybywających miejsc pracy. Dlatego jeszcze raz wnioskował o pozostawienie wszystkich stawek na dotychczasowym poziomie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Henryk Kwiecień – wnioskował o pozostawienie stawki 18 zł w działalności gospodarczej. Uzasadniając powiedział, że sytuacja na rynku pracy i w dziale produkcji jest trudna. Firmy borykają się z dużymi kłopotami. Zaapelował, by wziąć to pod uwagę choć wiadomo, że również chodzi o pieniądze dla budżetu. Przy obniżeniu tej stawki dochody gminy zmniejszyłyby się o około 37.000 zł, ale należy pamiętać o podmiotach gospodarczych zatrudniających około 1500 ludzi gdzie każde pieniądze są dla nich ważne. Poprosił, aby rada przy podejmowaniu decyzji uwzględniła tę kwestię.

Radny Tomasz Czuba – powiedział, że różnica między pozostawieniem stawek podatku obecnych a nowymi, proponowanymi stawkami to jest około 132.000 zł. To są pieniądze, które zmniejszą dochody gminy a można by wykorzystać je w jednostkach oświatowych, na drogach gminnych, w oświetleniu ulicznym.

Radny Stanisław Trawiński – przypomniał, że podobna dyskusja wokół stawek podatkowych toczyła się rok temu. Wówczas stawka 18 zł od przedsiębiorstw nie ulegała zmianie. Była podobna argumentacja. W związku z tym poprosił o podanie ilości nowych firm, które powstały w ciągu roku na terenie gminy a ile firm zawiesiło swoją działalność z tytułu tego, że te stawki były zbyt wysokie. Ponadto przypomniał, że wtedy kiedy Klub Radnych wnioskował o zmniejszenie podatku rolnego to państwo radni przegłosowali, aby ten podatek był wyższy argumentując to wyższymi wydatkami i inwestycjami. A jak ciężka jest sytuacja w rolnictwie to chyba wszyscy wiedzą. W tej chwili organizowane są najróżniejsze zbiórki, udzielanie pomocy. Rolnicy sprzątaję tylko jeden raz z pola i ten podatek mają podnoszony i wszyscy pozostali, wyszczególnieni w przedstawionym projekcie uchwały. Natomiast przedsiębiorcy pracują przez cały rok w swoich firmach i dlatego ta jedna grupa ma być uprzywilejowana. Jeszcze raz poprosił o poinformowanie – ile firm powstało nowych a ile zawieszonych.

Wójt Gminy - przed odniesieniem się do słów radnego Płóciennika poprosił, żeby mówić o konkretach. Powiedział, że – cyt.: *„jest mi bardzo przykro, że pan nie wie co się dzieje na pana terenie, że przedsiębiorstwo w Starym Stawie się rozwija – postawiło nową halę, zwiększyło zatrudnienie, że w miejscowości Karski w miesiącu grudniu powstaje nowa zupełnie firma, która będzie zatrudniała od 100 do 140 osób. Bardzo mi przykro panie radny, że pan nie wie co się dzieje na pana terenie. Widzę, że ta promocja gminy jest potrzebna jeszcze bardziej, bo nie wszyscy wiedzą co się dzieje i prosiłbym o nie sianie demagogii. Myślę, że bardzo ostrożnie proponuję o ten współczynnik inflacji 2,6 %. Jeżeli mam taki rozkład inwestycyjny – chciałbym go zachować. Pieniążki są potrzebne na to, żeby realizować nasz plan wieloletni i potrzeby bieżące.”*

Radny Wiesław Płóciennik – ad vocem wypowiedzi pana wójta powiedział – cyt.: *„wszystko się zgadza, doskonale wiem to co pan mówi, ale tą propozycję, którą złożyłem - akurat ułatwia działalność zarówno tym firmom jak i ludziom w nich zatrudnionym. Akurat poprawia tę sytuację – pozostawienie podatku na dotychczasowym poziomie. Gmina i tak uzyska, jeżeli zwiększamy ilość podmiotów gospodarczych, są budowane nowe budynki mieszkalne – akurat to nie jest związane z dochodami z gminy, bo ponieważ większość ludzi w tej chwili ściąga z zagranicy i buduje domy mieszkalne – od tego tak i tak podatek będzie wzrastał, bo z tych działek poszczególnych będzie podatek (...)”*.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że jeśli gmina chce się dalej rozwijać, realizować tak dynamiczny budżet w kolejnych latach tak jak to się działo w tym roku to nie można sobie pozwalać na to, żeby świadomie uszczuplać dochody do budżetu. Z jednej strony wiadomo, że

są pozyskiwane w dość dużej wysokości środki zewnętrzne i z tego należy się cieszyć a z drugiej jednak strony potrzebny jest wkład własny. Poza tym przypomniał, że na masę zadań nie ma możliwości, żeby jakieś środki zewnętrzne pozyskać i w związku z tym – dbając o to, żeby minimalizować zadłużenie gminy – uszczuplanie dochodów byłoby złym kierunkiem. Dalej odniósł się do kwestii podatków z działalności gospodarczej. Powiedział, że uważa iż akurat ten wzrost nie będzie aż tak bardzo odczuwalny i nie będzie aż tak wielką przeszkodą dla prowadzenia tej działalności a w tych trudnych czasach dla gminy jest ważniejsze w jaki sposób budżet jest realizowany i uszczuplanie dochodów byłoby nieuzasadnione.

Radny Stefan Matuszak - powiedział, że nie rozumie o jakim uszczuplaniu dochodów mówi pan przewodniczący, bo skoro proponuje się pozostawienie stawek podatkowych w tej samej wysokości to nie uszczupla się tylko pozostaje ten sam. A mając na uwadze powstanie nowych zakładów, budowę nowych domów to ten podatek tak wzrośnie. Nie ma więc mowy o uszczuplaniu wpływów podatków.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że jest mowa o uszczuplaniu dlatego, że maksymalne stawki zwiększyły się. Rada rezygnując z dochodów własnych gminy i zmniejszając stawki w stosunku do tych jakie są maksymalne zapisane w przepisach - będzie skutkowało tym, że umniejszone będą dochody gminy z subwencji ogólnej, która wpływa do gminy. Dodał, że jeśli gmina świadomie rezygnuje z jakiś dochodów, które może uzyskać i obniża stawki wynikające z przepisów to proporcjonalnie będą również zmniejszone dochody w ramach subwencji ogólnej.

Radny Ryszard Tomczak – zapytał, czy dobrze zrozumiał iż pan przewodniczący proponuje pozostawić stawki w takiej wysokości jak są wskazane w projekcie uchwały.

Radny Piotr Śniegowski – odpowiedział, że dobrze pan radny Tomczak zrozumiał jego wypowiedź. Dodał, że dalsze rozwieranie nożyc pomiędzy stawką maksymalną przyjętą w przepisach a stawką proponowaną w projekcie powoduje dalsze uszczuplanie dochodów z tytułu subwencji ogólnej. Dopowiedział, że to nie są jeszcze najwyższe stawki i pozostawienie ich w tej samej wysokości przez kolejne lata spowoduje dalsze rozwarcie tych nożyc.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego, przewodniczący Rady przypomniał, że zgłoszono dwa wnioski o wprowadzenie zmian do projektu uchwały – jeden przez pana radnego Płóciennika dotyczący pozostawienia wszystkich stawek na dotychczasowym poziomie, czyli de facto na zmniejszeniu wszystkich stawek w projekcie uchwały do wielkości obowiązujących w tym roku i drugi wniosek zgłoszony przez pana radnego Kwietnia dotyczący zmiany stawki związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej do kwoty 18 zł z 18,47 zł. Dodał, że wniosek pana radnego Płóciennika jest wnioskiem dalej idącym więc należy go przegłosować w pierwszej kolejności.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Płóciennika.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, przeciw głosowało 8 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny - **wniosek został odrzucony.**

Następnie przystąpiono do głosowania nad wnioskiem pana radnego Kwietnia, aby zmniejszyć tylko stawkę związaną z podatkiem od prowadzenia działalności gospodarczej.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Kwietnia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosował 1 radny, przeciw głosowało 12 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny - **wniosek został odrzucony.**

Rada przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały w wersji pierwotnej, tj. treści przedstawionej w materiałach.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w wersji przedstawionej w materiałach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciwnym był 1 radny, wstrzymało się od głosu 4 radnych, w związku z tym uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXVI/398/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, stanowi zał. nr 17/

Wobec wyczerpania punktu IV Rada przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nikt z radnych nie zgłosił.

Zapytanie – zgłosił radny *Stefan Matuszak* – poprosił o przekazanie na piśmie rozliczenia środków - tych 60.000 zł - wydanych na promocję gminy, żeby było wiadomo na co to poszło.

Wójt Gminy – odpowiedział, że pieniądze wydawane były w różnych kierunkach. Czasami kupowane były puchary na różne zawody sportowe, nagrody jak na przykład rower na ostatni bieg – Memoriał – organizowany w Klubie Olimpijczyka. Jednak gro tych środków idzie na promocję poprzez telewizję miejscową ProArt, realizację filmów o gminie. Zawsze jest co pokazać. Są realizowane inwestycje, odbywają się imprezy. Dodał, że nie powinno być żadnego problemu, by pani skarbnik taką szczegółową informację przygotowała i panu radnemu przesłała.

Innych zapytań nie było

Wobec powyższego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji w dniu 06 sierpnia 2010 r. nie zgłoszono żadnych interpelacji i zapytań wobec czego przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – przedstawił informacje o tym, że:

- wpłynęła uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski za I półrocze 2010 roku. Skład Orzekający RIO zaopiniował pozytywnie tę informację.

/uchwała RIO stanowi zał. nr 18/

- wpłynęła również informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim o tym, że po dokonanej analizie przesłanych oświadczeń majątkowych za 2009 rok złożonych przez Wojewodę Wielkopolskiego – 2 sztuki, Przewodniczącego Rady Gminy – 14 sztuk, Wójta Gminy - 37 sztuk nie stwierdzono nieprawidłowości.

/pismo stanowi zał. nr 19/

Wójt Gminy – złożył w imieniu grupy dzieci z terenów popowodziowych podziękowania dla paru osób z terenu gminy Ostrów za okazaną przychylność podczas pobytu /wycieczki/ w okresie od 13-go do 16-go lipca na terenie szkoły w Lamkach. Odczytał treść jednego z podziękowań.

Następnie poprosił o wystąpienie na środek sali panie: Ewę Walczak, Małgorzatę Konrad, Grażynę Dymałą i pana przewodniczącego Rady Gminy – Piotra Śniegowskiego, by móc przekazać im własnoręcznie wykonane przez te dzieci podziękowania.

Ponadto podziękował panu Wiesławowi Janosiowi ze Stowarzyszenia Sołtysów, gdyż to za jego sprawą wszystko się działo. Dzieci cieszyły się, że trafiły na życzliwych ludzi.

Oklaski z sali dla osób, które wystąpiły przed Radę, by odebrać podziękowania.

Pan Wójt, będąc przy głosie zachęcił wszystkich obecnych do udziału w Pikniku z LGD, który odbędzie się w najbliższą sobotę. Poinformował, że gmina Ostrów jest jedną z sześciu gmin członkowskich w tym Stowarzyszeniu. Jest to ważny projekt, ponieważ na realizację różnych gminnych projektów, na pomoc dla przedsiębiorców z terenu gminy Ostrów jest łącznie w tym LGD prawie 10 mln złotych z czego gmina Ostrów jest największym beneficjentem, bo ma do wydania 3 mln zł w latach następnych. Obecnie jest złożony wniosek o „Odnowę miejscowości Kołatajew” i małe granty między innymi dla miejscowości Borowiec. Należy mieć nadzieję, że twarde zadania związane z budową, z udzielaniem pomocy przedsiębiorcom ruszą na nowo od przyszłego roku. Dodał, że na spotkaniu piknikowym o godzinie 14-tej rozpocznie się multimedialna prezentacja LGD. Przy okazji będzie pokazany film o gminie Ostrów - co się działo przez ostatni rok. Na godzinę 16-tą zaplanowano zawody hippiczne w ramach III Memoriału im. Zygmunta Głapy. Będą również zawody hippiczne o puchar wójta i o puchar prezesa WIR-u. Wszystko odbędzie się w Wysocku Wielkim przy GOK. Wszystko to potrwa do godziny 18-ej. Od godziny 18-ej rozpocznie się część z poczęstunkiem i występami młodych, ambitnych ludzi z terenu gminy Ostrów, m. in.: Piotra Dymały, Liliany Smółki z Sadowia. Zaapelował do obecnych na sali, by zapoznali się z tym co się będzie działo w LGD, ponieważ jest tam dużo pieniędzy przewidzianych dla gminy, gdzie poszczególne miejscowości mogą z nich skorzystać.

Radny Wiesław Płóciennik – w kontekście pomocy powodzianom powiedział, że w czasie kiedy w gminie świętowano dożynki na polach było jeszcze bardzo dużo zboża. Niektórzy rolnicy kończyli jeszcze we wrześniu swoje prace a niektóre plony jeszcze leżą w polu. Wielu

nie zebrało żadnego plonu - dotyczy to zwłaszcza terenów dotkniętych przez powódź. W związku z tym mieszkańcy Franklinowa, Lewkowca, Starego Stawu, Łakocin, Lamek, Biniewa, Czekanowa zaangażowali się w pomoc poszkodowanym. Dwukrotnie organizowano pomoc dla powodziarzy w Bogatyni a w dniu 20 września trzydziestotonowy tir załadowany po brzegi z pomocą dotarł do Świniar – miejscowości dwukrotnie całkowicie zalanej w czasie powodzi w maju i w czerwcu. Życzeniem mieszkańców i organizatorów transportu było jedno – żadnych kamer, żadnej prasy. Odczytał w tym miejscu krótkie aczkolwiek wymowne podziękowanie dla wszystkich ofiarodawców, którzy dołączyli się do pomocy dla mieszkańców Świniar. Cyt.: „Szanowni państwo, w imieniu mieszkańców wsi Świniary składam serdeczne podziękowanie za wsparcie okazane w trudnych dla nas chwilach. Pomoc, którą państwo nam zaoferowali okazała się bezcenna. Ogromnie się cieszymy, że nadal są tak wspierający ludzie, którym nie jest obojętny los innych” i to jest puenta, to jest najlepsza z możliwych promocji gminy Ostrów Wielkopolski i jej mieszkańców.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy w ramach zwiększenia środków o 30.000 zł na promocję w uchwale przyjętej na dzisiejszej sesji, promowane będą wszystkie miejscowości czy tylko niektóre, wybrane miejscowości? Bo jak wszystkie to są materiały, które można obejrzeć tylko potrzebny jest rzutnik. Z materiałem mogą zapoznać się radni i wszyscy pozostali obecni na sesji.

Następnie zapytał – czy pracownicy interwencyjni pracowali przy drogach powiatowych i czy odbył się już przetarg na wykaszanie rowów.

Wójt Gminy – powiedział, że na niektóre z pytań nie zna odpowiedzi. Czy pracownicy interwencyjni pracowali przy drogach powiatowych to można przypuszczać, że jak były przygotowywane Dożynki Gminne to pewnie trochę przy drodze krajowej, powiatowej wykaszali rowy. Poprosił radnego, że jeżeli wie o większych robotach to niech powie a będzie to sprawdzone.

Następnie powiedział, że stara się promować wszystkie miejscowości i tak na przykład miejscowość Łakocin jest jedyną miejscowością jaka otrzymała dofinansowanie z programu „Radosna Szkoła” – ponad 68.000 zł na zrobienie placu zabaw. W tej kwestii dodał, że martwi fakt iż do przetargu na to zadanie nie przystąpiła żadna firma. Przetarg będzie ogłoszony jeszcze raz. Jeżeli w tym roku nie uda się zrealizować tego przedsięwzięcia to w przyszłym roku wiosną na pewno będzie. Jeśli taka sytuacja nastąpi to będzie trzeba ze stosownym aneksem wystąpić do Ministerstwa o przedłużenie umowy.

W sprawie prac interwencyjnych powiedział, że nie ma na nie reklamacji. Dodał, że ten zakres kompetencji koordynuje zastępca wójta. Jednak od sołtysów, radnych nie ma sygnałów, że gdzieś się źle dzieje.

Odnosił się również do sprawy wykaszania rowów. W tej kwestii powiedział, że odbył się jeden przetarg w miesiącu czerwcu lub lipcu i tylko raz w tym roku rowy przy drogach gminnych były wykaszane. Dodał, że wykaz dróg gminnych, przy których były wykaszane rowy i pobocza będzie u pana Pietrzaka. Zlecenie na wykaszanie zostało ograniczone z 2 metrów do 1 metra pobocza. Trawa rośnie, bo jest dużo opadów i jeden raz wykaszanie to być może za mało w tak mokrym roku. Zwrócił się do radnego Trawińskiego mówiąc, że gdyby zadał konkretne pytanie to odpowiedziałby na nie na piśmie.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział panu wójtowi, że pytania które zadał były dość konkretne i pan wójt powinien wiedzieć lub pan zastępca, czy pracownicy pracują na innym terenie. Kontynuując dalej swoje wystąpienie poinformował, że na przełomie czerwca i lipca pracownicy interwencyjni gminy Ostrów czyścili chodnik przez cały Wtorek przy drodze powiatowej w kierunku Grabowa. Dodał, że robili to około dwóch tygodni. Ponadto pokazał zdjęcia jak wyglądają rowy przy drogach gminnych w Łakocinach. Przypomniał zastępcy

wójta, że tą kwestię podnosił 11-go czerwca na posiedzeniu komisji uzyskując wtedy odpowiedź, że zostanie ta sprawa przekazana panu Cieślakowi i rowy będą wykaszane. Jednak do dnia dzisiejszego nie zostało to zrobione, stąd pytanie – czy przetarg się odbył. Oznajmił również, że przed samymi Dożynkami Gminnymi wynajęta maszyna przejechała tylko część od mostu do anteny przy ul. Kościelnej natomiast dalej w kierunku Daniszyna, czy w kierunku wioski Łakociny nikt się nie pokazał z wykoszeniem rowów. Trudno powiedzieć jak przepływają te informacje. Na zakończenie dodał, że do tej pory nigdy nie było takich problemów i nikt z wójtów nie zajmował się takimi sprawami. Pan Lisek prowadził prace interwencyjne i pracownicy cyklicznie co jakiś czas przejeżdżali całą gminę i wykaszali rowy a dzisiaj trzeba zgłaszać na komisjach, może wnioski pisać – przecież to jest nasza gmina, wszystkie miejscowości. Czy wykoszenie rowów przy drogach gminnych to taki problem, nie mówiąc już o jakichkolwiek inwestycjach ?

Zastępca Wójta - wyjaśnił informując, że istotnie odbył się przetarg na wykaszanie rowów gminnych. Było to w wersji zubożonej, bo pasy były węższe, ale sołtysi w każdej miejscowości mieli prawo zadysponować. Jeżeli w danej miejscowości był wykazany odcinek na przykład 3 kilometrowy to sołtysi mogli wybierać, które drogi mają być wykoszone. Sołtysi mieli prawo manewru, bo to nie było takie sztywne. W kwestii pracowników interwencyjnych powiedział, że oni również wykaszali drogi gminne, place, parki. Skupiali się na terenach zabudowanych. Prace te były nadzorowane przez pana Cieślaka. Wszystkie czynności są rejestrowane i łatwo można sprawdzić, w których miejscowościach jaki pracownik się znajduje i co robi.

Radny Ryszard Ryfa – odniósł się do wypowiedzi pana radnego Trawińskiego mówiąc, że nieprawdą jest iż przez cały Wtorek był czyszczony chodnik. Przyznał, że był czyszczony ale na odcinku na 100 metrów i to przed Dożynkami. O to poproszony został pan Cieślak, żeby pracownicy to zrobili, bo trawa była bardzo wysoka. Ponadto powiedział, że chciałby się dowiedzieć ile godzin pracownicy interwencyjni pracowali we Wtórku a ile w innych wioskach.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że też chciałby się dowiedzieć gdzie pracownicy interwencyjni pracowali do tej pory ile godzin i na jakich wioskach. Dodał, że nie ma pretensji do tego, że we Wtórku wykaszali. Pytanie było zadane do pana wójta, że jeżeli wykaszali to wójt powinien wiedzieć, że przy powiatówce robili. A faktycznie dwóch pracowników przez dwa tygodnie codziennie czyściło chodnik przy drodze powiatowej. Sami o tym powiedzieli w przeprowadzonej z nimi rozmowie.

Radny Wiesław Płóciennik – włączył się w dyskusję mówiąc, że we Franklinowie w ogóle nie było robót interwencyjnych. Na wszystkich bocznych drogach – Szkolnej, Zielonej – mieszkańcy wykaszają sami. Jednak to co się dzieje przy drodze krajowej to nie wiadomo czym jest, ponieważ idzie maszyna i wykasza pobocze rowu na 1,5 metra z zewnątrz, natomiast środek zostaje zarośnięty. Bardzo źle to wygląda, jest to promocja drogi krajowej.

Radny Ryszard Tomczak - w imieniu mieszkańców Sobótki i Borowca poprosił, aby pan wójt zwrócił się do Posterunku Policji o zwiększenie patroli kontrolujących prędkość i trzeźwość niektórych kierowców przez Sobótkę i przez Borowiec. Wszędzie są znaki – teren zabudowany – a przeważnie obce osoby jadą przez wieś 80-90 km/h. Drogami chodzą dzieci do szkoły, chodnik nie jest jeszcze dokończony a szybkość jadących jest bardzo duża i zagraża bezpieczeństwu.

Radny Sylwester Klaskała - w imieniu mieszkańców Daniszyna podziękował wszystkim tym którzy przyczynili się i pomogli w organizacji Dożynek Daniszyn '2010. Dożynki przeszły do historii. Po raz pierwszy były zorganizowane na szczerym polu, w trudnych warunkach atmosferycznych i namiot, który gmina zakupiła – spełnił swoje zadanie. Z pewnością Daniszyn udowodnił, że też potrafi, bo dożynki w ocenie mieszkańców były zorganizowane i przebiegły bardzo dobrze. Szczególnie podziękował radzie gminy, panom wójtom – szczególnie panu wójtowi Hadrysiowi jako przewodniczącemu komitetu dożynkowego, całemu komitetowi, państwu radnym i wszystkim ofiarodawcom, sponsorom nagród, które były losowane.

Wójt Gminy – przekazał informację dotyczącą segregacji odpadów u źródła. Powiedział, że do końca roku znikną praktycznie we wszystkich miejscowościach kubły – „dzwony” do segregacji tych odpadów. W zamian za to, każdy otrzyma worki, które za darmo będą wywożone. Zbiorniki te zostaną tylko przy dwóch spółdzielniach mieszkaniowych – w Borowcu i w Lewkowie. Jest propozycja, aby tym spółdzielniom nieodpłatnie użyzyć te pojemniki lub sprzedać za symboliczną złotówkę lecz za wywóz od nowego roku płaciliby sami. W wykazie miejscowości, które będą objęte selektywną zbiórką u źródła zabrakło Będzieszyna. Jednak w najbliższym czasie dojdzie do spotkania z panem prezesem MZO i Będzieszyn zostanie dołączony. Działania pójdą generalnie w takim kierunku, aby wszystkie miejscowości mogły z tej formy skorzystać, to znaczy segregować odpady w worki. Można będzie również zmienić umowy wywozu. Wywóz odpadów segregowanych jest za darmo. Za darmo są wydawane również worki. Segregacja śmieci doprowadzi do tego, że na terenie gminy będzie zbiórka odpadów u źródła.

Radny Ryszard Tomczak – zapytał wójta, czy nie chodzi o pozostawienie „dzwonów” przy spółdzielni mieszkaniowej w Sobótce ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że chodzi o pozostawienie przy spółdzielni mieszkaniowej w Borowcu.

Radny Ryszard Tomczak – oznajmił, że w Borowcu nie ma spółdzielni mieszkaniowej.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeśli nie spółdzielnia to zapewne wspólnota mieszkaniowa. Jeśli natomiast spółdzielnia w Sobótce chciałaby te pojemniki do segregacji to też mogą być im użyczone. Takie proponuje się rozwiązanie, by w przyszłości nie wydawać pieniędzy z budżetu gminy na wywóz pojemników, gdyż na terenie gminy będzie prowadzona segregacja u źródła. Pojemniki te wszędzie będą zlikwidowane. Pozostaną jedynie w tych 3 miejscach przy spółdzielniach lecz na ich koszt.

Skarbnik Gminy – zaapelowała do sołtysów i kierowników jednostek organizacyjnych, by przedłożyli projekty planów finansowych do budżetu gminy na rok 2011. Przypomniała, że sołtysów dotyczy fundusz sołecki i środki do dyspozycji rad sołeckich a kierowników jednostek – cały budżet.

Sekretarz Gminy – informacyjnie przekazał, że :

- pogrzeb sołtysa z Górzna odbędzie się w piątek o godzinie 11-ej;
- ogłoszony został termin wyborów do samorządu terytorialnego. Dowieziono materiały informacyjne, komunikaty. Są one wywieszane w urzędzie gminy a dwa do rozdysponowania wśród zainteresowanych;
- Państwowa Komisja Wyborcza wydała w dniu wczorajszym 10 nowych uchwał regulujących zagadnienia wyborów. Będą one umieszczone na tablicy ogłoszeń w urzędzie gminy. Również

komunikat Komisarza Wyborczego będzie zamieszczony na stronie internetowej gminy. Wszystkie inne informacje, druki są zamieszczone na stronie Państwowej Komisji Wyborczej i można je pobrać. Dodał, że jeśli ktoś będzie potrzebował druki to jest możliwość przyścia do urzędu i będą im wydrukowane, tj. pobrane ze strony Państwowej Komisji.

Zastępca Wójta – dodał kilka zdań w kwestii wykaszania rowów. Powiedział, że wykaszanie finansowane jest z bieżącego utrzymania dróg. Gmina na odsnieżanie dróg – ten sam dział – wydała 270.000 zł, czyli pięć razy więcej jak w poprzednich latach. Żeby nie przejadać środków, bo wykaszanie jest przejadaniem pieniędzy, to w ubiegłych latach z tych środków finansowano budowę dróg tłuczniowych. W związku z tym, że na odsnieżanie wydano tyle pieniędzy to odbyło się to kosztem wykaszania. Oczywiście wykaszano tam, gdzie była taka potrzeba, gdzie należało wyciąć, gdzie stwarzało to zagrożenie. Trzeba mieć nadzieję, że tegoroczna zima będzie łagodna i w przyszłym roku powróci się do wykaszania i odmulania rowów.

Pan Feliks Andrzejak – *sołtys wsi Szczury* – poruszył problem kubłów przy szkole podstawowej w Szczurach. Powiedział, że na boisku sportowym odbywają się różne imprezy, zawody, także powiatowe i czy nie byłoby dobre przy tym boisku postawić kubły. Czy szkoła ma to opróżniać, sołectwo? Co z tymi śmieciami robić, wyrzucać do parku?

Wójt Gminy – odpowiedział, że do parku wyrzucać śmieci nie wolno. Najlepiej podpisać umowę na jeden pojemnik SM 110 lub 120. Umowa nie jest taka droga a można otrzymać dowolną ilość worków na segregowane odpady i raz na dwa lub jeden miesiąc te worki będą za darmo wywożone.

Pan Feliks Andrzejak – *sołtys wsi Szczury* – zapytał, czy będą stawiane płotki na polach w miejscach, gdzie najwięcej zawiewa śnieg zimą?

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie jest zorientowany czy zarządca dróg powiatowych szykuje płotki. Natomiast nigdy nie były one stawiane na drogach gminnych. Stawiano je na krajówkach, drogach wojewódzkich. Należy mieć nadzieję, że nie będzie śnieżnej zimy.

Pani Jadwiga Mogielka – *sołtys wsi Cegły* – powiedziała, że droga gminna od Mazur do Cegieł robi się dziurawa. Jak autobusy będą jeździć przez zimę to wiosną będzie bardzo źle. Poprosiła, aby te dziury, które są były do zimy załatane.

Radny Piotr Śniegowski – *jednocześnie dyrektor Zarządu Powiatowego Dróg* – odpowiedział, że Zarząd Dróg nie planuje stawiania płotków. Trudno jest przewidzieć gdzie będzie zawiewało. Kierunki wiatrów zmieniają się i stawianie często nie dawałoby oczekiwanego efektu. Drugą sprawą są koszty. Tak więc od tych płotków odeszły również zarządy wyższych kategorii dróg, które mają nieporównywalnie większe pieniądze na utrzymanie dróg.

Sekretarz Gminy - poinformował, że na następną sesję będą materiały bardzo obszerne ilościowo – około 500 stron. Będą trzy pozycje zbindowane, tj. aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami, aktualizacja Planu Ochrony Środowiska, Studium Gminy. W związku z tym zaproponował, że jak tylko będzie pewna ilość zrobiona – to będą załączniki do uchwał – to radni będą je sukcesywnie otrzymywać. Ponadto będzie zlecona mapa Studium Gminy, by również każdy mógł ją otrzymać. Ona także będzie dostarczona wcześniej, by móc się zapoznać. Natomiast same uchwały, które będą do załączników zostaną zamieszczone w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy można zastosowywać takie rozwiązanie, bo ono ułatwi całą procedurę.

Radny Stefan Matuszak – w imieniu radnych poprosił o przekazanie wniosków z ostatniej kampanii zebrań wiejskich. Dyskutuje się nad budżetem, nad potrzebami. W związku z tym radni chcą wiedzieć jakie są potrzeby miejscowości. Zwrócił się do przewodniczącego Rady, by spowodował, aby radni otrzymali wnioski z zebrań z 2010 roku.

Radny Stanisław Trawiński – poinformował, że na komisji rolnictwa pięć miesięcy temu padł wniosek, by takie zastawienie trafiło do radnych i do tej pory nie został zrealizowany.

Przewodniczący Rady – powiedział, że poprosi o przygotowanie takiego zestawienia wniosków i by radni przy okazji je otrzymali.

Na zakończenie poinformował, że dobiega końca kadencja rady. W dniu 12 listopada wygasną mandaty radnych, w związku z tym planuje się odbyć w październiku jeszcze jedną roboczą sesję rady oraz na zakończenie – sesję uroczystą w dniu 11 listopada. O tym radni będą poinformowani.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11⁴⁷ zamknął XLVI sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała :

/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy