

PROTOKÓŁ Nr XLVII / 2010

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **08 listopada 2010 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia sesji. Powitał przybyłych radnych, posła na sejm pana Piotra Walkowskiego, kierownictwo urzędu gminy, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, zaproszonych gości.

Następnie stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych - co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - kierowników jednostek organizacyjnych gminy; nr 5 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – wniósł o wycofanie punktu 6 z punktu IV porządku obrad sesji, dotyczącego uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski. Uzasadniając powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, by sprawą zajęła się nowa Rada, przeprowadziła rzetelną analizę, wprowadziła ewentualne poprawki dlatego, że materiał liczy 114 stron i trafił do radnych 2,5 dnia temu a studium ma służyć gminie i jej mieszkańcom przez najbliższe lata.

Przewodniczący Rady – powiedział, że przychyła się do wniosku radnego Trawińskiego. W tym miejscu przeprosił radnych za to, że materiały trafiły do nich tak późno. Dodał, że fakt ten nie był od niego zależny a od firmy przygotowującej studium, która nie wywiązała się z terminów.

Ponadto zgłosił wniosek przypominając, że mówił o nim na wspólnym posiedzeniu komisji, iż sesja składała się będzie z dwóch części. Część pierwsza odbędzie się 08 listopada a część druga uroczysta – odroczone zostanie na dzień 11 listopada i o tym mowa jest w punkcie IX porządku obrad. W związku z tym zgodnie z §32 Statutu Gminy wniósł o przegłosowanie faktu zmiany porządku i przeniesienie części uroczystej zgodnie z odrębnym zaproszeniem na dzień 11 listopada br.

Radny Wiesław Plóciennik – w uzupełnieniu do wniosku radnego Trawińskiego powiedział, że materiały, które przekazano radnym – szczególnie mapy – odbiegają od tych, które były wyłożone w gminie do konsultacji.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że nie rozumie zapisu w punkcie IX porządku obrad, gdyż w punkcie tym jest zapis „zakończenie obrad części roboczej sesji i odroczenie jej do dnia 11 listopada części uroczystej, której przebieg określa odrębne zaproszenie” co według radnego w porządku dziennym powinno być umieszczone, bo żeby odroczyć i przenieść tę drugą część to ona powinna widnieć w tym porządku obrad.

Przewodniczący Rady – powiedział, że tak jak wcześniej mówił – porządek obrad składa się z dwóch części i tak jeden jak i drugi znajdują się w materiałach sesyjnych.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek pana radnego Trawińskiego o usunięcie z porządku obrad w punkcie IV podpunktu 6 dotyczącego uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie swój wniosek, czyli przerwanie obrad sesyjnych na części roboczej i przeniesienie części uroczystej na dzień 11 listopada.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny czyli wniosek został przyjęty i w związku z tym od tej pory Rada obraduje zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Przypomniał, że w punkcie IV usunięty został punkt 6 a kolejne punkty uzyskały odpowiednią numerację, to znaczy punkt 7 stał się punktem 6 i tak dalej do 11.

Sesja przebiegała według porządku zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 2. Określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
 3. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
 4. Przyjęcia „Regulaminu konsultowania z radą działalnośći pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”.
 5. Przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2011.
 6. Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Ostrów Wielkopolski.
 7. Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Ostrów Wielkopolski.
 8. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 480/3 położonej w Topoli Małej.
 9. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 38/8 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie.

10. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 291/11 i 291/26 położonych w Lamkach.
 11. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 59/8 położonej w Zacharzewie.
- V Informacja z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Gminy i Wójtowi Gminy.
- VI Interpelacje i zapytania radnych.
- VII Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VIII Wolne wnioski i informacje.
- IX Zakończenie obrad części roboczej sesji i odroczenie jej do dnia 11 listopada 2010 r. – części uroczystej, której przebieg określa odrębne zaproszenie.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że osobiście zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji odbytej w dniu 22 września 2010 r. i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady. Został również zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie gminy i wszyscy zainteresowani mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu Nr XLVI/2010 z sesji odbytej 22 września 2010 r. bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z XLVI sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych - wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie zaproponował przejście do punktu III porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – Pan Piotr Kuroszczyk - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Głos zabral:

Radny Stefan Matuszak – poprosił o przybliżenie tematu dotyczącego udziału w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe – jaki był temat, jakie były ustalenia, ponieważ z tą spółką są ciągle kłopoty.

Wójt Gminy – odpowiedział, że temat był ciągle ten sam, to znaczy po prawie dwuletnich negocjacjach, przedstawiciele poszczególnych powiatów – w spółce jest ponad sto gmin z całej Południowej Wielkopolski – 14 przedstawicieli z poszczególnych powiatów nie umocowanych prawnie, bo nie dało się tego zrobić - negocjowało ze spółką zmiany własnościowe dochodząc do porozumienia. Wśród tych osób negocjujących, również gminę reprezentował przedstawiciel miasta Ostrowa – zastępca prezydenta pan Stanisław Krakowski i to gremium wybrało sposób odkupienia od głównego udziałowca jego akcji. Wywalczone sporo ustępstw, to znaczy – sposób nabycia przez spółkę tych akcji oraz oprocentowanie. Boje toczą się jeszcze o cennik, ponieważ spółka chciałaby się pozbyć swoich akcji z rzędu przez 5-6 lat a na to nie stać spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe. Taki optymalny termin, żeby to nabycie akcji spłacać bieżącymi przychodami to byłoby 8-9 lat. Ta kwestia jedynie pozostała do uzgodnienia, to znaczy, by spółka pozwoliła nabywać akcje przez dłuższy okres – do 9 lat maksymalnie. Jeżeli to zostanie uzgodnione to gminy nie będą partycypować finansowo w nabyciu tych akcji tylko spółka Oświetlenie Uliczne i Drogowe będzie to nabywała przez te 9 lat ze środków przeznaczonych na amortyzację. Jest nadzieja, że z czasem wszystko się zakończy szczęśliwie dla gmin, które wchodzi w skład tej spółki.

Innych pytań do informacji wójta nie było.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwsze wywołał zmiany w budżecie gminy :

1. Zmiany w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie proponowanych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy - *pani Zofia Lisek* – poinformowała, że proponowane zmiany wywołane są w większości decyzjami o przyznanych dotacjach. I tak, wpłynęły:

- dotacja od Wojewody na kwotę 351 zł na wypłatę dla członków komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego;
- zwiększona została dotacja o 1.000 zł na sfinansowanie składek ubezpieczeniowych opłacanych za podopiecznych GOPS-u;
- dotacja na przeprowadzenie wyborów wójta i do rady gminy – 63.838 zł;
- dotacja w wysokości 56.885 zł na wypłatę stypendiów socjalnych;
- dotacja w wysokości 17.258 zł na wypłatę zasiłków stałych;
- zwiększona została subwencja oświatowa o 74.999 zł.

Ponadto poinformowała, że uzyskano więcej niż planowano dochodów z opłat za prowadzenie punktów sprzedaży napojów alkoholowych – 12.000 zł i tę kwotę proponuje się wprowadzić po stronie dochodów z przeznaczeniem na działalność komisji profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi.

Powiedziała również, że oprócz otrzymanych dotacji, które nie mogą być na nic innego przeznaczone są ponadplanowe dochody i jest to kwota 106.670 zł. Po podsumowaniu wszystkich tych pozycji powstaje kwota 333.041 zł, o którą proponuje się zwiększyć dochody. Następnie przedstawiła propozycję rozdysponowania tych środków podkreślając, że środki z dotacji celowych pójdą na te zadania, na które zostały przyznane, natomiast pozostałe na:

- zwiększenie wydatków w dziale drogi o kwotę 20.000 zł, z czego 4.000 zł na bieżące utrzymanie dróg i 16.000 zł na wydatki inwestycyjne – zakończenie zadań: 12.000 zł Gorzyce Wielkie ul. Kwiatowa, 2.000 zł Sobótka, 2.000 zł Szczury;
- zwiększenie planu wydatków o 2.000 zł na wypłatę odszkodowania za zajmowane mieszkanie;
- zwiększenie o kwotę 16.600 zł planu wydatków na opracowania warunków zabudowy;
- zwiększenie dotacji o 4.486 zł dla OSP na zakup sprzętu;
- w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej ogółem zwiększyć plan wydatków o 59.588 zł i tutaj oprócz środków, które pochodzą z dotacji celowych zwiększyć plan wydatków na domy pomocy społecznej – 34.000 zł i na usługi opiekuńcze – 7.333 zł;
- na wypłatę stypendiów socjalnych – po stronie dochodów jest to kwota 56.885 zł, ale żeby móc wypłacić wszystkie stypendia, na które wydano decyzje, potrzebna jest kwota 105.400 zł. W związku z tym do stypendiów socjalnych trzeba dołożyć z własnych środków – 48.515 zł.
- zwiększyć plan o 50.000 zł na opłacenie oświetlenia ulicznego;
- zmniejszyć plan wydatków na inwestycje w oświetleniu, to jest o 14.666 zł na modernizację oświetlenia w Zacharzewie i o 10.000 zł w Smardowskich Olendrach.

Na zakończenie powiedziała, że po wprowadzeniu tych zmian dochody wyniosą 40.864.954 zł a wydatki 53.556.563 zł.

Przewodniczący Rady – podziękował pani skarbnik, prosząc następnie pana wójta o przedstawienie autopoprawek do proponowanych zmian budżetowych, o których mówił na wspólnym posiedzeniu komisji.

Wójt Gminy – zgłosił autopoprawki, które jak powiedział wiążą się z otrzymanymi środkami na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w paliwie. Decyzja wojewody opiewa na kwotę 229.226 zł i zostaje zamieszczona po stronie dochodów w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01010 pozostała działalność w § 2010 dotacje celowe. Natomiast po stronie wydatków środki te znajdują się również w dziale 010 rolnictwo i łowiectwo – 229.226 zł w rozdziale 01010 pozostała działalność lecz w § 4170 wynagrodzenia bezosobowe -2.125 zł, w § 4110 składki na ubezpieczenia społeczne – 323 zł, w § 4120 fundusz pracy – 42 zł, w § 4300 zakup usług pozostałych – 2.005 zł i w § 4430 różne opłaty i składki – 224.731 zł. Ponadto powiedział, że zmieni się również zał. nr 4 do uchwały związany z wydatkami w wieloletnim programie inwestycyjnym. Materiał w postaci trzech tabel radni otrzymali podczas posiedzenia komisji.

/autopoprawki stanowią zał. nr 8/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia komisji ze wspólnego posiedzenia jest pozytywna po uwzględnieniu poprawek wniesionych przez pana wójta.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płociennik – z *KRN* – poinformował, że Klub Radnych wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskała – wniósł poprawkę do projektu uchwały a konkretnie załącznika numer 4 – wydatki związane z wieloletnim programem inwestycyjnym. Zmiana miałaby polegać na wprowadzeniu w punkcie II podpunkt 1 tabelki w kolumnie roku 2011 – kwoty 1.500.000 zł na budowę sali gimnastycznej w Daniszynie. Wyjaśnił, że rada już w 2009 r. zdejmowała pieniądze z tego zadania, zdejmowane były i w tym roku. Ze względu na warunki zewnętrzne sali nie można było budować. Obecnie dobiegają końca prace projektowe i prace geodezyjne, więc istnieje realna szansa, aby tę salę wybudować w 2011 roku tak jak było obiecane przez pana wójta społeczeństwu tego rejonu. Dodał, że istniejący budynek biblioteki ulega coraz to większemu zniszczeniu. Jest on warunkowo dopuszczony do eksploatacji. Nie wolno tam wchodzić w większych grupach, z dnia na dzień przy dużym ruchu ulicznym następują pęknięcia tego budynku – grozi on katastrofą budowlaną i dlatego należałoby w 2011 roku wynieść się z tego budynku i zakończyć budowę.

Wójt Gminy – odpowiedział, że na dzisiaj nie ma jeszcze ani projektu ani wykupionych gruntów i pan radny Klaskała wie jakie są problemy. Dla wójta dołożenie więcej jednego miliona w wydatkach to jest na tę chwilę nie do przyjęcia. Oznajmił, że nie mówi „nie” tej inwestycji, bo jeżeli uda się wszystkie procedury szczęśliwie zakończyć a w okresie wiosennym będzie nadwyżka budżetowa z wielu rzeczy nie zrealizowanych w 2010 r. i dodatkowych wpływów to można będzie wieloletni program inwestycyjny zmienić i ten milion złotych przekazać na tę salę. Przy okazji zwrócił uwagę na to, że jest 08 listopada i dobiegają końca prace nad nowym budżetem na rok przyszły i wrzucenie tego miliona w wydatki jest niemożliwe, bo faktycznie nie ma go już skąd wziąć.

Innych poprawek nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady - zaproponował przejście do głosowania nad poprawkami wniesionymi przez pana wójta i pana radnego Sylwestra Klaskałę. Dodał, że w związku z tym iż poprawka pana Klaskały idzie dalej niż poprawka wójta w części dotyczącej załącznika nr 4, stąd będzie głosowana w pierwszej kolejności. Przypomniał, że zgłoszona poprawka polega na tym, aby w załączniku numer 4 do uchwały w podpunkcie II o nazwie – rozbudowa gimnazjum i sali gimnastycznej w tabelce w pierwszym wierszu dotyczącym budowy sali gimnastycznej i biblioteki w Daniszynie – zwiększyć kwotę na rok 2011 do kwoty 1.500.000 zł.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem poprawki głosowało 6 radnych, przeciwnych przyjęciu poprawki było 9 radnych, czyli poprawka została odrzucona.

Następnie zaproponował przejście do głosowania nad autopoprawkami zgłoszonymi przez pana wójta. Przypomniał, że wiązały się one z decyzją wojewody o środkach na wypłatę za paliwo dla rolników oraz w załączniku numer 4 – w wydatkach zaplanowanych na lata 2011 - 2012. Dodał, że te poprawki radni posiadają na piśmie, gdyż były przedstawione już na wspólnym posiedzeniu komisji. Zaproponował przegłosować je łącznie.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, czyli poprawki zostały przyjęte.

Następnie poprosił o przejście do głosowania nad całością uchwały wraz z przyjętymi poprawkami zgłoszonymi przez wójta.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami zgłoszonymi przez pana wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciwnych podjęciu uchwały było 5 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr LXVII/399/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 rok, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

2. Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia komisji ze wspólnego posiedzenia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/400/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Wprowadzenie zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały w sprawie jak wyżej.

Radna Janina Smętek – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytała wskazany projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały o odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/401/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

4. Przyjęcie „Regulaminu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji* - poinformował, że opinia komisji ze wspólnego posiedzenia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały. Na sali w tym momencie było 14 radnych. Wyszedł radny Wiesław Płóciennik.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/402/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

5. Przyjęcie Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2011.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały w sprawie jak wyżej.

Radna Janina Smętek – *zastępca przewodniczącego Rady Gminy* – odczytała wskazany projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – *przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji* - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Sylwester Klaskała – z *KRN* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna z zastrzeżeniem do § 8 załącznika do uchwały, który brzmi „1. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych określa uchwała budżetowa Rady Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok. Punkt - 2. W projekcie budżetu gminy na 2011 r. na w/w zadanie przeznaczono kwotę 165.000 zł”. W tym miejscu zwrócił uwagę, że uchwały budżetowej jeszcze nie ma a więc należy wprowadzić poprawkę w tekście polegającą na zastąpieniu słów „określa” słowem „określi” i w punkcie drugim „przeznaczono” słowem

„proponuje się przeznaczyć”. Dodał, że nie można mówić o uchwale budżetowej skoro ona jeszcze nie istnieje. Dopiero 15 listopada będą założenia do uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że może być zapis taki lub taki, to znaczy - można zmienić.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady - zaproponował przegłosowanie poprawki zgłoszonej przez Klub Radnych „Pamięć” do załącznika do uchwały, gdzie w § 8 rocznego programu w ust.1 słowo „określa” zastąpić słowem „określi” i w ust.2 słowo „przeznaczono” zastąpić słowem „proponuje się przeznaczyć”.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przyjęciem poprawki głosowało 15 radnych /wszyscy obecni na sali/, czyli poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie zaproponował przejście do głosowania nad całością uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały z przyjętą poprawką głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/403/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2011, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

6. Aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – o przedstawienie projektu uchwały poprosił pana Raźniewskiego.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem przedstawionej uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/404/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 14/

Przed przejściem do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

O godz. 10⁰⁵ nastąpiła przerwa w obradach.

O godz. 10³⁰ przewodniczący Rady wznowił obrady sesyjne.

Przed przejściem do punktu 7 głos zabrał **pan Sekretarz Gminy** prosząc sołtysów o przyjsie do urzędu gminy po sesji w celu zabrania obwieszczeń z kandydatami na radnych, które muszą być rozwieszane w terenie.

Przewodniczący Rady - wskazał do rozpatrzenia punkt 7.

7. Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały.

Radna Janina Smętek – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad odczytanym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/405/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały w podpunkcie 8.

8. Wyrażenie zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 480/3 położonej w Topoli Małej

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z KRN – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad odczytanym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/406/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 480/3 położonej w Topoli Małej, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały w podpunkcie 9.

9. Wyrażenie zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 38/8 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały.

Radna Janina Smętek – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z *KRN* – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad odczytanym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/407/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 38/8 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie, stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały w podpunkcie 10.

10. Wyrażenie zgody na zakup niezabudowanych działek nr 291/11 i 291/26 położonych w Lamkach.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Zenona Raźniewskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Zenon Raźniewski – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest negatywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Plóciennik – z *KRN* – poinformował, że opinia jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że podobnie jak na posiedzeniu komisji wnosi również na sesji, by nie kupować wskazanego terenu pod drogi. Wyjaśnił, że jest przeciwny zakupowi, gdyż do tej pory jak właściciele gruntów zwracali się z wnioskiem do gminy to o nieodpłatne przekazanie. W sytuacji przejęcia dróg, gmina bierze sobie na budżet gminy dodatkowe wydatki związane z uzbrojeniem, z utwardzeniem, z utrzymaniem. Zaaapelował do

pana wójta a głównie pracowników urzędu, że jeżeli zostanie złożony ponowny wniosek o nieodpłatne przekazanie gminie gruntu pod drogi to w pierwszej kolejności należałoby te drogi wyprostować, bo na nowym gruncie są nowe działki i tam powstają ślepe uliczki. Rada prostuje zaszczości z poprzednich lat a tymczasem obecnie dostaje wniosek, żeby takie drogi przejmować. Stwierdził, że uważa iż nie należy tego przejmować a należy wcześniej to wyprostować. W takim stanie jest to niesamowite utrudnienie dla wszystkich służb typu wywóz śmieci, odśnieżanie. Jak można na świeżym gruncie tworzyć ślepe uliczki – to jest niedopuszczalne.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił w sytuacji tej uchwały i wszystkich przedkładanych uchwał o zakup czy też nieodpłatne przejęcie, że wnioskodawcy – właściciele gruntów po podziale i wytyczeniu gruntu na poszerzenie drogi, czy wydzielone drogi mają prawo zwrócić się o przekazanie, czy o wykup. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – o tym decyduje Rada. Jeżeli ktoś złoży wniosek, że chce sprzedać gminie drogę to wójt może po pierwsze próbować zniechęcić mówiąc, że nie jest zainteresowany, czy też proponowana cena nie odpowiada. Jeżeli mimo to wnioskodawca ten wniosek ponawia – wójt nie może go zostawić bez rozpoznania, bo się narazi na skargę. W związku z tym musi go skierować na sesję i po uchwale – czy pozytywnej, czy też negatywnej – odpowiada danej osobie, że rada nie wyraża zgody i sprawa jest zakończona. Wójt może być nawet niekiedy przeciwny, ale uchwałę musi skierować i sprawa musi ulec zamknięciu a zamknięciem jest ta decyzja rady zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Ponadto przypomniał, że rada gminy Ostrów nie podjęła uchwały, która by upoważniała wójta do nabywania i sprzedaży bez pytania się o zgodę rady. Przy podobnej procedurze faktycznie powinny paść dwa pytania – po pierwsze jak długo sprawa się toczy, czyli ile razy wójt próbował daną sprawę zamknąć bez przekazywania do rady i ewentualnie jakie jest zdanie wójta w przedmiotowej sprawie. Natomiast podstawową kwestią jest to, że sprawa musi być od strony administracyjnej zamknięta – to znaczy podejmuje się uchwałę nieważnie czy przyjmującą czy odrzucającą, ale sprawa się zamyka administracyjnie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, przeciw przyjęciu uchwały głosowało 10 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych, w związku z tym **uchwała nie została przyjęta.**

/projekt uchwały stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały.

11. Wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej działki nr 59/8 położonej w Zacharzewie.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Janinę Smętek o przedstawienie projektu uchwały.

Radna Janina Smętek – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Henryk Kwiecień – przewodniczący obrad na wspólnym posiedzeniu komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płóciennik – z *KRN* – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr LXVII/408/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 59/8 położonej w Zacharzewie, stanowi zał. nr 19/

Następnie powiedział, że rada wyczerpała punkt IV i właśnie przechodzi do punktu V.

Ad. V

Przewodniczący Rady Gminy odczytał informację o złożonych jemu oświadczeniach majątkowych radnych za 2009 r.

/informacja stanowi zał. nr 20/

Następnie poprosił pana wójta o przedstawienie swojej informacji o przeprowadzonej analizie otrzymanych oświadczeń majątkowych.

Wójt Gminy – odczytał informację o złożonych wójtowi gminy oświadczeniach majątkowych za 2009 r.

/informacja stanowi zał. nr 21/

/pismo Wojewody Wielkopolskiego informujące, że w oświadczeniach majątkowych wójta gminy – pana Piotra Kuroszczyka i przewodniczącego Rady – pana Piotra Śniegowskiego - nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowi zał. nr 22/

/pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim informujące, że w przesłanych oświadczeniach majątkowych za 2009 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego /2 szt./, przewodniczącego Rady Gminy /14 szt./ oraz wójta gminy/37 szt./ – nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowi zał. nr 23/

Wobec wyczerpania punktu V Rada przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. VI

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nikt z radnych nie zgłosił.

Zapytania – zgłosili:

Radny Janusz Borkowski – po przywitaniu się z obecnymi powiedział – cyt.: „...przez osiem lat mojej kadencji nie wypowiadałem się na temat Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Dlaczego? Dlatego, żeby nie być posądzonym o stronniczość - dlatego, że funkcję głównej księgowej w tejże spółce sprawuje moja żona Teresa Borkowska. Niestety ostatnie miesiące dały tak popalić i żonie i mnie, że niestety w tej sprawie zabrać głos muszę. Za nim zadam pytania, które mam przygotowane – poproszę państwo o kilka minut uwagi dlatego, że tu jest potrzebny pewien wstęp, który wyjaśni szerzej moje wystąpienie. Rozpoczęło się wszystko, znaczy zresztą przez pierwsze siedem lat mojej kadencji nie było konieczności nawet wypowiadania się, czy występowania na temat PUK-u. PUK był zarządzany wtedy przez obecnego tutaj wójta i wicewójta. Zmieniło się to dwa lata temu z uważam bardzo negatywnym skutkiem. Rozpoczęło się to mówię – ta droga przez mękę mojej żony a jednocześnie głównej księgowej 17-go września ubiegłego roku, kiedy to radny Matuszak zadał kilka pytań odnośnie działania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych oraz odczytał między innymi list anonim w sprawie różnych opłat pobieranych przez, za przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe. Między innymi uzupełnił to jeszcze o kilka własnych doświadczeń twierdząc, że niestety Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych - zarządzanie jest nieprawidłowe. Oczywiście w PUK-u po tym zjawisku zawrzało. Jeden z pracowników rzucił hasło, bo wiadomo – ktoś ten list napisał, ktoś ten anonim napisał – to na pewno księgowa. I taka (...) została przyklejona. Niestety, zapewniam państwa wszystkich – znam tę kobietę od 30-tu lat, jest to wzór uczciwości i anonimem się wręcz brzydzi, na pewno tego nie zrobiła. Jeżeli miałaby jakiegokolwiek uwagi do kogokolwiek z radnych, czy do radnego Matuszaka, czy do każdego z nas – zapytałaby go o to wprost, nie używałaby tego rodzaju wystąpień w postaci anonimów. 28.X-go na te zapytania została udzielona odpowiedź. Oczywiście teza - radny Matuszak nigdy nie był zadowolony z oczywiście z uzyskanej odpowiedzi, była zbyt lakoniczna, nieprawdziwa i kończąc swoje wystąpienie postawił wniosek o odwołanie prezesa PUK-u. No i tutaj niestety rozdęte ambicje pana prezesa nie wytrzymały. Rozpoczęły się uwagi, uwagi na temat mojej działalności w radzie. (...) sesji, żona wracając z pracy mówi „a ten twój znowu głosował przeciw wójtowi, a ten twój znowu się wstrzymał” – to jest ta prawidłowa reakcja szefa firmy, czy moja realizacja mandatu radnego zaczęła być podważana. Ja to traktowałem z wielkim przymrużeniem oka, żona niestety przeżywała to bardzo. Taki stan trwał przez około cztery miesiące. Co sesja to jakieś uwagi. W lutym w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych rozpoczęła się zmiana programów komputerowych. Pan prezes postanowił mieć podgląd do wszystkiego, również do pism, dokumentacji księgowej – jego prawo. No, ale w marcu nastąpiło złożenie bilansu przez księgową i się nagle pojawiła znowu awantura o coś, co było dla księgowej niezrozumiałe, bo pojawiło się pismo o takim tytule - pismo księgowe „lista umorzonych wierzytelności za 2007 rok na kwotę przeszło 46.000 złotych”. Tamto pismo, znaczy sam nagłówek był faktycznie zastanawiający – jak księgowa mogła umorzyć 46.000 złotych samodzielnie. Ktoś to musiał podpisać. Nic podobnego, ale niestety takie zostały ślady, rozpoczęła się dyskusja prezesa z wójtami, wójtów z radą nadzorczą, ale te dyskusje trwały i trwały i nikt nie zapytał księgowej a żeby zapytał – spokojnie mogłaby to wytłumaczyć, żeby uważnie ktoś wysłuchał. A to było wewnętrzne pismo księgowej dotyczące rozliczenia podatku

dochodowego za 2009 rok. Niczego nie umorzyła samodzielnie, nic nie było umorzono. Ta lista nadal figurowała w budżecie i faktycznie powinna być w pierwszej kolejności skierowana do windykacji. Natomiast niczego nie umorzono. W miesiącu kwietniu tego roku wręcz się odbył sąd kapturowy nad księgową dlatego, że przewodniczący rady nadzorczej zresztą w obecności pana wicewójta, postanowił na krzyk czy krzykiem udowodnić księgowej, że nie ma racji. Natomiast racja ta była po stronie księgowej. Również w kwietniu tego roku pan prezes postanowił samodzielnie zająć się windykacją długów, o których wspominałem wcześniej. Wraz z informatykiem stworzył listę dłużników i oddał ją do firmy „Egzekutor”. I uwaga mili państwo – do wiadomości dział księgowości w miejscu. Nie w uzgodnieniu z działem księgowości, ale do wiadomości, czyli ta lista windykacyjna nie była w ogóle uzgodniona z główną księgową. Poszło w teren, co spowodowało dalej interpelacje klubu radnych 14-go szóstego dlatego, że na liście (...) znalazła się masa osób, które nigdy nie zalegały a dostały wezwania do zapłaty. Odpowiedzi na te interpelacje udzielił wójt 28-go czerwca (...) oczywiście w kilkustronicowej wykładni prawnej na temat działania spółek prawa handlowego. Natomiast wystarczyły dwa zdania – przeprowadziłem rozmowę z prezesem a osoby ewentualnie, które zostały, czują się pokrzywdzone – są przeproszone. O to chodziło (...) a nie o wykładnię z prawa handlowego, ale oczywiście dalej działamy na zasadzie – kowal zawinił, cygana powiesili. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że kilka dni wcześniej, bo na początku czerwca pan prezes otrzymał coroczną podwyżkę pensji i nagrodę rzeczową oczywiście za wspaniałe wyniki w pracy, natomiast księgowej zafundowano audyt księgowy przez niezależnych biegłych księgowych. Audyt z Kalisza, bo oczywiście z Ostrowa księgowi byliby może zbyt znajomi. Firma niezależna księgową ten audyt poprowadziła no i przy okazji księgową została uzdrowiona nagrodą kwartalną. Kto zabrał tę nagrodę – nadal nie wiadomo, bo pan prezes twierdził, że wójtowie ją skreślili z listy natomiast pan wójt twierdzi, że nagrody przyznaje prezes. Tak czy inaczej nagrody nie ma. Oczywiście mimo negatywnych sugestii pana prezesa – pan prezes wręcz sugerował biegłej księgowej – biegłej rewidentce, że musi znaleźć haka na główną księgową. Mimo tych negatywnych sugestii audyt nie wykazał najmniejszych nieprawidłowości pod względem dokumentacji księgowej spółki, najmniejszych. Nie było słowa przepaszam, dziękuję Terenia też się nie znalazło. 30-go lipca tego roku kasjerka Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych miała szczęście urodzić dziecko. Tym samym – 2-go sierpnia obowiązki kasowe i (...) przejęła księgową. Dwa dni wystarczyły na to, by zorientować się, że kasjerka dopuściła się poważnych nadużyć finansowych. Dnia 5-go sierpnia księgową na rzecz na ręce prezesa PUK-u i wójta gminy – to się odbyło w urzędzie gminy – złożyła notatkę służbową o wykrytych nadużyciach i stosownymi do tego wnioskami, czyli odnośnie skierowania do prokuratury oraz o zwolnienie kasjerki z pracy. Dnia 6-go sierpnia czyli następnego dnia na rannej odprawie pracowników pan prezes z tą notatką występuje (...) do wszystkich pracowników. Tak postępuje prezes PUK-u? Tak się postępuje? No niestety, czyli w jakim świetle postawił księgową pan prezes PUK-u wobec swoich współpracowników. Nie muszę tego tłumaczyć. W następnych dniach, oczywiście sprawa trafiła do prokuratury również do mediów, nadal tą sprawę bada policja – prace trwają już trzy miesiące, ale prace prokuratury i komisji pan prezes postanowił, znaczy (...) nakładając na księgową następujące restrykcje. Zakaz pracy w soboty i w niedziele dlatego, że Teresa miała takie przyzwyczajenie, że jeżeli wybierała się na urlop, czy ewentualnie trafiła na chwilę do szpitala – były takie momenty, że brała pracę do domu. Często pracowała w soboty i niedziele nie dopuszczając do jakichkolwiek zaległości. Nie wolno. Druga rzecz – praca po godzinach tylko w jego obecności. Faktem jest, że czasami była do piątej, szóstej żeby nadrobić zaległości, będąc właśnie na urlopie i pobyt w szpitalu się na to nałożył. Pan prezes pilnował jej do ostatniego do wyjścia. Co miała ukraść jeszcze? Komputer? Następna rzecz – zakaz dostępu i pracy w archiwach księgowych oraz zakaz pracy w stałym programie kasowym, komputerowym. Dlaczego? Dlatego, że trasa do pracy z Czekanowa wiedzie przez Ostrów Wielkopolski i księgową mając dobre serce, bo takie miała przez całe życie i ma, zabierała kasjerkę do pracy

za friko. Wozila ją w jedną i w drugą stronę i w jedną stronę na pewno uzgadniały to co ukradną a z powrotem dzieliły się tym co ewentualnie kasjerka ukradła, bo tak by można z tego wnioskować. Pan prezes usiłuje z osoby, która poświęciła PUK-owi ponad trzynaście lat nienagannej pracy, zrobić złodziejkę. Zaraz to udowodnię, bo wskazują to poprzednie zdania i za chwile następne. Pierwszego października bieżącego roku wszyscy pracownicy PUK otrzymali nowe zakresy czynności, nowe angaże z wyjątkiem kogo – księgowej. Za trzeci kwartał wszyscy pracownicy dostali nagrodę kwartalną z wyjątkiem kogo – księgowej. 21-go dziesiątego żona zapytała wprost – panie prezesie jak długo będzie trwał ten stan rzeczy, co ja zrobiłam źle, gdzie jest moja wina? Odpowiedź, cytuję „do końca, ty już nic nie dostaniesz, bo będziesz miała postawione zarzuty a jeśli nie będziesz miała to się sama zwolnisz a jak się sama nie zwolnisz to cię wypierdolę z § 52 to jest z powodu braku zaufania” – pozostawiam to bez komentarza. Panie wójtce, jesteśmy przy zapytaniach więc pytam – ile kosztował PUK niezależny audyt księgowy? Punkt drugi – ile od początku umowy do dziś skasowała od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych firma „Egzekutor” i dlaczego się nią wspomaga firma, która ma doskonale narzędzia windykacyjne w swoich rękach w postaci koparki i klucza od zakręcania wody. Każda złotówka wydana na windykację w ten sposób powinna być z kieszeni pana prezesa, bo to świadczy o jego nieudolności i niekompetencji. Punkt trzeci – panie wójtce, komu pan obiecał, dla kogo potrzebne jest panu miejsce głównej księgowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, że pozwolił pan prezesowi na doprowadzenie księgowej na skraj załamania nerwowego, że zniszczył wspianiałego człowieka – tak się nie postępuje. Panie wójtce, sprawowanie władzy to słuchać ludzi, ale normalnych ludzi nie tylko przydupasów i klakierów. Proponowałem, prosiłem pana o wysłuchanie księgowej w lipcu – poświęcił pan siedem minut, już pan nie miał czasu. Należało to wysłuchać uważnie a nie byłoby dzisiaj mojego wystąpienia. Panie i panowie radni przyszłej kadencji, bo na pewno część osób do tej rady powtórnie wróci – nie popełniajcie grzechu zaniechania, którego myśmy się dopuścili jeśli chodzi o nadzór nad Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych. Spółka w całości stanowi własność gminy. Nie dopuścimy do tego, żeby ta spółka stała się przechowalnią nieudaczników i koleśiów. PUK powinna być firmą służącą całemu społeczeństwu na równych obywatelskich zasadach. Myślę, że również wynikami ekonomicznymi spółki za dwa lata ostatnie też się zajmie przyszła rada. Byłby następny temat i to głęboki. Dziękuję.”

Wójt Gminy - powiedział – cyt. „ (...) rozumiem emocje pana radnego, ale na dzisiaj sytuacja jest taka w PUK-u, że faktycznie zajmuje się sprawą prokurator i organy ścigania. Ja jestem wdzięczny panu prezesowi, że zmienił programy komputerowe i ta zmiana też pokazała pewne nieścisłości, dlatego z ocenami i wnioskami wstrzymałbym się do skończenia rozpoczętego śledztwa. Myślę, że jeżeli pan radny złoży na piśmie interpelację to postaram się zgodnie z moją wiedzą i najlepszą wolą na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że – cyt. „generalnie to jest moja interpelacja a właściwie zapytania. Są tutaj trzy pytania zasadnicze, które tutaj są - są w protokóle dzisiejszej sesji. Jeżeli nie jest pan w stanie odpowiedzieć na te zapytania dzisiaj - jakie pieniądze wydano na firmę „Egzekutor”, czy nawet ile kosztował audyt księgowy i dla kogo potrzebne jest stanowisko w PUK-u to w tym momencie proszę na piśmie. Dziękuję.”

Wójt Gminy - odpowiedział – cyt. „ (...) nie wiem dokładnie ile kosztował audyt księgowy, ale taka średnia cena jaka to obowiązuje. Być może państwo nie wiedzą jeszcze, bo firma, która przeprowadzała audyt doręczyła dodatkowo jeszcze spostrzeżenia, które są poufne. Poza tym – egzekucja. No troszkę kulala w przedsiębiorstwie egzekucja. Normalne postępowania – dwa upomnienia. Można w wypadku dużych sum nawet to listem poleconym. Potem ewentualnie w sposób (...) no nie ma tych dokumentów zgromadzonych. Nie robiła pani tego, którą nadzorowała bezpośrednio pani księgowa. Tak, że duże rachunki nawet nie byli jak gdyby

wierzyteli ścigani przez okres roku, dwóch, czy nawet dłuższy. Ja do nikogo nie potrzebuję - panie radny - tego stanowiska. Spółka ma swoją władzę i tak samo jak się nie wtrącam dyrektorem szkół, przedszkoli do zatrudniania pracowników, czy innych jednostek organizacyjnych - tak samo się nie będę wtrącał w sprawy PUK-u. Kiedyś ja byłem odpowiedzialny jako zastępca wójta za PUK. W tej chwili mój zastępca ma kontaktować się z przedsiębiorstwem od dwóch lat i czuwać nad tym, żeby te prace w przedsiębiorstwie przebiegały prawidłowo. No bardzo mi przykro, że tak się stało, że spółka została narażona na straty, ale dopóki nie zakończy się śledztwo i nie zostaną postawione zarzuty to nie ma sensu dyskutować na temat spółki. Dziękuję bardzo."

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział - cyt. „(...) miałbym również trzy pytania, ale gdybym je zadał bez wcześniejszego rozszerzenia, byłyby wyrwane tylko z kontekstu i dlatego proszę też o chwilę uwagi. Szanowni państwo, chyba wszyscy z dzieciństwa znają taką bajkę o chłopcu, który gdy kłamał - chłopcu z drewna - to przyrastał mu nos. I gdyby tak na tej sali się rozejrzeć to pewno sporo tych osób, by te nosy takie miały, bo ta bajka działałaby w życiu. I tak na bazie protokołu z poprzedniej sesji - ostatniej sesji, z którym się zapoznałem, mogę udzielić niektórym tutaj radnym, również wójtowi takich odpowiedzi, powiedzieć tak - to nie prawda panie radny Kwiecień, że obniżenie podatku od działalności gospodarczej, przedsiębiorcy wykorzystują w utworzenie nowych miejsc pracy. W roku 2009 wszyscy podatnicy mieli podwyższone podatki poza firmami a mimo to bezrobocie licząc rok do roku, wrzesień do września wzrosło zarówno na terenie powiatu ostrowskiego jak i gminy Ostrów i tutaj służę wydrukiem. To nie prawda panie radny Czuba, że gdyby rada gminy pozostawiła stawki podatku na dotychczasowym poziomie na rok przyszły - gmina straciłaby na tym 130.000 zł. Ubytek ten wynosiłby tylko 64.000 zł więc pan okłamał nie tylko obecnych na tej sesji, ale przegłosowaliście wzrost stawek, który obciąży budżety domowe gospodarstw mimo, że wiadomo że wzrost stawek VAT od nowego roku i tak pogorszy ich sytuację finansową. A wystarczyłoby zabrać się do ograniczania niektórych wydatków gminy, jak choćby właśnie na jej promocję. To nie prawda panie wójt, że zadłużenie gminy wynosi 9 %. Jeżeli przy budżecie w dochodach własnych - niecałe 40 mln złotych, zadłużenie gminy prognozowane na rok, na zakończenie roku będzie 11.900.000 to prosty rachunek mówi, że będzie to 25 % -owe zadłużenie. A gdy do tego dodamy jeszcze, że w dochodach własnych 23 mln złotych to subwencja oświatowa to możemy sobie sami wyliczyć jakie jest realne zadłużenie gminy no chyba, że będziemy spłacać subwencję oświatową, ale to niemożliwe. I wreszcie, że tak powiem, co mnie najbardziej poruszyło - kłamstwo gigant - ta płytka. Film wydany na 20-lecie samorządu terytorialnego gminy Ostrów, z którego właściwie wynika jedno przesłanie, że gmina istnieje od dwóch lat, to jest od chwili gdy pan został wójtem a przez osiemnaście lat nic się w niej nie działo. Rada składa się z dwóch, trzech, góra z czterech radnych i dwóch sołtysów - to kłamstwo panie wójt. Dziś muszę stanąć w obronie nie tylko radnych obecnej kadencji, ale również tych wszystkich którzy poświęcali czas i sporo życia przez wiele lat przedtem zanim pan został wójtem tej gminy w jej ulepszanie i rozbudowę. I wreszcie muszę stanąć w obronie dobrego imienia tego, który dzisiaj nie może się bronić sam, czyli śp. wójta - Zygmunta Glapy. Przez dziesięć lat kiedy wójtował tej gminie powstały nowe szkoły w Lewkowie, w Sobótce, w Gorzycach. Budowano kanalizację w Wysocku Wielkim, w Gorzycach, w Karskach, w Kołatajewie, w Lewkowie, w Lewkowie Osiedlu i w Topoli Małej. Korzystano ze środków przedakcesyjnych SAPARD na drogi i na kanalizację. Ze środków unijnych realizowano również pierwsze rozdanie w ramach „Odnowy wsi” w miejscowościach: Czekanów, Gorzyce i Lewków a zanim pan został wójtem zapadła decyzja, że w następnej transzy z tego wsparcia skorzystają Biniew, Karski i Wtórek. I mógłbym jeszcze wymienić wiele innych przedsięwzięć zrealizowanych w tym okresie. Panie wójt, szanowna rado, szanowni państwo. Często bywam na cmentarzu w Lewkowie i odwiedzam wtedy trzy mogiły - moich dziadków i ojca, którzy wpajali mi, że w życiu człowieka są najważniejsze takie wartości uniwersalne, ponadczasowe

jak prawda, honor, uczciwość, rzetelność. Przystaję też przy grobie śp. wójta Zygmunta Glapy człowieka, który potrafił żyć, prowadzić gminę w myśl tych zasad. Zapalam lampkę, modłę się nad jego grobem i zadaję mu pytanie – jak mógł się pomylić co do niektórych ludzi. Ja w życiu osobistym niewiele mu zawdzięczałem, pan panie wójcie, pan panie wicewójcie – zawdzięczałście mu właściwie wszystko. Tym bardziej przykre jest to, że dla osiągnięcia koniunkturalnego sukcesu w najbliższych wyborach skierowaliście się na - w moim odczuciu - na całkowite pominięcie jego wkładu w budowę tej gminy. Szkoda, że w kampanię tych kłamstw wpisała się również pani sołtys Rutkowska i nie chodzi wcale tu o jej start w wyborach, bo do tego każdy ma prawo, ale trzeba sprawy niektóre prowadzić uczciwie i mówić prawdę. I wiecie jeszcze państwo na koniec – czym najbardziej różnił się od was śp. wójt Zygmunt Glapa – skromnością i tym najbardziej mi imponował. Nigdy nie lubił rozgłosu (...) i za to wszyscy go lubili i szanowali. I teraz chciałbym zadać dwa pytania dotyczące mojej wypowiedzi. Pierwsze to takie retoryczne – czy na bazie kłamstwa można budować podwaliny pod stanowisko wójta i rady gminy Ostrów Wielkopolski. Drugie pokrewne – ile wyniósł koszt realizacji filmu, który w nazwie jest tylko promocją gminy Ostrów Wielkopolski na 20-lecie samorządu terytorialnego. I pytanie trzecie, na które chciałbym uzyskać już pisemną odpowiedź – kiedy zostaną zrealizowane zalecenia pokontrolne zespołu kontrolnego komisji rewizyjnej rady gminy dotyczące bieżącego utrzymania dróg w miejscowości Stary Staw, z którymi się pan zapoznał podczas ostatniego posiedzenia komisji rewizyjnej. I tak na koniec przekażę panu po dzisiejszej sesji materiały promocyjne gminy Sochaczew oraz gminy Kleczew. Tak się promowała większość gmin w tym roku na targach turystycznych w Poznaniu – to jest naprawdę promocja gmin, ludzi którzy tam mieszkają a nie władz. Taka powinna być promocja również naszej gminy. Dziękuję.”

Wójt Gminy – odniósł się do spraw zasygnalizowanych przez przedmówcę. Powiedział – cyt. „ (...) przypomnę, że posługiwałem się ostatnio przy liczeniu zadłużenia gminy aktualnymi danymi. Faktycznie po półroczu było to ponad 9 % - te dokumenty istnieją, są w gminie dostępne tak, że proszę panie radny nie zniekształcać obrazu. Pan też nie będzie – myślę, że ustawodawców zastępował, parlamentu i swoich jakiś własnych reguł do wyliczania zadłużenia wprowadzał – tendencyjnych, bardzo subiektywnych, bo to nie o to chodzi. Film został zrobiony na 20-lecie – piknik z LGD - myślę, że bardzo ładny nawet dwóch lat nie obejmuje, bo obejmuje praktycznie można powiedzieć jeden rok od jesieni ubiegłego roku do jesieni tego roku i promuje naszą gminę w sposób zdecydowany, akceptowalny przez większość mieszkańców. Trudno było zmontować film z 20-tu lat, bo kiedyś gmina nie kręciła filmów. Pamiętam tutaj wypowiedź jakiegoś czasu jednego z radnych, że na promocję to szkoda pieniędzy, bo nie ma co w naszej gminie pokazywać. Nie, tak nie będziemy postępować, będziemy systematycznie, nie tylko w tym roku, ale i w latach następnych pokazywać gminę, bo gmina stała się rozpoznawalna. Ludzie w mieście wiedzą wreszcie, że lotnisko w Michałkowie to jest w gminie Ostrów, że mamy piękne zabytki na terenie gminy, że gmina jest miejscem atrakcyjnym do pracy, wypoczynku i zamieszkania. I tą politykę, jeżeli ja będę wójtem, będę prowadził dalej. Co roku będą robione filmy o gminie i myślę, że z czasem gmina wzbogaci się w piękne archiwum tych filmów, będzie to pokazywane. Kiedy zostaną zrealizowane zalecenia pokontrolne ? Znaczący, pan radny jako członek komisji rewizyjnej wydał mi zalecenia pokontrolne na temat dróg, szczególnie w miejscowości Franklinów, Lewkowice i Stary Staw. No gratuluję. Od kiedy to członek komisji rewizyjnej wydaje zalecenia wójtowi ? Chyba pan pomylił role w tym momencie. Nie zostaną zrealizowane te zalecenia, które pan wypisał - odpowiadam jasno i jednoznacznie. Pozostałych spraw pana wyboru na temat bytności na cmentarzu, czy innych takich - nie będę komentował. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że – cyt. „ (...) muszę odnieść się jeszcze do punktu, który wnosilem dzisiaj na sesji, który został wycofany, z czego również bardzo się cieszę i dziękuję wszystkim radnym. A dlaczego muszę się odnieść? Niezrozumiałe jest dla mnie ...”.

Przewodniczący Rady – przerwał wypowiedź pana radnego Trawińskiego pytając go czy to będzie zapytanie czy wolny głos w dyskusji.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że będą to zapytania. Kontynuując dalej powiedział – cyt. „niezrozumiałe jest fakt, jak to jest możliwe, że dwa dni temu na komisji w momencie rozpoczęcia komisji dostajemy wszyscy, bo zadałem też to pytanie, wszyscy książkę 114 stron. Nikt nie był w stanie nawet jej otworzyć i nikt jej nie otworzył a dziewięciu (...) z tej rady przyjęło pozytywną opinię do projektu uchwały i dziękuję im w tym momencie, że się opamiętali po dwóch dniach. I chce powiedzieć, że z tego powodu mieliśmy tyle cofniętych uchwał i uchylonych przez wojewodę, bo nikt w większości nie zaglądał, tylko kazali głosować to się głosuje. Panie wójtce mam pytanie – czy prawdą jest, że w zamian za niekandydowanie na stanowisko wójta gminy pana Romana Pacholczyka obiecał pan utworzenie nowego stanowiska dyrektora PUK-u, gdzie pan Pacholczyk miałby być zatrudniony od nowego roku, czy jest to prawdą? Bo od jakiegoś czasu krążą w środowisku takie informacje. Dziękuję.”

Wójt Gminy – powiedział, że – cyt. „(...) dziwne pytanie – nie będę na nie odpowiadał. Natomiast pytanie odnośnie tej dyskusji na temat studium zagospodarowania przestrzennego. To co mówiłem wcześniej na komisji – studium to jest wytyczne do rozwoju gminy to nie jest prawo miejscowe, ale też nie ma pośpiechu z tym, żeby uchwalać to studium. Może być za miesiąc, za dwa, czy za trzy, byle zapoznać się dokładnie z tymi materiałami (...)”

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział – cyt. „panie przewodniczący, panie wójtce (...) ustawa o samorządzie gminnym jasno określa zadania komisji rewizyjnej rady gminy i proszę się z nimi zapoznać. Nie ma pan racji panie wójtce. Rada ma prawo kontrolować i wydawać zalecenia – to jest jedno. A po drugie, ja nie zastąpię ustawodawcy, ale to już jest właściwie przesądzone w związku z lawinowo rosnącym zadłużeniem państwa, w którym również swój udział mają samorzady gminne – nastąpią zmiany w prawie.”

Innych zapytań nie było

Wobec powyższego przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VII

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji w dniu 22 września 2010 r. nie zgłoszono żadnych interpelacji.

Natomiast pytanie zadał pan radny Stefan Matuszak. Pytanie brzmiało – cyt. „w jaki sposób rozdysponowane zostały środki na promocję gminy i na co je wydano?” I w tym miejscu przewodniczący Rady przypomniał, że bezpośrednio na sesji odpowiedzi udzielił wójt i oprócz tego przekazał też panu radnemu szczegółowe zestawienie na co te środki zostały przeznaczone. Ponadto zapytał pana radnego Matuszaka – czy chce zabrać głos w tej sprawie.

Głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt. „(...) nie sposób się odnieść do tego punktu, ponieważ na ostatniej sesji zadając pytanie wyraźnie powiedziałem, że oczekuję pisemnej odpowiedzi od wójta. Zgodnie ze statutem gminy powinienem taką odpowiedź otrzymać w ciągu 14 dni. Do dzisiaj takiej odpowiedzi od pana wójta nie otrzymałem, przez co ubolewałem. Ja już się przyzwyczailem w tej radzie, że bardzo często łamie się przepisy prawa tak, że mnie to już nie dziwi. Natomiast do dnia dzisiejszego takiej odpowiedzi nie mam. To o czym pan przewodniczący mówi – to nie jest odpowiedź na zapytanie. Odpowiedzi na zapytanie powinien udzielić wójt wyjaśniając, która pozycja na co poszła - takiej odpowiedzi do dzisiaj nie mam. Natomiast przekazanie nam z dokumentami sesyjnymi obroty na kontach analitycznych – wydruk z księgowości – to nie jest odpowiedź na zapytanie. Z tego wszystkiego muszę się odnieść tak czy owak do tego wydruku, ponieważ czytając ten wydruk oczywiście nie wszystko można rozszyfrować, ponieważ księgowość pisze czasami skrótami i sądzę, że gdybym zaczął tutaj dzisiaj czytać po kolei to sam pan wójt nie wiedziałby, w której pozycji o co chodzi, ale mniejsze z tym. Patrząc na to, mam tylko dodatkowe pytanie do pana wójta, czy my jako gmina mamy do utrzymania telewizję ProArt? Proszę państwa, nie dziwcie się, ponieważ w tym zestawieniu, które żeśmy dostali – nie licząc filmu, który mieliśmy o PUK-u i nie licząc ostatniego filmu LGD – 34.855 zł poszło na ProArt. Z tego dowiedziałem się, że ProArt nakręcił siedem filmów o gminie. Może państwo je znacie, bo ja nie znam tych filmów. Nawet jeżeli szły w telewizji kablowej to większość mieszkańców w gminie jej nie ma, więc taka promocja to nie jest promocja to jest tylko utrzymywanie ProArtu, żeby robił tam jakąś kampanię – tak z tego wygląda. Chciałbym wiedzieć – te siedem filmów – co to były za filmy o gminie. Tak, że bardzo mi się to nie podoba. No ja już nie oczekuję odpowiedzi od pana wójta, ponieważ za chwilę się nasza kadencja skończy i tej odpowiedzi na pewno nie uzyskam, ale jest to kolejne złamanie prawa, złamanie statutu gminy. Ja już powiedziałem – się nie dziwię, nie dziwię się temu co się stało dzisiaj z wycofaniem prac nad studium – tu akurat jest wina przewodniczącego rady i prezydium rady. Nie dopuszcza się na sesję i nie dopuszcza się do porządku obrad punktu, do którego nie ma materiału. Pan przewodniczący wiedział doskonale, że nie ma materiałów a to poszło. Tak, że tyle się chciałem odnieść co do tego. Natomiast wydanie 35 tysięcy na ProArt jest to zastanawiające w tym czasie, kiedy czasem na drobne rzeczy nie ma pieniędzy. Ja tutaj muszę wspomnieć, bo od dwóch lat proszę pana wójta jednego i drugiego – obiecuję swoją pomoc, na dołożenie kilku lamp na trasie Górzno – Biniew. Tam były tylko wymienione lampy, są jeszcze punkty nieoświetlone – nie ma. Ostatnio byłem u zastępcy wójta i na ten temat żeśmy rozmawiali – mówi „może jedna lampa by się znalazła, ale się zorientuje”. Może się zorientował, ale do dzisiaj nie mam odpowiedzi. Natomiast dzisiaj się pojawiają kolejne pieniądze na oświetlenie w Zacharzewie, w Olendrach Smardowskich a tam od dwóch lat nie można kilku lamp dołożyć, a na ProArt duże pieniądze są. Jeżeli tak będziemy dalej gospodarować, to (...) tego gratulować.”

Zastępca Wójta – powiedział – cyt. „(...) / rzeczywiście, pan Matuszak był u mnie – pan radny – w sprawie dołożenia lamp. W rozumieniu przepisów jakie funkcjonują, spółka Oświetlenie Uliczne powiadomiła mnie, że każde dołożenie lamp to jest inwestycja. Od dwóch lat nie możemy się – wiadomo, że są blokowane te wszystkie wkłady do spółki Oświetlenie Uliczne i możemy jedynie robić modernizację i bieżące utrzymanie dróg i bieżące utrzymanie oświetlenia. Faktycznie są realizowane i były realizowane budowy oświetlenia, ale trzeba przyznać, że one były budowane w miejscowościach gdzie w ogóle tego oświetlenia nie ma i to oświetlenie jest własnością gminy. Czyli wszystkie naprawy, jakie na tych liniach będą następować, będziemy musieli sami je naprawiać. Natomiast wplatanie poszczególnych lamp pomiędzy lampy, których właścicielem jest spółka Oświetlenie Uliczne powodowałoby, że po prostu byłby chaos. A tak w tej chwili budowane jest w Młynowie – wiadomo, że to jest odcinek,

którym łatwo można zarządzać. Budowane było w Lewkowie ul. Kręta – cała ulica, czyli cała jest łatwa w zarządzaniu. Również, jeżeli chodzi o Olendry Smardowskie i w Zacharzewie dlatego, że tam się kładzie kabel (...) i prowadzone prace drogowe. I tutaj w tych liniach ciągłych jest łatwiej utrzymać po prostu nadzór nad sprawnością tych lamp. To tyle. Jeżeli by chodziło o wymianę lamp to sprawa jest prosta. Natomiast, jeżeli o dołożenie to w tej chwili jest to niemożliwe.”

Wójt Gminy – cyt. „no nie wiem, czy to jest w protokóle z poprzedniej sesji, czy to pytanie nastąpiło po sesji, ale pan sekretarz o tym wie. Myślę, że pani skarbnik też. Pytaliśmy pana radnego w jakiej formie ta odpowiedź ma być – powiedział pan, że wystarczy panu taki wyciąg i pan Dolata mi tak to przekazał. Nie wiem - kto teraz mówi nieprawdę, ale pan Dolata mi tak przekazał, że wystarczy taki wyciąg z konta – na co te pieniądze idą.”

Radny Stefan Matuszak – cyt. „(...) nikt mnie o to nie pytał i nigdy nie mówiłem, że mi wyciąg wystarczy. Ja wyraźnie na sesji powiedziałem – proszę od pana wójta odpowiedź na piśmie.”

Przewodniczący Rady – powiedział – cyt. „ja tylko odniosę się do stanu prawnego. Otóż, zgodnie ze statutem zapytania formułowane są pisemnie lub ustnie w trakcie sesji. Jeżeli bezpośrednia odpowiedź na zapytanie nie jest możliwa udziela odpowiedzi pisemnej. I wracając do protokołu z ostatniej sesji – wójt gminy udzielił ustnej odpowiedzi na to pytanie. Natomiast dodał na końcu, że takie zestawienie panu radnemu przedstawi. W mojej ocenie do złamania prawa nie doszło. Natomiast odnośnie tego przygotowania materiałów na sesję – to ja w momencie, gdy materiały były kompletowane miałem taką informację, że to studium będzie kompletne, przekazane. Natomiast potem nastąpiły problemy już związane z wywiązaniem się przez firmę, która to studium przygotowywała i o tym wspominałem. Nie było to zależne ode mnie i za to mogę przeprosić, że taka informacja się pojawiła. Potem materiały do państwa z odpowiednim – nie z mojej winy – z odpowiednim wyprzedzeniem nie dotarły.”

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt. „(...) panie przewodniczący, jeżeli pan czyta wrywek ze statutu to niech go pan przeczyta do końca. W 14-tu dniach po sesji powinien otrzymać odpowiedź. (...)”

Przewodniczący Rady – cyt. „tak, gdy nie jest możliwa odpowiedź bezpośrednia na sesji. Tak jest dosłownie napisane.”

Radny Stefan Matuszak – cyt. „tak, bo pan wójt nie był w stanie wymienić wszystkich pozycji, bo nie był w stanie i ja mu się nie dziwię.”

Przewodniczący Rady – cyt. „z tego co wiem to przekazał to zestawienie, bo tego dotyczyła odpowiedź.”

/obroty na kontach analitycznych – promocja gminy, stanowi zał. nr 24/

Wobec wyczerpania dyskusji w tym punkcie obrad, przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Wójt Gminy – powiedział, że przekazuje informacje do pana radnego Janusza Borkowskiego i pana sołtysa wsi Czekanów. Powiedział – cyt. „ponieważ dość dużo ludzi się pyta – kiedy będzie można się podłączać do budowanej tam kanalizacji sanitarnej. W tym tygodniu zostaną podłączone przepompownie pod prąd i jeszcze jakiś czas będzie szczelność sprawdzana i inne rzeczy – myślę, że ostateczny odbiór nastąpi gdzieś około 15-go listopada i też jeszcze przed wyborami przygotujemy ogłoszenia na wieś, przekazemy panu sołtysowi. Myślę, że podłączanie takie fizyczne będzie możliwe po 21-tym, po tych wyborach po prostu. Warunki będą w tych ogłoszeniach przedstawione. Mój zastępca spotka się z prezesem PUK-u, też określi warunki i godziny w jakich PUK ewentualnie będzie dokonywał odbiorów tych samych już dołączy od studzienek do budynków, bo każdorazowo pracownik tego przedsiębiorstwa musi to zobaczyć. Tak, że przed zimą ci wszyscy chętni myślę, że jeszcze będą mogli się podłączyć do wybudowanej kanalizacji. Taka jest informacja, żeby państwo też wiedzieli co mieszkańcom odpowiadać.”

Radny Stanisław Trawiński – skierował słowa do pana wójta – cyt. „w ubiegłym tygodniu gościliśmy na sali w Karskach - bardzo ładna sala, wyremontowana. Natomiast moje pytanie jest – z jakich środków zostały wykopane rowy w miejscowości Karski i to teraz na świeżo? Z tego co wiem, to Karski nie są w spółce wodnej, czy jest to zrobione w ramach kampanii dla męskiego kandydata? Chciałbym przypomnieć, o czym szeroko mówiłem tutaj na tej sesji odnośnie samego wykoszenia i z przykrością to muszę powiedzieć o nieudolności zarządzania o wykoszenia. Jest protokół z jasną wypowiedzią o wykoszeniu w miejscowości Łąkociny – 11-go czerwca pański zastępca „przyjąłem to zgłoszenie”. Do dnia dzisiejszego, nie wiem – środków brakło, pracowników interwencyjnych brakło – nie wiem czego. Chociaż powiem, że na ten moment nawet jestem zadowolony, bo jak zawisną piękne reklamy, hasła wyborcze to obok powieszę wypowiedź zastępcy łącznie ze zdjęciami – jedno z takich zdjęć a mam ich więcej – przekazałem panu wójtowi. I pan się uśmiecha, bo minęło półtora miesiąca i taki problem jest, żeby wykosić rowy. A jedna z pańskich wypowiedzi na sesji „piękniejemy” cytuję „piękniejemy”. Tak, że w ramach tego „piękniejemy” zdjęcia będą rozwieszane przy tych plakatach.”

Zastępca Wójta – powiedział – cyt. „(...) rów został oczyszczony z bieżącego utrzymania dróg dlatego, że znajduje się przy drodze i powodował, że nie odbierał on wody, która spływała na tą drogę. Trzeba było ten rów udroźnić. To było tylko w granicach 100 metrów – jest ten rów udroźniony. Przepusty były pozarywane, ludzie we własnym zakresie kupili rury a po prostu zostało to sfinansowane jak już wcześniej powiedziałem z bieżącego utrzymania dróg. Teraz jeżeli chodzi o pracowników interwencyjnych. Pan Cieślak sporządził mi wykaz godzin jakie przepracowane zostały przez tych pracowników w poszczególnych miejscowościach. W Łąkocinach przepracowano 224 godziny, dzieląc to przez osiem godzin roboczych to jest 28 dni. Nie wiem co wyście kazali - znaczy jaki zakres tych robót był zlecony dlatego, że w większości o tym decyduje władza miejscowa. Jeżeli by pan chciał wiedzieć to w Czekanowie na przykład 232 godziny, w Górznie 80 godzin, we Franklinowie 144 godziny, w Gutowie 336 godzin, w Lamkach w świetlicy 88 godzin. Dysponuję tutaj całym wykazem – w jakich poszczególnych miejscowościach były przeprowadzone te prace interwencyjne.”

Radny Stanisław Trawiński – zabrał głos w kwestii uzupełnienia – powiedział – cyt. „jeżeli pan ma cały wykaz to bardzo prosimy. Zresztą wnosił też poprzednio kolega Ryszard Ryfa, ja go popierałem, żeby taki wykaz przygotować – proszę przeczytać wszystkie miejscowości. A wracając do Łąkocin i 224 godzin to może pan sołtys mi podpowie, bo trudno było zauważyć pracowników którzy by tyle czasu pracowali w Łąkocinach. Może ktoś się pomylił w tych rubrykach? A bardzo bym prosił przedstawić wszystkie miejscowości.”

Zastępca Wójta – powiedział, że na sesji uroczystej wszyscy radni to otrzymają. Dodał, że jest to wykaz, który sporządziła osoba, która bezpośrednio nadzoruje te prace – pan Cieślak. Informacja uzupełniona zostanie o wszystkie miejscowości i 11-go radni ją otrzymają.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział – cyt. „(...) panowie wójtowie, mówicie jedno, robicie co innego - też tak jak doktor Jekyll i mister Hyde. Karski nie należą tak jak tutaj mój kolega zauważył do spółki wodnej. Przez te wszystkie lata nic nie zrobiliście panowie ani pani sołtys, żeby spółka powstała. Nie potrafiliście przekonać ludzi jakie to ważne dla każdej miejscowości. Na każdym zebraniu ja zabierałem głos, że powinno być takie coś zrobione. Dobrze. Ale w lutym na zebraniu wiejskim w Karskach byliście osobiście oboje i pan wtedy powiedział tak „nie wydaję ani złotówki na kopanie rowów w waszej miejscowości dopóki nie będzie spółki” a na kilka dni przed wyborami powstają rowy przy ulicy Środkowej – bardzo dobrze, bo my jesteśmy – wójt jest właścicielem tej drogi, odpowiada za stan drogi. Tylko chciałem zadać jedno pytanie – dlaczego 2 kilometry, nawet nie całe 2 kilometry dalej w miejscowości Stary Staw przy nowo wybudowanej drodze są rowy częściowo niedrożne. To znaczy, konkretnie nawet nie niedrożne, bo są zasypane i właściciel, dzierżawca, który dzierżawi grunty Agencji Rynku Rolnego nawet nie został przez pana wójta zobowiązany żeby zrobić wjazdy - a przez to, że no po prostu znacie się z poprzedniej pracy. I jeszcze jedno – jeżeli mówimy już o stosunkach wodnych – to ja zapraszam na Lewkowiec – a pan tam dawno nie był. Te grunty te 6 hektarów w środku gospodarstw rolnych, które – tam również są pana podpisy przekształcające to na bazie warunków zabudowy tereny pod zabudowę mieszkaniową – już pierwsza budowa tak naruszyła stosunki wodne, że właściwie tam za moment (...) będzie ryżowisko. I to było bardzo szybko zrobione. Natomiast mieszkaniowiec – nie mieszkaniowiec – też właściciel gruntów, który miał uzasadnione powody, żeby się zwrócić na bazie warunków zabudowy – konkretnie pan Bąk mówił, że chodził za tym dwa lata zanim do tego doprowadził. A akurat tam było uzasadnione, bo tam by nie naruszyło stosunków wodnych. Natomiast jak wygląda na tych polach – naprawdę zapraszam. Proszę odwiedzić tamten teren, proszę odwiedzić sołtysa i posłuchać co ludzie mają na ten temat do powiedzenia.”

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „(...) to się robi już troszkę tak – no nie nazwę tego. Ma mój zastępca dbać o drogi gminne. Ma wiele, wiele innych jeszcze obowiązków w swoim zakresie. Ja nawet nie wymagam od niego, że jeżeli podejmie decyzję, że 100 metrów rowu chce gdzieś odmulić – niech sobie odmula jeżeli uważa, że jest konieczne – czy to jest w Karskach, czy we Franklinowie. Troszkę niesprawiedliwy pan jest panie radny, ponieważ dobrze pan wie, że tak zaniedbanego rowu jak był wzdłuż tej drogi ze Starego Stawu na Franklinów to trudno znaleźć. Został rów odbudowany praktycznie od podstaw, krzaki wycięte. No jest tam dwóch jakiś, czy trzech mieszkańców, którzy nie założyli przepustów pod swoimi mostkami. No nie potrafię ich zmusić. Wszyscy co dostarczyli rury, firma jeszcze była elastyczna – za darmo założyła im te mostki, zrobiono kawał dobrej roboty. A pan to porównuje do, jakoś dziwnie przedstawia. Troszkę jest pan niesprawiedliwy panie radny i myślę, że na swój użytek pan te argumenty wszystkie troszkę tak przedstawia.”

Pani Janina Rutkowska – sołtys wsi Karski – skierowała słowa do pana radnego Płóciennika mówiąc – cyt. „(...) wydaje mi się, że jako radny naszej miejscowości powinien dbać pan o interesy naszej miejscowości. Teraz widzę, że Karski są panu solą w oku.”

Radny Wiesław Płóciennik – odniósł się do słów pani Rutkowskiej mówiąc – cyt. „Karski nie są solą w oku. W Karskach było zrobione przez ten czas więcej niż we Franklinowie. Dwukrotnie korzystaliście ze środków unijnych i wszystkie jakie tylko uchwały tutaj były dotyczące Karsk – były realizowane. Mało tego – wójt grał Karskami przeciwko Franklinowowi i to jest konkretnie, jeżeli chodzi o naprawę dróg po firmie Budimex. Celowo było dofinansowane – ul. Środkowa, ul. Akacja, dywaniki były dofinansowane – wójt mnie testował, czy będę głosował przeciw. Głosowałem za, głosowałem za. Uważam, że również w tym czasie powinny być robione inne drogi tam gdzie naprawdę jeździły te pojazdy, czyli między innymi właśnie Karski, Stary Staw. Ta droga destrukcyjna, która w tej chwili - to jest jedna dziura a miała być taka cudowna. Ulica Szkolna we Franklinowie, która jest popękana, ale to tak kiedyś spadnie na wójta – naprawa tej drogi. Czy prędzej, czy później czas pokaże kto miał rację.”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „(...) kończy się ta kadencja. Jest to ostatnia w zasadzie robocza sesja. Jako przewodniczący komisji rolnictwa przez ubiegłe cztery lata, czyli przez całą kadencję chcę serdecznie podziękować. Podziękować radnym członkom komisji za udział, za swój głos na posiedzeniach. Podziękować wszystkim radnym, ponieważ wielokrotnie prowadziłem wspólne komisje przez te cztery lata. Podziękować tym wszystkim, którzy byli zaproszeni i przybyli – dzisiaj ich tutaj nie ma. Wielokrotnie zwoływałem dodatkowe posiedzenia z udziałem prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z Przygodzic, lekarza powiatowego i wiele innych służb za przybycie, za przybliżenie różnych tematów – pomimo ich nieobecności – dziękuję. Dziękuję również bardzo serdecznie pani Bożence za skrupulatne, rzetelne prowadzenie wszelkich protokołów, panom wójtom za przybliżanie tematów sesyjnych, pani skarbnik, panu sekretarzowi za cztery lata współpracy – dziękuję. Życzę dużo sukcesów w życiu osobistym, wszystkiego dobrego – dziękuję za uwagę.”

Pani Barbara Pohl – dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – powiedziała – cyt. „(...) nie zamierzałam zabierać głosu, ale naprawdę poczułam no - szalony obowiązek. Powiem, dlaczego. Otóż, przez moje całe dorosłe życie - od pięknej młodości aż do teraz - związana jestem z terenem Daniszyna, Cegiel, Chruszczyn, Łąkocin. Od tylu lat słyszę ciągle o konieczności budowy sali gimnastycznej. Otóż, sytuacja jest naprawdę patowa. Ja dziwię się, że podejmowane są różne decyzje, uwzględniane są wszystkie potrzeby, ale nie wszystkich miejscowości. Tam na tych terenach „za lasem” jak to zawsze mówił dawno, dawno temu pan Zygmunt Lubieniecki – czasami się o nas zapominało. Ja apeluję do wszystkich, którzy będą uczestniczyli w wyborach samorządowych, już nie tyle, ale którzy będą tworzyli obraz naszej gminy w przyszłej kadencji - o przyjazne spojrzenie na nas, na nas ludzi „zza lasu”. My też mamy swoje potrzeby. I to tyle. (...)”

Głosów w innych sprawach nie było.

Rada przeszła do punktu IX.

Ad. IX

Przewodniczący Rady – przypomniał, że na początku sesji rada podjęła decyzję o tym, że dalsza część tej sesji odbędzie się dnia 11-go listopada. Wtedy to nastąpi podziękowanie wszystkim za współpracę i jak można sądzić będzie to odpowiednia chwila. Ponadto przypomniał, że zgodnie z zaproszeniem - część uroczysta, która odbędzie się właśnie 11-go listopada o godzinie 15³⁰ w sali GOK - będzie poprzedzona o godzinie 14⁰⁰ mszą świętą w intencji Ojczyzny w kościele w Wysocku Wielkim. O godzinie 15⁰⁰ nastąpi złożenie kwiatów na grobie Bogdana Szembeka oraz na grobach poległych za ojczyznę na cmentarzu w Wysocku Wielkim. Natomiast po zakończeniu tej sesji uroczystej przewidziany jest poczęstunek dla wszystkich osób biorących w niej udział. Jeszcze raz wszystkich zaprosił na część uroczystą sesji.

Tym sposobem zakończył część roboczą sesji dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Część robocza sesji zakończyła się o godz. 11⁵⁰

Obradom przewodniczył Piotr Śniegowski – przewodniczący Rady Gminy a protokołowała Bożena Nowacka – inspektor UG.

W dniu **11 listopada 2010 r.** odbyła się część uroczysta XLVII sesji. Jej przebieg był następujący:

godz. 14:00 – msza św. w intencji Ojczyzny w kościele p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim

godz. 15:00 – złożenie wiązanek kwiatów na grobie Bogdana Szembeka – komendanta Milicji Ludowej w okresie Republiki Ostrowskiej oraz na grobach poległych za ojczyznę w walkach wyzwoleniczych na cmentarzu w Wysocku Wielkim

godz. 15:30 – otwarcie części Uroczystej Sesji przez Piotra Śniegowskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

– koncert laureatów Gminnego Przeglądu Pieśni Patriotycznych

– podsumowanie mijającej kadencji 2006-2010 przez Piotra Kuroszczyka – Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski

– wręczenie medali okolicznościowych z okazji 20-lecia samorządu Gminnego

– zamknięcie XLVII Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

godz. 17:30 – poczęstunek

Protokołowała :

/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy