

PROTOKÓŁ Nr XI / 2011

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **21 czerwca 2011 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 11⁰⁰ **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** – pan Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XI sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, pana wójta, panią skarbnik, zaproszonych sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, przybyłych gości, posła na sejm RP pana Piotra Walkowskiego, radnego powiatu ostrowskiego pana Piotra Walkowskiego.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 15 radnych - co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – kierowników jednostek oświatowych, nr 5 – pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

W tej sprawie głos zabrali:

Wójt Gminy – pan Piotr Kuroszczyk - wniósł o zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w punkcie IV – rozpatrzenie projektów uchwał – punktu 14-go dotyczącego zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r. i punktu 15-go w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 398/4 położonej w obrębie geodezyjnym Czekanów. Wyjaśnił, że ta druga uchwała wyniknęła w ostatniej chwili, ponieważ darczyńca uporał się z pracami geodezyjnymi w związku z planowanymi inwestycjami na swoim terenie i nalegał, by tę sprawę ująć w dzisiejszym porządku obrad.

/projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie stanowi zał. nr 6/

/projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 398/4 położonej w obrębie geodezyjnym Czekanów stanowi zał. nr 7/

Radny Wiesław Plóciennik – wniósł o wprowadzenie zmian polegających na:

- 1) wycofaniu z porządku obrad punktu 5-go - wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /na wniosek sołtysa wsi Karski/ i skierowanie sprawy do konsultacji społecznych;
- 2) wycofaniu z porządku obrad punktu 11-go – uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski i skierowanie do komisji rady gminy.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zgłoszone zmiany będą poddane głosowaniu, jednak wcześniej dobrze byłoby usłyszeć uzasadnienie do wniosku o wycofanie punktu 5-go i 11-go.

Radny Wiesław Plóciennik – w kwestii studium zagospodarowania przestrzennego powiedział, że wątpliwości dotyczą tego iż inne studium było wyłożone do konsultacji, inne były w nim zapisy. Chodzi o zapis o ochronie archeologicznej, który blokuje jakiegokolwiek wnioski przy drodze Stary Staw – Franklinów. Na bazie tego co wynikło ostatnio, u pana wójta leży wniosek pana Młynarczyka o podział na działki na bazie warunków zabudowy. Te działki też będą obciążone tym, że będą musiały uzyskać zgodę od archeologa w ogóle na jakiegokolwiek zagospodarowanie, na budowę a to będą dodatkowe koszty. Nie zostały tam zrealizowane

żadne wnioski, które były złożone, m.in. wniosek pani Pawłowskiej. Także na komisji rolnictwa było powiedziane, że nie złożono żadnych wniosków a to jest nieprawda, bo sam dysponuje nazwiskami osób, które złożyły wnioski. Ponadto dodał, że te tereny były już wyłączone ze studium w poprzednim okresie jako tereny o klasie trzeciej i czwartej, ale to jest całkowicie inny zapis, bo na gruntach o klasie trzeciej i czwartej na bazie warunków zabudowy można bez większego problemu wydzielić działki. Natomiast te działki będą obarczone tą wadą, że będą podlegały jeszcze jednej regulacji czyli regulacji od archeologa.

Przewodniczący Rady – poprosił jeszcze o uzasadnienie do wycofania punktu 5-go.

Radny Wiesław Płóciennik – zaproponował, aby w tej sprawie pan przewodniczący dopuścił do głosu pana sołtysa wsi Karski.

Przewodniczący Rady – ze względu na wyjątkowość sytuacji oddał głos sołtysowi wsi Karski.

Pan Józef Bury – *sołtys wsi Karski* – powiedział, że w sprawie zamiany działki powinna być konsultacja społeczeństwa na wsi i z sołtysem a tego nie było. Mieszkańcy planują tę działkę przeznaczyć na inne cele i nie można tej działki zamieniać przy trasie nr 11 i nr 25, bo tam jest bagno. To nie jest działka budowlana, tam jest 3 metry torfu. Poprosił o powołanie komisji, żeby sprawdziła, czy sołtys ma rację czy jej nie ma. Tak się nie powinno robić, bo konsultacje powinny być najpierw na wsi a dopiero później można zamieniać. Tak jest w prawie – regulaminie rady sołeckiej.

Wójt Gminy – zwrócił się do pana sołtysa, by uściślił co znaczy – przeznaczyć na inne cele, tj. na co planuje przeznaczyć drogę gminną, bo w tej chwili jest to właściwie polna droga. Nie bardzo widać innego przeznaczenia dla takiej wąskiej działki. Dodał, że parę lat temu był zrobiony plan zagospodarowania Czekanowa i całość tych gruntów jest przeznaczona bądź pod inwestycje, bądź pod budownictwo mieszkaniowe, bądź pod drobne usługi. Następnie odniósł się do kwestii studium mówiąc, że kilka lat temu był uchwalany plan miejscowości Franklinów, gdzie minister nie wyraził zgody, aby te grunty przeznaczyć na tereny budowlane. Zapisy dotyczące badań archeologicznych istnieją już w dokumentach krajowych i ich się nie da po prostu tam nie włączyć. Niedawno była budowana obwodnica, na tym terenie pracowali archeolodzy i widocznie niczego nie znaleźli, bo obwodnica powstała. Zaproponował nie odkładać studium, bo już dość długo z nim zwlekano.

Sekretarz Gminy – *pan Zbigniew Dolata* - zabrał głos odnośnie studium. Powiedział, że czy będzie nowe studium to od badań archeologicznych nie zależy. To jest jeden dokument i nie są to rzeczy związane ze sobą. Natomiast odnośnie decyzji o warunkach zabudowy powiedział, że w terenach, w których nie ma planu może być wydana decyzja o warunkach zabudowy niezależnie od tego jaki jest zapis w studium. Plan wiąże, bo jeżeli na danym terenie jest plan to wtedy w ogóle nie ma decyzji o warunkach zabudowy.

Pan Józef Bury – zaproponował wstrzymać się ze sprawą do następnej sesji, bo to nie jest droga jak mówi pan wójt. Poprosił, by go nie kłamać.

Sekretarz Gminy – dodał, że działka nr 60 jest drogą i tutaj nie ma żadnej wątpliwości. Jeżeli pan sołtys życzy sobie wyciąg z geodezji to może otrzymać, bo to jest droga i nic innego nie może tam powstać.

Przewodniczący Rady – zaproponował przegłosować wnioski w kolejności ich zgłoszenia.

Jako pierwsze poddał pod głosowanie wnioski wójta gminy.

1) głosowanie jawne nad wprowadzeniem do punktu IV podpunktu 14 – zmiany w budżecie gminy na 2011 r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem ww. wniosku głosowało 15 radnych - czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

2) głosowanie jawne nad wprowadzeniem do punktu IV podpunktu 15 – wyrażenie zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 398/4 położonej w obrębie geodezyjnym Czekanów

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem ww. wniosku głosowało 15 radnych - czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie kolejne wnioski.

3) głosowanie jawne nad wykreśleniem z porządku obrad w punkcie IV podpunktu 5 – wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem ww. wniosku głosowało 5 radnych, przeciwnych było 9 radnych, wstrzymał się od głos 1 radny - wniosek został odrzucony.

4) głosowanie jawne nad wykreśleniem z porządku obrad w punkcie IV podpunktu 11 – uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem ww. wniosku głosowało 4 radnych, przeciwnych było 10 radnych, wstrzymał się od głos 1 radny - wniosek został odrzucony.

Następnie poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem zmienionego porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem zmienionego porządku obrad głosowało 10 radnych, przeciwnym był 1 radny, wstrzymało się od głosu 4 radnych, czyli zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Sesja przebiegała według porządku zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z X sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 - 1. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.**
 - 2. Udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.**
 - 3. Powołania zespołu do przygotowania wyborów ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2012-2015.**
 - 4. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 42/14 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie.**
 - 5. Wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.**

6. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Chruszczyny” złożonego przez sołtysa wsi Chruszczyny.
 7. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn.
 8. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łąkociny” złożonego przez sołtysa wsi Łąkociny.
 9. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała.
 10. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Sobótka” złożonego przez sołtysa wsi Sobótka.
 11. Uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski.
 12. Uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski.
 13. Określenia obwodu publicznego Gimnazjum w Sobótce.
 14. Zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
 15. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 398/4 położonej w obrębie geodezyjnym Czekanów.
- V Wręczenie nagród Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski za osiągnięcia w kulturze w 2010 r.
- VI Sprawozdanie z realizacji gminnego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- VII Informacja o działalności lokalnej grupy działania „Okno Południowej Wielkopolski”.
- VIII Interpelacje i zapytania radnych.
- IX Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- X Wolne wnioski i informacje.
- XI Zakończenia i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z X sesji odbytej w dniu 18 maja 2011 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim i stwierdził, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady. W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z X sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 8/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z X sesji bez czytania.

Głosowania jawne nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z X sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z X sesji głosowało 15 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 9/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Kolejno głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zapytał, czego dotyczyły zmiany w budżecie gminy w zarządzeniu nr 34.

Przewodniczący Rady – przed oddaniem głosu pani skarbnik w imieniu wszystkich obecnych złożył jej wyrazy współczucia z tytułu śmierci matki.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* - powiedziała, że zmiany wynikają z decyzji wojewody przyznającej środki na dożywianie dzieci w szkołach oraz na zwrot podatku akcyzowego dla rolników.

Radny Wiesław Płóciennik – zadał pytanie w sprawie zarządzenia nr 38 dotyczącego wykonania uchwały rady gminy o wyrażeniu zgody na zakup niezabudowanej działki nr 98/24 położonej w miejscowości Lewkowiec i czy to dotyczy uchwały z 20 maja 2010 r. o wykupie dróg od pana Nadachowskiego.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że – tak.

Radny Stanisław Trawiński – w kontekście zarządzenia nr 37 w sprawie powołania komitetu organizacyjnego Dożynek Gminnych powiedział, że zawsze w składzie był przewodniczący komisji rolnictwa, bo dożynki są związane z rolnictwem a w tym razem go nie ma.

Zastępca Wójta – *pan Antoni Hadryś* – odpowiedział, że w dniu dzisiejszym zostało to nadrobione i pan Ryszard Ryfa – przewodniczący komisji rolnictwa otrzymał zaproszenie do komitetu dożynkowego.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu – rozpatrzenie projektów uchwał.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał podpunkt – zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 r.

1. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 r.

Przewodniczący Rady – poinformował, że dwa pierwsze projekty uchwał są związane z udzieleniem absolutorium. W związku z tym zwrócił uwagę, że po raz pierwszy ta procedura przeprowadzona zostanie według zmienionych przepisów ustawy o finansach publicznych i dlatego będzie to wyglądało nieco inaczej niż w latach poprzednich. W tym punkcie zostaną przedstawione dokumenty, które będą potrzebne do udzielenia absolutorium więc w następnym punkcie nie będą one powtórnie prezentowane.

Poprosił panią skarbnik o przedstawienie sprawozdania finansowego.

Przedstawienie sprawozdania finansowego za 2010 r.

Skarbnik Gminy – omówiła sprawozdanie finansowe za 2010 r. Powiedziała, że gmina zamknęła rok 2010 stanem środków na koncie w wysokości 5.008.572 zł. W tej kwocie mieściły się przekazane środki subwencji oświatowej na rok 2011 w wysokości 985.335 zł. Należności na koniec roku, które należały się gminie a które były z urzędów skarbowych, z ministerstwa finansów udział w podatku dochodowym od osób fizycznych wynosiły 204.112,92. Gmina rok zakończyła zobowiązaniami z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 11.982.425 zł. Niedobór z poprzednich lat jaki gmina posiadała to 1.407.225 zł. Natomiast rok 2010 zamknął się niedoborem w wysokości 7.062.662,36. W roku 2010 zostały umorzone pożyczki zaciągnięte na budowę kanalizacji na terenie gminy w kwocie 677.097,54. Po podsumowaniu, rok 2010 został zamknięty niedoborem w wysokości 7.792.789,86.

/sprawozdanie finansowe stanowił zał. nr 10/

Przewodniczący Rady – poprosił wójta gminy o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu na 2010 r.

Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Wójt Gminy – dodał do słów pani skarbnik, że na dzień 31-go grudnia 2010 r. wpływy wynosiły 40.678.492 zł i były wyższe od roku 2009 o 0,33 %. Wydatki natomiast wyniosły 47.741.154 zł stąd niedobór 7 milionowy pokryty pożyczkami i kredytami. Przypomniał, że plan wydatków budżetu gminy na 2010 r. zakładał dużo wyższe wydatki w kwocie 54 mln zł. Tutaj oszczędności oraz niewykonanie niektórych nakładów majątkowych sprawiły, że wydatki były znacznie mniejsze. Następnie przedstawił ważniejsze nakłady majątkowe, które zrealizowano w 2010 r.:

- przekazano ostatnią ratę zakupu akcji WODKAN ponad 432 zł. Po ponad 10-ciu latach gmina spłaciła swoje zobowiązania w związku z budową oczyszczalni ścieków dla miasta Ostrowa Wielkopolskiego, gminy Ostrów Wielkopolski, gminy Przygodzice;
- nie udało się zrealizować zadania ze środków europejskich – budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu domków jednorodzinnych w Gorzycach Wielkich. Kosztorys był prawie 1 mln zł. Umowa o dofinansowanie europejskie podpisano 15.12.2010 r. kiedy wszystko było zasypane śniegiem i dlatego prace zostały przeniesione na rok 2011. W roku obecnym zostało to już wykonane;
- nie dokończono ze względu na pogodę i niedostarczenie materiałów od generalnej dyrekcji dróg krajowych i autostrad, chodnika w miejscowościach Zacharzew, Lamki;
- zrealizowano budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Lamki – Świeligów na prawie 1,5 mln zł chociaż w planie było 2.120.000 zł. Roboty zostały zakończone w roku bieżącym;
- przeprowadzono budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości w Czekanów za niespełna 4 mln zł z czego prawie 2,5 mln zł ze środków europejskich;

- przekazano dofinansowanie do dwóch chodników powiatowych łącznie 120.000 zł;
 - zrealizowano drogi w miejscowości Franklinów z dofinansowaniem z FOGR-u na kwotę prawie 250.000 zł /droga Stary Staw – Franklinów/;
 - nie zrealizowano ul. Kwiatowej w Gorzycach Wielkich ze względu na złe warunki pogodowe i niechlujstwo wykonawcy. W tej chwili prawnicy zajmują się tą sprawą. Znacząca część kwoty za zadanie nie została wypłacona, zrealizowano to w tym roku;
 - zrealizowano ul. Krótką w Lewkowie za prawie 0,5 mln zł;
 - nie zrealizowano w Lewkowie Osiedlu ul. Łąkowej, gdyż zaistniała podobna sytuacja jak z ul. Kwitową w Gorzycach Wielkich. Ulicę miała wykonać ta sama firma;
 - zrealizowano odcinek na drodze Kamienice Nowe – Wtórek. Położono nawierzchnię za ponad 250.000 zł;
 - wybudowano chodnik w Sobótce – 100.000 zł;
 - w Szczurach zrealizowano budowę nawierzchni – ponad 80.000 zł;
 - zrealizowano I etap budowy parkingu w Wysocku Wielkim za prawie 100.000 zł. W tym roku zrealizowano już II etap tego parkingu;
 - wykonano modernizację urzędu gminy – 100.000 zł, zakupiono kserokopiarkę, namiot gminny;
 - przekazano dotację do programu unijnego „Internet zmieni twój los”, jednak urząd marszałkowski nie zdążył tego projektu przeprowadzić;
 - rozpoczęto rozbudowę strażnicy OSP w Daniszynie. Nakłady wyniosły ponad 37.000 zł;
 - rozpoczęto budowę sal gimnastycznych we Wtórku, w Topoli Małej oraz w Daniszynie, gdzie udało się wykonać projekt i skutecznie poprowadzić rozmowy na temat wykupu gruntu. Grunty te zostały już wykupione. W dniu 6-go lipca będzie przetarg na budowę tej sali gimnastycznej wraz z biblioteką;
 - uzupełniono oświetlenie uliczne na ul. Piaskowej w Czekanowie, w Młynowie przy drodze asfaltowej wybudowano nową sieć, w Smardowskich Olenkach pojawiła się inwestycja w związku z budową drogi powiatowej, w Zacharzewie na ul. Leśnej, w Lewkowie na ul. Krętej. Łączne nakłady na modernizację oświetlenia ulicznego wyniosły ponad 250.000 zł;
 - realizowano projekty współfinansowane ze środków unijnych. Wykonano rozbudowę i modernizację świetlic wiejskich w miejscowościach Biniew, Karski, Wtórek. Zaczęto rozbudowę świetlicy w Chruszczynach i rozbudowę świetlicy w Lamkach. Projekt na rozbudowę i wyposażenie świetlicy Kołatajów jest realizowany w tym roku, ponieważ w zeszłym roku nie udało się podpisać umowy z panem marszałkiem województwa na dofinansowanie unijne. Prace idą bardzo dobrze, w miesiącu lipcu prawdopodobnie się zakończą. Jest to świetlica najdłużej budowana w gminie, bo około 30 lat i wreszcie zostanie zakończona;
 - rozbudowano i zmodernizowano Gminny Ośrodek Kultury w Wysocku Wielkim. Wyniosło to prawie 0,5 mln zł. Część środków była środkami unijnymi;
 - zaprojektowano budowę ORLIKA w Sobótce, nakłady wyniosły prawie 20.000 zł. Obecnie jest podpisana umowa na wykonanie tego ORLIKA. Jest to kolejna inwestycja o wartości około 1.100.000 zł i do połowy października będzie w całości zrealizowana.
- Poprosił o zadawanie pytań do wykonania budżetu.

/sprawozdanie z wykonania budżetu stanowił zał. nr 11/

Przewodniczący Rady – powiedział, że możliwość zadawania pytań będzie w części dyskusji dotyczącej przyjęcia tej uchwały.

W tym miejscu poprosił komisję rewizyjną o przedstawienie protokołu z kontroli wykonania budżetu.

Przedstawienie protokołu z kontroli wykonania budżetu

Radny Władysław Słomiański – członek komisji rewizyjnej – odczytał protokół z kontroli wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski za 2010 r.

/protokół z kontroli wykonania budżetu stanowił zał. nr 12/

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Przedstawienie opinii RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu

Radny Tomasz Czuba - wiceprzewodniczący rady gminy – odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2010 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

/opinia RIO w ww. sprawie stanowił zał. nr 13/

Przewodniczący Rady – poinstruował, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych rozpatrywane jest i za chwilę będzie zatwierdzane sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Poprosił swojego zastępcę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.

Radny Henryk Kwiecień - wiceprzewodniczący rady gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna. Wrócił jednak do protokołu z kontroli wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski za 2010 r. mówiąc, że zauważył błąd w zapisie dotyczącym zadłużenia gminy. W protokole jest napisane – cyt. „zadłużenie gminy w stosunku do roku 2009 wzrosło o 165% (zadłużenie na koniec roku 2010 – 4.500.000 zł)”. Powinno być zadłużenie na koniec roku 2009 a nie na 2010 r. Zadłużenie na koniec 2009 r. było 4.500.000 zł, bo zadłużenie na koniec roku 2010 jak wynika ze sprawozdania to jest 11.982.000 zł.

Przewodniczący Rady – powiedział, że rada jest punkcie zatwierdzenia sprawozdania finansowego. W związku z tym przypomniał, że zostało przedstawionych wiele dokumentów wymaganych w tej procedurze. Zostało przedstawione sprawozdanie finansowe przez panią skarbnik, przez pana wójta sprawozdanie z wykonania budżetu i stanie mienia gminnego, przez komisję rewizyjną protokół z kontroli, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, opinie komisji rady oraz opinia klubu radnych. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Ryszard Adamek – poprosił pana wójta o wyjaśnienie dlaczego tak się stało, że zaplanowane nakłady majątkowe były na około 15 mln zł a zrealizowane na około 10 mln zł, co stanowiło 63 % planu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wyjaśnienie tego przenikało już w sprawozdaniu pani skarbnik. Była też mowa przy okazji sprawozdania z wykonania budżetu. Ze sprawozdania finansowego można było się dowiedzieć, że na koncie gminy na koniec 2010 r. była kwota ponad 5 mln zł z czego niespełna 1 mln na płace dla nauczycieli a 4 mln zł zostały z niezrealizowanych przez warunki pogodowe inwestycji. Nie zrealizowano dwóch sal gimnastycznych, nie rozpoczęto trzeciej sali gimnastycznej w Daniszynie oraz budowy dwóch dróg. Te pieniądze znalazły się w tegorocznym budżecie właśnie na te zadania, które nie zostały z różnych przyczyn zrealizowane. Dodał, że warunkiem realizacji inwestycji nie jest tylko pogoda, ale i cena z przetargu. Podczas realizacji zadań często okazuje się, że nie zawsze najlepsza firma to ta, która ma najniższą cenę, bo czasem wynikają z tego określone problemy. Na przykład w tym roku zaczynają się problemy we Wtórku z realizacją sali gimnastycznej, ale wobec dość dobrych umów i wobec dobrze przygotowanej prawnie pani radczyni, uda się gminie poradzić z tymi problemami.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2010 r. i przyjęciem uchwały w tej sprawie głosowało 15 radnych, czyli uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/68/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r., stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

2. Udzielenie Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że zgodnie z art.271 ustawy o finansach publicznych podejmując uchwałę w sprawie absolutorium dla wójta należy się zapoznać z następującymi dokumentami: sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego – co stało się w poprzednim punkcie, sprawozdaniem finansowym, które przedstawiła pani skarbnik też w poprzednim punkcie, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu – co też już się stało, informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego – to zostało przedstawione przez pana wójta wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

W związku powyższym poprosił w tym miejscu o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku w sprawie udzielenia absolutorium.

Wskazał do tej czynności wiceprzewodniczącego rady pana Tomasza Czubę.

Przedstawienie opinii RIO o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy za 2010 r.

Radny Tomasz Czuba - wiceprzewodniczący rady gminy - odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o wniosku komisji rewizyjnej rady gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy Ostrów Wielkopolski za 2010 r.

/opinia RIO w ww. sprawie stanowiąc zał. nr 15/

Przewodniczący Rady – poprosił komisję rewizyjną o przedstawienie stanowiska, które zostało wyrażone we wniosku w sprawie udzielania absolutorium dla wójta gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2010.

Przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla wójta gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2010

Radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący komisji rewizyjnej – przedstawił wniosek komisji rewizyjnej rady gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 18 maja 2011 r. w sprawie udzielenia absolutorium dla wójta gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2010.

/wniosek komisji rewizyjnej w ww. sprawie stanowiąc zał. nr 16/

Przewodniczący Rady - dodał, że przedstawiony wniosek stanowi załącznik do uchwały nr 1/6/2011 komisji rewizyjnej z dnia 18 maja 2011 r. w której to uchwale komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu i postawiła wniosek o udzielenie absolutorium wójtowi gminy, który to wniosek stanowi załącznik do niniejszej uchwały wraz z protokołem z kontroli wykonania budżetu gminy za rok ubiegły.

Następnie poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie absolutorium.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium za 2010 r.

Radny Henryk Kwiecień - wiceprzewodniczący rady gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2010 r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu w ww. sprawie.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca ww. komisji* – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że u progu udzielenia panu wójtowi absolutorium jest zdziwiony jedną rzeczą a mianowicie opinią klubu „Pamięć” kiedy wszystkie komisje wydały opinię pozytywną do wykonania budżetu. Na komisjach panowie wójtowie o wszystkim mówili, robili, starali się. Wykonanie drogi, chodnika, skończywszy na szkołach nie odbywało się tylko w miejscowościach naszych, ale i w miejscowościach waszych panowie radni z klubu „Pamięć”. Dodał, że według niego zostało zrobione dużo a jak widać – jednak coś nie gra, nie gra wiele rzeczy przez cały rok. Zapewne dzisiaj, mimo wszystko zostanie pozytywnie zaopiniowane i udzielone absolutorium panu wójtowi a radnym klubu będzie z tego tytułu bardzo przykro. Korzystając z okazji podziękował panu wójtowi oświadczając jednocześnie, że nie zada żadnych konkretnych pytań o rzeczy, które nie zostały zrobione w roku 2010.

Radny Sylwester Kłaskała – powiedział, że pomijając odczucia prywatne, podziękowania należą się także oprócz panów wójtów wszystkim pracownikom urzędu gminy, którzy aktywnie uczestniczyli w realizacji tego budżetu począwszy od pani księgowej, służb przetargowych organizujących przetargi, budowlanców i wszystkich pracowników pozostałych.

Przewodniczący Rady – oświadczył, że przyłącza się do podziękowań i podziela zdanie wiceprzewodniczącego pana Henryka Kwietnia, że ten budżet był kolejnym budżetem ambitnym ze strony gminy. Jak można było zrozumieć, panowie z klubu radnych niezależnych ocenili go negatywnie. Nie wiadomo z jakiego powodu ta negatywna ocena, ale można się tylko domyślać. Generalnie można odnieść wrażenie, że jest to jakaś ogólna kontestacja tego co robi wójt, co robi rada jako większość. Natomiast kierunek tych działań jest dobry i to w prosty sposób znalazło wyraz we wniosku.

Radny Wiesław Plóciennik – oznajmił, że występuje z głosem skoro pan przewodniczący domaga się choć częściowego uzasadnienia negatywnej postawy Klubu. Wyjaśnił podając dla przykładu, że jak był członkiem zespołu kontrolnego działu 750, działu 851 to zespół kontrolny stwierdził, że niektóre wydatki odbiegają od zasad finansowania zgodnego z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dotyczyło to konkretnie faktury na kwotę 1.358 zł z 12 lipca 2010 r., gdzie pozostali członkowie zespołu kontrolnego uznali, że nie należy tego w ogóle wносить i jak to jeden z radnych określił – cyt. „a co sobie będziemy boblić w gminie” – nie wiadomo co miał pod tą uwagą na myśli. Następna uwaga negatywna to kumulacja środków. Już kiedyś kolega radny Kłaskała, kiedy był w klubie „Pamięć” robił analizy o nierówności nakładów na poszczególne sołectwa. Dzisiaj już nie mówi się o inwestycjach, dzisiaj to już widać tę kumulację w każdej działce. To promocja gminy, GOK – tam wszędzie kumulują się środki na trzy, góra cztery wioski. Wrócił w tym miejscu do wydatków w dziale 851, gdzie środki ma do dyspozycji komisja AA. Powiedział, że bardzo go zabolął wydatek na bramki do Gorzyc Wielkich 7.490 zł dlatego, że Gorzyce w tym czasie kiedy jest radnym otrzymały na sport już właściwie wszystko – boisko asfaltowe, chodnik, sala gimnastyczna - wszystko z pełnym wyposażeniem, dwa boiska do piłki nożnej. Jeszcze widocznie było mało więc trzeba było kupić bramki dodatkowo. I tak można by było jechać aż do punktu – prace interwencyjne. Razem było 8.068 godzin, w tym 1.288 godzin Wysocko Wielkie, 1.248 godzin Gorzyce. Do tego dochodzi Lewków, Lewków Osiedle, Wtórek i się robi 4.000 godzin czyli połowa tego co na całej gminie. Następna rzecz to sprawa zadłużenia gminy, cały czas bezpiecznego, bo na koniec roku było w prawdzie tylko 12 mln zł, ale na koniec tego roku jeżeli tegoroczny budżet zostanie wykonany to będzie ponad 18 mln prawie 19 mln zł i to będzie już 40%. Efekty najprawdopodobniej rozpoczną się już we wrześniu, ponieważ pierwszym punktem gdzie będą szukane oszczędności to będą szkoły. Było już spotkanie, na którym powiedziano ile gmina dokłada. Na zakończenie dodał, że za chwilę będą podejmowane następne uchwały wśród których niektóre opinie Klubu są negatywne, bo to też jest obciążanie mieszkańców gminy wyższymi kosztami, na przykład w przedszkolach i dlatego stanowisko Klubu jest negatywne.

Wójt Gminy – powiedział, że nie przygotował wystąpienia na temat zeszłorocznego budżetu, bo tak jak pan przewodniczący zauważył - wszyscy wiedzą ile się robi w gminie, jak dużo. Faktem jest, że najwięcej w największych miejscowościach, ponieważ tam jest najwięcej zawsze potrzeb. Zlokalizowane są tam placówki oświatowe, sportowe i tak dalej. Podziękował większości radnych, którzy mają odwagę i głosują za tak ambitnymi budżetami, ponieważ zaczęto realizować marzenia pokoleń. Dzisiaj każdy widzi jak zmienił się urząd, w trakcie realizacji jest parking przed budynkiem urzędu. Mieszkańcy nie będą się wstydzili więcej swojego urzędu. Tak samo realizowane są zadania, o których można było tylko marzyć, np. budowa sal gimnastycznych w wielu miejscowościach. Jak cały plan wyjdzie a została do ogłoszenia przetargu sala z biblioteką w Daniszynie to będą po trzy sale z każdej strony gminy. W tym roku będzie budowany chodnik w Sobótce, w przyszłym roku być może w Wysocku i będą również trzy ORLIKI z każdej strony gminy. Jest to bardzo duże osiągnięcie mimo tak skromnego budżetu i takich dużych wydatków oświatowych. Takie szczególik jak komisja profilaktyki – dział 851 co pan radny przedstawił ponad 1.100 zł – to komisja wsparła wyjazd dzieci z zespołu „Gorzyczanie” na warsztaty fundując im jakieś wyżywienie. Może nie do końca jest to zgodne z przepisami prawa, ale jest to dość ludzkie i ma na celu szeroko pojętą profilaktykę. Pan radny nie powiedział, ale wcześniej zakwestionował również wyjazd szkoły z Franklinowa do Poznania podczas prac komisji, gdzie koszt autobusu wynosił około 1.000 zł. Pomiął to milczeniem, bo doszedł do wniosku, że ta rzecz może jednak być. Jak się będziemy takich szczegółów czepiać to się na końcu podrapujemy. W sprawie bramek do Gorzyc Wielkich wyjaśnił, że było nowe boisko zrobione i zabrakło na bramki, więc zakupione zostały te bramki. Co do prac interwencyjnych powiedział, że logiczne jest i jasne, że w największych

miejsowościach ci ludzie będą najwięcej pracować a szczególnie dużo w Wysocku Wielkim, bo tam jest pięciohektarowy park a żadnego ogrodnika gmina nie zatrudnia. Po prostu trzeba 2-3 razy do roku wykosić ten park i ci ludzie z interwencji spędzą tam co roku najwięcej czasu. Dodał, że bardzo się cieszy, że dalej jest większość rady, która pozwoli realizować te marzenia. Zostało niewiele, bo dzisiaj odbył się przetarg na budowę nowego przedszkola w Lewkowie, w dniu 6-go lipca na salę gimnastyczną w Daniszynie wraz z biblioteką. Zostały w wielu miejscowościach już tylko właściwie dróżki po 1-2-3 do zrobienia i czasami nowe osiedla, gdzie trzeba jeszcze poczekać. Powoli przychodzą inwestorzy i dzisiaj odbędzie się regulacja gruntów, zamiana działek czy przyjęcie gruntów właśnie pod to, bo rozmowy trwały dwa lata i pora, by ci inwestorzy przychodzili do gminy Ostrów Wielkopolski. W przyszłym roku na jesień powstanie w miejscowości Czekanów około 40 nowych miejsc pracy a dzisiaj się mówi „może nie róbmy tego, może nie zamieniamy tej dróżki”, bo tamta jest bardziej mokra czy torf na niej jest – no jak tak można. Ktoś kto wybuduje fabrykę czy zakład, będzie płacił wysokie podatki. Coraz więcej jest chętnych do prowadzenia swojej działalności w gminie Ostrów. Najlepszy zakład w zeszłym roku z Ostrowa Wielkopolskiego, najprężniej się rozwijający jest już dzisiaj w Czekanowie i od stycznia działa. Zatrudnił 30 osób dodatkowo a zatrudnienie wynosi 130 osób. Od przyszłego roku zaczną płacić dość duże podatki i wszystko się robi, żeby grało, żeby pozyskiwać pieniądze ze źródeł zewnętrznych. W historii gminy jeszcze tyle środków nie było pozyskane – w zeszłym roku ponad 3 mln zł pozyskano z różnych źródeł. W tym roku może nie tak wielką kwotę, ale uda się pozyskać na te wszystkie działania, które są podejmowane i robione. Podziękował wszystkim radnym, którzy są za tą realizacją marzeń i za tym dużym placem budowy jaki obecnie jest w gminie.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że pan wójt oznajmił iż nie przygotowywał się do takiej odpowiedzi, ale on w przeciwieństwie do wójta nie miał zabierać głosu i skoro więc temat wywołał pan wiceprzewodniczący to się przygotował i będzie kontynuował. Powiedział, że swego czasu w Gorzycach był robiony punkt tak zwany AA, duże nakłady, jest przy sali wiejskiej. Nakłady pozostały a na dzień dzisiejszy komisja gminna AA wynajmuje lokal w Ostrowie – podobno jest łatwiej o anonimowość. Nie przeczę temu, ale tamte nakłady, które wykonano tam – zostały. One były rzędu paręset tysięcy złotych. Następnie powiedział, że zdawał sobie sprawę iż pan wójt poruszy kwestię wyjazdu dzieci z Franklinowa do Poznania – 1.000 zł dofinansowania. Tylko, że dzieci przygotowywały się same, pani dyrektor wraz z nauczycielami i rodzicami przygotowała program i to było na zaproszenie organizacji „Europe Direct”. W tym roku również tam były zaproszone jako jedne z Wielkopolski. Żadnych nakładów na stroje, na warsztaty, jakieś przygotowanie i tak dalej. A tym czasem nakłady skierowano na chór „Radość” - warsztaty w Kołobrzegu 5.680 zł, wyjazdy „Gorzyczan” – Skorzęcin 1.500 zł, kombatantów do Puszczy Solskiej 1.900 zł i rozumiem, że to wszystko przez to, że tam jest najwięcej mieszkańców i oni korzystają. Wyjazd kapeli do Wtórku 500 zł – to jest połowa tego co dzieci z Franklinowa do Poznania. Do Wysocka 300 zł i następne usługi transportowe 470 zł, 550 zł i gdyby to razem zebrać to by to znacznie przekroczyło 20.000 zł z tym wyjazdem chóru „Radość”. Jest więc jakaś proporcja między tym 1.000 zł a tymi przedstawionymi pozycjami.

Wójt Gminy - powiedział, że to panu Stanisławowi Furmankowi zawdzięcza się, że to wszystko w Gorzycach istnieje, że istnieje kapela „Furmany”, że osiemdziesiąt dzieci uczy się tańców ludowych. Innym aspektem jest to, że jest chór „Radość”, że rozwija się zespół „Łakocanie” w Łakocinach. O tym wspomniał człowieku się pamięta. Inni tacy działacze kultury nie trafili się w innych miejscowościach. Stąd takie rzeczy są organizowane przez szkoły, przez instruktorów szkolnych, czasem przez nauczycieli i to też jest doceniane. Poinformował w tym miejscu, że był na koncercie chórów szkolnych, gdzie chóry gminne się bardzo pięknie zaprezentowały. Chór z gimnazjum z Lewkowa ponownie zdobył pierwsze

miejsce. Dzieje się coś w dziedzinie kultury, ale najwięcej dzieje się w Gorzycach. W chórze śpiewają ludzie z Gorzyc, Topoli, Lamek, Radziwiłłowa, Wierzbna, z Gorzyc Małych i z wielu innych miejscowości. Podobnie jest z zespołem „Gorzycanie”. Można tam zawieźć swoje dziecko czy wnuka, bo na pewno byłoby przyjęte i mogłoby tam tańczyć. W mieście często się płaci za naukę tańca a tam nie potrzeba. Wystarczy tych ludzi co to robią trochę wspierać. I takie wydatki są, były i będą – na to też są w gminie pieniądze.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że cieszy się bardzo i nie ma nic przeciwko wydatkom na kulturę. Pan wójt dość mocno podkreślił wszystkie zespoły występujące w Gorzycach i też się z tego ciszymy, że są. Ale z drugiej strony można zadać pytanie – czy wójt się nie wstydzi tych zespołów, bo było spotkanie samorządowców na sali GOK-u i należałoby chyba te zespoły promować tym bardziej, że są utrzymywane, finansowane z budżetu gminy a tym czasem została zaproszona pani Geppert za kilka czy kilkanaście tysięcy złotych. Występ trwał pół godziny z haczykiem. Dodał, że według niego jeżeli coś się organizuje, robi warsztaty, bo tych kwot jest nie mało - to powinny się one pokazywać na tego typu spotkaniach. Nie trzeba byłoby wtedy wydawać pieniędzy a byłyby one na opłacenie w kolejnym roku zespołów gminnych.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady - poprosił o przejście do rozpatrzenia wniosku w sprawie udzielenia wójtowi gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2010 r. i podjęcia uchwały w tej sprawie.

Głosowanie jawne – nad podjęciem uchwały w ww. sprawie i udzieleniem absolutorium wójtowi gminy

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, czyli Rada Gminy w tym momencie udzieliła absolutorium wójtowi gminy.

Z tego tytułu pogratulował wójtowi.

/UCHWAŁA Nr XI/69/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r., stanowi zał. nr 17/

Następnie oznajmił, że za chwilę nastąpi przerwa w obradach w celu odbycia w górnej salce wspólnego posiedzenia komisji Rady, na którym zostanie zaopiniowany projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie działki w miejscowości Czekanów.

Przed przerwą złożono gratulacje oraz wręczono wiązanki kwiatów panu wójtowi z tytułu udzielonego absolutorium.

Wójt Gminy – podziękował za uzyskane absolutorium za rok ubiegły. Dodał, że w dalszym ciągu będzie intensywnie pracował dla dobra gminy Ostrów Wielkopolski.

Ks. Kan. Antoni Krzykos – proboszcz parafii rzymskokatolickiej w Szczurach – podziękował za wsparcie finansowe udzielone parafii na remont kościoła w Szczurach. Pokazał na dużym zdjęciu jak wygląda obecnie kościół zabytek, który w przyszłym roku będzie miał 250 lat. Dodał, że realna pomoc ze strony gminy wzbudziła uznanie wszystkich księży jak również księdza biskupa. Gmina Ostrów spisała się najlepiej. Słowa podziękowania skierował pod adresem całej władzy gminy. W dowód podziękowania i wdzięczności za pomoc pieniężną

w remoncie zabytkowego kościoła pw. św. Michała Archaniola w Szczurach przekazał w imieniu swoim i parafian widok kościoła na zdjęciu wraz z dedykacją wójtom gminy, panu sekretarzowi, pani skarbnik oraz wszystkim radnym. Na zakończenie poinformował, że został odnowiony cały ołtarz główny – wyzłocony. Również to, że podczas remontu znaleziono zabytkowy obraz św. Kazimierza, który zasłaniał obraz Matki Bożej łaskami słynącej. Jest też nowy obraz błogosławionej Siostry Sancji, która kiedyś mieszkała w Ostrowie na ul. Kościelnej. W związku z tym powstał pomysł, by obraz tej błogosławionej wstawić do ołtarza jako zasłaniający obraz Matki Bożej. Pani konserwator zabytków wyraziła na to zgodę.

Wójt Gminy – dodał, że udział gminy w remoncie wyniósł zaledwie 10% a wielkie brawa należą się księdzu kanonikowi, który podjął się tego trudu i wyremontował przepięknie cały kościół.

Ks. Kan. Antoni Krzykos – zaprosił do odwiedzania kościoła a także spotkania na probostwie osób fundatorów.

Przewodniczący Rady – ogłosił przerwę w obradach.

O godz. 13³⁰ rozpoczęcie przerwy w obradach.

Przerwa

Przewodniczący Rady - o godz. 13³⁰ wznowił obrady wskazując do rozpatrzenia trzeci projekt uchwały.

3. Powołania zespołu do przygotowania wyborów ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2012-2015.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały w ww. sprawie.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji - poinformowała, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/70/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie powołania zespołu do przygotowania wyborów ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2012-2015, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 4.

4. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 42/14 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/71/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 42/14 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie, stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 5.

5. Wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytana będzie nowa wersja projektu uchwały a nie ta, która jest w materiałach. W nowej zmieniły się powierzchnie działek i o tym była mowa na wspólnym posiedzeniu komisji. Poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie tego nowego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Sekretarz Gminy – wtrącił mówiąc, że w § 1 pkt 3) numer działki powinien być 61/2 a nie 6/2.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub nie zaopiniował projektu uchwały pozytywnie z takiego powodu, że nie znane są skutki finansowe jej wykonania. Ponadto dodał, że to iż członkowie Klubu wstrzymają się od głosu to nie ma nic wspólnego z protestem pana Burego. Klub uważa, że uchwały powinny być tak doprecyzowane, by była jasność za czym się głosuje. Generalnie uchwała idzie w dobrym kierunku, ponieważ każde ułatwienie przedsiębiorcom, firmom, podmiotom otwierającym działalność gospodarczą na terenie gminy jest wskazane i powinno się iść im na rękę, ale radni powinni wiedzieć za czym głosują.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zabrał głos w kwestii drobnego wyjaśnienia, bo pan wiceprzewodniczący czytał – cyt. „działka nr 60 o powierzchni 44 hektary” a w projekcie uchwały jest napisane 0,44 ha – a to jest zdecydowana różnica. Zapytał, który projekt uchwały jest ważny.

Przewodniczący Rady – odpowiedział panu radnemu, że poprawki będą głosowane więc jeszcze raz będą przytoczone.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – dodał, że na komisji wspólnej w czasie przerwy wyjaśniono kwestię skutków finansowych zamiany gruntów. Procedura polegałaby na tym, że po podjęciu tej uchwały grunty po obydwu stronach należało będzie wycenić i jeżeli dojdzie do różnicy w wycenie tych nieruchomości na niekorzyść którejkolwiek ze stron to wtedy należy tą różnicę odpowiednio przekazać. Ponieważ powierzchnie są zbliżone to można się spodziewać, że różnice będą minimalne a nawet jeśli będą i różnica będzie na niekorzyść gminy to wójt będzie negocjował z właścicielem gruntów, aby tą różnicę właściciel gruntów przekazał na rzecz gminy.

Jeszcze raz poinformował o jakie poprawki chodzi:

- w § 1 zamiast „ działka Nr 60 o pow. 0,5 ha” ma być „ działka Nr 60 o pow. 0,4400 ha”;
- w § 1 pkt 1) zamiast „o powierzchni 0,1215 ha” ma być „o powierzchni 0,1223 ha” ;
- w § 1 pkt 2) zamiast „o powierzchni 0,3180 ha” ma być „o powierzchni 0,3185 ha” ;
- w § 1 pkt 3) zmienia się nr działki z 6/2 na nr 61/2 i zamiast „o powierzchni 0,05 ha” ma być „o powierzchni 0,0490 ha”.

Zaproponował przegłosować przytoczone poprawki łącznie.

Głosowanie jawne – nad przedstawionymi wyżej poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych – poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie całą uchwałę wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie jawne – nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XI/72/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, stanowi zał. nr 20/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 6.

6. Zatwierdzenia programu „Plan Odnowy miejscowości Chruszczyny” złożonego przez sołtysa wsi Chruszczyny.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący komisji rolnictwa - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna to tej miejscowości jak do kolejnych czterech projektów uchwał.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że za chwilę rada będzie podejmowała pięć uchwał dotyczących planu odnowy miejscowości. Cieszy ten fakt lecz w tym wszystkim jest jeden szkopuł, rzecz oburzająca, bo jest pięć projektów uchwał a powinno być sześć. Dwa lata temu miejscowość Szczury też złożyła taki projekt, który światła dziennego nie zobaczył a powinien się na sesji tak samo znaleźć. To rada powinna zdecydować, który projekt ewentualnie wybierze. Blokowanie tego projektu nie ma żadnego uzasadnienia. Projekty są składane do rady i tylko rada może zdecydować, który projekt przyjąć a który nie. Dodał, że na komisji pytał o to i był zdziwiony odpowiedzią, którą uzyskał a mianowicie, że gmina nie ma na to pieniędzy, ale o tym może zdecydować rada. Następnie przytoczył swoją wypowiedź, która miała miejsce, gdy był uchwalany budżet na 2011 rok. Otóż przypomniał, że kiedy mówił

o kredytach zaznaczył, że jak się pojawią pewne środki unijne, które będzie można wziąć to zabraknie gminie środków na własny udział. I w tej chwili ma to miejsce na przykładzie Szczur, bo taka była odpowiedź, że gminy już na to nie będzie stać. Jak to się ma do udzielenia absolutorium i zadłużenia gminy – powiedział, że pomija. Szkoda tylko, że jest na co innego. Jest 200.000 zł dla zarządu powiatowego, prawie milion dla generalnej dyrekcji dróg na drogi. Na to jest a na plan odnowy miejscowości gminy to zaczyna brakować pieniędzy. Przypomniał, że przy uchwalaniu budżetu zwracał uwagę, że niebawem zapewne dojdzie do tego, że zacznie się likwidować szkoły, wyłączać prąd, zwiększać podatki. Podkreślił, że w dalszym ciągu uważa iż plan odnowy miejscowości Szczury powinien trafić pod obrady sesji, niezależnie od tego czy rada go przyjmie czy nie. Nie można go blokować na etapie gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że nad planami odnowy miejscowości prace czasem trwają kilka lat. Chruszczyny dorobiły się projektu technicznego wraz z kosztorysem przebudowy swojej miejscowości. Podobnie w Daniszynie, czy w Topoli Małej. Z funduszy sołectkich zapłacono projekty i kosztorysy i tak dalej. Plan odnowy miejscowości Szczury jest taki ogólny. Mówi o pracach w parku, o drogach, o budowie nowej sali wiejskiej i nie ma tam żadnych projektów ani kosztorysów. Jeżeli gmina ma składać skutecznie wnioski o środki unijne to niestety, ale muszą być wszystkie dane liczbowe. Ponadto musi być gotowy projekt wraz z pozwoleniem na budowę, czy rozbudowę, czy modernizację danego obiektu. Wszystkie miejscowości mające programy takie projekty mają, czyli Topola, Łąkociny – tam nie jest wymagany, bo tam nie jest rozbudowa i Chruszczyny mają taki projekt.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że zgadza się z wypowiedzią pana wójta, ale skoro dwa lata temu został złożony projekt i jeśli nie spełniał wymogów to czy został zwrócony do sołectwa o uzupełnienie ?

Wójt Gminy – powiedział, że praktycznie w zeszłym roku gmina skończyła współfinansowanie przebudowy obiektu przy boisku – szatni w Szczurach. Zrozumiałe są potrzeby miejscowości - wybudowanie dużej sali wiejskiej. Jest tam troszkę gruntu gminnego i zgodnie z wnioskiem pana radnego można by go podzielić na działki i ewentualnie jedną w przyszłości przeznaczyć na budowę świetlicy, jeśli dalej będą środki unijne dostępne. W tej chwili przed Szczurami jest jeszcze dużo pracy. Projekt zostanie zwrócony do uzupełnienia, bo wszystko jest napisane w sposób ogólny. Zaproponował wspólnie z panem radnym Andrzejakiem przyrzeć się temu i ustalić pewne zasady. Dofinansowania otrzymywane przez gminę mają pewne ograniczenia i ta kwota całego projektu często jest ograniczona do kwoty 670.000 zł czy 800.000 zł i pod to trzeba przygotować już gotowe materiały. W tym rejonie jest bardzo ładna sala w Biniewie i samorządy mogą się dogadywać jeśli chciałyby większe imprezy robić. Oświadczył, że po wygaśnięciu dzierżawy na grunt gminny w Szczurach nie będą dalej umowy zawierane a będzie grunt podzielony tak jak pan radny proponuje. Część można sprzedać i środki pozyskane przeznaczyć w przyszłości na realizację tego obiektu. Obecne wnioski muszą być złożone w miesiącu lipcu, więc nie ma czasu by przygotować projekt ze Szczur w taki sposób jak to powinno być zrobione.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że wszystko się zgadza, ale mowa jest o dwóch różnych sprawach. Klub będzie głosował za wszystkimi pięcioma uchwałami wydając opinie pozytywne z jednego powodu, bo nie ma wyboru. Przypomniał, że jest to trzecie rozdanie pieniędzy. W pierwszym rozdaniu podobny wniosek złożył Karski – taki niedopracowany jak ten i to komisje i rada odrzuciły ten wniosek, ale on poszedł pod głosowanie komisji i rady. Natomiast obecnie radni otrzymują tylko te uchwały i koniec, nie ma wyboru. Jest już zadecydowane, które wsie będą z tego korzystać.

Innych głosów nie było.

Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/73/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Chruszczyzny” złożonego przez sołtysa wsi Chruszczyzny, stanowi zał. nr 21/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 7.

7. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn.

Przewodniczący Rady – powiedział, że projekty uchwał dla pozostałych miejscowości mają treść taką samą jak przed chwilą uchwała podjęta, mają również takie same uzasadnienia. W związku z tym zaproponował, by ich nie czytać. Dodał, że znane są opinie Klubu Radnych więc tylko wymagana jest opinia komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego - poinformował, że opinia komisji dla wszystkich projektów uchwał dotyczących planów odnowy miejscowości jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad planem odnowy miejscowości Daniszyn.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/74/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn, stanowi zał. nr 22/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 8.

8. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łakociny” złożonego przez sołtysa wsi Łakociny.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad planem odnowy miejscowości Łakociny.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/75/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łąkociny” złożonego przez sołtysa wsi Łąkociny, stanowi zał. nr 23/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 9.

9. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad planem odnowy miejscowości Topola Mała.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/76/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała, stanowi zał. nr 24/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 10.

10. Zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Sobótka” złożonego przez sołtysa wsi Sobótka.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad planem odnowy miejscowości Sobótka.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał sołtysa wsi Sobótka, kiedy ten plan został uchwalony przez zebranie wiejskie. Jeśli nie ma na sali pana sołtysa to odpowiedzi może udzielić pan wójt lub pan sekretarz.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że ma dokumenty, ale w urzędzie gminy u pana Jędrzejaka. Zostały one przekazane w dniu wczorajszym. Posiedzenie wiejskie odbyło się w sobotę lub w piątek.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że zebranie było w piątek.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/77/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy miejscowości Sobótka” złożonego przez sołtysa wsi Sobótka, stanowi zał. nr 25/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 11.

11. Uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji - poinformowała, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przeprosił za wywołanie komisji oświatowej – ona nie opiniowała tego projektu uchwały. Następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że w rejonie wsi Franklinów proponowane zmiany są nie do zaakceptowania. Zwrócił się o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących terenów wzdłuż drogi Franklinów – Stary Staw. Dlaczego wszystkie grunty będące we właściwości Agencji Rynku Rolnego wchodzą jako tereny pod aktywizację zawodową. Po prawej stronie jadąc od Franklina tam gdzie są indywidualni właściciele nie wchodzi w tym studium. Dlaczego to studium różni się od tego, które było wyłożone do konsultacji społecznej. Podkreślił, że osobiście oglądał wyłożone studium u pana Błaszczyka. Ponadto zapytał, czy to studium z zapisem o ochronie archeologicznej jest takie samo jak to uchwalone w 2001 r.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że ochrona archeologiczna nie jest w żadnym stopniu związana ani ze studium ani z planem. Wynika po prostu z położenia obiektów zabytkowych i z ewidencji, którą prowadzi wojewódzki konserwator zabytków. I na każdym terenie gdzie są zgrupowane te zabytki powinny być prowadzone wcześniej badania. Te dokumenty nie mają żadnego wpływu. Patrząc na gminę Ostrów to najwięcej tego typu obiektów znajduje się w pasie Czekanów – Będzieszyn. Lokalizacja tych obiektów jest na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych. Jest ich co najmniej 80 a oprócz tych pewnych osiemdziesięciu są jeszcze tak zwane perspektywiczne. Cały rejon od Ostrowa do Czekanowa jest tak ujęty. Praktycznie każda inwestycja w tym terenie musi być poprzedzona pracami. Dokumenty te nie mają wpływu one tylko mówią co konserwator z góry zgłosił, żeby to również ująć, bo to i tak jest wymagane.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że na ostatnie pytanie sam sobie udzielił odpowiedzi poprzez porównanie studium z 2001 roku ze studium tegorocznym. Dodał, że przez 10 lat nie przypomina sobie, by prowadzone były jakieś wykopaliska, czy badania archeologiczne.

Sekretarz Gminy – powiedział, że można pojechać do konserwatora do Kalisza, można zobaczyć daty tych wpisów, bo to jest jawne. Pan radny może cały ten teren zobaczyć. Była wielka dyskusja na temat Łakocin a tam jest tak zwany „szwedzki okop” w lesie. Jest to grodzisko i lasy państwowe walczyły z konserwatorem, bo połowę lasu ujęto w strefę prowadzenia działań archeologicznych.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, jak to się stało, że to studium wyłożone jest inne niż to teraz podejmowane. Po co były konsultacje.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że był plan wyłożony, były złożone wnioski i te wnioski są wypisane i uwzględnione. Uwzględniono te wnioski, które zostały złożone. Największy wniosek uwzględniony dotyczy miejscowości Wtórek – poligonu wojskowego. W kwestii studium wyjaśnił, że ustawa o planowaniu przestrzennym art.9 mówi, że studium sporządza się dla obszaru całej gminy i rzeczywiście ten dokument obejmuje cały teren gminy. Ustalenia w studium są wiążące dla organów gminy – czytaj wójt, rada - przy sporządzeniu planów przestrzennych. To jest wszystko. Ten dokument wiąże wójta, wiąże radę – nikogo więcej. Studium nie jest aktem prawa miejscowego. Tak więc nikt nie może się powoływać na studium, żeby czegokolwiek żądać i wnosić roszczenia.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciwnych było 2 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XI/78/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 26/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 12.

12. Uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał projekt uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca ww. komisji* - poinformowała, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna. Klub proponuje zmianę polegającą na tym, bo radni otrzymali informację od pana wójta iż większość dzieci w przedszkolach stanowią dzieci spoza obszaru gminy Ostrów, czy też stanowią jej dużą część, aby dzieci z okręgów szkolnych należących do gminy Ostrów płaciły 50 zł a dzieci spoza okręgów szkolnych 100 zł.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję, pytając czy takie różnicowanie jest w ogóle możliwe.

W dyskusji głos zabrali:

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że dzieci nie powinno się różnicować. Jeżeli już to zawsze można tych dzieci nie przyjmować. Jeżeli natomiast są przyjmowane to powinny być traktowane tak samo.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że cieszy się iż pan sekretarz taką opinię wyraża. Przypomniał o nagrodzie Jana Pawła II, gdzie Miasto wykluczyło dzieci z gminy Ostrów i gmina musi partycypować w tej nagrodzie. I jakoś nadzór prawny nie uchylił tej uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że tę kwestię dwie rzeczy różnią. Po pierwsze nie jest to obowiązek ustawowy przyznawania tych nagród tylko poszczególnych jednostek, po drugie ta sprawa cały czas się wlecze i w Ostrowie jest również wielka dyskusja na ten temat. Część radnych Ostrowa uważa, że jest to niesłusznie pobierane.

Radny Sylwester Kląskala – poinformował, że po komisji budżetu przeanalizował większość uchwał podjętych przez rady i nawet było zapytanie poselskie odnośnie różnicowania opłat . Odpowiedź ministerstwa edukacji była taka, że – nie. Niektórzy wojewodowie nie kwestionują

zróznicowania opłat natomiast niektórzy odrzucają zróznicowanie opłat. To 80-90 zł jest kwotą, którą się płaci powyżej pięciu godzin. W gminie Ostrów w rejonie zachodnim, dzieci są dowożone rzadko powyżej 5-ciu godzin, ale ogólnie sytuacja materialna rodzin jest różna. Zaproponował skierować do pana posła wniosek, by sejm znowelizował ustawę i umożliwił zróznicowanie opłat. Czy w tej kadencji to się stanie? Podobno pan prezydent zobowiązał się, ministerstwo edukacji także, że nastąpi nowelizacja tej ustawy, aby umożliwić dzieciom niepełnosprawnym i w zależności od dochodów rodziny - obniżenie tych stawek. Póki co gmina nie może zróznicować i prowadzić podwójnej stawki.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w sejmie była dyskusja na ten temat i przedstawiciel prezydenta obiecał, że taki wniosek prezydencki zostanie złożony i otrzymał odpowiedź, że jeżeli w czerwcu ten wniosek wpłynie to do września sejm go przyjmie. Nie ma informacji, że ten wniosek został złożony.

Radny Sylwester Klaskała – poinformował, że do tej pory płaciły wszystkie dzieci niezależnie od tego ile godzin w przedszkolu były. Na przykład w 2010 r. wpłynęło do gminy z opłat 363.000 zł a gmina na utrzymanie przedszkoli wydała 3.698.000 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił, aby Klub sprecyzował swój wniosek.

Radny Wiesław Plóciennik – poinformował, że Klub wycofuje proponowaną zmianę. Uważa, że byłoby zasadne wstrzymanie się do czasu wyjaśnienia kwestii opłat.

Sekretarz Gminy – powiedział, że nie można się wstrzymać, bo o d września nie byłoby żadnych opłat.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że Klub zmianę wycofuje i negatywnie opiniuje projekt uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciwnych było 2 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XI/79/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 27/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 13.

13. Określenia obwodu publicznego Gimnazjum w Sobótce.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji - poinformowała, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/80/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie określenia obwodu publicznego Gimnazjum w Sobótce, stanowi zał. nr 28/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 14.

14. Zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie dodatkowo wprowadzonego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 r.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany w budżecie na rok bieżący spowodowane są tym, że gmina otrzymała kolejne pieniądze poprzez przyznane dotacje. Przyznane dotacje dotyczą środków na:

- przebudowę drogi w Radziwiłowie – 79.500 zł
- budowę parkingu wokół urzędu gminy ze starostwa ostrowskiego - dotacja 10.000 zł
- realizację programu „Radosna szkoła”. Pieniądze na budowę placu zabaw w czterech placówkach gminy: Czekanów, Lamki, Lewków, Topola Mała – 24.000 zł
- realizację programu „Nowe umiejętności, nowe możliwości”, który realizuje Gminny Ośrodek pomocy Społecznej – 163.052 zł
- budowę boiska sportowego „Orlik 2012” w Sobótce – 416.100 zł
- za złomowany samochód OSP – 600 zł.

Podsumowując wszystkie kwoty, daje to 701.923 zł po stronie dochodów jak po stronie wydatków, bo są to dotacje celowe i nie mogą być na nic innego przeznaczone.

Jeżeli te dochody zostaną wprowadzone do budżetu na rok bieżący to ogółem dochody budżetu będą wynosiły 44.675.514 zł, natomiast wydatki 55.148.830 zł w tym nakłady majątkowe 15.731.443 zł.

Ponadto dodała, że w zał. nr 3 do uchwały wkraść się błąd pisarski. Chodzi o poprawienie kwoty przy zadaniu – budowa parkingu przy urzędzie gminy. Zwiększono środki o 10.000 zł więc po zwiększeniu winno być 210.000 zł a nie 200.000 zł jak jest w materiale. Pozostałe kwoty są bez zmian.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji, które odbyło się w przerwie sesyjnej.

Radna Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu prowadzący wspólne posiedzenie* - poinformował, że opinia w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XI/81/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r., stanowi zał. nr 29/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 15.

15. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 398/4 położonej w obrębie geodezyjnym Czekanów.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał projekt uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji, odbytego w czasie przerwy w obradach sesyjnych.

Radna Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub wstrzymał się z opinią tej sprawy, ponieważ nie zna skutków finansowych wykonania tej uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XI/82/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 398/4 położonej w obrębie geodezyjnym Czekanów, stanowi zał. nr 30/

Następnie zaproponował przejście do punktu V.

Ad. V

Przewodniczący Rady - poprosił pana sekretarza o zabranie głosu w sprawie nagród za osiągnięcia w kulturze w 2010 r.

Sekretarz Gminy – przypomniał, że w 2009 r. rada przyjęła uchwałę w sprawie wyróżnień za działalność w sferze kultury. Wnioski za 2010 r. wpłynęły, rozpatrzyła je komisja powołana przez wójta gminy w składzie Henryk kwiecień, Marlena Kruszyk, Janina Smętek, Zbigniew Dolata.

Następnie odczytał wyniki pracy ww. komisji.

/protokół komisji stanowi zał. nr 31/

Komisja zaproponowała by przyznać:

- 1) Stanisławowi Furmankowi za całokształt pracy twórczej- nagrodę 1000 zł,
- 2) Zygmuntovi Lubienieckiemu za szczególne działania na rzecz dokumentowania i popularyzacji wiedzy o dziedzictwie kulturowym – nagrodę 600 zł,
- 3) Stanisławowi Wiertelakowi za wspieranie działalności kulturalnej i pielęgnowanie tradycji - nagrodę 300 zł,
- 4) Ryszardowi Janickiemu za osiągnięcia artystyczne w propagowaniu sztuki rzeźbiarskiej i ludowej- nagrodę 200 zł.

Wymienieni laureaci oprócz nagród finansowych otrzymali statuetki i okolicznościowy dyplom.

Wyróżnione osoby wystąpiły przed prezydium rady w celu odbioru nagród.

Oklaski z sali.

Ad. VI

Sekretarz Gminy - przeszedł do realizacji kolejnego punktu programu obrad a mianowicie sprawozdania z realizacji gminnego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami określonymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/sprawozdanie stanowi zał. nr 32/

Poinformował, że wymóg złożenia sprawozdania wynika z ustawy. Corocznie taka informacja będzie przedkładana. Państwo radni otrzymali takie sprawozdanie za 2010 r. w informacji mowa jest o podstawach prawnych działania. Jest w nim program uchwalony przez radę, jest informacja o podziale środków na działalność sportową i rekreacyjną na sumę 142.000 zł. Wnioski o przyznanie środków rozpatrzyła rada sportu. Kwoty przyznane zostały przekazane stowarzyszeniom i przez nich wykorzystane. Przypomniał, że o środki mogą występować jedynie stowarzyszenia. Pozostałe stowarzyszenia, osoby fizyczne, związki osób nie mających osobowości prawnej mogły występować o środki, które gmina rozdysponowała w ramach funduszu grantowego „Dobrego sąsiedztwa” dla miasta Ostrowa. Te środki również w 100 % zostały wykorzystane. Oprócz żywej gotówki, gmina również prowadziła inną działalność:

- 1) udostępniano nieodpłatnie pomieszczenia urzędu gminy,
 - 2) wykonywano nieodpłatnie różne druki, plakaty, dyplomy, zaproszenia,
 - 3) nieodpłatnie użyczano obiekty i grunty gminne. Większość klubów nie płaci podatku.
 - 4) całkowicie bezpłatnie lub za zwrotem kosztów paliwa udostępniano samochodu wraz z kierowcą,
 - 5) udostępniano stronę internetową na zamieszczanie informacji,
 - 6) wspierano imprezy organizowane przez stowarzyszenia poprzez fundowanie nagród, dyplomów lub w innej postaci,
 - 7) pomagano przy składaniu wniosków o środki zewnętrzne i ich uprzednie sporządzenie,
 - 8) organizowano szkolenia, z których mogły nieodpłatnie korzystać stowarzyszenia.
- Poprosił o zadawanie pytań.

Pytań nie było, wobec czego przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie punktu VII.

Ad. VII

Sekretarz Gminy – poinformował o działalności lokalnej grupy działania „Okno Południowej Wielkopolski”. Powiedział, że w 2008 r. powstała w Krotoszynie koncepcja stworzenia Lokalnej Grupy Działania i żeby to stworzyć trzeba było powiązać kilka gmin. Ówczesny wójt gminy Ostrów Wielkopolski, śp. Zygmunt Głapa przyjął ofertę Krotoszyna. W lutym odbyło się posiedzenie założycielskie w Krotoszynie. Stowarzyszenie zdobyło osobność prawną, w kwietniu odbyły się wybory i wyniku tych wyborów zostałem wiceprezesem stowarzyszenia, pełniąc funkcje do dnia dzisiejszego. Od tego czasu rozpoczęto dwutorowe działania. Pierwsze to spełnienie wymogów ministra rolnictwa, czyli stworzenie lokalnej strategii rozwoju i drugie to pozyskanie pieniędzy, żeby nie brać środków z gmin na to co planowano zrobić. Udało się zdobyć środki, udało się znaleźć ludzi do przeprowadzenia szkoleń i powstał dokument – około 200 stron, który jest tą strategią działania. Mając strategię można było wystąpić do marszałka o to, by znaleźć się w grupie lokalnej, które będą finansowane ze środków europejskich. Pozyskano te środki w wysokości prawie 10 mln zł. Te pieniądze do roku 2013 będą służyć. Dzisiaj już pierwsze pieniądze spłynęły – Kołatajew 411.000 zł. Jutro podpisane zostaną dwie umowy na Borowiec i Słaborowice – 40.000 zł. Mieszkańcy gminy Ostrów poprzez lokalną grupę działania składali wnioski na dofinansowanie małych przedsiębiorstw. Dostali w sumie 260.000 zł. Ogólnie jest to już 700.000 zł żywej gotówki, która wpłynęła do gminy Ostrów. Następne wnioski będą składane w lipcu br. Poza tym prowadzono bezpłatne szkolenia, organizowano imprezy, zrobiono konkurs fotograficzny. Skutki działania stowarzyszenia są. I przy tej okazji przedstawił osoby, które z gminy działają w tym stowarzyszeniu, którzy są członkami i wyjeżdżają do Krotoszyna na posiedzenia, nikt im nie zwraca kosztów przejazdu, nie mają żadnej diety a jeszcze muszą płacić składki. Poprosił o wyjście na środek sali następujące osoby: Barbara Pohl – członek zarządu stowarzyszenia,

Jadwiga Mogiełka – członek komisji rewizyjnej, następnie osoby pracujące w radzie, ci co rozpatrują wnioski: Łukasz Jędrzejak, Jerzy Wiśniewski, Rafał Szubert, osoby nie pełniące funkcji, ale działacze: Jolanta Czubak, Zygmunt Lubieniecki, Henryk Kwiecień, Karol Lubieniecki.

Osoby wyróżnione otrzymały pamiątki okolicznościowe i kwiaty.

Wójt Gminy – w imieniu władz samorządowych gminy Ostrów Wielkopolski podziękował również pani Barbarze Pohl w związku zakończeniem pracy na stanowisku dyrektora GOK-u. Dodał, że pani Pohl pracowała w GOK 12 lat. Można było przeczytać o jej osiągnięciach i sukcesach. Pracowała nie tylko w GOK-u, ale i społecznie w wielu organizacjach i stowarzyszeniach.

Podziękował pani Pohl wręczając jej bukiet kwiatów i upominek.

Pan Jadwiga Krzyślak – dyrektor Gimnazjum w Gorzycach Wielkich – w imieniu dyrektorów szkół podstawowych, przedszkoli i gimnazjów na terenie gminy podziękowała pani Pohl za pracę i miłą współpracę. Wręczyła kwiaty i upominek.

Pani Barbara Pohl – podziękowała za uznanie jej pracy na rzecz różnych środowisk.

Przewodniczący Rady – wprowadził do punktu VIII – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. VIII

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje – zgłosili kolejno:

Radny Feliks Andrzejak – przed zgłoszeniem interpelacji powiedział, że na ostatniej sesji zgłosił wniosek w sprawie powołania komisji wspólnej w celu zapoznania się z możliwościami realizacji wniosków złożonych podczas kampanii wyborczych zebrań wiejskich w lutym 2011 r. by móc poinformować mieszkańców na zebraniu za I półrocze o postępie ich realizacji. Radni otrzymali wykaz wszystkich wniosków z zebrań sprawozdawczo-wyborczych samorządów wiejskich. Jest tych wniosków 317. One są adresowane różnie i do sołtysów poszczególnych wsi, do rad sołeckich, do gminy, do starostwa powiatowego, do krajowej dyrekcji dróg i autostrad i innych instytucji. Do tej pory na wniosek nie ma odzewu, stąd interpelacja do pana wójta.

Przeczytał treść interpelacji w sprawie realizacji wniosków z zebrań wiejskich, zadając pytania o stopień realizacji tych wniosków, które wnioski będą realizowane w 2011 r., które w roku następnym, które zostały przekazane do starostwa i innych instytucji i jak będą realizowane oraz które nie zostaną zrealizowane ze względu na brak funduszy.

/interpelacja stanowi zał. nr 33/

Radny Wiesław Płóciennik - zapytał, czy pan wójt zamierza wystąpić o rekompensatę za zdewastowane drogi w Lewkowcu, Franklinowie, Starym Stawie, którymi odbywał się znaczny ruch pojazdów w związku remontem przejazdów kolejowych na drodze krajowej nr 11 we

Franklinowie oraz jakie zamierza podjąć działania, aby doprowadzić nawierzchnie uszkodzonych dróg do stanu sprzed remontu tych przejazdów.

/interpelacja stanowi zał. nr 34/

Zapytań - nie było.

Przewodniczący Rady – zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. IX

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 18 maja 2011 r. nie zgłoszono interpelacji. Zgłoszono natomiast zapytanie, które dotyczyło – cyt. „Kiedy na stronach internetowych Przedsiębiorstwa Usług komunalnych sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich pojawi się sprawozdanie finansowe spółki za 2010 r.” i z tego co wiadomo takie sprawozdanie zostało zamieszczone.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ukazało się, ale częściowo, bo tylko bilans. Nie ma opisówki i sprawozdania finansowego.

Przewodniczący Rady – zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. X

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Wójt Gminy – poinformował, że w dniu 08.09.2011 r. o godz. 17⁰⁰ w Wysocku Wielkim odbędzie się Forum Gospodarcze. Organizatorem forum będzie gmina wraz z Funduszem Poręczeń Kredytowych. Na forum poproszone zostaną osoby, które prowadzą działalność na terenie gminy. Poprosił sołtysów, aby pomogli i dostarczyli adresy firm, które mogłyby być zaproszone. Na forum przedstawiona zostanie oferta Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz oferta banków współpracujących z funduszem. Będą do rozlosowania cenne nagrody.

Zastępca Wójta – przypomniał, że w ostatnią niedzielę sierpnia odbędą się Dożynki Gminne. Tradycyjnie poprosił sołtysów i radnych, by pomogli organizatorom w zbieraniu nagród na loterię fantową.

Posel na sejm RP – pan Piotr Walkowski – pogratulował władzom gminy przyjęcia absolutorium. Ponadto poinformował, że ostatni komunikat instytutu meteorologii wskazuje iż 91 % obszaru Wielkopolski objęte jest suszą fizjologiczną i dotyczyć to będzie również terenów gminy Ostrów. Na zakończenie życzył wszystkim obecnym udanych urlopów i wakacji.

Pani Barbara Bożętka – zabrała głos w imieniu mieszkańców Parczewa, Sadowia. Podziękowała radnym za przyjęcie materiałów, które stanowiły protest mieszkańców tych wsi

gdzie planowane są farmy wiatrowe wierząc, że dają one jednocześnie pewne wyobrażenie sytuacji i wyjaśnienie powodów protestu, niepokojów. W związku tym zapytała, jakie będzie dalsze postępowanie w tej kwestii, jaka jest opinia rady gminy tej sytuacji.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że informacja została przekazana do rozwieszenia sołtysom Sadowia, Wtórka. Miała być przekazana również sołtysowi Parczewa a dotyczy tego, że rada gminy na następnym posiedzeniu – koniec sierpnia lub początek września – będzie rozpatrywać wszystkie uwagi zgłoszone do planu. Po rozpatrzeniu uwag, jeżeli choć jedna uwaga zostanie przyjęta to praktycznie rada nie będzie mogła planu głosować. Jeżeli rada odrzuciłaby wszystkie uwagi, podzieliła stanowisko wójta w tej sprawie, wówczas będzie głosowała nad planem zagospodarowania przestrzennego odnośnie lokalizacji tych wiatraków. W informacji tej jest również zamieszczone, że od uchwały rady można się odwołać. Taka informacja powinna już w Parczewie wisieć.

Pani Barbara Bożetka – powiedziała, że w czasie konsultacji planu Sadowia pojawiły się pewne uwagi, które mogą być też ważne dla szerszego tła w zakresie uchwalania prawa miejscowego. Mieszkańcy chcieliby złożyć wniosek o skorzystanie z możliwości jaką daje ustawodawca w zakresie ustawy z 2003 r. o zagospodarowaniu przestrzennym i wydłużenie czasu na konsultacje społeczne na każdym etapie przewidzianym dla sporządzania, projektowania, uchwalania planu miejscowego. To jest jeden postulat i drugi postulat o szerszą informację w zakresie postępowań dotyczących właśnie uchwalania planu miejscowego oraz decyzji środowiskowych i regulacji formalno-prawnych związanych z ocenami oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Może z większym wyprzedzeniem, może w większej ilości środków przekazu i również na tablicach wiejskich, bo mieszkańcy nie zawsze korzystają z Internetu a chcą wiedzieć.

Pani Anna Lis – *Związek Młodzieży Wielkiej* – poinformowała o możliwości wyjazdu dzieci na kolonie letnie organizowane przez Związek Młodzieży Wiejskiej. Koszt dla jednego dziecka wynosi 300 zł. Warunkiem jest to, by jeden z rodziców był ubezpieczony w KRUS.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. XI

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 15³⁰ zamknął XI sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Następnie w imieniu swoim, wójta i radnych zaprosił wszystkich obecnych na poczęstunek.

Protokolowała :

/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ *Piotr Śniegowski* - Przewodniczący Rady Gminy