

PROTOKÓŁ Nr XIII / 2011

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **30 września 2011 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XIII sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, kierownictwo urzędu gminy, przybyłych gości – radnego powiatowego Mieczysława Szempińskiego, radnego powiatowego Piotra Walkowskiego, radnego powiatowego Romana Pacholczyka i pozostałe osoby.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 15 radnych - co stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych, nr 5 – pozostałych osób /.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Nikt nie zgłosił zmiany do porządku obrad.

Sesja przebiegała według porządku zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XII sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok.
 2. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
 3. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
 4. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
 5. Wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.
 6. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Słaborowice.
 7. Wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej we Wtórku.
 8. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 271/2, 271/3, 271/4, 292/2, 292/3, 292/4, 292/5 i 292/6 we wsi Czekanów w Gminie Ostrów Wielkopolski.
 9. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 41/11 we wsi Karski w Gminie Ostrów Wielkopolski.

10. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski.

- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenia i zamknięcie obrad.**

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z XII sesji zwołanej na wniosek wójta gminy odbytej w dniu 13 lipca 2011 r. w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim stwierdzając jednocześnie, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Dodał ponadto, że protokół z ostatniej sesji jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady i że sprawozdanie z jej przebiegu zostało zamieszczone na stronie internetowej Gminy w Biuletynie Informacji Publicznej.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z XII sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XII sesji bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z XII sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych - czyli protokół Nr XII/2011 z dnia 13 lipca 2011 r. został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* – odczytał sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji oraz ze swojej działalności w okresie między sesjami. W trakcie referowania zachęcił do zwiedzania wystawy prac, które powstały podczas VIII Interdyscyplinarnego Pleneru Środowiskowego w Wysocku Wielkim, wykonanych przez artystów z terenu powiatu ostrowskiego, prezentowanych na piętze Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Kolejno głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – we wprowadzeniu nawiązał do tego, że się mówi głośno o spotkaniu pana wójta i pana zastępcy wójta ze salezjankami w szkole w Gorzycach Wielkich w miesiącu sierpniu. W związku z tym zapytał - czy takie spotkanie się odbyło i czy były rozmowy w kierunku przekazania całych obiektów stowarzyszeniu, bo w sprawozdaniu wójta nie ma wzmianki, że takie spotkanie się odbyło.

Przewodniczący Rady – powiedział, że pomimo iż pytanie nie dotyczy sprawozdania to jeśli pan wójt chce odpowiedzieć to może to zrobić.

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że pytanie dotyczy sprawozdania wójta.

Wójt Gminy – powiedział, że to pytanie nie dotyczy sprawozdania, ponieważ tych spotkań dziennie jest parę. Dla przykładu podał, że w dniu wczorajszym miał dwa lub trzy istotne spotkania, co jak podkreślił jest normalną pracą. Wyjaśnił, że spotkanie, o którym mówi pan radny odbyło się z inicjatywy szefa miejscowego stowarzyszenia. Szkoły zostały zwiedzone. Dodał, że jest pismo intencyjne Zgromadzenia Sióstr Salezjanek, że chciałyby się włączyć w reformę oświaty na terenie gminy Ostrów Wielkopolski, która to reforma jest przez gminę przygotowywana już od paru miesięcy i w której Siostry chciałyby uczestniczyć.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że do końca tego nie rozumie, bo w sprawozdaniu mówi się o wielu spotkaniach plenerowych, towarzyskich, które się odbyły a nie pisze się o tak ważnych sprawach, gdzie tutaj majątek kilku czy kilkunastomilionowy przygotowuje się, czy omawia do przekazania i nie ma nawet o tym wzmianki.

Innych pytań do informacji wójta nie było.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszą wywołał:

1. Zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby nieco inaczej rozpatrywać proponowane zmiany w budżecie. Otóż w związku z tym, że pan wójt na komisjach przedstawił już swoje poprawki do projektu uchwały to pani skarbnik za chwilę omówi całość projektu zmian budżetowych już z tymi poprawkami. Wobec powyższego poprosił pana wójta o zgłoszenie autopoprawek.

Wójt Gminy – wniósł o przyjęcie poprawek do projektu uchwały, które polegały na tym, by w załączniku nr 1 w dziale 801 oświata i wychowanie zwiększyć plan dochodów o 15.896 zł, w tym na szkoły podstawowe o ponad 10.000 zł, na przedszkola o ponad 5.000 zł oraz zwiększenie w dziale 852 opieka społeczna o 20.000 zł. Razem zwiększenie wyniosłoby 35.896 zł. Natomiast w załączniku nr 2 zaproponował, by wydatki zwiększyły się odpowiednio o kwoty jak po stronie dochodów. Ponadto w załączniku nr 3 proponuje się z reszty środków pozostałych na inwestycji w Lewkowie Osiedlu – ul. Parkowa przekazać 250 zł na modernizację drogi Franklinów - Stary Staw.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie całości proponowanych zmian w budżecie gminy na 2011 r.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* - powiedziała, że proponowane zmiany do budżetu na rok bieżący zostaną przedstawione wraz z poprawkami wniesionymi na komisji.

W **dochodach** następują zwiększenia, na które składają się:

1) otrzymane dotacje:

- 848 zł z tytułu utraconych dochodów w podatku od nieruchomości;
- 138.748 zł za wydatki z tytułu funduszu sołeckiego w 2010 r.;
- 9.243 zł na wypłatę zasiłków stałych;
- 20.000 zł na zasiłki celowe z tytułu klęsk żywiołowych;

2) planowana sprzedaż:

- gimbusa – 30.000 zł;
- kubłów do segregacji odpadów – 24.000 zł;

3) otrzymane odszkodowania z tytułu klęsk żywiołowych:

- gimnazjum Sobótka – 3.631 zł;
- szkoła Wtórek – 10.683 zł
- przedszkole Wtórek – 5.213 zł;

4) dochód w postaci naliczonej kary dla wykonawcy, który zszedł z budowy sali gimnastycznej we Wtórku w wysokości 84.070 zł;

5) zwrot nienależnie pobranych zasiłków + należne odsetki – kwota 11.000 zł;

6) ponadplanowe dochody z tytułu podatków i opłat w wysokości 31.151 zł.

Sumując wszystkie ww. kwoty dochody zwiększają się o 368.587 zł. Po ich ujęciu w budżecie gminy – dochody na rok 2011 wyniosą 45.144.507 zł.

Następnie odniosła się do zmian – zmniejszeń i zwiększeń po stronie **wydatków**. Powiedziała, że proponowane zmniejszenia zaplanowanych wcześniej wydatków dotyczą:

- wykup gruntów pod przepompownię – o 5.000 zł;
 - ul. Kwiatowa w Gorzycach Wielkich – o 120.000 zł;
 - Lewków Osiedle ul. Parkowa – o 5.250 zł;
 - Urząd Gminy – elewacja zewnętrzna o 12.200 zł, parking o 61.200 zł;
 - budowa sali gimnastycznej w Topoli Małej – o 50.000 zł;
 - pozostałe środki z wykupu gruntów pod budowę sali gimnastycznej w Daniszynie – o 8.000 zł
 - dodatki mieszkaniowe – o 12.000 zł;
 - projekt oświetlenia ul. Strażackiej w Czekanowie – o 10.000 zł;
 - rozbudowa świetlicy w Chruszczynach – o 8.562 zł;
 - budowa ORLIKA w Sobótce – o 170.000 zł
- Ogólnie kwota zmniejszeń wynosi 462.212 zł.

Dodając do tego uzyskane dochody powstaje kwota 830.799 zł, którą proponuje się przeznaczyć na zwiększenie wydatków:

- konserwacja rowów melioracyjnych – 8.000 zł;
- budowa kanalizacji sanitarnej w m. Lamki-Świeligów-Zacharzew – 120.000 zł;
- wykup usług z MZK – 60.000 zł;
- bieżące utrzymanie dróg gminnych – 196.117 zł;
- odsetki od kredytów i pożyczek – 148.900 zł;
- remonty szkół – 65.683 zł;
- remonty przedszkoli – 15.213 zł;
- remonty w gimnazjach – 8.631 zł;
- w opiece społecznej: opłaty za pobyt w domach pomocy społecznej – 43.733 zł; zwrot zasiłków z odsetkami – 11.000 zł; ubezpieczenia zdrowotne – 756 zł; zasiłki stałe – 19.754 zł; zasiłki celowe dla osób poszkodowanych w klęskach żywiołowych – 20.000 zł;

- stypendia dla najzdolniejszych uczniów – 42.000 zł;
- rozbudowa świetlicy w Lamkach – 48.562 zł;
- modernizacja drogi Franklinów – Stary Staw – 250 zł;
- wykup gruntów pod boisko w Kołatajewie – 1.200 zł;
- zbiórka odpadów wielkogabarytowych – 20.000 zł.

Sumując ww. wydatki daje to kwotę 830.799 zł. Natomiast wydatki na rok bieżący po zmianie wyniosą 55.617.923 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił o spokój i nie przeszkadzanie osobom przedstawiającym projekty uchwał. W tym miejscu powitał przybyłego w międzyczasie na sesję pana posła Piotra Walkowskiego. Następnie poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący wywołanej komisji* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia ta dotyczyła również poprawek, które zgłosił pan wójt na komisji. Następnie poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia komisji spraw społecznych, oświaty i kultury oraz komisji rolnictwa.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca prowadząca wspólne posiedzenie ww. komisji* – poinformowała, że opinia obu komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – dodał, że w tym przypadku było podobnie. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu co do zgłoszonych poprawek jest pozytywna natomiast całości projektu uchwały – negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Władysław Słomiański – powiedział, że nie jest korzystnym to iż wiosną mówi się do mieszkańców, że część ulicy będzie dokończona a na koniec września zabiera się pieniądze, bo będzie coś innego z tego zrobione. Jest to również niekorzystne w oczach radnych, ponieważ było głosowanie, dyskutowano nad tym, że wprowadza się do budżetu coś do zrobienia w Gorzycach Wielkich. Teraz się zabiera. Będzie cisza. Obieca się, że w przyszłym roku ponownie do budżetu będzie to włożone i zrobione. Inni powiedzą, że w Gorzycach znowu się coś robi a w tej sytuacji ta sama sprawa będzie wałkowana. Jest to bardzo przykre, bo mieszkańcy których nie ma na sali inaczej to odbierają i inaczej dyskutują. Mówią, że tylko się obieca a nic się nie robi. Inni radni wytykają, że w Gorzycach jest chyba wszystko zrobione i tam nic więcej nie trzeba. A jest tak, że budowa na przykład ul. Jabłonkowej w Gorzycach trwała 10 lat i z tą drogą będzie podobnie.

Radny Wiesław Płóciennik – poprosił o wyjaśnienie zapisu dotyczącego zwiększenia planu wydatków w dziale 757 rozdział 75702 o kwotę 148.900 na odsetki od zaciągniętych kredytów. Zapytał, czy w planie budżetu była zapisana zbyt mała kwota, czy o tyle potrzeby wzrosły w związku ze zmianą stóp procentowych.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że planując środki na spłatę odsetek od zaciągniętych pożyczek i kredytów kierowano się tym, że planowany kredyt na rok bieżący będzie uruchomiony w końcu III i początek IV kwartału i tak też planowane były odsetki. Niestety okazało się inaczej. Inwestycje ruszyły wcześniej wiosną i środki z kredytu były już potrzebne w II kwartale. W związku z uruchomieniem kredytu w wysokości 4 mln zł już w II kwartale tego roku, na odsetki od tego kredytu zabrakło pieniędzy, bo na ten okres nie były planowane.

Wójt Gminy – odniósł się do wystąpienia pana radnego Władysława Słomiańskiego mówiąc, że już wiosną z tego zadania było zdjęte kilkadziesiąt tysięcy złotych i dołożone do modernizowanego parkingu również w Gorzycach. Kwota, która pozostała nie gwarantowała wykonania ul. Kwiatowej. Podkreślił, że czasem jest tak, że trzeba coś gdzieś zabrać, żeby dokończyć co innego, ale tak jak już było mówione zadanie to w przyszłym roku będzie wykonane w całości. Rozmawiano również o tym, co wynika z osobnego robienia deszczówki a potem asfaltu, że droga jest rozkopana dłużej czas a jeśli to jedna firma robi to jest to mniej skomplikowane. Oznajmił, że ze swej strony włożył to zadanie do projektu budżetu na przyszły rok a radzie pozostanie tylko uchwalenie kwoty na dokończenie tej ul. Kwiatowej.

Innych głosów nie było.

Rada przeszła do głosowania łącznego poprawek zgłoszonych przez pana wójta.

Przebieg głosowania jawnego – nad poprawkami zgłoszonymi przez pana wójta do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych – czyli poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie Rada przeszła do głosowania treści uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały wraz z poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, w tym za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciwnych było 5 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIII/86/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r., stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie:

2. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia komisji spraw społecznych, oświaty i kultury oraz komisji rolnictwa.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca prowadząca wspólne posiedzenie ww. komisji* – poinformowała, że opinia obu komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIII/87/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie:

3. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie ww.projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej. Klub nie ma nic przeciwko zmianie inkasenta. Uważa jednak, że na zebraniu wiejskim w Karskach należało najpierw przedstawić taką propozycję mieszkańcom Karsiek. Dopiero gdyby takiej osoby nie znaleziono, można by zaproponować funkcję inkasenta osobie z innej miejscowości.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Rada przeszła do głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, w tym za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIII/88/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso, stanowi zał. nr 10/

O godzinie 9⁴⁷ przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach.

O godzinie 10⁰⁵ przewodniczący Rady wznowił obrady sesyjne.

Przypomniał, że rada jest w punkcie rozpatrywania projektów uchwał. W związku z tym wskazał do rozpatrzenia czwarty projekt uchwały w sprawie:

4. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił, aby posiadacze projektu uchwały poprawili błąd pisarski w dacie uchwały o czym było mówione na posiedzeniach komisji. Zamiast „2010 r.” winno być uchwała z dnia „2011 r.”

Następnie zwrócił się do swojego zastępcy pana Tomasza Czuby, by odczytał projekt uchwały w tej sprawie.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiński – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – dodatkowo poinformował, że na komisji budżetu była zgłoszona poprawka, która też uzyskała opinię pozytywną i która będzie na dzisiejszej sesji przedstawiona.

Następnie poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia komisji oświaty i komisji rolnictwa.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca prowadząca wspólne posiedzenie ww. komisji – poinformowała, że opinia obu komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił Klub Radnych Niezależnych o przedstawienie opinii.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna z tym, że przy utrzymaniu poziomu stawek zaproponowanych przez pana wójta – Klub proponuje do treści niniejszej uchwały w § 1 w punkcie 2) wprowadzenie litery f) w brzmieniu „ustala się 50 % zniżki od stawki w podatku od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dla przedsiębiorstw nowo utworzonych w roku 2012.” W uzasadnieniu powiedział, że to nie uszczupli budżetu gminy natomiast na pewno będzie bodźcem do założenia nowych miejsc pracy oraz aktywizacji społeczeństwa.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Henryk Kwiecień – zgłosił do projektu uchwały poprawkę do punktu dotyczącego opłaty podatkowej od działalności gospodarczej. Zaproponował, aby stawka pozostała na tym samym poziomie jak w bieżącym roku to jest, by wynosiła 18,47 zł. Uzasadniając powiedział, że na komisji budżetu /przedwczoraj/ został przez pana radnego kolegę Wiesława Płóciennika podejrzany o prywatę. Mając na uwadze 1200 podmiotów na terenie gminy Ostrów, gdzie przypuszczalnie zatrudnionych jest około 2500 ludzi – to nie jest prywatą. Dodał, że jego jest stać na zapłacenie tych 78 groszy, które są różnicą między rokiem 2010 a rokiem 2011. Sytuacja naszego biznesu jak w Polsce tak i w gminie Ostrów jest obecnie trudna. Oznajmił, że wie iż radni mogą nie zrozumieć pewnych rzeczy, które mają miejsce, że zwalniani są ludzie, że spada produkcja, że spadają obroty. O tym będzie wiadomo jak minie rok 2011 i nastąpi podsumowanie przez urząd skarbowy do 30 kwietnia 2012 r. Przyjmowanie wersji dla podmiotów, które na dzień dzisiejszy są już podmiotami a propozycją Klubu „Pamięć”, gdzie 70 % się odnosi do firm, które powstaną od nowego roku – można potraktować nie jako absurd, ale jakąś małą, drobną pomyłkę z tego względu, że po prostu tak być nie może. To ludzie na terenie gminy Ostrów otwarli różnego rodzaju firmy, firmy które są potrzebne nie tylko na terenie gminy, ale są potrzebne w Polsce i nie Polsce, bo one są potrzebne na terenie całej Europy. Wiadomo doskonale, że ci co mają eksport – prosperują, ci którzy mają kraj zastanawiają się jak utrzymać ludzi, żeby ci ludzie mieli z czego żyć.

Przewodniczący Rady – formalnie otworzył dyskusję dodając, że ten pierwszy wniosek pana Płóciennika też powinien znaleźć się w dyskusji.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że przez wszystkie lata kiedy jest radnym i kiedy zabiera głos to jest przygotowanym, dobrze przygotowanym do każdej sesji. Odnosił się do poruszonych spraw mówiąc, że po pierwsze to nie Klub radnych proponuje wersję podatków. Tę wersję podatków zaproponował pan wójt i Klub ją akceptuje. Po drugie oświadczył, że jest w posiadaniu wydruków uchwał od roku 2008 do roku 2011 i na ich podstawie przypomina panu radnemu Kwietniowi, że zawsze firmy, przedsiębiorstwa były traktowane w sposób szczególny. Zawsze miały dość mocno obniżoną tą stawkę i teraz robi się coraz większa rozpiętość między stawką, którą proponuje minister a którą proponuje gmina. W 2008 r. to było 1,50 zł a teraz przy utrzymaniu stawki ubiegłorocznej to ta rozpiętość wyniesie 3,47 zł. Ponadto – jakie są skutki finansowe – to powinno być wyliczone i przedstawione radzie. Kolejną rzeczą jest to, że w ubiegłym roku też przedsiębiorstwa nie miały podniesione do tej stawki co inni mieszkańcy gminy. Motywowane to było tym, że będzie wzrastać zatrudnienie a spadać bezrobocie. W tej kwestii wyjaśnił, że z danych internetowych Powiatowego Urzędu Pracy wynika, iż od sierpnia ubiegłego roku do sierpnia tego roku bezrobocie nawet nie drgnęło, wręcz przeciwnie. Natomiast jeśli chodzi o tę dużą ilość firm, które ma gmina zarejestrowane

na swoim terenie – ponad 1000 podmiotów - to z tego, przedsiębiorstw naprawdę dużych, które zatrudniają kilka czy kilkanaście, niektórzy nawet kilkaset osób – jest niewiele. Większość firm to są firmy małe lub firmy jednoosobowe, pracujące na samo zatrudnienie. Inną przykrą sprawą jest to, że te większe firmy wymuszają na pracownikach, żeby rejestrowali działalność gospodarczą to wtedy ich przyjmują do pracy. Chodzi o zabicie kosztów, przede wszystkim ZUS-u. Tak, że nie jest to do końca tak uzasadnione jak przedstawiał kolega Kwiecień.

Radny Henryk Kwiecień – odpowiadając przedmówcy zaproponował, aby dowiedział się, przeczytał i swoją wiedzę poszerzył już w co najmniej dwóch punktach. Pierwszy punkt dotyczy podatku na rok 2011, gdzie już on został podniesiony o 1,8 % dokładnie z 18 zł na 18,47 zł. I tutaj już pan błędzi. Druga sprawa to to, że nie ma takiej sytuacji w tej chwili w Polsce, bo zostało to zniesione chyba z dniem 01 stycznia 2009 r., by tworzyć podmioty i je zatrudniać. Dodał, że jako przedsiębiorca nie zatrudnia takich podmiotów, bo nie ma takiej możliwości. Natomiast poznał rację panu radnemu Płóciennikowi co do dużych firm, bo faktycznie jest ich tylko parę. Być może w tych 1200 podmiotach zatrudnionych jest około 2500 ludzi, albo i troszkę więcej. Jednak przyznać trzeba, że sytuacja jest naprawdę trudna, że bezrobocie na dzień dzisiejszy jest na poziomie bezrobocia na dzień 01 stycznia. Musi pan radny zdać sobie sprawę, że pani minister pracy powiedziała ostatnio, że jest pewna, że na koniec roku bezrobocie jeszcze zmaleje i należy być tej myśli. Dodał, że sądzi iż jeszcze będzie mógł osobiście panu radnemu coś więcej powiedzieć na temat zatrudnienia i sytuacji w gminie Ostrów.

Radny Wiesław Płóciennik – zaproponował uważnie słuchać co mówi. Wyjaśnił, że nie mówił, że nie wzrósł w ubiegłym roku podatek od przedsiębiorstw a tylko mówił, że wzrósł mniej niż innych podmiotów przede wszystkim mieszkańcom pozostałym. Wszyscy mieli ponad 2% wzrostu a przedsiębiorcy 1,8 %. Natomiast, że jest duże bezrobocie – to się z tym należy zgodzić, nie można się zgodzić z tym, że będzie maleć. Podkreślił, że to nie Klub radnych proponuje te stawki, te stawki proponuje wójt i Klub je akceptuje. Klub wniósł tylko poprawkę, która ułatwi niektórym tracącym pracę, tworzenie sobie nowych przedsiębiorstw.

Radny Henryk Kwiecień – ad vocem powiedział, że rada za niedługo będzie prawdopodobnie zajmować się innymi podatkami. Zobaczymy wówczas jakie pan radny Płóciennik wyciągnie wnioski i jak się będzie zachowywał.

Wójt Gminy – poinformował, ile środków mniej wpłynęłoby do budżetu gminy gdyby przyjął poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Kwietnia. Mniej więcej byłoby to uszczuplenie na 2012 r. w wysokości 68.000 zł. Jest to kwota, bez której sobie gmina prawdopodobnie poradzi. Być może niektórzy z obecnych mają inne zdanie, ale chodzi o to, by była jasność w temacie.

Radny Stanisław Trawiński – na wstępie wyjaśnił, że nie będzie pytał w kontekście ubiegłego roku - ile każda firma dodatkowo zatrudniła osób. Natomiast odniósł się do poprawki, którą zgłosił Klub uważając, że jest to poprawka dalej idąca. Powiedział, że jeżeli ma być likwidowane bezrobocie to należy przyjąć dla firm nowo powstałych 50 % tego co jest zaproponowane w podatku od nieruchomości dla działalności gospodarczej. Te firmy, które są na rynku nie powinny się czuć zagrożone, że będzie konkurencja. Od tych co powstaną będzie podatek i będą miejsca pracy. Przyjęcie tej poprawki jest całkowicie zasadne. A jak radni zgłoszą to się okaże.

Przewodniczący Rady – w kontekście dyskusji w temacie wspierania przedsiębiorczości, walki z bezrobociem i dwóch poprawek, które zostały zgłoszone poinformował, że wpłynął jeszcze wniosek o ustalenie niżki w podatku. Dodał, że pan sekretarz go za chwilę omówi.

Niemniej wniosek ten wymaga opinii Urzędu Antymonopolowego, stąd nie trafił pod dzisiejsze obrady sesyjne. Jest to wniosek podobny do wniosku Klubu radnych. Jeśli opinie obu wniosków zostaną wydane to trafią pod obrady rady.

Sekretarz Gminy – *pan Zbigniew Dolata* – w sprawie wniosku Klubu wyjaśnił, że rzeczywiście on nie może być głosowany, bo każdy wniosek różnicujący w ramach obrębu danej stawki musi wcześniej być uzgodniony, to znaczy musi uzyskać opinię prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Od złożenia projektu uchwały, prezes ma 14 dni na zajęcie stanowiska. Na komisji był przedstawiony podobny wniosek a mianowicie jeden z przedsiębiorców gminy wniósł, aby stawkę od obiektów sportowych krytych obniżyć i też jego nie można rozpatryć. W sytuacji tej jest dwojaka droga. Albo zdjąć z porządku sesji całą uchwałę o podatku od nieruchomości, zmienić zapisy, wysłać do zaopiniowania i prawdopodobnie w miesiącu listopadzie byłoby to możliwe pod głosowanie. Lub przyjąć dzisiaj tę uchwałę w takim brzmieniu jak przejdzie i rozpatrywać poprawkę do uchwały już opublikowanej w tej treści. Dodał, że ten wniosek, który wpłynął od przedsiębiorcy odnośnie działalności sportowej to również może być załatwiony w formie w ogóle zwolnienia i wtedy byłoby to nie w uchwale o podatku tylko w uchwale o zwolnieniach od podatku. Przypomniał, że w bieżącym roku zwolnione są: świetlice wiejskie, schronisko dla bezdomnych zwierząt w Wysocku i obiekty sportowe. I tutaj byłaby możliwość rozszerzenia, bo taka uchwała jeszcze do końca roku może być przyjęta.

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział, że czytał rozporządzenie i inaczej interpretuje te rzeczy a mianowicie jeżeli się w jednej branży ustala inny podatek, wtedy Urząd Ochrony i Konkurencji. Natomiast Klub proponuje wszystkim nowo tworzonym przedsiębiorcom i jeżeli nie może być to 50 % ulgi to może wpisać od razu gotową stawkę 10 zł.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie, bo cały program musi być stworzony. Nie wystarczy jeden zapis, że się zmienia stawkę. Musi być stworzony cały zestaw do tego odpowiednich jeszcze zapisów w uchwale.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię radcy prawnego w tej kwestii.

Radca prawny – *pani Justyna Foedke* – powiedziała, że popiera stanowisko pana sekretarza, bo jeżeli chodzi o zwolnienia to proponowanie i uchwalenie zwolnień dla przedsiębiorców odbywać się powinno w ramach programów. Między innymi takim programem jest program w ramach pomocy de minimis. Wtedy musi być sporządzony stosowny program, który będzie zawierał odpowiednie zapisy. Zapisy dotyczące badania wielkości uzyskanej pomocy, która nie może być większa w ciągu trzech lat kalendarzowych niż 200 tysięcy euro. Taki program podlega zgłoszeniu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast, jeżeli chodzi o wprowadzenie szczególnej stawki, na przykład w ramach pozycji dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, i gdyby tam chcieć dla konkretnych budynków wykorzystywanych na potrzeby jakiejś specjalistycznej działalności wprowadzić szczególną stawkę – to udzielenie takiej ulgi jest również związane z tym, że uchwała musi zawierać zapisy dotyczące pomocy de minimis i ta uchwała również podlega konsultacji w Urzędzie.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że rada skupiła się na uldze, którą zaproponował pan Płóciennik. A czy nie można inaczej a mianowicie tak, że ustala się stawkę tą którą pan wójt proponuje a dla nowo tworzonych firm stawkę w wysokości 10 zł i nie ma tu mowy o uldze, tylko są ustalone stawki dla konkretnych firm.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że to też jest ulga.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że ulgi nie ma. Ustawa przewiduje górne stawki, nie przewiduje dolnych.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie jest tak. Ustawa nie przewiduje różnicowania, bo jeżeli by ustawodawca chciał to by tak jak do służby zdrowia wprowadził taki zapis.

Przewodniczący Rady – powiedział, że też rozpatrywał przepisy w tym samym aspekcie i konsultował złożony wniosek związany z działalnością sportową. Pozyskane informacje były podobne, dlatego oznajmił, że wstrzymał się z wnoszeniem takiej poprawki pod obrady. W związku z powyższym zwrócił się do pana wójta, by stosowne programy, które są wymagane – opracował i zgłosił do zaopiniowania.

Wójt Gminy – powiedział, że pewne udogodnienia dla nowo tworzonych się firm już istnieją w prawie. Na przykład nowe obiekty są w marcu a podatek płacony jest od następnego roku. Tworzenie jakiejś gradacji w gminie przy tej samej działalności, czy różnicowanie stawek podatkowych jest niedobre i rodzi szereg wątpliwości. Kto zagwarantuje, że duża firma typu na przykład pana Kwietnia – jeśli taki punkt będzie - nie utworzy nowego podmiotu, który przejmie ten majątek istniejący i nie będzie płacił nowej stawki. Nikt tego nie zagwarantuje. To musi być bardzo precyzyjnie przygotowane, opracowane. Oświadczył, że generalnie jest wrogiem żeby traktować w sposób różnoraki ludzi. Jest tak, że jedni prowadzą działalność gospodarczą inni chcą ją zacząć, ale z reguły te podatki lokalne są promilem od tej działalności. Zwrócił uwagę, że w kwestii pomocy jest szereg instrumentów na innym szczeblu. Są programy pomocowe przez Powiatowy Urząd Pracy realizowane. Również szereg podmiotów korzysta z centrum gminy. Było dla nich zorganizowane Forum Gospodarcze, gdzie były przedstawione możliwości przygotowane przez Fundusz Poręczeń Kredytowych z programu *JEREMIE* gdzie małe przedsiębiorstwo, które powstaje nie musi nawet zastawiać swojego majątku, żeby otrzymać na początek jakieś kredyty. Dodał, że uważa iż prawo podatkowe powinno być proste i jednoznaczne, bez żadnych kruczków, zwolnień czy gradacji tych samych podmiotów. Poprosił radnych o uchwalenie proponowanej uchwały w całości.

Przewodniczący Rady - odnosząc się do wypowiedzi pana wójta powiedział, że chodzi o uruchomienie procedury konsultacyjnej dla ulgi w podatku dla obiektów budowlanych związanych z działalnością sportową i przy okazji również tej, która została zgłoszona podczas obrad przez Klub radnych po to, by rada mogła rozpatrzyć na którejś z kolejnych sesji. Dodał, że przychyliła się do propozycji, by w tej chwili w takim kształcie mimo wszystko tą uchwałę rozpatrzyć i jej nie przenosić. Zmiana porządku obrad w tej chwili jest raczej nie wskazana, bo gdyby uchwała została wycofana to nie wiadomo, czy do końca roku udałoby się je przyjąć i opublikować.

Wójt Gminy – powiedział, że prośba pana przewodniczącego zostanie spełniona i prace nad poprawką zgłoszoną przez pana radnego Płóciennika i przez wnioskodawcę z pisma odnośnie obiektów sportowych rozpoczną się w najbliższym czasie.

Przewodniczący Rady - dodał, że jeśli to będzie wykonane to będzie można wrócić do tej uchwały i przegłosować zmiany, które będą obowiązywać po publikacji.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że ta dyskusja zatoczyła bardzo duże koło i praktycznie rada znalazła się w punkcie wyjścia. Ponadto oświadczył, że podobała się jemu wypowiedź pana wójta, bo pan wójt wskazał wszelkie możliwości różnych funkcji pomocy dla przedsiębiorców i dla pracowników nowo tworzących zakłady pracy. Jak widać tych możliwości, programów różnych jest dzisiaj tyle, że przedsiębiorcy powinni wiedzieć jak z tego

skorzystać. W związku z tym zaproponował przegłosować wersję pierwotną zgłoszoną przez pana wójta i zakończyć dyskusję na ten temat.

Radny Wiesław Płóciennik – dodał, że również w stu procentach zgadza się z panem wójtem. Jeżeli nie gradować to niech wszystkich jednakowo, solidarnie obejmuje jedna stawka. Podkreślił, że trzyma pana wójta za słowo, że zgłoszony przez niego problem będzie dalej toczony i w związku z tym zgłoszoną poprawkę wycofuje. Niech wszyscy ponoszą jednakowo koszty pchania tego wózka.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że rzeczywiście gmina w ostatnim roku bardzo dynamicznie inwestuje. Nie potrzeba czytać tej książeczki, wystarczy przejechać się przez gminę i to widać. Te inwestycje są kosztowne i społeczeństwu wzrost tych podatków można wytłumaczyć, że wszyscy wspólnie, solidarnie muszą uczestniczyć w tym co jest wytwarzane. Wnioskował, aby to co zaproponował wójt przyjąć. Dodał, że sam będzie głosował za taką wersją. Ponadto nadmienił, że osoby prawne płacą cztery miliony podatków, osoby fizyczne płacą półtora miliona czyli według obliczeń – ulga od osób prawnych wynosiłaby 160.000 zł, natomiast od osób fizycznych wzrost będzie o 60.000 zł. Zwrócił również uwagę na to, że wzrost będzie dotyczył także budynków jednorodzinnych, niezależnie od ich statusu, od wartości. Niemniej wszyscy solidarnie muszą ponosić koszty tych wielkich inwestycji.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie da się tego tak prosto przeliczyć, bo te podatki, które dotyczą działalności to są też inne pozycje, stąd pewnie ta różnica. Zaproponował nie ciągnąć tej dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ponadto przypomniał, że wniosek Klubu został wycofany, natomiast w sprawie drugiego zapytał radnego Kwietnia – czy podtrzymuje poprawkę przez siebie zgłoszoną.

Radny Henryk Kwiecień – oświadczył, że poprawkę podtrzymuje.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby Rada przeszła do głosowania poprawki zgłoszonej przez radnego Henryka Kwietnia dotyczącej zmiany w § 1 w punkcie 2) w części b) stawki podatku z kwoty wymienionej w wysokości 19,25 zł na 18,47 zł.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem poprawki głosowało 8 radnych, przeciwnych było 5 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych - poprawka została przyjęta.

Następnie Rada przeszła do głosowania uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania jawnego – nad ww. projektem uchwały wraz z poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, wstrzymało się od głosu 6 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIII/89/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie:

5. Wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia komisji spraw społecznych, oświaty i kultury oraz komisji rolnictwa.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca prowadząca wspólne posiedzenie ww. komisji – poinformowała, że opinia obu komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały. Na sali obecnych było 14 radnych – wyszedł radny Kazimierz Działoszek.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIII/90/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do punktu 6 - rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie:

6. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Słaborowice.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie wskazanego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Sekretarz Gminy – w związku z pytaniem na komisji pana radnego Stefana Matuszaka odpowiedział, że grunt ten jest aktualnie gruntem rolnym.

Radny Stefan Matuszak - wyjaśnił, że nie przez przypadek pytał na komisji o tę działkę, ponieważ zaczyna się wprowadzać w gminie pewne manery wykupu. Polega to na tym, że ktoś ma kawałek ziemi, zaczyna dzielić działki, wytycza sobie drogę po czym zaczyna sprzedawać działki i szybko niby drogę przekazuje gminie a w sumie jest to plac pod budowę drogi. Powiedział, że według niego należy wreszcie ukrócić takie metody. Jeżeli ktoś chce sprzedać i spieniężyć działki to niech wytyczy drogę, utwardzi ją, zrobi ją jako drogę i przekaze do utrzymania gminie. Wtedy gmina może taką drogę ewentualnie przejąć a nie jak słyszymy, że jest to grunt orny, jest to pole i przekazuje się gminie po to, by ona zrobiła drogę a ktoś zacznie sprzedawać działki i na tym pieniądze. Dodał, że taka procedura jest naganna i w tym momencie gmina nie powinna przejmować takich gruntów.

Sekretarz Gminy – dodał w powyższej sprawie, że akt notarialny zostanie zawarty dopiero wówczas kiedy ten grunt będzie oznaczony jako droga.

Radny Stefan Matuszak - powiedział, że rozumie słowa pana sekretarza, ale nie chodzi o przeznaczenie gruntu tylko żeby to fizycznie była już droga. Bo to, że ktoś przeznaczy grunt na drogę i na nim są dwa ślady od samochodu to nie znaczy, że gmina ma się nią zajmować, utwardzać. Postulował przejąć drogę, ale drogę w rozumieniu, że jest ona już utwardzona przez pierwotnego właściciela.

Przewodniczący Rady – dodał, że jest to dyskusja, która wracała wielokrotnie na komisjach i na sesji. Oznajmił, że nie będzie powtarzał swoich argumentów, które już wielokrotnie wypowiadał w tej sprawie. Sugerował przejście do głosowania jeśli nie ma dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Innych głosów faktycznie nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały. Na sali obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciwnych było 4 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIII/91/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Słaborowice, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do punktu 7 - rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie:

7. Wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej we Wtórku.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały. Na sali obecnych było 15 radnych – wrócił radny Kazimierz Działoszek.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIII/92/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do punktu 8 - rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie:

8. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 271/2, 271/3, 271/4, 292/2, 292/3, 292/4, 292/5 i 292/6 we wsi Czekanów w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił pana wójta o przedstawienie poprawki, tj. nowej treści przedmiotowej uchwały. Dodał, że wcześniej było to ustalone z przewodniczącym rady i przedstawione na komisjach oraz, że radni otrzymali już nowy tekst tej uchwały. Poprosił o odczytanie jej przez wiceprzewodniczącego pana radnego Tomasza Czubę.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał nowy tekst projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały. Na sali było obecnych w tym momencie 14 radnych – wyszedł radny Wojciech Hądzal.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIII/93/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały z podpunktu 9.

9. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 41/11 we wsi Karski w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały. Obecnych w tym momencie było 15 radnych – wrócił na salę radny Wojciech Hądzal.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIII/94/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 41/11 we wsi Karski w Gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 16/

Głos zabrał Sekretarz Gminy – powiedział to co na komisjach, że wpłynęły dwa wnioski żeby ten plan rozszerzyć. Pierwszy wniosek dotyczył działek o powierzchni ponad dwa hektary. Wniosek ten nie może być rozpatrzony pozytywnie, ponieważ jest on w kompleksie przewidzianym w studium pod zabudowę mieszkaniową i rada może rozpatrywać wyłącznie cały ten teren, nie można wyrwać z tego terenu co jest w studium części. Plan musi być opracowany dla całego terenu. Jeżeli wnioskodawca złoży wniosek, że jest gotów cały teren pokryć finansowo to będzie odrębna uchwała i ona może być w przyszłości rozpatrywana. Natomiast drugi wniosek dotyczył działeczki o powierzchni nie całe pół hektara w terenie praktycznie zalewowym i niezbyt jest sens to ujmować, bo może nie ten właściciel, ale przyszły może mieć pretensje wyłącznie do rady, bo powie, że kupił a tutaj go zalewa. Realizacja tej drugiej działki jest raczej nie wskazana.

Przewodniczący Rady - zaproponował przejście do rozpatrzenia projektu uchwały z podpunktu 10.

10. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie treści wskazanego projektu uchwały. Zaproponował nie czytać uzasadnienia ponieważ jest ono analogiczne do poprzedniego poza lokalizacją i określeniem obszaru.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiński – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIII/95/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 17/

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z wyczerpaniem punktu IV rada przechodzi do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nie zgłoszono.

Zapytanie – zgłosił radny Stanisław Trawiński – powiedział, że w związku z uruchomioną przez pana wójta machiną w kierunku likwidacji ośmiu szkół i gimnazjum, w ramach której odbyło się spotkanie z WOKISS-em - autorem opracowania dotyczącego stanu oświaty na terenie gminy, stawia pytanie – „co dalej w tym temacie, czy nadal pan wójt podtrzymuje likwidację tych wszystkich szkół, czy niektórych.” Poprosił o odpowiedź na piśmie.

/zapytanie stanowi załącznik nr 18/

Innych zapytań nie było.

Wójt Gminy – na zapytanie pana radnego Trawińskiego odpowiedział ustnie. Dodał, że jeśli to nie zadowoli pana radnego to udzieli odpowiedzi na piśmie. Wyjaśnił, że zlecono opracowanie WOKISSowi, z którego jasno wynika, że gmina Ostrów ma bardzo archaiczny system oświaty - ma małe szkoły i bardzo małe szkoły. Wpływ utrzymania takiego systemu oświaty na budżet gminy za kilka najbliższych lat może się okazać tragiczny. W związku z tym oznajmił, że zachęca do tworzenia stowarzyszeń, którym chętnie przekaze szkoły. Sprostował, by nie zostało mylne wrażenie a mianowicie, że majątek stowarzyszeniom nie będzie przekazywany. To o czym mówi pan radny Trawiński to jakieś tworzenie historii, bzdur. Każdy wniosek stowarzyszenia będzie przyjęty, wójt się nad każdym pochyli. Dla wójta ważnych jest kilka rzeczy we wnioskach, które się liczą. To jest dobro dzieci, budżet gminy i akceptacja społeczna tego co się będzie działo. Czeka wszystkich bardzo trudne zadanie. Wójt ma czas do końca grudnia może do początku stycznia, aby radzie zaproponować rozwiązania związane z oświatą. Dzisiaj już można powiedzieć, że prawdopodobnie zaproponowana będzie likwidacja wszystkich placówek poniżej 70-ciu uczniów. Państwo radni będą podejmować decyzję. Będzie to może jakaś bardzo istotna decyzja i stąd terminy. Będzie to dotyczyć substancji żywej. Być może wielu ludzi poczuje się skrzywdzonymi, bo straci pracę czy tym podobne, ale te decyzje odważne trzeba będzie podjąć na początku przyszłego roku. Dodał, że jeśli nawet pan radny Trawiński założy stowarzyszenie to również i to będzie rozpatrywane pod kątem placówki dla dobra dzieci, wysokiej jakości, ku zadowoleniu mieszkańców gminy, ale ze skromnymi wymaganiami budżetowymi. Czyli te istotne elementy będą brane pod uwagę. Jeszcze raz powtórzył, co mówił wcześniej, że nie da się po prostu tak dalej. Zagrożonych jest

kilka szkół, gdzie jest siedemdziesiąt parę dzieci i, by je wzmocnić należy skierować dzieci z tych bardzo małych szkółek do tych placówek, w które w tej chwili bardzo się inwestuje – buduje się sale gimnastyczne. Obiekty wszystkie są zadbane i niechętnie w przyszłości będzie ta substancja wyzbywana, choć są potrzeby mieszkaniowe. Niemniej jest nadzieja, że stowarzyszenia powstaną. Procedura założenia zwykłego stowarzyszenia trwa około dwóch miesięcy. Dzisiaj to straszenie opłatami za szkoły jest zupełnie niepotrzebne, to jest robienie zamętu, ta reforma będzie bardzo trudna.

Radny Stanisław Trawiński – w kontekście słów wójta powiedział, że ocena będzie należała do rady. A następnie co do moich bzdurnych wywodów to chyba pan wójt się myli, bo stowarzyszeniom do zarządzania przekazywane są budynki. Natomiast to pan wójt bardziej bzdurnie do tego podchodzi, bo w sprawozdaniu wójta wypisane są wszystkie pikniki, spotkania plenerowe a tak ważna sprawa jak spotkanie na terenie szkoły w Gorzycach ze Salezjankami nie było ani słowa. Kto więc bzdurniej do tego tematu podchodzi - zapytał. Poprosił o odpowiedź na interpelację na piśmie.

Przewodniczący Rady – pouczył, że jeśli to jest interpelacja to należy złożyć ją w formie pisemnej.

W związku z tym, że innych zapytań bądź interpelacji nie zgłoszono, zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 13 lipca 2011 r. nie zgłoszono interpelacji. Natomiast zapytanie zgłosił pan radny Stefan Matuszak, które dotyczyło tego, czy wszystkie wioski zostały objęte kontrolą pod względem zawartych umów na odbiór nieczystości, czy została ona przeprowadzona, ponieważ w Biniewie jeden z mieszkańców otrzymał już po raz drugi pismo w tej sprawie listem poleconym. Osoba ta już raz oświadczyła, że ma umowę zawartą z odbiorcą z Raszkowa. Przesyłka polecona kosztuje. Gmina w ten sposób wyrzuca pieniądze niepotrzebnie. Widocznie wyszło to spod czyjejś kontroli.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jest zdumiony, że pan wójt tak spokojnie podszedł do tego tematu a pan przewodniczący widocznie ma słabą pamięć lub nie czytał protokołu, bo na ostatniej sesji było wyraźnie powiedziane iż odpowiedź ma być na piśmie i mieszkaniec czeka na tą odpowiedź. Minęły dwa miesiące, minęły terminy statutowe i odpowiedzi nie ma. Dziwne, że pan wójt na to nie zareagował i pan przewodniczący tak samo, bo to na jego ręce powinna taka odpowiedź wpłynąć. Wchodzi jakaś anarchia do rady, znowu się nie odpowiada zgodnie ze statutem na zadane pytania. Na tej sesji też była rozmowa, żeby ewentualnie rozpatrzyć tę sprawę, wyjaśnić, mieszkańca przeprosić. Do tej pory nikt w ogóle się tym nie zainteresował. Oznajmił, że jest oburzony takim postępowaniem zarówno pana przewodniczącego jak i wójta.

Przewodniczący Rady - powiedział, że faktycznie nie ma informacji, żeby się coś z tą sprawą stało. Zapytał panów wójtów czy coś się w sprawie działo.

Zastępca Wójta – w sprawie wspomnianego mieszkańca odpowiedział, że nic się nie działo lecz zainteresuje się tym i w najbliższym czasie pan będzie przeproszony.

Przewodniczący Rady - oznajmił, że przychyła się do tego co pan radny Stefan Matuszak powiedział. To jest przykre, że nie było żadnej reakcji. Poprosił w tym miejscu, aby takie sprawy traktować poważnie. Dodał, że osobiście tego pana przeprosi.

Innych wyjaśnień nie było. Rada przeszła do punktu wolnych głosów i wniosków.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Radny Wiesław Plóciennik – powrócił do dyskusji nad stawkami podatku od działalności gospodarczej. Porosił w imieniu Klubu radnych panią skarbnik o dokładne wyliczenie skutków pozostawienia stawki z obecnego roku na rok przyszły.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że to jest wyliczone.

Radny Wiesław Plóciennik – kontynuując dalej powiedział, że jeżeli się to potwierdza to należy wiedzieć, że sytuacja firm jest tragiczna, ponieważ 68.000 zł dzielone przez 1200 firm daje 56,60 zł i to dzielone przez 12 miesięcy daje 4,70 zł. Jeżeli 4,70 zł powala firmę na kolana - katastrofa. Ponadto skierował jedno zdanie do pana wójta. Otóż powiedział – cyt. „przy tej dyskusji o likwidacji szkół w czerwcu pan publicznie mi zarzucił, że jak chce pan podnieść o parę groszy podatek to radny Plóciennik głosuje przeciw. Dzisiaj pan dostał odpowiedź, że jest inaczej.”

Wójt Gminy – przekazał kilka zdań na temat sprawozdania ze swojej działalności. Zwrócił się do pana radnego Trawińskiego mówiąc – cyt. „panie radny Trawiński, w sprawozdaniu to nie są pierdoły to jest praca często ludzi – te pikniki, te festyny rodzinne - całych miejscowości wielkie zaangażowanie. I przypominę panu, że sprawozdaje się z rzeczy dokonanych, gdzie byłem, w czym uczestniczyłem. Natomiast wnioski ze stowarzyszeń, obojętnie z jakich służą do mojej pracy i przygotowania materiałów dla państwa na czas przyszły. Dlatego proszę takich rzeczy nie opowiadać, że w sprawozdaniu są same pierdoły.”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „przepraszam bardzo panie wójcie, proszę odtworzyć nagranie. Z moich ust nie padło, że są same pierdoły, z moich ust nie padło a z tego co wiem to wszystkie szkoły są użyteczności publicznej. Jeżeli odbyło się takie spotkanie to przynajmniej ja myślę i tak to oceniam, że w sprawozdaniu wójta być powinno, jeżeli nie powinno - państwo to niech oceniają. Przepraszam bardzo. Natomiast w wolnych głosach i wnioskach panie przewodniczący, wysoka Rado, szanowni państwo na dwóch komisjach z rządu we wtorek i w środę podnosiłem temat objazdu z drogi krajowej naszą drogą gminną w miejscowości Łakociny i usłyszałem, że nie można z tym tematem nic zrobić. Samochody ciężarowe jeżdżą. Jest tutaj sołtys – mówił mi dzisiaj, że nie śpi od czwartej, bo jedzie tir za tirem, pobocza zostały rozjechane, znaki dwunastotonowe, które są – został jeden, bo pozostałe, nie wiem – kierowcy, nie wiem kto zdemontowali po prostu, nie ma, przewrócone. Tak, że jest całkowita wolna amerykanka i nic nie można zrobić – musimy to przyjąć. Natomiast zgłaszam, że przepust na tej drodze to jest koło anteny za cmentarzem został zarwany. Zagiął się asfalt. Jak jeszcze pojedą kilka dni to możliwe, że któryś z tirów tam zostanie na tej drodze. I bardzo bym prosił z bieżącego utrzymania – zabezpieczyć środki, jeżeli nie można wstrzymać ruchu tych ciężarówek, żeby ten przepust po zakończeniu objazdu naprawić jeżeli wytrzyma do końca. Mam jeszcze jeden temat. Cieszę się bardzo z dużego

udziału tutaj dzisiaj radnych powiatowych na tej sali i też w związku trochę właśnie z tym objazdem, ale ja ten temat podnosiłem już kilkakrotnie, zresztą on się ciągnie od ponad ośmiu lat gdy były osoby, które przez osiem lat obiecały, że nie ma żadnego problemu, żeby położyć przy drodze powiatowej kawałek chodnika. Te obietnice nie zostały zrealizowane. Dwa lata temu był nawet wicestarosta, był dyrektor dróg powiatowych, było napisane pismo do komisji infrastruktury w powiecie, na które do dnia dzisiejszego nie uzyskałem żadnej odpowiedzi. A ja z tym pismem udam się i tak do starosty, z nim porozmawiam na ten temat. W każdym razie do radnych powiatowych moja serdeczna prośba. Przy konstruowaniu tych budżetów zwróćcie uwagę i bardzo proszę o ten kawałek chodnika przy drodze powiatowej od przejazdu w kierunku ul. Kościelnej, bo tam 200 metrów ponad dziewięć lat temu zostało zrobione i na tym koniec. Jest to odcinek bardzo niebezpieczny. Wszyscy mieszkańcy muszą po tym odcinku przejść idąc na autobus, żeby dojechać ci co jeżdżą autobusem i pociągiem oczywiście, dzieci do szkoły. Jest to bardzo bezpieczna droga dzieci do szkoły. Teraz w przypadku tych objazdów, które są zrobione, który jest zrobiony jeździ tam bardzo dużo samochodów. Rozjeżdżone zostały nawet pobocza od tych samochodów, bo te duże tiry wymieniając się po prostu się nie mieszczą. Któreś ci piesi mają przejść. Bardzo proszę radnych powiatowych, żeby w najbliższym czasie przy konstruowaniu budżetu przeznaczyli, bo to nie są duże pieniądze przy ogólnych wydatkach i tę sprawę tego chodnika w końcu sfinalizowali. Dodam jeszcze, że - to już też było zgłaszane, że to nie jest tylko problem obecnego objazdu, bo ci który korzystają z tej trasy to przynajmniej trzy razy w miesiącu psują się roгатki. Po prostu się psują. Zamykają się i nie otwierają. I te samochody tak czy inaczej jeżdżą właśnie tą drogą powiatową, potem Kościelną żeby ominąć. Tak, że ten ruch jest tam bardzo duży, bo zanim przyjedzie ktoś z interwencji z kolei i podniesie te roгатki czy je uruchomi to korki samochodów sięgają nie raz do Lamek do lasu aż się nie powiadomią na radiu, że można tam sobie po 12 ton jechać tą drogą objechać. Tak, że teraz jeszcze raz bardzo proszę radnych powiatowych żeby pamiętali o tym chodniku w Łąkocinach.”

Pan Andrzej Poprawa – *mieszkaniec wsi Gorzyce Wielkie* – przedstawił wniosek następującej treści – cyt. „Do przewodniczącego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotra Śniegowskiego, do rady Gminy Ostrów, panów wójtów Piotra Kuroszczyka i Antoniego Hadrysia. My niżej podpisani mieszkańcy Gorzyc Wielkich wyrażamy sprzeciw wobec prawdopodobnemu zamysłowi przekazania szkoły podstawowej im. Ignacego Ulatowskiego oraz publicznego gimnazjum w Gorzycach Wielkich siostrom Salezjankom. Prosimy o uszanowanie naszego stanowiska oraz zaniechanie wszelkich działań zmierzających do przekształcenia naszych placówek w inne niż publiczne państwowe, prowadzone przez jednostkę samorządu terytorialnego, którym jest Gmina Ostrów Wielkopolski. Zebrano osiemset podpisów, które przekazuję na ręce pana przewodniczącego Rady Gminy Piotra Śniegowskiego.”

Pani Anna Zmyślona – *mieszkanica wsi Wysocko Wielkie* – na wstępie podziękowała tym, którzy się przyczynili do tego, że mogła się znaleźć na sesji –szczególnie panu Henrykowi Kwietniowi, który jak powiedziała jest łącznikiem między urzędnikami a jej osobą. W swoim wystąpieniu odniosła się do problemu bardzo ciężkiego życia osoby niepełnosprawnej w kontekście własnych przeżyć, które wiążą się z otrzymaną decyzją z Ośrodka Pomocy Społecznej, decyzją bardzo krzywdzącą jej osobę. Powiedziała, że w jej odczuciu urzędnicy nie wiedzą, albo nie chcą wiedzieć o beznadziejnie ciężkim życiu osób ciężko poszkodowanych, gdzie życie jest pełne wyrzeczeń, ograniczeń i niemożliwości. Omówiła co ją spotkało przed laty i z czym boryka się na co dzień /wózek inwalidzki, pierwsza grupa inwalidzka wzroku/. Wspomniała również o tym, że po śmierci matki rozpoczęła starania, by korzystać z opieki osoby drugiej. Tak też się stało. Przez szereg lat było zwolnienie z opłaty za opiekę /skromna renta/ lecz w tym roku kierownik Ośrodka

Pomocy Społecznej wydał decyzję, by za tę opiekę płacić /prawie 13 zł dziennie/ - opieka sprawowana cztery razy w tygodniu. Zadała pytanie, czy to jest możliwe, aby z tak małej renty żyć? Według mówczyni decyzja ta była krzywdząca, nieludzka, niezdrowo rozsądkowa. W rezultacie w oczywisty sposób decyzja ta została zmieniona po dwukrotnym odwoływaniu się do Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, co odbyło się kosztem zdrowia, nerwów. W tym miejscu wyraziła swoją obawę, że może znowu otrzymać taką samą decyzję w przyszłym roku. Oświadczyła, że gdyby podobny los spotkał kogokolwiek z urzędników a ona byłaby na ich miejscu to wnioskowałaby o większą rentę nawet gdyby wynosiła 1.200 zł, bo nie można oszczędzać na najbiedniejszych. Decyzja wprawdzie została naprawiona, ale poczucie zlekceważenia pozostało. Opłata za opiekę miałyby wynieść przeszło 200 zł, więc ile pozostałoby by żyć. Reasumując zapytała, czy wśród urzędników nie ma logiki myślenia, nie ma ludzkiego rozumowania? Zaapelowała, aby urzędnicy uświadomili sobie jakie jest rzeczywiście beznadziejne życie ciężko poszkodowanej osoby. Zwróciła się do serc, sumień urzędników z obawy, aby ta okrutna decyzja nie powtórzyła się.

Oklaski z sali.

Przewodniczący Rady – po słowach przedmówczyni zaapelował, aby takim osobom udzielać jak największej pomocy w ramach możliwości i granicach prawa i by się nad takimi przypadkami indywidualnie pochylać.

Pan Zenon Janas – *soltys wsi Łąkociny* – zabrał głos w sprawie objazdu drogami w Łąkocinach. Powiedział, że rozmawiał z osobami znakującymi objazd, by był on czytelny. Dodał, że pod każdym objazdem muszą się podpisać stosowne instytucje. W tym przypadku należy też winić policjantów, bo jak przejazd kolejowy jest nieczynny to od strony Daniszyna nie było znaku zakazu skrętu w lewo pojazdów powyżej 12 ton. Ponadto przy kościele znajduje się znak niekompletny, nie ma też znaku odwoławczego. Kierowcy sobie jadą jak chcą. Policja stoi koło cmentarza, pisze mandaty dla osób jadących od strony wsi. Zaproponował zwrócić im uwagę. Również podkreślił, że dzieci idące do szkoły są w wielkim niebezpieczeństwie. Tiry jeżdżą, dzieci wchodzą do rowu. Zwrócił się do radnych powiatowych, by faktycznie zrobić tam chodnik, bo on już dawno przy ul. Raszkowskiej powinien być i tak samo przy ul. Kościelnej, gdzie jest miejsce na zrobienie ścieżki pieszo-rowerowej.

Przewodniczący Rady – dopowiedział w kwestii organizacji ruchu przy okazji prowadzonych robót na drogach krajowych, czy wojewódzkich, że jeżeli objazdy są też wyznaczone po tej samej kategorii dróg krajowych i wojewódzkich i nie schodzi to na drogi niższej kategorii to wtedy cała procedura uzgadniania i opiniowania takiej zmiany organizacji ruchu odbywa się z pominięciem samorządów powiatowego i gminnego i to jest w zgodzie z prawem. Natomiast opiniowane to jest przez Komendę Wojewódzką Policji, która zawsze zwraca się do komend powiatowych na terenach, na których te zmiany mają być prowadzone. Wówczas rola policji jest ogromna, bo oni wiedzą gdzie i kiedy takie objazdy są wyznaczone. Dodał, że z uwagami radnych na temat tego oznakowania objazdu można byłoby dyskutować, ale z formalnego punktu widzenia to oznakowanie jest w porządku. Natomiast jeżeli znak z tablicą, że jest droga zamknięta 20 kilometrów dalej, pojawia się na przykład na rondzie w Krotoszynie to jest na pewno nie wystarczające. I na to nie ma specjalnie wpływu. W kwestii zakazów, które obowiązują wyjaśnił, że na wszystkich drogach poza drogami krajowymi i niektórymi drogami wojewódzkimi obowiązuje zakaz poruszania się pojazdów o nie rzeczywistym tylko dopuszczalnym nacisku osi, który jest wpisany w dowód rejestracyjny – dopuszczalny powyżej 8 ton. I większość samochodów wielocłonowych w dowodzie rejestracyjnym ten

dopuszczalny nacisk ma napisany większy i to jest wystarczająca przesłanka do tego, żeby kierowców karać. Poprosił, by nie przyjmować takiej argumentacji, że jeżeli nie ma znaku to nie można ukarać kierowcy, bo to jest nieprawda.

Zastępca Wójta – dodał w powyższym temacie, że o rozpoczęciu prac na przejeździe kolejowym w Łąkocinach gmina została poinformowana. Objazd został wytyczony przez Sulmierzyce, Odolanów czyli drogami krajowymi i drogą wojewódzką. Ponadto na posiedzeniu pierwszym komisji łączonej rady padła informacja, że oznaczenie wykonywała firma poznańska. W związku z tym doszło do interwencji zastępcy wójta i po niej znaki mówiące o objeździe zostały zagęszczone i tych znaków w samym mieście Ostrowie troszkę przybyło na poszczególnych ulicach. I generalnie od tego momentu zaczęła się lekka poprawa jeżeli chodzi o kierowców jadących tym objazdem, którzy łamali przepisy. Niemniej podczas godzinnej obserwacji tego miejsca jechały pojazdy ponadnormatywne i im zostały zrobione zdjęcia. Dodał również, że znaki samowolnie usunięte zostały uzupełnione oraz to, że policja opiniuje zmianę organizacji ruchu.

Następnie oznajmił, że prawdą jest iż na łuku drogi z Daniszyna do Łąkocin jest prawdopodobnie zarwany przepust. Po przywróceniu ruchu na drodze przepust zostanie naprawiony.

Pan Piotr Walkowski – poseł na sejm RP – zabrał głos w sprawach:

- podziękował za współpracę i dwuletnie współdziałanie w mijającej kadencji sejmu;
- zaapelował jako mieszkaniec gminy o zrobienie porządku w kwestiach oświatowych. Zaproponował, aby firma, która wykonała ekspertyzę stanu oświaty na terenie gminy dokończyła pracę. Przypomnił, że decyzję o przyszłości edukacji nie będzie podejmował wójt lecz rada gminy.
- przekazał osobom reprezentującym środowisko rolnicze, że obecny kurs euro stanowi podstawę do naliczenia dopłat bezpośrednich. W związku z tym wiadomo, że te dopłaty będą wyższe o 10 % w stosunku do ubiegłorocznych;
- przypomniał, że jest piąty dzień składania wniosków na tak zwane „zróżnicowanie dochodów” i będzie trwało do 10 października. Osoby, które mają gospodarstwa, prowadzą działalność rolniczą mogą składać wnioski na utworzenie miejsc pracy bądź też zakładanie własnej działalności. Trwa rozdanie pakietu, który przewiduje do 300 tysięcy złotych na utworzenie miejsca pracy. Jest to ostatnie rozdanie przed rokiem 2014.
- w kwestii podatku od nieruchomości powiedział, że przedsiębiorczość by mogła się rozwijać musi mieć korzystny klimat. Na pytanie czy brać mniej, czy nie brać wcale – odpowiedź w ekonomii jest prosta.
- złożył życzenia z okazji „Dnia Chłopca” wszystkim osobom płci męskiej, po czym poczęstował wszystkich obecnych cukierkami.

Oklaski z sali.

Przewodniczący Rady – również podziękował panu posłowi za współpracę, za to co zrobił dotychczas dla gminy z nadzieją, by w ten sam sposób działał dalej.

Dodał, że w wielu kwestiach zgadza się z przedmówcą, który odnosił się do spraw przewijających się podczas sesji. Rzeczywiście w kwestii reformy oświaty decyzje będą trudne. Choć pewne decyzje można przewidzieć to nie można było przewidzieć pewnych zmian, które się dokonały na etapie licytacji ustaw, które bardzo mocno wpłynęły na to z czym gmina musi się teraz zmierzyć.

Pani Beata Hajdziony – dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – głosem pań radnych, pań dyrektorek szkół, pań gości przekazała najlepsze życzenia wszystkim panom obecnym na sali z okazji „Dnia Chłopca”.

Oklaski z sali.

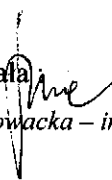
Przewodniczący Rady – w imieniu wszystkich panów podziękował za życzenia.


Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 12⁰⁰ zamknął XIII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:


/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG


Przewodniczył obradom :

/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy