

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **29 grudnia 2011 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski – pan Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XVI sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, posła na sejm pana Piotra Walkowskiego, wszystkie pozostałe osoby przybyłe na sesję.

Następnie stwierdził quorum informując, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 14 radnych. Jeden radny pan Ryszard Adamek był nieobecny usprawiedliwiony. To pozwoliło na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

W tej sprawie głos zabrał:

Radny Stefan Matuszak – w imieniu klubu radnych „Pamięć” złożył wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na wykreśleniu w rzymskim punkcie IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach – punktu 7-go uchwalenia budżetu gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok. W uzasadnieniu powiedział, że kwestia uchwalenia budżetu jest obwarowana pewną procedurą tworzenia tego budżetu i procedowania nad tym budżetem. Oznajmił, że taka procedura została określona uchwałą rady gminy z czerwca ubiegłego roku i jest podpisana przez pana przewodniczącego rady Piotra Śniegowskiego. Przyglądając się tym pracom klub stwierdza, że zostały rażąco naruszone procedury dotyczące tworzenia tego budżetu. Otóż w § 4 uchwała rady wyraźnie mówi, że projekt uchwały budżetowej wójt przyjmuje w formie zarządzenia a następnie przekazuje wraz z wymaganymi niniejszą uchwałą materiałami radzie gminy i regionalnej izbie obrachunkowej w Poznaniu najpóźniej do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Następnie komisje rady gminy w terminie 30 dni od otrzymania projektu uchwały budżetowej odbywają posiedzenia, na których formułują swoje opinie o projekcie budżetu czyli do 15 grudnia każda komisja powinna odbyć posiedzenie i sformułować wnioski, ewentualne poprawki, które mogliby radni wnieść, ale skoro komisji nie było to radni nie mogli wnieść tych poprawek. Dopiero opinie poszczególnych komisji są podstawą do sformułowania przez komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu w terminie 7 dni od daty ich przedstawienia opinii końcowej o projekcie budżetu. W tym miejscu skierował słowa do pana przewodniczącego mówiąc, że żadna z tych komisji nie obradowała w sprawie budżetu, żadna z nich nie sformułowała wniosku, nie przedstawiła ewentualnych poprawek komisji budżetowej w terminie do 15 grudnia – a tak zakłada procedura. Odbyły się tylko dwie komisje w tym jedna łączona, druga, ale typowych komisji do omówienia projektu budżetu nie było. Na komisjach opiniowano materiały sesyjne, ale nie było komisji, na której byłaby wyrażona opinia końcowa komisji budżetu. Tak więc procedura nie została zachowana. Organ nadzoru będzie wiedział co zrobić, bo procedura nie została spełniona. Dodał, że Klub nie będzie głosował, bo nie ma nad czym.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa trwała około 10 minut.

Przewodniczący Rady – wznowił obrady przypominając, że przed przerwą radny Stefan Matuszak zgłosił wniosek o zmianę w zaproponowanym porządku obrad polegającą na wykreśleniu z punktu IV podpunktu 7, tj. rozpatrzenia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok. Powiedział, że wniosek był uzasadniony niedotrzymaniem procedury określonej w uchwale z 28 czerwca 2010 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej a konkretnie § 4-go tejże uchwały. Powiedział również, że po sprawdzeniu terminów, konsultacjach z radcą prawnym uważa, iż wszystkie zapisane tam procedury i terminy zostały dotrzymane, bowiem uchwała w § 4 ust.1 określa, że materiały dotyczące uchwały budżetowej wójt przyjmuje w formie zarządzenia, następnie przekazuje wraz z wymaganymi niniejszą uchwałą materiałami radzie gminy i regionalnej izbie obrachunkowej najpóźniej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy i tak też się stało zarówno jeżeli chodzi o przekazanie regionalnej izbie obrachunkowej jak i przekazanie radzie. Dodał, że te materiały zostały przez wójta przekazane jemu osobiście w tym terminie. Przypomniał, że zarzut dotyczył tego, że w ciągu 30 dni od otrzymania projektu uchwały komisje nie odbyły posiedzenia, na którym formułują swoje opinie o projekcie budżetu. Dalej oświadczył, że projekt budżetu przekazał komisjom na sesji poprzedniej to jest w dniu 29 listopada i w związku z tym wszystkie komisje, które odbyły się w ostatnich dniach zmieściły się w tym terminie. Nie było żadnego posiedzenia wspólnego. Wszystkie opiniowały projekt budżetu w wymaganym terminie. W związku z tym wszystkie pozostałe procedury również zostały wypełnione.

Radny Stefan Matuszak – odniósł się do słów przedmówcy mówiąc, że powiedział coś bardzo niebezpiecznego, bo jeżeli rada otrzymała materiały tak jak mówi pan przewodniczący 29-go, bo mówi o radzie a nie o przewodniczącym rady to znaczy, że dostała materiały po terminie czyli idzie jeszcze głębiej.

Przewodniczący Rady – odparł, że to co mówi pan radny jest tylko zdaniem pana radnego. Natomiast on jako przewodniczący konsultował to z radcą prawnym i uważa, że wszystko jest w porządku.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że wystarczy zajrzeć w porządek obrad wczorajszej komisji budżetowej. Ten porządek powinien być inaczej sformułowany, bo powinien być punkt – odczytanie opinii innych komisji rady i na tej podstawie dopiero komisja budżetowa powinna opiniować budżet.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że nie wie na jakiej podstawie pan radny twierdzi, że opinie powinny być odczytane. Opinie były radnym znane, wszyscy wiedzieli, że te opinie były pozytywne. Nigdzie nie ma zapisu o takim obowiązku.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że nie widzi powodu do wielkiego oporu, żeby uchwałę wycofać z porządku dziennego, ponieważ nic się nie stanie a gmina będzie funkcjonowała w oparciu o projekt uchwały budżetowej i nie ma żadnego problemu. Uchwała wraca na komisje, radni procedują i w styczniu czy lutym będzie można ją przyjąć z ewentualnymi poprawkami. Ten upór powoduje to, że uchwała będzie na pewno zaskarżona do nadzoru. Zobaczmy co będzie. Można tego uniknąć tylko się nie upierając.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jest przeciwnego zdania, niemniej jest wniosek formalny i trzeba go poddać pod głosowanie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad wykreśleniem z porządku obrad sesji rozpatrzenie uchwały budżetowej na 2012 r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za przyjęciem wniosku było 5 radnych, 9 radnych było za jego odrzuceniem - czyli wniosek został odrzucony.

Następnie powiedział, że sesja przebiegała będzie zgodnie z porządkiem obrad zamieszczonym w materiałach.

Poniżej zostało zamieszczone jego brzmienie:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XV sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 - 1. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.**
 - 2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.**
 - 3. Zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.**
 - 4. Dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.**
 - 5. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr XV/112/2011 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.**
 - 6. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018.**
 - 7. Uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenia i zamknięcie obrad.**

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z XV sesji odbytej w dniu 29 listopada 2011 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim i stwierdził, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Ponadto dodał, że protokół ze sesji jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady a sprawozdanie ze sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy Ostrów Wielkopolski.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z XV sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XV sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z XV sesji głosowało 14 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – pan Piotr Kuroszczyk - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji wójta.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu – rozpatrzenie projektów uchwał.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

1. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – pani Zofia Lisek – przedstawiła projekt uchwały mówiąc, że kolejne zmiany w uchwale, która określa wieloletnią prognozę finansową gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011-2017 spowodowane są tym, że zmieniają się kwoty w budżecie gminy oraz tym, że w miesiącu grudniu zaistniały sytuacje, które mają wpływ na kształt tej wieloletniej prognozy finansowej. Konkretnie mowa jest o umorzonej pożyczce w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, zaciągnięta na budowę kanalizacji w Gorzycach Wielkich - kwota 130.900 zł. Ponadto gmina otrzymała środki na realizowaną inwestycję pod nazwą „Budowa sali wiejskiej w Lamkach”. Środki te należy przeznaczyć na spłatę zaciągniętej pożyczki na prefinansowanie tego zadania. Zwiększyły się również dochody o kwotę 117.427 zł i wydatki bieżące o kwotę 117.427 zł oraz majątkowe o kwotę 247.603 zł. Dalej powiedziała, że w projekcie uchwały jest załącznik pod nazwą „Przedsięwzięcia” i w tym załączniku było ujęte przedsięwzięcie pod nazwą „Daniszyn – budowa sali gimnastycznej i biblioteki”. Na to przedsięwzięcie były planowane nakłady – łączne 2.200.000 zł z realizacją w latach 2011-2012. Wiedząc już teraz w trakcie inwestycji, że środki będą za małe – proponuje się zwiększyć te nakłady o 500.000 zł, czyli ogółem wynosiłyby 2.700.000 zł i w roku 2012 w kwocie 1.700.000 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych było przeciwnych – w związku z tym uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVI/119/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017, stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kolejne zmiany w uchwale budżetowej na rok bieżący są spowodowane tymi samymi przyczynami, o jakich była mowa przy zmianie Wieloletniej Prognozie Finansowej. Chodzi o dodatkowe dochody, mniejsze rozchody z tytułu umorzonej pożyczki, większe rozchody z tytułu spłaty pożyczki na prefinansowanie. Następnie oznajmiła, że nie będzie się odnosiła do poszczególnych kwot lecz powie, że generalnie proponuje się zwiększyć dochody na ten rok o 354.037 zł, natomiast wydatki zmniejszyć o kwotę 85.522 zł. Różnica między tymi dwoma kwotami, która powinna się bilansować znajduje się w załączniku nr 3 gdzie zmieniają się przychody i rozchody. Ogółem po wprowadzeniu tych zmian budżet gminy na 2011 r. po stronie dochodów wynosiłby 46.353.642 zł natomiast wydatki 56.387.299 zł. Następnie dodała, że kwocie wydatków kwota 15.282.328 zł są to wydatki majątkowe. Różnica, która wynika pomiędzy dochodami a wydatkami czyli tak zwany deficyt budżetowy w roku bieżącym został pokryty wolnymi środkami, które pozostały z roku ubiegłego jak również zaciągniętymi kredytami.

Przewodniczący Rady – poprosił również panią skarbnik o przedstawienie autopoprawek wójta, o których była mowa na posiedzeniach komisji.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że po przygotowaniu projektu uchwały nastąpiły kolejne propozycje zmian. Zmiany polegały na tym, że wpłynęła kolejna decyzja od wojewody na środki na realizację zadania w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, uzyskano dochody z tytułu opłaty adiacenckiej. Autopoprawki dotyczą jeszcze zwiększenia dochodów o 10.893 zł

i wydatków o tę samą kwotę z tym, że po stronie wydatków proponuje się dokonać jeszcze przesunięcia z administracji w kwocie 22.000 zł na opłacenie składek za ubezpieczenie strażaków i samochodów OSP, natomiast dodatkowe środki uzyskane z opłaty adiacenckiej przeznaczyć na opłacenie składek ubezpieczeniowych za posiadane mienie komunalne.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji co do poprawek jak i projektu uchwały wraz z poprawkami jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu „Pamięć”.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu „Pamięć”* – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone autopoprawki. Dodał, że radni posiadają je na piśmie, ponieważ otrzymali na posiedzeniach komisji i można je przegłosować łącznie.

Do ww. propozycji nie było uwag.

Odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych w czego 10 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 4 radnych wstrzymało się od głosu, czyli poprawki zostały przyjęte. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVI/120/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną lecz radni Klubu wstrzymają się od głosu ponieważ uważają, że niektóre zapisy w Programie kolidują z prawem.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych wstrzymało się od głosu - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVI/121/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2012 rok, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że Klub Radnych podobnie jak na komisji wnosi o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad i spod głosowania. Klub uważa, że zachodzi niezgodność, bo preferowana jest jedna grupa społeczna kosztem innych. Wszyscy są podatnikami do budżetu gminy i jeżeli w uchwale byłaby wzmianka, że dopłaty stosowane będą do wszystkich, na przykład do opłaty licznikowej to wówczas byłaby zgodność, wszyscy byliby traktowani jednakowo, wszyscy mieliby tę ulgę i wszyscy by z niej korzystali a tak korzysta tylko grupa tych mieszkańców, którzy odprowadzają ścieki, pozostali są na warunkach niepreferowanych, są w jakiś sposób przez to upokorzeni.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w tym przypadku ma wątpliwość prawą, czy zmianę w porządku obrad można wprowadzić w trakcie sesji. Dodał, że na początku sesji było pytanie o ewentualne zmiany w porządku obrad. Teraz wywołana uchwała jest już rozpatrywana. Zapytał radcę – czy po rozpoczęciu rozpatrywania uchwały można zmienić porządek obrad.

Radca prawny – pani Justyna Foedke – wyjaśniła, że teraz w porządku obrad już nic nie można zrobić.

Przewodniczący Rady – zapytał pana radnego, czy wobec niemożności zmiany w porządku obrad pan radny nie chciałby zmodyfikować wniosku bądź wnieść poprawek do projektu uchwały.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w tej sytuacji uchwała może być lecz z wycofaniem tej dopłaty. Klub liczył, że będzie poprawka pana wójta odnośnie zmiany nie tylko samej grupy, która jest podłączona do kanalizacji, ale do wszystkich którzy mają liczniki i opłaty licznikowe.

Przewodniczący Rady – zaproponował przerwę w obradach, by pan radny precyzyjnie sformułował wniosek. Nie można rozpatrywać uchwały w sprawie dopłat jeżeli tych dopłat miałyby nie być.

Przerwa w obradach trwała około 10 minut.

Przewodniczący Rady – wznowił obrady witając przybyłych na sesję kolejnych gości w osobach radnego powiatu ostrowskiego pana Piotra Walkowskiego i drugiego radnego powiatu ostrowskiego pana Romana Pacholczyka. Przypomniał, że rada rozpatruje projekt uchwały w sprawie dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków. Poprosił pana radnego Andrzejaka o przedstawienie wniosku przed przerwą jeśli jest on aktualny.

Radny Feliks Andrzejak – na wstępie przeprosił obecnych za małe zamieszanie w związku z wnioskiem do uchwały. Oświadczył, że Klub po naradzie pragnie wnieść poprawkę do § 1 ust.1 polegającą na wycofaniu dopłaty do ścieków a proponowaną kwotę w wymienionej niżej wysokości przeznaczyć na dopłaty do opłaty abonamentowej w wysokości 1,02 zł. Dodał uzasadniając, że byłoby to sprawiedliwe dla wszystkich odbiorców wody na terenie gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił o sprecyzowanie nowego brzmienia ust.1 w § 1.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że zmiana polegałaby na wycofaniu zapisu o dopłacie do ścieków komunalnych i wprowadzeniu dopłaty do opłaty abonamentowej w wysokości 1,02 zł jak to już kiedyś było.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zrozumiał iż miałyby to polegać na zastąpieniu zapisu „ścieki komunalne” dopłatą abonamentową i zmianie kwoty 1,80 zł na 1,02 zł.

Radni nie mieli wątpliwości co do sformułowanego wniosku.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że przeanalizował sytuację gdyby nie wprowadzić dopłaty do ścieków. Oznajmił na wstępie, że w sumie jest za likwidacją tych dopłat, bo i pewnie miasto też tak zrobiło i z powolnym wycofywaniem się z dopłat. Natomiast jeżeli w nie byłoby tej dopłaty to cena ścieków w tym roku wzrośnie o 46% w stosunku do poprzedniego roku. Będzie to rzeczywiście duża kwota. Cena wody w tym roku wychodziła 5,24 zł a na przyszły rok cena ścieków będzie 7,65 zł czyli wzrost nastąpi o 46%. Nie wiadomo jak to przyjmą potencjalni odbiorcy czyli ci którzy płacą, bo to w skali roku jest około 200 zł. Natomiast w sprawie opłaty abonamentowej powiedział, że proponowane 1,02 zł nie jest dużą kwotą. To jest około 14-15 zł na gospodarstwo domowe w skali roku. Dodał, że zgadza się z tym co mówił pan wójt na komisjach, że mieszkańcy mieli swój wkład w komitetach społecznych budowy kanalizacji ale i taki sam wkład mieli ci co budowali wodociągi. Przypomniał, że w pierwszych dwóch kadencjach kiedy wodociągi były tylko w dwóch miejscowościach, zwodociągowano całą gminę. Natomiast cena ścieków jest trochę podyktowana ceną ścieków w mieście. Na podstawie programu, który został przyjęty w trzeciej kadencji, gmina przyjęła, że wszystkie ścieki zostaną skierowane do Ostrowa, więc dlatego trochę miasto dyktuje cenę ścieków na terenie gminy.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że rada jest w trakcie dyskusji.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że podobnie jak pan radny Klaskała jest za tym, by trochę łagodzić mieszkańcom te opłaty. Natomiast czy nie warto poszukać pewnych oszczędności i zmniejszyć te taryfy na poziomie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Przypomniał, że już wielokrotnie o tym było mówione. Dodał, że na poprzedniej sesji sformułował dwa wnioski pod adresem pana wójta i czeka na odpowiedź a wnioski dotyczyły audytu i zmiany prezesa PUK-u. Stwierdził, że wydaje się iż jest możliwe wypracowanie pewnych oszczędności na etapie PUK-u i nie musiałaby gmina dopłacać - mieszkańcy mieliby też tańsze ścieki.

Wójt Gminy – oznajmił, że zawsze chcemy postępować zgodnie z prawem i zgodnie z prawem rada gminy może dopłacać do metra sześciennego ścieków, może dopłacać do wody, do opłaty abonamentowej. Wybrano już od lat wersję pierwszą. Przypomniał, że kiedy zaczęto kanalizować gminę ludzie tworzyli komitety zbiórki pieniędzy, wpłacali datki na rzecz kanalizacji od 1500 zł w Wysocku, gdzie było budowane bez przyłączy kanalizacyjnych do 2500 zł w innych miejscowościach. Dzisiaj nie ma tych komitetów, są za to opłaty adiacenckie i też w różnej wysokości nawet do ponad 5000 zł. Przyjęto wówczas taką filozofię, żeby zachęcać ludzi do ochrony środowiska, żeby mobilizować do przyłączania się. Gmina ze swej strony, że będzie dopłacać do ścieków, aby te ceny ścieków były akceptowalne społecznie. Oblicza się, że 3% dochodów netto można wydać na tą usługę woda i ścieki. Gmina jest udziałowcem w spółce Wodkan, ma akcje. Przez 10 lat spłacane były raty związane z budową oczyszczalni ścieków dla miasta Ostrowa, gminy Ostrów i gminy Raszków. Gmina partycypowała w tej części, która jej dotyczyła i dzisiaj ma akcje, ale nie jest znaczącym udziałowcem. Jediną rzeczą, którą udało się załatwić na przestrzeni tych lat to jest to, że gmina

ma liczone od ceny, która obowiązuje w mieście Ostrowie – 80% jako sprzedaż hurtowa ścieków. Ścieki te często podróżują np. z Gorzyc Wielkich do Ostrowa przez miasto, na ul. Gdańską, z ul. Gdańskiej na oczyszczalnię ścieków i stąd wychodzą te ceny. Energia jest trochę droższa, coraz więcej trzeba na inne czynniki wpłacać i jeżeli rada miejska nie kwestionuje tych kalkulacji Wodkanu to przyjmuje taką cenę. Gmina Ostrów dzięki dopłatom do ścieków ma ceny ścieków niższe niż miasto Ostrów i okoliczne gminy. Oświadczył, że preferowane będą te osoby, które są podłączone do kanalizacji w taki właśnie sposób przez jeszcze ileś lat. Ponadto dodał, że w spółkach prawa handlowego nie może być sytuacji, że w jakiś nadzwyczajny sposób spółka zarabia na wodzie lub na usługach i dokłada do ścieków. Musi być tam dołożone gdzie brakuje, gdzie z wyliczeń wynika ta cena wyższa a pobierana jest od mieszkańców niższa – tam rada gminy może dołożyć. Poprosił radnych, aby mogło się to tak dalej odbywać i by nie robić z tej dziedziny działalności spółki jakiejś polityki. Jest to pomoc ludziom, którzy wpłacili pieniądze, są podłączeni. Tym samym będzie to mobilizacja następnych osób do podłączenia, bo w ostatnich latach wybudowano dużo kanalizacji, przyłączenia trwają i taka akceptowalna społecznie cena ścieków będzie mobilizowała osoby, które się wahają z przyłączeniem. Poprosił radnych, aby to zgodnie z prawem i filozofią gminy obroną już wiele lat temu było załatwione i żeby ta opłata dotyczyła bezpośrednio jednak tylko ścieków.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że kanalizacja nie jest dobrem dostępnym dla wszystkich, nie jest dobrodziejstwem, z którego wszyscy mogą korzystać - może w tej chwili jest to 50% mieszkańców a może nawet nie. Jeżeli mieszkaniac wynajmuje beczkowóz co dwa miesiące i płaci 150 zł więc razy 6 - to jest 900 zł rocznie, czyli to jest tyle samo ile zapłaciłby ten użytkownik - jeżeli by zdrożało o 40% - który korzysta z sieci kanalizacyjnej. To nie jest dobro dostępne dla wszystkich a w ten sposób robi się tak, że ci co nie mają kanalizacji nie dość, że muszą płacić za wywóz beczkowozami to jeszcze muszą zapłacić dopłatę do tych którzy korzystają z tego dobrodziejstwa.

Wójt Gminy – powiedział, że też nie wszyscy wkładali te opłaty, bo ci co nie mają kanalizacji nie wkładali. Urząd pracuje nad programem oczyszczalni przydomowych, gdzie ta darowizna na rzecz mieszkańców być może będzie przewyższała 10.000 zł budując takie oczyszczalnie w miejscowościach, gdzie ekonomicznie w żaden sposób nie jest uzasadniona budowa kanalizacji zbiorowych. Na tym skorzystają wszyscy mieszkańcy gminy. Również wielu wie jak odbywa się pozbywanie ścieków w miejscowościach gdzie tej kanalizacji nie ma, jak często wywożą i opróżniają szamba. Kontrolowane były niektóre miejscowości, szczególnie po wybudowaniu kanalizacji – co ludzie robią ze ściekami. Wszyscy poproszeni zostali o przedstawienie rachunków na wywóz ścieków w tej ilości jaka została pobrana ilość wody i to był dla nich kłopot. Poprosił o zgodę na dalsze dopłacanie mieszkańcom do ścieków.

Radny Feliks Andrzejak – zajął głos w wywołanej przez pana wójta kwestii oczyszczalni przydomowych. W związku z tym powiedział, że nie na każdym terenie można założyć przydomową oczyszczalnię ścieków, bo to jest związane z przepuszczalnością gruntów. Na przykład w miejscowości Szczury grunty są bardzo ciężkie, gliniaste i tam praktycznie taka oczyszczalnia ścieków będzie krótko funkcjonować, bo trzeba będzie wymienić jakąś część gruntu, wykopać dół, zasypać piaskiem, bo w tym się to rozsącza i to po pewnym czasie i tak się zamuli i oczyszczalnia straci swoją funkcję, którą powinna spełniać. Tak więc, nie wszędzie będzie można założyć taką oczyszczalnię ścieków i nie każdy będzie mógł z tej dopłaty – z ochrony środowiska – skorzystać. A to, że ludzie pompują do rowów nieczystości to można łatwo sprawdzić, bo wystarczy że straż miejska przejdzie i sprawdzi, bo to widać w którym rowie płyną nieczystości a w którym nie.

Innej dyskusji nie było.

Rada przeszła do głosowania nad zgłoszoną poprawką.

O odbyło się głosowanie jawne – nad zmianą w § 1 ust.1 polegającą na zastąpieniu dopłaty do grupy taryfowej ścieki komunalne dopłatą abonamentową i zmianie kwoty ze 1,80 zł na 1,02 zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za przyjęciem poprawki głosowało 4 radnych, 9 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu - poprawka nie została przyjęta.

Następnie rada przeszła do głosowania nad projektem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 4 radnych głosowało przeciw - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVI/122/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr XV/112/2011 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVI/123/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr XV/112/2011 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie założeń Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2018 wraz z proponowanymi poprawkami.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Ostrów Wielkopolski obejmująca lata 2012-2018 jest przygotowana na taki okres, na który zostały zaciągnięte zobowiązania przez gminę, zobowiązania w formie kredytów, pożyczek. Jest to okres minimalny jaki zakłada ustawa. Podkreśliła, że o kwotach była mowa na komisjach. Natomiast przedsięwzięcia, które zostały ujęte w tej Wieloletniej Prognozie są przedsięwzięciami realizowanymi wspólnie ze środkami z Unii Europejskiej, jak również wydatki inwestycyjne. Zadania inwestycyjne są dwa. Jest to budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Lamki-Świeligów-Zacharzew i w Daniszynie budowa sali gimnastycznej. Następnie odniosła się do planowanych poprawek w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej. Powiedziała, że w samej treści uchwały zaproponowany w § 3 punkt 2 proponuje się skreślić. Jest to zapis o upoważnieniu wójta dla kierowników jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań. Ponadto w § 6 proponuje się skreślić słowa „podjęcia z mocą obowiązującą”. Po poprawce paragraf brzmiałby „Uchwała wchodzi w życie z dniem 01 stycznia 2012 r.” W załączniku nr 1 do uchwały, który mówi o dochodach, wydatkach, o spłacie długu proponuje się zmiany, które wynikają z zaistniałej sytuacji w miesiącu grudniu tego roku. Wynikają one z umorzonych pożyczek i ze spłaty pożyczek. Tak więc wszystkie pozycje ujęte w tym projekcie zmieniły się. Odczytała zmiany, które dotyczą załącznika nr 1 i załącznika nr 2.

/proponowane zmiany do WPF na lata 2012-2018 stanowią zał. nr 13/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji do poprawek jak i całego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną. Dodał, że członkowie Klubu uważają, że prognoza jest integralną częścią budżetu chociaż jest oddzielną uchwałą i Klub nie będzie również nad tą uchwałą głosował.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że kiedy przed świętami otworzył materiały sesyjne to pomyślał, że jest to jakiś zagubiony list do Świętego Mikołaja – dużo pobożnych życzeń, które nie wiadomo czy się spełnią. Oświadczył, że rozumie iż można się w niektórych zapisach mylić, że życie to jedno a plany to drugie, ale można zwrócić uwagę tylko na jeden fakt – rok 2012. Jest w nim przyjęty wskaźnik inflacji 2,8 a będzie to bliżej pięciu, czy powyżej czterech. Ponadto wskaźnik PKB jest napisany 4,8 a w budżecie państwa już jest przyjęty 2,5. Na pytanie co to zmienia – odpowiedział, że zmienia to wszystko. Zmienia to nie tylko prognozę finansową, ale zmienia również wpływy do budżetu gminy – odpis od podatku od osób fizycznych, wzrost kosztów inwestycji. To zmienia wszystkie zapisy, które będą realizowane w 2012 r.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – poinformował, że wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012-2018, która jest opinią pozytywną z uwagą opisaną w punkcie III podpunkt 3 uzasadnienia. Dodał, że uwagi wykazane przez RIO zostały już ujęte w autopoprawkach, które zaprezentowała pani skarbnik. Wobec powyższego zaproponował przejście do głosowania przedstawionego projektu uchwały.

/uchwała Nr SO-0952/II/14/2/Ka/2011 składu orzekającego RIO stanowi zał. nr 14/

Odbyło się głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 10 radnych, 10 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu - uchwała została przyjęta.

Następnie ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Przerwa trwała od godziny 10⁴⁵ do 10⁵⁵.

Przewodniczący Rady – wznowił obrady od przeprosin za popełnienie błędu przed ogłoszeniem przerwy w obradach. Wyjaśnił, że wcześniej nie zostały przegłosowane poprawki do projektu uchwały i po konsultacji z radcą prawnym procedura głosowania nad uchwałą winna być powtórzona.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie poprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej przedstawione przez panią skarbnik przed przerwą.

Odbyło się głosowanie jawne – nad poprawkami do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 10 radnych, 10 radnych głosowało za przyjęciem poprawek – poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz przyjętymi przed chwilą poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały wraz z poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 10 radnych, 10 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVI/124/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018, stanowi zał. nr 15/

Głos zabrał radny Stanisław Trawiński – przypomniał, że pan przewodniczący zwracał uwagę radnemu, że porządek obrad został przegłosowany i w zasadzie cofać się do tyłu nie można. W związku z tym zapytał radcę prawnego, czy jeżeli radni już raz głosowali i punkt w zasadzie został zamknięty to czy można się cofać i głosować jeszcze raz to samo.

Radca prawny - odpowiedziała, że pierwsze pytanie dotyczyło zmiany porządku obrad i to jest co innego niż ponowne przegłosowanie wadliwie przeprowadzonej procedury głosowania. W związku z tym, że procedura miała uchybienia, bo nie zostały przegłosowane poprawki to należało tę procedurę poprawić a czym innym jest porządek obrad, który jest zatwierdzany na początku sesji.

Radny Stefan Matuszak – zaproponował sprawdzić to w statucie i w ustawie o samorządzie gminnym, bo na pewno jest zapis, że nie można dwa razy tej samej uchwały głosować.

Przewodniczący Rady – powiedział, że czasami pomyłki należy poprawić.

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – *przewodnicząca ww. komisji* – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zgodnie z procedurą powinny też być odczytane wnioski radnych a takie wnioski do przewodniczącego rady nie wpłynęły więc jest teraz możliwość ich zgłoszenia.

Wniosków nikt nie zgłosił.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną. W uzasadnieniu powiedział, że miejscowości reprezentowane przez radnych Klubu są permanentnie pomijane w inwestycjach a każda złotówka wydana na te miejscowości z bieżącego utrzymania jest na tym forum eksponowana i wyolbrzymiana do wielkich nakładów. Można by powiedzieć, że niektóre zapisy nakładów w budżecie są też na szkodę gminy. Jako przykład podał dział 600 – transport i łączność, gdzie są to najmniejsze nakłady od 2006 r. Dodał, że Klub różni się innym punktem widzenia, inną filozofią dotyczącą zadłużenia gminy. Filozofia pana wójta i zaplecza, na którym się on opiera jest taka – ile i w jakiej jeszcze wysokości można zaciągnąć kredytów. Punkt widzenia, filozofia radnych Klubu jest taka – w jakiej wysokości gmina już jest zadłużona a tym samym, jaka kwota spłaty długu spoczywa na mieszkańcach gminy. No chyba, że wójta to niewiele obchodzi, ponieważ nie jest mieszkańcem tej gminy. Następnie w imieniu Klubu zgłosił poprawkę, aby w załączniku nr 3 w dziale 926 rozdział 92601 – zapis „Wysocko Wielkie, budowa boiska sportowego w ramach programu ORLIK 2012” zastąpić zapisem „Lewków, budowa boiska sportowego w ramach programu ORLIK 2012”. Uzasadniając powiedział, że jeżeli w przyszłości miałyby powstać zespoły szkół to Klub chciałby, aby status takiego zespołu był jednakowy, zarówno jak Sobótki, tak samo Gorzyc więc również i Lewkowa.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał uchwałę składu orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

/uchwała nr SO-0952/I/14/2/Ka/2011 składu orzekającego RIO stanowi zał. nr 16/

Następnie odczytał uchwałę RIO w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przez Gminę Ostrów Wielkopolski.

/uchwała nr SO-0951/60/D/2Ka/2011 składu orzekającego RIO stanowi zał. nr 17/

Opuścił obrady sesyjne radny Stanisław Trawiński. Rada obradowała od tego momentu w 13-osobowym składzie.

Przewodniczący Rady – poprosił wójta gminy o przedstawienie swojego stanowiska.

Wójt Gminy – przekazał kilka słów o budżecie gminy na rok 2012. Powiedział, że było czytane w uchwale, że dochody będą wynosiły ponad 43 miliony złotych a wydatki nie całe 46 milionów. Po wniesieniu poprawek to ulegnie zmianie. Dochody będą niespełna 43 miliony, wydatki ponad 46 milionów. Podstawowe jednak rzeczy się nie zmieniają. W budżecie jest wpisana subwencja oświatowa wynosząca ponad 12.700.000 zł a wydatki na oświatę na 2012 r. wyniosą ponad 23.600.000 zł z tego 2.200.000 zł na inwestycje w oświacie. Jest to dokończenie budowy sali gimnastycznej wraz z biblioteką w miejscowości Daniszyn i 500.000 zł na dokończenie budowy nowego przedszkola w Lewkowie. Oświadczył, że cieszy fakt iż z budżetem dobija się do brzegu. Powiedział, że faktycznie ma zupełnie inną filozofię niż radni Klubu jak to powiedział radny Wiesław Płóciennik, bo gdy w 2009 r. udało się dokończyć budowę dwóch sal gimnastycznych w Lewkowie i Gorzycach Wielkich powiedzieliśmy sobie – czemu nie w całej gminie, żeby równo było po 3 sale. W tym roku oddano do użytku dwie następne sale – w Topoli Małej, we Wtórku jest po odbiorze technicznym, trwa budowa sali w Daniszynie. Filozofią jest spełnianie marzeń. Podobnie jak młode małżeństwo, które ma dużo braków i musi wziąć trochę kredytów, żeby mieszkanie mieć a potem spokojnie żyć – wymaga dużo odwagi, samozaparcia. Po drodze czekały różne niespodzianki, jak na przykład wykonanie złych projektów sal, nie przyjęcie ich, ale udało się. Wiele osób mówiło, że to jest nierealne, by wybudować w dwa lata 3 sale gimnastyczne. Udało się, bo kto buduje szybko, buduje tanio i tak też się w gminie Ostrów stało. Są przepiękne obiekty, które będą służyły na dziesięciolecia. Przy okazji skierował słowa do radnych Klubu mówiąc, że szanował będzie tych państwa, którzy zapytani za kilka, czy kilkanaście lat - czy byliście radnymi w tym okresie gdy się to wszystko budowało - odpowiecie, że - tak, ale że byliście zawsze przeciwni. Teraz – cyt. „mogę wam jedynie podziękować za mobilizację mnie do dalszej pracy. Przy was trzeba zachować czujność niemal, że rewolucyjną. Każda kropka, każdy przecinek wam zawadzi. Szukacie po papierach, gdzie by się tu jeszcze do czego dopiąć. Nic panowie nie stworzyliście i nic nie stworzycie do tej gminy.” Dalej powiedział, że oprócz tych inwestycji w oświatę są inwestycje na drogi, są ostrożniejsze. Zależy na bezpieczeństwie mieszkańców, stąd współpraca z powiatem ostrowskim, czy z drogami krajowymi. W tym miejscu poprosił, by pan Bury i osoby siedzące na końcu sali uciszyły się.

Pan Józef Bury – *sołtys wsi Karski* – odparł, że nic nie mówił i siedzi cicho.

Wójt Gminy – kontynuując odniósł się do zapisów w dziale transport, łączność. Powiedział, że na dokończenie modernizacji ul. Kwiatowej w Gorzycach Wielkich zapisane jest 400.000 zł, na dokończenie modernizacji drogi w Borowcu – 100.000 zł, na budowę ul. Skośnej w Gorzycach Wielkich współfinansowanej z FOGR-u jest 150.000 zł oraz na wykup gruntów 100.000 zł. Są również drobne inwestycje z funduszu sołeckiego. Ponadto w projekcie budżetu oprócz inwestycji oświatowych budowane będą kanalizacje sanitarne. Jest zaplanowane na przyszły rok 1.400.000 zł na budowę kanalizacji sanitarnej Zacharzew-Lamki. Zadanie to jest umieszczone w planie wieloletnim. Zamierza się zakończyć tę inwestycję, ostatnią w planie w roku 2013 a najpóźniej w 2014 r. Nie wiadomo czy będą dalsze możliwości kanalizacyjne. Dodał, że są jeszcze inwestycje w oświetlenie uliczne, których jest niewiele. Są dwie małe inwestycje z funduszu sołeckiego w miejscowości Zacharzew i w miejscowości Wtorek oraz większa inwestycja w Gorzycach Wielkich – ul. Porzeczkowa, ul. Agrestowa na co projekt jest od lat. Powiedział również, że wydatki ogółem na inwestycje będą dużo mniejsze, o połowę mniejsze niż to miało miejsce w roku 2011, gdzie wydano ponad 15 milionów na inwestycje, w przyszłym 2012 będzie wydane 7,5 miliona zł. Ponadto powiedział, że dalej gmina korzysta ze środków europejskich. Inwestycje prawie stuprocentowe to Chruszczyny, gdzie ponad 500 tysięcy zostanie wydane na przebudowę sali wiejskiej, rozbudowę i modernizację oraz ponad

260 tysięcy w Łakocinach i to są sprawy pewne, zagwarantowane środkami europejskimi w LIDERze. W budżecie państwa znajdzie się jeszcze 950 tysięcy przy współpracy Unii Europejskiej na termomodernizację sali sportowej i wiejskiej w Sobótce, lecz to jest już niestety mniej pewne. Złożony został wniosek i gmina oczekuje na decyzję Marszałka Województwa czy będą środki z tych resztówek. Również mniej pewna jest budowa ORLIKa w Wysocku Wielkim. Wszystkie procesy trwają. Zamiarem Rządu było budowanie jednego ORLIKa w każdej gminie. W gminie Ostrów są już dwa ORLIKi – jest wybudowany w Sobótce i w Gorzycach Wielkich, więc trudno będzie pozyskać dofinansowanie od Marszałka. Dofinansowanie maksymalne można uzyskać w kwocie 333.000 zł, ale jeśli będzie dofinansowanie z Ministerstwa Sportu w kwocie 500.000 zł to pewnie ten trzeci ORLIK w Wysocku Wielkim będzie budowany. Wyjaśnił, że proponuje się budowę ORLIKa w Wysocku Wielkim, bo to jest taki jakby trzeci rejon gminy, gdzie mieszka ponad 3000 mieszkańców, ponadto jest piękny obiekt Gminnego Ośrodka Kultury, w którym odbywa się wiele imprez. Natomiast Lewków jest jedynym miejscem, gdzie jest stadion lekkoatletyczny. Z zapowiedzi Rządu wynika, że po ustaniu programu ORLIK '2012 w przyszłym roku będą wdrażane nowe programy właśnie na budowę małych stadionów lekkoatletycznych. Wówczas będzie odpowiedni okres, żeby skorzystać z dofinansowania Rządu – Ministerstwa Sportu i zaprojektować i wyremontować ten stadionik w Lewkowie. Przy tej okazji trzeba będzie załatwić sprawy własnościowe i wydać pieniądze na wykupy, regulacje prawne. Co roku takie środki są przeznaczane na prace geodezyjne, wykupy gruntów czy plany. Kończąc oznajmił, że tyle miał do powiedzenia o inwestycjach, planach i o tym co się wydarzy w przyszłym roku w gminie Ostrów Wielkopolski. Dodał, że chciałby aby dalej gmina współpracowała z drogami powiatowymi, gdzie do zrobienia są Gorzyce, później chodnik w Górznie, 300 metrów chodnika w Łakocinach a od pana starosty ostrowskiego, by zechciał dokończyć chodnik w Gorzycach jako swój 30% udział w inwestycji. Gmina na ten cel w swoim budżecie ma zagwarantowane 100.000 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie poprawek do projektu budżetu, które były już omówione na komisjach.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany do projektu uchwały budżetowej na 2012 r. wynikają ze spraw, które miały miejsce w miesiącu grudniu 2011 r. Podkreśliła, że przy okazji omawiania zmian w budżecie na 2011 r. i przy Wieloletniej Prognozie Finansowej była o tym mowa. Odniosła się zatem do planowanych zmian w załączniku nr 1 – w dochodach, w załączniku nr 2 – wydatkach, załączniku nr 4 – przychodach i rozchodach oraz w załączniku nr 5 – udzielonych dotacjach uchwały budżetowej.

/poprawki do projektu budżetu na 2012 r. stanowią zał. nr 18/

Następnie przedstawiła poprawki do samej treści uchwały budżetowej na 2012 r. Wyjaśniła, że skoro zmieniają się pozycje w załącznikach to i zmieniają się zapisy w samej uchwale.

/poprawki do treści samej uchwały budżetowej na 2012 r. stanowią zał. nr 19/

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionymi poprawkami do projektu budżetu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – odniósł się nie tyle do poprawek co do wystąpienia pana wójta mówiąc, że czyni to chociażby ze względu na pamięć po śp. Zygmuncie Glapie. Powiedział, że – cyt. „otóż, jestem radnym już 13 lat, pan wójt jest wójtem 3 lata. Pan wójt stwierdził, że myśmy jako Klub radnych, jako ci radni, którzy przez te lata nic dla gminy nie zrobili. Ja

uwazam, że jest to policzek wymierzony nie tyle nam, bo nam nie chodzi o poklask, my się nie prezentujemy w filmikach, nie ustawiamy się do gazet, nie ustawiamy się przed kamerami, ale jest to policzek dla śp. Zygmunta Glapy. Przez te lata, w których my razem ze Zygmuntem Glapą ześmy trochę w tej gminie (...) zarządzali, powstało dużo. Przytrafiła nam się ta nieszczęsna reforma oświaty z gimnazjami, trzeba było rozbudowywać gimnazja, trzeba było kanalizować Gorzyce, Wysocko, trzeba było rozbudowywać sale gimnastyczne, (...) też, budował wójt Glapa drogi i trudno, żeby tutaj nie polemizować z panem wójtem, że myśmy nic nie zrobili - panie wójcie, bo tak nie jest. Niech pan to przyzna szczerze, bo też było dużo zrobione. Na pewno nie zrobiliśmy jednego – nie zadłużyliśmy gminy, bo pan wójt Glapa odchodząc miał zadłużenie gminy 3 miliony, bo to są małe pieniądze - taka prawda. I nie musiał brać kredytów, było to z pożyczek robione, było wiele inwestycji przy drogach krajowych i tak dalej, gdzie ześmy złotówki nie dokładali – była to staranność o fundusze gminy. I my tu nie chcemy, żeby nas ktoś wychwalał czy cokolwiek, ale mówienie żeśmy nic dla tej gminy nie zrobili jest trochę panie wójcie nie fair. Jedynie co ześmy nie zrobili – tak jak powiedziałem – to nie zadłużyliśmy gminy. Państwo przez te trzy lata doprowadziliście do tego, że na koniec przyszłego roku będzie 21 milionów kredytów miała gmina do spłaty. Tak, że kwestia tego na co pieniądze poszły to można tu dużo polemizować – myśmy o tym ostrzegali. A powiem jak to wyglądało, bo pan wójt mówi, że jak ktoś buduje szybko to tanio buduje. Ktoś kiedyś powiedział, że jak ktoś się spieszy to ślepych narobi. Tak to można powiedzieć, bo ześmy zadłużyli gminę – być może nie potrzebnie i teraz pan wójt mówi, że spełniamy marzenia. No polemizowałbym z tym też, bo będziemy spełniać marzenia co już się zaczęło a ludzie w gminie nie marzą o niczym więcej, żeby w związku z taką sytuacją finansową gminy zamykać im szkoły ? O tym nie marzą, to nie są marzenia mieszkańców. Lepiej niech będą dwie sale pobudowane później w następnych terminach, bo sale są potrzebne, ale nie tak szybko i może nie byłoby tego drastycznego tematu. Gmina obok nas ma mniej szkół, mniejszy budżet, dokłada do szkół ponad 4 miliony i nie myśli, żeby którąkolwiek zamknąć. Nad tym trzeba się zastanowić. My o tym, żeśmy cały czas mówili i jest to nam brane za złe. I taka wypowiedź panie wójcie, że ześmy nic dla gminy nie zrobili – ja się o to nie gniewam, bo pan może mieć swoje zdanie. Natomiast mówię, patrząc w przeszłość chociażby na tych, którzy dla tej gminy przez te ostatnie trzy kadencje, w których ja jestem radnym coś robili to jednak w tej gminie naprawdę było coś zrobione i tak nie należy mówić.”

Radny Wiesław Płociennik – oznajmił, że powie coś co odświeży panu wójtowi pamięć. Mianowicie, że – cyt. „w dniu 12-go grudnia jako Klub radnych chcieliśmy się z panem spotkać żeby przedyskutować niektóre założenia do budżetu. Może by nawet niektóre słowa tutaj dzisiaj nie padły, ale pan zrobił unik – z resztą to już drugi raz z rzędu - przyszedł z połową rady – nie wiem po co. Myśmy chcieli przedyskutować sprawy techniczne budżetu. Jeżeli jest pańskie zaplecze – my nie widzimy przeszkód, żeby się pan z nimi spotykał, ustalenia jakieś robił, techniczne sprawy budżetu wyjaśniał. My chcieliśmy mieć swoje pytania, nie doszło do tej wymiany. Natomiast pan kolejny raz mnie obraził tutaj na tej sali, pomalutku zaczynam przywykać, tylko (...) bardzo łatwo się ofiarowuje coś co nie do nas należy. To wszystko co robimy to robimy z pieniędzy podatników, niektórzy muszą na to ciężko zapracować. Tu Kolega Matuszak już powiedział co robiliśmy przez te kadencje, ile było zrobione, ale czy pan nie wie, czy pan nie chce wiedzieć, czy pan tego nie przyjmuje do wiadomości – my jako radni dla naszych społeczeństw robimy dużo więcej, z naszych środków. Organizujemy wyjazdy dzieciom, między innymi do Chruszczyn do tego „grzybka” - to my to finansujemy, nie gmina finansuje. Podam jeden przykład – dostaliśmy bramki i dziękuję pani Wojtczak za to, że z tych środków właśnie z AA zostały zakupione te bramki. Jak pan myśli, czy te bramki zostały ustawione na drodze ? Nie, tam było pole. Myśmy to pole zaorali, zarównali, zasiali trawę. Wkładem gminy były tylko te bramki. W tym czasie w Gorzycach 60.000 zł kosztowało jedno boisko, 20.000 zł drugie boisko treningowe, w Czekanowie już

było trochę mniej 30.000 zł z groszami. Myśmy tylko i wyłącznie do tych bramek dorobili resztę. Tam są w tej chwili bramki, tam jest opłotowanie. Nie korzystaliśmy z tych środków z AA na opłotowanie jak na przykład Wtorek. Ze środków funduszu sołeckiego i z funduszu wiejskiego robiliśmy to. Natomiast wkład, robocizna, ławki to nasza robota, między innymi wkład pracy fizycznej, ale również wkład naszych mieszkańców, gdzie na przykład na ławki firma pana Smętka dała część drewna i część robocizny. Tak, że my robimy trochę, może więcej tylko nie eksponujemy tak jak to robią inni.”

Wójt Gminy – powiedział, że – cyt. „no może trochę za głęboko pan radny Stefan sięgnął. Ja myślałem tu mówiąc do państwa o tym, że nic już nie zrobicie - o tej kadencji, i nie zrobiliście – i o połówce poprzedniej. Ja jestem w gminie od 2003 r. od tej kadencji 2002-2006, byłem zastępcą wójta Glapy, żeśmy też bardzo dużo robili – no muszę powiedzieć, że ostrożnie. Faktycznie brało się pożyczki, ale to zadłużenie gminy było na poziomie 13-14% zawsze. Dzisiaj troszkę żeśmy przyspieszyli z tymi inwestycjami i bardzo dobrze, ponieważ w przyszłym roku już o tym co mówiłem – te nowe inwestycje kończymy. Panie radny Płóciennik – fundusz sołecki to są też pieniądze gminy. Nie ma tak, że pan mówi, że pan ma jakieś swoje pieniądze, coś z nich robi. Pieniądze na utrzymanie sal to też są pieniądze gminy. Tak, że fundusz sołecki według tej filozofii jaką żeśmy wprowadzili od niedawna – ma służyć mieszkańcowi i dobrze, że tak się dzieje w państwa miejscowości i wiele z tego funduszu robicie. Jest prawie pół miliona złotych, bo 483 tysiące ponad funduszu sołeckiego przeznaczone jest do wszystkich miejscowości gminy i myślę, że państwo potrafcie te pieniądze wydać najlepiej i się cieszyć, że tak wydajecie, ale to też jest z budżetu gminy. Dzięki temu, że wprowadziliśmy fundusz sołecki około 30% mamy zwrotu co roku z budżetu państwa do tego funduszu. Różnie miejscowości go wydają, ale generalnie dobrze można powiedzieć.”

Radny Wiesław Płóciennik – odniósł się do słów pana wójta mówiąc – cyt. „panie wójcie, pana odpowiedź właściwie ma chyba na celu rozmycie mojej wypowiedzi. Przyczepił się pan funduszu sołeckiego, funduszu wiejskiego. Ja mówiłem konkretnie o naszych wkładach też. Tam tylko trochę. My dofinansowujemy, jak powiedziałem – wyjazdy naszych dzieci, występy naszych dzieci, ubiory, stroje jak jadą gdzieś na jakieś występy. To z naszych pieniędzy dofinansowujemy Dzień Dziecka, dofinansowujemy Dzień Seniora, różne takie imprezy kulturalne, sportowe z naszych własnych środków. Nie mówię o funduszu sołeckim, to tamto to było niejako po drodze. Robimy wkład w tą pracę, co robimy przy boisku (...) my pracujemy. Nie mówię o funduszu, nie mówię o funduszu sołeckim i pieniądzech tak zwanych wiejskich. Mówiłem o tym, co my wnosimy. Tutaj się poczułem dotknięty, bo robimy tyle, że może więcej robimy jak ci radni co tylko podniosą palec za tym, żeby coś było zrobione z funduszu, z budżetu gminy. Wiem co pan zaraz odpowie, że tamci radni też wnoszą i tak dalej – nadzory, nie nadzory jak słyszałem przy budowie drogi powiatowej. Tylko ja wtedy zadałem pytanie, gdzie jest inspektor nadzoru i ta cała kontrola z zewnątrz, żeby radni musieli nad tym chodzić. Dobrze, że chodzili, że wnoszą. Była budowana droga na Stary Staw – też chodziłem i też pilnowałem i wyłapałem – pan pamięta, więcej wyłapałem jak inspektor nadzoru, więcej. I on się musiał dostosować potem do tego co ja wyłapałem, te nieprawidłowości.”

Wójt Gminy – powiedział, że dyskusja robi się trochę bezcelowa, ponieważ dzisiaj wcześniej na sesji pan radny kwestionował wydatki z komisji alkoholowej, że są niezgodne z prawem. Podziękował w taki sposób za zakup bramek. Dodał, że nie chciał o tym mówić wcześniej, ale właśnie w taki sposób pan radny podziękował komisji AA. Teraz pan radny mówi, że wyjazdy dzieci z występami wspomagali a dobrze pan radny wie, że autobus zawsze jest pokrywany z promocji gminy na wyjazdy do Poznania szkoły z Franklinowa. Oznajmił, że zobaczy jak pan radny wspomaga stowarzyszenia i działalność, ile pan radny pracuje - jak złoży zeznanie

podatkowe. Wtedy będzie widać ile pan radny przekazał środków na stowarzyszenia. Oświadczył, że dalej nie ma ochoty na tę polemikę, bo nie ma ona sensu.

Radny Stefan Matuszak – zadał dwa pytania panu przewodniczącemu rady. Pierwsze dotyczyło – czy i kiedy komisja rewizyjna opiniowała budżet, bo taka opinia nie została przedstawiona i drugie – kiedy rada otrzymała projekt budżetu czyli radni a nie przewodniczący rady.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że – cyt. „rada otrzymała 15-go na moje ręce oczywiście - tak jak panu powiedziałem już wcześniej na tej sesji. Ja to już mówiłem - kiedy ja otrzymałem, ja reprezentuję radę i kiedy przekazałem pozostałym radnym. No nie jest mi znana opinia komisji rewizyjnej na temat budżetu.”

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki. Przypomniał, że ze strony radnych została zgłoszona poprawka, aby w załączniku nr 3 do uchwały w dziele 926 w rozdziale 92601 – obiekty sportowe – zastąpić zapis brzmiący „Wysocko Wielkie” zapisem „Lewków”.

O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej sformułowaną poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 10 radnych, 10 radnych było przeciw przyjęciu poprawki, 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu – w związku z tym poprawka została odrzucona.

Następnie poddał pod głosowanie autopoprawki zgłoszone przez wójta a przedstawione przez panią skarbnik. Zaproponował przegłosować je łącznie.

O odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 10 radnych, 10 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu – w związku z tym poprawki zostały przyjęte.

Następnie podał pod głosowanie całość uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 10 radnych, 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVII/125/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 rok, stanowi zał. nr 20/

W związku z zakończeniem rozpatrywania projektów uchwał przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania **interpelacji i zapytań radnych**.

Radny Wiesław Płóciennik – zgłosił interpelację dotyczącą podjęcia działań w kierunku konserwacji i usprawnienia hydrantów przeciwpożarowych na sieci wodociągowej w gminie.

/treść interpelacji stanowi zał. nr 21/

Radny dodał, że trzeci raz już porusza ten temat. Pierwszy raz było to na komisji, drugi raz na ostatniej sesji. Teraz pozostała droga interpelacji. Dodał, że mówi o stanie rzeczy w miejscowościach Franklinów, Lewkowiec, Stary Staw choć jest to szerszy problem. Dodatkowo poinformował, że w miejscowości Franklinów były w ostatnim czasie dwa pożary i wtedy nie można było skorzystać z hydrantów przeciwpożarowych.

Przewodniczący Rady – zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 29 listopada 2011 r. były zgłoszone dwie inne kwestie a mianowicie dotyczące likwidacji szkół we Franklinowie i w Łakocinach zgłoszone odpowiednio przez radnego Wiesława Płóciennika i przez radnego Stanisława Trawińskiego.

Wójt Gminy – przypomniał, że na ostatniej sesji odpowiedział iż żadne decyzje w tej kwestii nie zapadły. Dodał, że powołany został zespół, który przygląda się gminnym instytucjom oświatowym i prace trwają, jest trochę czasu do podjęcia decyzji.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Posel na Sejm RP – pan Piotr Walkowski – zabrał głos w sprawach:

- gratulacji pod adresem wójta i pani skarbnik w związku z przyjęciem budżetu gminy na 2012 r.;
- terminu przyjęcia budżetu państwa /27.01.2012 r./;
- zmiany pierwotnych wskaźników służących do przygotowania projektu budżetu jednostek samorządu terytorialnego i związanej z tym konieczności zmiany przyjętych budżetów;
- środków zewnętrznych, które są na wyczerpaniu i nie uruchomienia w latach 2013, 2014 kolejnej transzy tych środków;
- wyroku sądowego w sprawie gminnej spółki wodnej oraz kwestii regulowania stosunków wodnych w gminie;

- przepisów odnoszących się do organizowania i pozyskiwania środków z loterii fantowych na cele społeczne podczas festynów, imprez integracyjnych;
- deklaracji udziału w spotkaniach, których tematem będzie oświata w gminie;
- spotkań na temat możliwości pozyskiwania środków z grantów oraz z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych;
- podziękowania za współpracę w roku 2011 i złożenia życzeń noworocznych.

Pan Piotr Walkowski – *radny powiatu ostrowskiego* – poinformował, że w listopadzie złożył wniosek do starosty ostrowskiego w sprawie analizy stanu dróg na terenie gminy Ostrów Wielkopolski. W związku z tym oznajmił, że w przyszłorocznym budżecie pieniądze na zadania drogowe są znikome. W 2012 r. przewidziano do realizacji rondo przy ul. Grabowskiej i Witosa oraz chodnik 200 metrów w Strzyżewie. Oprócz tego zaplanowane jest 700.000 zł na zadania drogowe w ośmiu gminach, czyli jest to po niecałe 90.000 zł na gminę. Następnie oświadczył, że dla niego jako radnego powiatowego spoza Ostrowa Wielkopolskiego priorytetem jest poprawa bezpieczeństwa na drogach powiatowych. W związku z czym – jak powiedział – głosował na sesji rady powiatu przeciwko zaproponowanemu przez zarząd budżetowi na 2012 r. Oprócz tego podziękował za rok współpracy, życząc radnym gminy i sobie by dalej się tak rozwijała.

Pan Marian Orłowski – *sołtys wsi Górzno* – złożył podziękowania za pomoc, współpracę i za zaangażowanie się w środowisko wiejskie miejscowości Górzno pani Marii Wojtczak, dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury pani Beacie Hajdziony, sołtysowi wsi Wysocko Wielkie panu Ryszardowi Dymnemu, wiceprzewodniczącemu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski panu Henrykowi Kwietniowi, radnemu powiatu ostrowskiego panu Piotrowi Walkowskiemu, dyrektorowi powiatowego zarządu dróg i jednocześnie przewodniczącemu rady gminy Ostrów Wielkopolski panu Piotrowi Śniegowskiemu, zastępcy wójta gminy Ostrów Wielkopolski panu Antoniemu Hadrysiowi, wójtowi gminy panu Piotrowi Kuroszczykowi. Dodał, że podziękowania składa w imieniu swoim jak i rady sołeckiej wsi Górzno. Na tę okoliczność wszystkim wyróżnionym osobom wręczył dyplomy z podziękowaniem.

Pan Józef Bury – *sołtys wsi Karski* – powiedział:

- zwrócił uwagę panu wójtowi, że niesłusznie upomniał go, by nie rozmawiał na sali, bo po prostu on nie rozmawiał i nie przeszkadzał;
- że sala w Karskach, Wtórku, Biniewie była modernizowana ze środków zewnętrznych. Jednak sala w Karskach nie jest jeszcze gotowa w 100%, ponieważ zabrakło środków. W związku z tym we wrześniu zostało skierowane pismo do pana wójta o dofinansowanie, by móc wyremontować całość łącznie z remizą strażacką, która jest połączona ze świetlicą. Odpowiedź była negatywna, że nie ma środków. Dodał, że zaobserwował będąc na sesjach iż pieniądze idą na Wysocko, Topole, trochę na Gorzyce i na Wtórek a wsi w gminie jest ponad 30;
- że popierane są prywatne sprawy takie jak płot u jednego z mieszkańców gminy. Dofinansowano go z budżetu gminy, kiedy nie ma środków na cele społeczne, gminne;
- że rada nie kontroluje wydatkowania pieniędzy na przykład na wycieczki, telekonferencje. Zasugerował, aby rada zastanowiła się czy nie przeznaczyć tych środków na inne cele;
- w kwestii wycieczki w Bieszczady, że wzięło w niej udział 50% osób nie związanych z sołtysami czy radami sołeckimi a dla sołtysa nie było miejsca. Zaproponował się nad tym zastanowić;
- w sprawie oświaty, by pan wójt poinformował ile kosztowało opracowanie analizy stanu szkół w gminie. Jeżeli oświata na wsi umrze to i umrą ludzie. Trzeba popierać oświatę, wykonać weryfikację zatrudnienia i oszczędności się pojawiają;

- że budżet na 2012 rok został przyjęty dzięki tak wysokiej cenie kwintala żyta, bo gdyby była niższa to byłby problem z jego zamknięciem, nie byłoby z czego pokryć zadłużenia;
- poprosił radę, by obejrzała jak jest wykonana po remoncie sala wiejska w Karskach. Dodał, że na sali jest zawieszona tablica informująca, że Unia Europejska dofinansowała a sala właściwie nie jest skończona. Zaproponował porównać jakość sali w Karskach do sali w Kołatajewie;
- że w uchwalonym budżecie nie ma zapisu o środkach na likwidację bezrobocia w gminie. Zasugerował radzie, by zastanowiła się nad sprowadzeniem na teren gminy inwestorów którzy daliby pracę ludziom a nie sprzedawać ziemi gminnej kapitalistom. Jako przykład dobrego gospodarowania podał gminę Skalmierzyce;
- że tym mieszkańcom, którzy zrobili na wsi kanalizację, wodę rada podwyższa w podziękowaniu cenę wody i ścieków, utrzymuje Holdikom w spółce, której każdy ma udział i prawo do dywidendy więc i ma wpływ na ustalanie tych cen;
- złożył życzenia noworoczne.

Pan Jerzy Kryjom – przewodniczący Rady Gminnej Z LZS – wręczył medal 65-lecia Ludowych Zespołów Sportowych panu radnemu Henrykowi Kwietniowi za wspieranie przez długie lata sportu LZS. Złożył również życzenia noworoczne.

Radny Henryk Kwiecień – podziękował za to wyróżnienie.

Sekretarz Gminy – pan Zbigniew Dolata – poinformował, że jest nowa ustawa o kołobudżetowa i trzy rzeczy na które należy zwrócić uwagę:

- zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, który ustalany będzie na podstawie danych z 2010 r. czyli nie będzie zwyżki;
- górna granica diet, którą radny może miesięcznie otrzymać została przyjęta na poziomie 2008 r.
- zmieniły się terminy składania wniosków na zwrot akcyzy za paliwo, będzie to luty i sierpień a wypłaty będą w kwietniu i w październiku.

Ponadto powiedział, że na życzenia świąteczne, które ukazały się w prasie wydano z budżetu 2.100 zł.

Radny Feliks Andrzejak – w imieniu Klubu radnych podziękował wszystkim występującym na sesji za przekazane życzenia noworoczne oraz za współpracę radzie gminy, panu wójtowi kierownikom jednostek organizacyjnych a następnie przekazał życzenia noworoczne życząc wszystkiego najlepszego w nowym 2012 roku.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – pani Beata Hajdziony – przyłączyła się do życzeń informując, że na stołach znajdują się karty wykonane w ramach prac konkursowych z życzeniami od pracowników, instruktorów oraz dzieci działających w ramach Gminnego Ośrodka Kultury. Poprosiła o zabranie tych życzeń do swoich środowisk. Dodała, że pragnie by współpraca w kolejnym roku układała się owocnie. Władzom gminy, radnym oraz panu posłowi przekazała rękodzieło w postaci aniołów, które mają strzec w dużym świecie, rozjaśniać myśli, pomagać w podejmowaniu tylko słusznych decyzji. Dodała, że anioły z dobrymi życzeniami otrzymają również radni powiatowi reprezentujący gminę Ostrów Wielkopolski.

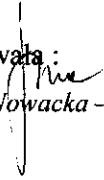
Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII


Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego podziękował wszystkim za współpracę w mijającym roku a następnie złożył najlepsze życzenia noworoczne i o godzinie 12⁴⁵ zamknął XVI sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Po zakończeniu sesji obecni na sali wznieśli toast życząc sobie nawzajem szczęśliwego Nowego Roku.

Protokółowała :


/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył obradom :


/-/ *Piotr Śniegowski* - Przewodniczący Rady Gminy