

PROTOKÓŁ Nr XXII / 2012

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **18 maja 2012 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 10⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXII sesji Rady Gminy zwołanej na wniosek wójta gminy trybie art.20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. po czym powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, pana wójta gminy, panią skarbnik, sekretarza, pracowników urzędu gminy, przybyłych gości.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyli na sesję wszyscy radni /15 radnych/ - co stanowiło quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Rada obradowała według porządku wskazanego we wniosku wójta gminy o zwołanie sesji
/poniżej/:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXI sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :**
 - 1. Likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Biniewie.**
 - 2. Likwidacji Szkoły Filialnej w Czekanowie.**
 - 3. Likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Gutowie.**
 - 4. Likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Sadowiu.**
 - 5. Utworzenia przedszkola w Biniewie.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z XXI sesji odbytej w dniu 15 maja 2012 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim po czym stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Ponadto dodał, że protokół ze sesji jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady a sprawozdanie ze sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy Ostrów Wielkopolski.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z XXI sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXI sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku, by bez czytania przyjąć protokół z XXI sesji głosowało 15 radnych - czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji wójta.

Pytań do sprawozdania wójta nie było, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

1. Likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Biniewie.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady - poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu radnych jest negatywna.

Przewodniczący Rady – poinformował, że opinia tej uchwały i trzech kolejnych uchwał - wydane zgodnie z ustawą przez Związki Zawodowe i Wielkopolskiego Kuratora Oświaty - są takie same dla wszystkich czterech uchwał o likwidacji szkół. I tak – Związek Nauczycielstwa Polskiego wyraził negatywną opinię w sprawie likwidacji wymienionych szkół, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” Międzyzakładowa Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w sprawie likwidacji tych czterech szkół. Ponadto wpłynęły również cztery opinie o jednakowej treści od Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, które dla wszystkich czterech szkół są negatywne. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że – cyt. „... dzisiejsza sesja jest szczególną sesją, nazwałem tę sesję sesją historyczną, ponieważ uchwały jakie mają zapaść mają dużo do czynienia z historią. Otóż, na dzisiejszej sesji mamy zamknąć kilka szkół, które naprawdę są szkołami historycznym, które mają ponad 100 lat. Niektóre szkoły przeżyły niejedną wojnę, okupację, różne ustroje polityczne i dzisiaj niestety będą musiały zostać zamknięte. Myślę, że tak się stanie, ponieważ widzę determinację pana wójta i niektórych radnych – tak się stanie. Czy trzeba te szkoły zamykać? Odpowiedź z mojej strony, ze strony komisji, która zajmowała się szkołami jest jednoznaczna, że nie. We wnioskach komisji, która opiniowała, która pracowała nad oświatą wynika również, że nie powinny być zamykane żadne szkoły i to jest prawda. Nie jest prawdą, że wpływ na to ma demografia. Moi szanowni państwo, ja przytoczę dzisiaj kilka cyfr, które by nigdy nie padały, ale pan z Poznania, który robił analizę szkół, tych cyfr nie mówił, natomiast ja sobie pozwoliłem wyciągnąć pewne cyfry z naszych opracowań, od pani skarbnik i resztę otrzymałem od inspektora oświaty, które jednoznacznie świadczą, że do tego w ogóle nie musi dojść i my jako grupa radnych zawsze będziemy tak twierdzić. Szanowni państwo, przytoczę kilka lat. Wybiórczo lata są takie: 2004-2008, kiedy niestety doszło do zmiany wójta i 2012. I teraz powiem tak – subwencja w 2004 r. to było 9.859.000 zł i było wtedy w sumie w szkołach podstawowych i gimnazjach 2091 uczniów, było 116 oddziałów szkolnych i było 224 nauczycieli. Teraz mamy rok 2008 – ilość uczniów spada, oczywiście spada o ponad 200 do 1859, ale subwencja rośnie o 1,5 miliona – jest 11.349.000 zł. Ilość oddziałów ze 116 spada na 113 – prawidłowo, ilość nauczycieli z 224 spada na 221- może trochę za mało, ale spada. I teraz mamy rok 2012 – subwencja znowu rośnie, już mamy 12.485.000 zł, uczniów spada w tym czasie o 400 prawie – mamy już tylko uczniów 1491, ilość oddziałów spada o kolejne 13, czyli już mamy równo 100 oddziałów i uwaga – ilość nauczycieli rośnie o 4 o 3 uzyskując poziom z roku 2004. Co to oznacza? Jeżeli w 2004 r. – do 2091 uczniów potrzeba było 224 nauczycieli i teraz ta sama liczba do 1400 uczniów. Pytanie – kto wtedy te 600 uczniów uczył? Więc szanowni państwo, tutaj dochodzi do wniosku coś – brak nadzoru właściwego nad oświatą, właściwego planowania. Niestety, tu są te koszty. Jeżeli my w tym czasie tracimy 600 uczniów a zatrudnimy tyle samo nauczycieli. Przecież tu zlikwidowane zostało kilka szkół a już nie powiem o ilości pracowników obsługi, administracji. W 2004 r. mieliśmy 42-ch, teraz przy takiej mniejszej ilości mamy 64-ch. Tak, że nie ma uzasadnienia demograficznego a zaznaczam, że w tym czasie subwencja wzrosła o prawie 2,5 mln zł. Tak, że nie ma tu uzasadnienia demograficznego, są tylko rozwiązania organizacyjne, które powinny wystarczyć na to żeby szkoły się utrzymały.”

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „... jedno sprostowanie tylko. Z oficjalnych dokumentów przesłanych do subwencji wynika, że w gminie Ostrów Wielkopolski jest 210 etatów nauczycielskich. Czyli te dane (...) nie zgadzają się z tym co jest w oficjalnych dokumentach. Było bardzo dużo powiedziane. Od czerwca właściwie żyjemy tą oświatą. Bardzo trudny temat, bo do tej pory to najgorsza rzecz jaką przyszło mi robić w życiu, ale myślę, że dzisiaj już większość ludzi rozumie, że w tym kierunku po prostu musimy iść.”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „... no panie wójcie, strasznie nie spójne są te informacje, bo materiały, które też dostaliśmy pracując w tym zespole – to w sumie wszystkich etatów było 288 w oświacie – 288 panie Antoni. I w tej chwili kolega tutaj no przedstawił, że jest 224 etaty nauczycielskie, 64 obsługi - daje 288. To ktoś ma w takim razie sfałszowane informacje, albo pan przedstawia nierzetelne dane. I za chwilę, no za chwilę, bo mówiliśmy na temat szkół, na temat likwidacji - przez ten okres - już jako Klub dosyć dużo. Radni podpisywali się pod zaleceniami, że nie ma potrzeby. Za chwilę zmieniamy to zdanie. Ja myślę, że w swoich środowiskach za chwilę wyborcy docenią te podniesione ręce i biorą sobie to po prostu – tą odpowiedzialność, to zamykanie tych szkół, które przetrwały najróżniejsze kataklizmy i gdzie były miejscowości zdecydowanie mniejsze i wtedy była potrzeba zbudowania – te budynki się utrzymały. A o tym, że należy zredukować oddziały – nie oddziały tylko ilość nauczycieli, obsługi to mówiliśmy od samego początku. I wtedy wystarczy subwencji. Nie będzie w ogóle potrzeby zamykania tych obiektów.”

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego zarządził głosowanie nad wskazanym projektem uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXII/174/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Biniewie , stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Likwidacji Szkoły Filialnej w Czekanowie.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady - poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu radnych jest negatywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego jest negatywna, Związku Zawodowego „Solidarność” pozytywna i Kuratora Oświaty negatywna. Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt dyskusji nie podjął.

Wobec powyższego przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 6 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXII/175/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej w Biniewie, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Gutowie.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady – poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu radnych jest negatywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że podobnie jak w poprzednich przypadkach opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego jest negatywna, Związku Zawodowego „Solidarność” pozytywna i Kuratora Oświaty negatywna. Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt dyskusji nie podjął.

Wobec powyższego przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXII/176/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Gutowie, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Sadowiu.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady – poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu radnych jest negatywna.

Przewodniczący Rady – przypomniał jeszcze raz, że Związek Nauczycielstwa Polskiego zaopiniował ten projekt uchwały negatywnie, Związek Zawodowy „Solidarność” pozytywnie i Wielkopolski Kurator Oświaty negatywnie. Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt dyskusji nie podjął.

Wobec powyższego przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXII/177/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej wraz z oddziałem przedszkolnym w Sadowiu, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Utworzenia przedszkola w Biniewie.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady – poinformował, że wspólna opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu radnych jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na tym, by w § 2 zmienić numer budynku siedziby przedszkola z 24 na numer 25. To samo należy poprawić w akcie założycielskim w § 2 – z numeru 24 na 25 i w statucie przedszkola w Biniewie w § 1 pkt.3 – oznaczenie siedziby poprawić na numer 25.

Radny Stanisław Trawiński – zwrócił się do Rady i pana wójta mówiąc – cyt. „panie wójcie, przy tych poprawkach nie wspomniał pan o tym, że jest tak duże zainteresowanie rodziców przedszkolem w Biniewie - o tym, co pan mówił przed chwilą na posiedzeniu wspólnym komisji i prawdopodobnie będzie trzeba tam otworzyć trzy oddziały. Taką informację nam pan przekazał godzinę temu. Więc, zadałbym pytanie – na ile zasadne jest to zamykanie tych szkół, jeżeli tyle jest dzieci w pierwszym roku, że trzeba będzie utworzyć trzy oddziały. Która z tych szkół za chwilę będzie musiała być na nowo powołana – pewnie żadna. Natomiast będzie musiała nastąpić pewnie rozbudowa istniejących, ale konsekwentnie jest realizowana właśnie pana wizja, że te obiekty należy zamknąć bez względu na jakiegokolwiek argumenty. Tak, że jest to przykre, cała ta sesja dzisiaj. Dziękuję bardzo, to tyle, bo już tak jak wspomniałem – głosu dość dużo zabieraliśmy w trakcie, żadne argumenty nie docierały – te też nie dotrą, z resztą uchwały już zostały przegłosowane.”

Wójt Gminy – odpowiedział - cyt. „... to zainteresowanie można było przewidzieć, ponieważ w roku szkolnym obecnym w Biniewie w oddziale przedszkolnym było 17 dzieci, w Szczurach 28. Oddział przedszkolny w Szczurach przestanie istnieć – to jest 45, czyli doszło 10 dzieci prawdopodobnie 3-4 letnich tych młodszych i tam ta cyfra spodziewana dzieci jest 55. Trzy oddziały pewnie dlatego, że ponad 30 dzieci jest 5-6 letnich i w jednym oddziale jak wiemy może być 25 dzieci a obowiązek powstał, żeby te dzieci uczęszczały do przedszkoli. Znaczący, ja się bardzo cieszę, że takie jest zainteresowanie – nigdy w tym rejonie nie było. Tam jest bardzo dużo miejscowości i w uzasadnieniu one są wypisane wszystkie, które będą należeć do tego przedszkola. Do tej pory po prostu jakoś sobie ludzie radzili, ale były też przypomnę dwa oddziały przedszkolne w Biniewie i w Szczurach. Poza tym szkoła macierzysta w Szczurach w tym roku szkolnym ma 70 parę dzieci a po tej zmianie dzieci dojdą do Szczur - będzie tam 80 parę dzieci. Przypomnę, że w latach ubiegłych było tam niedawno /8 lat temu/ dwa razy tyle dzieci i praktycznie była filia gimnazjum (...) i się wszystko mieściło. Mamy duży budynek szkoły w Szczurach i myślę, że spokojnie, spokojnie, żeby tylko były te dzieci – to ta szkoła sobie poradzi z tym.”

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego zarządził jako pierwsze głosowanie nad poprawkami zgłoszonymi przez pana wójta.

Przypomniał, że dotyczą one zmiany numeru adresu przedszkola w Biniewie z 24 na nr 25. Dodał, że zmiana konsekwentnie obejmowała będzie załącznik nr 1 i nr 2.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych – tak więc poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały wraz z poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXII/178/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie utworzenia przedszkola w Biniewie, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji - nie było.

Zapytań – nikt nie zgłosił.

Przewodniczący Rady – podziękował za wyjaśnienie spraw, po czym zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie **odpowiedzi na interpelacje i zapytania** - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 15 maja 2012 r. nie zgłoszono interpelacji, były natomiast dwa zapytania. Na zapytania udzielona zostanie odpowiedź na piśmie w terminie przewidzianym statutem gminy.

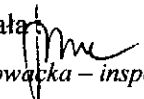
W związku z powyższym zaproponował przejście do punktu – wolne głosy i informacje.


Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje – nikt z obecnych nie zabrał głosu.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 10⁴⁰ zamknął XXII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała

 /-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :
 /-/ Piotr Śniegowski – Przewodniczący Rady Gminy