

PROTOKÓŁ Nr XXXII / 2012

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **28 grudnia 2012 r.**
w sali wiejskiej w Chruszczynach.

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 12⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXXII sesji Rady Gminy po czym powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, pana Wójta, panią skarbnik, przedstawicieli Urzędu Gminy, radnego powiatowego pana Piotra Walkowskiego.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyli na sesję wszyscy radni – było więc quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłoszenia wniosku w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Głos zabrał Wójt Gminy – wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał - w punkcie IV jako punkt 1. Wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2018 i punkt 2. Zmian w budżecie Gminy na 2012 r. Dotychczasowe punkty 1, 2, 3 otrzymałyby numerację 3, 4, 5. Dodał, że projekty były omawiane na posiedzeniach komisji.

/projekty uchwał stanowią zał. nr 6 i 7/

Przewodniczący Rady – powiedział, że zgodnie z § 4 ust.4 uchwały Rady Gminy z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej należy w porządku obrad ująć punkty, które muszą się znaleźć jeśli rozpatrywany będzie projekt uchwały budżetowej. W związku z tym wnioskował o wprowadzenie w punkcie IV w podpunkcie 4 – nowym jeśli poprawki wójta zostaną przyjęte – podpunktów o następującej treści: 1) odczytanie projektu uchwały budżetowej, 2) odczytanie opinii komisji i wniosków radnych, 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, 4) przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie opinii komisji i wniosków radnych, 5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich głosowanie, 6) jawne głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez wójta, tj. by w punkcie IV na początku wprowadzić punkt dotyczący wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012-2018 i uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych, czyli poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez samego siebie, polegającą na wprowadzeniu sześciu podpunktów w punkcie IV podpunkt 4.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych, czyli poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie oznajmił, że skoro poprawki zostały przyjęte to Rada obradować będzie od tego momentu zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Poniżej jego brzmienie:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXXI sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 - 1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018.
 - 2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.
 - 3. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020.
 - 4. Uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok:
 - 1) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - 2) odczytanie opinii komisji i wniosków radnych,
 - 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 4) przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie opinii komisji i wniosków radnych,
 - 5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich głosowanie,
 - 6) jawne głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
 - 5. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XXXI sesji odbytej w dniu 17 grudnia 2012 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury czytał osobiście i może stwierdzić, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji jak i w biurze Rady Gminy oraz że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Wobec powyższego, wniósł o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 8/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXXI sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/informacja stanowi zał. nr 9/.

Pytań do wójta o sprawy zawarte w sprawozdaniu nie było, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – *Pani Zofia Lisek* – powiedziała, że proponowane zmiany w uchwale o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012-2018 polegają na uaktualnieniu tej Prognozy do zmian jakie były objęte budżetem na rok 2012. W związku z tym, że załącznik nr 1 do uchwały określa dochody i wydatki na lata 2012-2018, proponuje się dokonać zmian w kwotach objętych rokiem 2012. I tak, dochody zwiększyć ogółem o kwotę 752.148 zł z tego dochody bieżące o 748.988 zł i majątkowe o 3.160 zł oraz zwiększyć wydatki o taką samą kwotę, czyli o 752.148 zł z tego wydatki bieżące o 727.332 zł a majątkowe o kwotę 24.816 zł. Następnie powiedziała, że w załączniku nr 3 do uchwały jest zamieszczone przedsięwzięcie pod nazwą „Daniszyn – budowa sali gimnastycznej i biblioteki” oraz, że to zadanie zostało zakończone, rozliczone i na tym przedsięwzięciu zostały środki w wysokości 7.500 zł. W związku z tym zaproponowała zmniejszyć określone łączne nakłady finansowe na tą inwestycję jak również limit na 2012 rok o kwotę 7.500 zł.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca ww. Komisji* – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony przez panią skarbnik projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXII/240/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kolejne zmiany w budżecie na 2012 r. związane są z otrzymaną decyzją z Ministerstwa Finansów przyznającą kwotę 50.281 zł z podziału rezerwy finansowej. Zmiana w uchwale polegałaby na zwiększeniu o tę kwotę dochodów budżetu gminy na 2012 r., które po zmianie wyniosą 46.788.800 zł. Natomiast po stronie wydatkowej proponuje się z tych środków – 4.000 zł przeznaczyć na lokalny transport zbiorowy, tj. na dopłatę do MZK, 46.281 zł na dział oświaty, z tego na dowozy dzieci do szkół – 24.281 zł, na przedszkola – 20.000 zł, 2.000 zł na gimnazja. Po wprowadzeniu zmian, wydatki na rok 2012 wynosiłyby ogółem 50.922.722 zł.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony przez panią skarbnik projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXII/241/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r., stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – przed wyrażeniem opinii poprosił o przedstawienie poprawek, które były zaprezentowane na posiedzeniach komisji.

Wójt Gminy – poinformował, że należy skorygować błędy oraz poprawić pewne zapisy, które wynikają z opinii RIO co do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wniósł o wprowadzenie poprawek, by w treści uchwały w § 5 skreślić słowa „podjęcia z mocą obowiązującą od”. Ponadto w załączniku numer 1 w pozycji 25 punkcie c dotyczącym roku 2013 - dopisać 5.985.463 zł. W załączniku numer 3 w przedsięwzięciu pod nazwą „Karski - projekt i budowa gazociągu dla terenów inwestycyjnych” w pozycji limit zobowiązań kwotę 170.000 zł zastąpić kwotą 70.000 zł. Dodał, że teksty poprawek zostały rozdane radnym a także omówione na posiedzeniach komisji.

/uchwała Nr SO-0952/II/25/2/Ka/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 04 grudnia 2012 r. w sprawie opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013-2020 stanowi zał. nr 12/

/proponowane poprawki do WPF stanowią zał. nr 13/

Przewodniczący Rady – poprosił, aby radni poprawili sobie w posiadanym tekście oprócz przedstawionych poprawek w § 5 - rok 2012 na 2013. Następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury* – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że rozumie iż zgłoszone poprawki także zostały zaopiniowane pozytywnie.

Radna Janina Smętek – odparła, że poprawki również zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego* – poinformował, że opinia projektu uchwały wraz z poprawkami jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu* - poinformował, że opinia komisji budżetu do projektu uchwały jak i poprawek jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt z radnych w tym miejscu nie zabrał głosu.

Wobec powyższego przewodniczący Rady zaproponował łączne głosowanie poprawek zgłoszonych przez pana wójta.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 4 radnych wstrzymało się od głosu – poprawki zostały przyjęte.

Następnie przystąpiono do głosowania nad całością uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXII/242/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 - 2020, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok

Przewodniczący Rady – przypomniał, że zgodnie z przyjętymi poprawkami do ww. podpunktu, przebieg rozpatrywania uchwały budżetowej będzie następujący:

1) odczytanie projektu uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącą Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował wiceprzewodniczącemu, po czym powitał przybyłego na sesję pana Piotra Walkowskiego – posła na sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Następnie poprosił pana wójta o przedstawienie autopoprawek, które były omówione na komisjach.

Wójt Gminy – przedstawił poprawki do projektu uchwały budżetowej na 2013 r. Powiedział, że w treści uchwały w § 15 skreśla się słowa „podjęcia z mocą obowiązującą od”. Następnie w załączniku numer 2: dział 750 rozdział 75022 § 4210 minus 181 zł a § 4430 plus 181 zł; dział 801 rozdział 80110 § 4300 minus 3.000 zł a § 6061 plus 3.000 zł; dział 851 rozdział 85154 § 4300 minus 50.000 zł a § 2820 plus 50.000 zł; dział 921 rozdział 92109 § 4210 plus 400 zł a § 4300 minus 400 zł. W załączniku nr 3 – nakłady majątkowe – dział 801 rozdział 80110 § 6061 Gorzyce Wielkie – zakup tablicy interaktywnej i kamery 10.000 zł zastąpić działem 801 rozdział 80110 § 6061 Gorzyce Wielkie – zakup tablicy interaktywnej 13.000 zł. W załączniku nr 5 – dotacje udzielone – dodać dział 851 rozdział 85154 § 2820 Stowarzyszenie 50.000 zł. W środkach w ramach funduszu sołeckiego – Kołatajew zakup kosiarki i materiałów remontowych 2.400 zł, Kołatajew wykonanie wiatrołapu 2.774 zł.

/poprawki do budżetu 2013 stanowią zał. nr 15/

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przejście do podpunktu 2).

2) odczytanie opinii komisji i wniosków radnych

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji. Jako pierwszą opinię poprosił komisję oświaty.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury* – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu* - poinformował, że opinia komisji budżetu do projektu uchwały jak i poprawek jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – dodał, że w tym punkcie również powinny być przedstawione wnioski radnych, ale w na tą chwilę takich wniosków nie ma. W związku z tym wskazał przejście do podpunktu 3).

3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Przewodniczący Rady – przedstawił rozstrzygnięcie /wstępną część uchwały/ Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 04 grudnia 2012 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi, po czym zaproponował nie czytać uzasadnienia opinii, ponieważ jak zauważył wszyscy radni są w posiadaniu tej opinii na piśmie. Odczytał natomiast punkt V – inne uwagi, w której wskazana została konieczność zmiany zapisu w § 15 na „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku” co – jak dodał - znalazło swój wyraz w poprawce, którą zgłosił pan wójt.

/ww. uchwała Nr SO-0952/I/25/2/Ka/2012 stanowi zał. nr 16/

/ponadto w załączeniu jest uchwała Nr SO-0951/51/D/2/Ka/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 04 grudnia 2012 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przez Gminę Ostrów Wielkopolski, co stanowi zał. nr 17/

Radni przyjęli ww. propozycję bez uwag.

Rada przeszła do podpunktu 4).

4) przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie opinii komisji i wniosków radnych

Przewodniczący Rady - przypomniał, że wniosków radnych nie było, więc pan wójt odniesie się do opinii i syntetycznie do całego projektu budżetu.

Wójt Gminy – oznajmił, że bardzo się cieszy iż zaproponowany budżet otrzymał opinie pozytywne od komisji Rady. Następnie przekazał kilka zdań na temat tego budżetu. Powiedział, że – cyt. „Generalnie możemy troszkę zwolnić. Ostatnie lata, przez cztery lata zainwestowaliśmy w gminie Ostrów Wielkopolski ponad 41 milionów złotych – średnio ponad 10 rocznie. Zawsze to było 20 parę procent budżetu gminy – można powiedzieć średnio i to widać wszędzie. Dzisiaj jesteśmy tu na nowej sali w Chruszczynach. Zaprosili nas mieszkańcy poprzez swoich przedstawicieli i pana sołtysa, pana radnego Kłaskałę. Warto budować jak się ludzie cieszą. W tym rejonie jak to się mówi tu za lasem powstała w tym roku sala gimnastyczna z biblioteką nową. Jest zmodernizowana sala wiejska w Łakocinach, wybudowana ta w Chruszczynach. Bardzo dużo pieniędzy na to poszło, ale to nie znaczy, że nic nie będziemy robić w przyszłym roku. Planujemy dochody na poziomie 45.182.000 zł ponad i wydatki na podobnym poziomie. Cały czas inwestujemy w dzieci, w oświatę. Subwencja oświatowa jaka przyszła do gminy jest na poziomie 12.699.000 a wydatki jakie planujemy na dział oświaty – prośbę państwa – to jest 23.175.000. Tą różnicę musimy pokryć z budżetu gminy. Gdyby państwo się tak wgłębili w ten budżet to się okazuje, że subwencja starcza właściwie na szkoły podstawowe z dojazdami być może do tych szkół. Dodatkowo 4 mln - ponad 4.200 w gimnazjach, ponad 5 mln przedszkola, które też mamy przepiękne. Przypomnę, że w tym roku było w Lewkowie nowe oddane, dwa przedszkola przeniesione do budynków byłych szkół filialnych – przepięknie zrobione również. I w przyszłym roku prawie milion na oświatę, ponieważ te dwa wspomniane przedszkola – będzie kontynuacja modernizacji, czyli w Biniewie i w Czekanowie. Będą też remonty w szkołach, które mają

przejąć stowarzyszenia. Tam się skupiliśmy, na tych budynkach, które zawsze będą nasze. Prawie milion złotych na oświatę. Troszkę się zmienia inwestowanie. Nie będziemy wykonywać kanalizacji, musimy zmienić projekt, który nie do końca jest dobry w miejscowości Lamki, Zacharzew, czyli tam niewielka kwota 80.000 aby na zmianę tego projektu. Natomiast główne środki będą przeznaczone na transport i łączność, to jest ponad 2 mln zł – 2.117.000 zł. (...) w ramach współpracy będziemy dokładać do chodników w Gorzycach i w Lamkach. Natomiast ileś dróg będzie robione w miejscowościach – gminnych. Są to zadania różne, przeważnie około 200.000 przeznaczamy na jedną drogę. Będzie też zrobione kilka projektów dróg – jest to zgłaszane od iluś lat na zebraniach wiejskich i te drogi chcielibyśmy zrobić w roku 2014. Są to takie inwestycje rozpoczęte – dwuletnie. Można powiedzieć – projekt w roku 2013 a wykonanie w roku 2014. Ponadto nie przestaniemy, że tak powiem, inwestować w tą infrastrukturę społeczną. Jak państwo wiecie nasze świetlice są przepiękne, robią się coraz ładniejsze. Zostało nam troszkę do modernizacji jeszcze. W roku przyszłym chcemy ze środków unijnych i gminnych zmodernizować świetlicę wiejską w Topoli Małej – duży grant tam wykorzystać oraz dwa małe granty przeznaczone będą na modernizację świetlicy w Mazurach – ponad 50.000 zł i Olendrach Smardowskich – ponad 27.000 zł. Również pewne kwoty zostaną przeznaczone na uzupełnienie oświetlenia ulicznego, szczególnie w Czekanowie ul. Strażacka przy dyskotecie i w Czekanowie również część projektu będzie zrealizowana na ulicach Kasztanowej, Jabłonkowej oraz w miejscowości Zacharzew na nowym osiedlu – część oświetlenia będzie wykonana. Tak z grubsza będą wyglądały inwestycje. Pewne rzeczy zamykamy. Taki ważny moment jest w przyszłym roku dla gminy, że zmienia się ostatni rok jak gdyby tych starych zasad – jest 2013, czyli możemy jak to było zadłużenie do 60% - oczywiście takiego nie będziemy mieli i spłaty do 15-tu - to przyszły rok ostatni rok obowiązywania, zmienia się prawo i od roku 2014 będą troszkę inne zasady obowiązywały. To będzie bardziej skomplikowane, ale myślę, że (...) troszkę pożyczek, spłacamy wcześniej. W roku 2013 wyemitujemy obligacje i pozwoli nam to na swobodne zupełnie działanie w latach następnych a szczególnie na czas, gdy będą nowe środki unijne, które uruchomione zostaną w latach 2014-2020. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przejście do podpunktu 5).

5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich głosowanie

Przewodniczący Rady – powiedział, że w tym podpunkcie można przeprowadzić całą dyskusję. Dodał, że na tę chwilę są tylko poprawki zgłoszone przez wójta gminy, po czym zachęcił do zabierania głosu.

Ponadto poinformował, że zgodnie z porządkiem obrad, który narzuca uchwała, która była przytoczona na początku sesji to nie ma innego punktu dotyczącego dyskusji więc jedyna możliwość przeprowadzenia dyskusji jest w tym momencie. Jeśli więc ktoś chce zabrać głos w dyskusji odnośnie samej uchwały to ma teraz taką możliwość.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział – cyt. „(...) my też chcielibyśmy jako Klub, jako indywidualnie tutaj radni parę słów do tego budżetu. Po pierwsze chciałbym się odnieść kolejny raz do opinii komisji budżetowej. Krótka, konkretnie – pozytywna. Dlaczego, albo coś - żadnego uzasadnienia. I to mówi radny, który kiedyś zasiadał w grupie gdy ja byłem przewodniczącym komisji budżetowej pierwszy raz i też tak powiedziałem to pan radny Krakowski pokazał mi moje miejsce w szeregu. I jestem mu wdzięczny dzisiaj za to, bo ta dyskusja powinna trochę inaczej wyglądać, zresztą opinia komisji budżetowej też powinna trochę inaczej wyglądać. (...) Druga sekwencja taka, co chciałbym się odnieść to jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która kiedyś do nas stanowiła właściwie taką niewzruszoną

zasadę, że jest naprawdę opoką, ale dzisiaj przyjmujemy tę opinię z dużą ostrożnością, bo chciałbym przypomnieć, że opinia na przykład Regionalnej Izby Obrachunkowej do wykonania budżetu za tamten rok była pozytywna, zresztą zawsze i nigdy RIO nie kwestionowało zasadności i zgodności z ustawą wydatków w budżecie a całkowicie innego zdania była kontrola, która była przeprowadzona przez NIK. I teraz już moje zdanie co do waszego budżetu. Jeżeli idzie o dochody to trudno właściwie znaleźć pozycję, którą można przyjąć jako pewnik do zrealizowania tym bardziej, że specjaliści przewidują na przyszły rok kryzys. Jediną taką pozycją to jest na pewno – wpływy z podatków, które my płacimy. Ale na przykład zapisane tutaj ze sprzedaży mienia stanowiącego własność – jest zapisane 865.000 i właśnie przy przewidywanym kryzysie można będzie trudno znaleźć nabywców na proponowane pozycje a świadczyć to może już tegoroczna próba sprzedaży budynku i gruntu w Daniszynie, gdzie okazało się, że (...) szacowana kwota okazała się zbyt wygórowana dla potencjalnego nabywcy. Teraz jeżeli idzie o wydatki. Jeżeli idzie o wydatki szczególnie w niektórych miejscowościach i to szczególnie akurat dotyczy tych miejscowości gdzie są reprezentowane przez radnych z Klubu „Pamięć” to trudno właściwie na te wydatki znaleźć określenie w języku polskim. Najbardziej tu pasuje słowo z języka niemieckiego „ersatz” czyli produkt zastępczy. I tu na potwierdzenie dwa przykłady – dział 600 transport i łączność – po czterech latach składania wniosku do budżetu o wykonanie dróg w miejscowości Franklinów doczekaliśmy się zamiast realnych nakładów no produktu zastępczego – 20.000 zł na projekty tych dróg. Na modernizację dwóch kilometrów odcinka drogi Karski – Stary Staw 70.000 zł a więc to też tylko taka namiastka. Kolejnym, a żeby tak jeszcze – właściwie, że to jeszcze jest nie do końca tak. W 2010 roku w Lewkowie ulica Krótka – wykonanie tej ulicy kosztowało 463.000 zł a w 2013 podobnej długości a nawet dłuższa ulica Lipowa ma być wykonana za 200.000 – może będzie. Natomiast kolejny prezent otrzymuje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad na budowę chodnika w Lamkach. I ciekawe, że jeżeli tu chodzi o inne miejscowości na przykład o Franklinów, gdzie chodzi o wykonanie barierki na długości 50-40 metrów - to nie, bo to powinno, to jest zadanie dla Generalnej Dyrekcji. (...) faktycznie tak jest. I teraz jeszcze jeden dział, co najbardziej mnie właściwie boli – dział 801 oświata i wychowanie. Tutaj są przykłady trzech szkół, które mają przejąć stowarzyszenia. Pan wójt obiecał, że te szkoły będą w takim stanie, że stowarzyszenie w najbliższym czasie nie będzie musiało tam inwestować żadnych pieniędzy. Franklinów – zapisane konkretnie na co – wymiana dachu drzwi 60.000 zł, Łakociny – modernizacja sanitariatów 100.000 zł natomiast Wysocko – zapisane jest modernizacja szkoły. Czyli już nie ma konkretnej rzeczy to jest więcej niż obie tamte szkoły łącznie, bo aż 200.000 zł. Tymczasem już na dzień dzisiejszy, nie wiem czy jest wójtowi znana sprawa awarii centralnego ogrzewania we Franklinowie, które musi być przebudowane i to jeszcze najprawdopodobniej teraz zimą, ponieważ tam są takie ubytki wody, że praktycznie codziennie jest woda dopuszczana od nowa. Dziękuję.”

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że w swoim wystąpieniu odniesie się do sytuacji budżetowej gminy w kontekście budżetu, który radni mają na przyszły rok. Cyt. „Pan wójt tutaj bardzo znamienne słowo powiedział, że musimy w tej chwili zwolnić. Tak pan wójt powiedział. Ja powiem trochę inaczej – panie wójtcie trochę za późno. Ja dwa, trzy lata temu mówiłem, że należy zwolnić (...) z tymi kredytami, z tą niepotrzebną budową niektórych, zaznaczam niektórych sal gimnastycznych, bo te pieniądze są na pewno gminie potrzebne na inne cele. Doszliśmy do tego, że na dzień dzisiejszy mamy 23 miliony kredytu i na następny rok planujemy kolejne pięć i pół miliona. Nazywa się to obligacje, ale to jest tak samo zadłużenie gminy, wręcz powiedziałbym wyprzedaż już powoli gminy. Ja dwa, trzy lata temu mówiłem przy budżecie, że zacznie się to od tego, że będziemy podnosić podatki, zamykać szkoły, wyłączać oświetlenie uliczne i te trzy rzeczy już żeśmy praktycznie przerobili. Szkoły zamykamy, podatki podnosimy a z oświetleniem ulicznym to jeszcze nie wyłączyliśmy, ale to żeśmy na poprzedniej sesji – pieniądze z oświetlenia ulicznego już przerzucali na inne działy – to już to o tym świadczy a teraz poszliśmy jeszcze krok dalej – zaczynamy wyprzedawać

gminę w formie obligacji. I to jest już bardzo niebezpieczna rzecz, i sądzę, że w następnych latach będzie kolejna, bo z tych obligacji spłacamy nasze zadłużenie. Tak, że jednym długiem spłacamy drugi dług tylko to się trochę inaczej nazywa, bo to nie jest już kredyt. Tak, że sytuacja gminy nie jest najlepsza i zwolnic to należało wtedy kiedy myśmy o tym mówili. Kwestia samego budżetu. Patrząc na ten budżet tak z góry to można powiedzieć, że dosyć fajny, ambitny budżet, bo tego nie można powiedzieć, że nie. Fakt jest taki jak tu powiedział mój kolega, że tak jak było zawsze, że jedne wioski zawsze korzystały dużo więcej od innych – to jest to utrzymane, ale to jest już dla nas norma i na ten temat już się nie ma co rozwodzić. Natomiast są jeszcze pewne inne rzeczy, które niepokoją. Między innymi to co tu powiedział kolega Płóciennik – robimy prezenty, kolejne prezenty Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Pytam – po co ? Przypomnę – Franklinów, który był robiony całkowicie z pieniędzy Dyrekcji Krajowej i Autostrad i teraz wszyscy, którzy jeżdżą w kierunku Pleszewa widzą ze Sobótki do Kuczkowa ciąg pieszo-rowerowy i robi Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych. Natomiast nie wiem dlaczego u nas podłapali nas, że my chętnie dajemy i wyciągają ręce po nasze pieniądze. Niech robią to sami. Chciałem jeszcze się odnieść w kwestii funduszy unijnych. Ja też to zwracałem uwagę na poprzednim budżecie, że my idąc w takie kredyty pozbawiamy siebie pewnych rzeczy, które w przyszłości wystąpią. Ja mówiłem, że będzie kolejne rozdanie funduszy unijnych. Do każdego funduszy unijnych potrzebny jest wkład własny. My już nie mamy zdolności kredytowych i w przypadku kiedy naprawdę pojawią się duże projekty – co będziemy znowu - wydawać obligacje i wyprzedawać gminę, bo skądś musimy te pieniądze wziąć, albo nie będziemy tych projektów realizować. Pan przewodniczący wtedy powiedział, że według jego wiedzy takiego rozdania nie będzie, ale będzie. Jeszcze kwestia inna. My cały czas ostatnie lata w gminie operujemy budżetem, ale wydajemy nie swoje pieniądze - to nie jest sztuka. Wydać nie swoje pieniądze z kredytu potrafi każdy. Nie potrzeba do tego żadnej szkoły, żadnych umiejętności, bo to potrafi każdy. Sztuką jest jak najwięcej zrobić, wygospodarować ze swoich pieniędzy zachowując pewne rezerwy. Ja nie wspomnę lat za czasów śp. Zygmunta Glapy. Kanalizował Wysocko, Gorzyce, Karski, budował gimnazja, budował drogi i nie zostawił zadłużenia i to była sztuka. Dzisiaj to co budujemy i czym się chwalimy to jest tylko na kredyt, za nie nasze pieniądze, których nie mamy, które będziemy spłacać w następnych latach. Ja rozumiem, już do tej pory mamy prognozę do 2020 roku tylko, że to ktoś będzie musiał to wszystko spłacać i ktoś będzie musiał te obligacje wykupywać. Pan wójt może wtedy będzie na emeryturze i nie bardzo będzie się tym interesował – ktoś to będzie musiał zrobić. Dziękuję bardzo.”

Wójt Gminy – odniósł się – cyt. „(...) no tak, słowa takie wypowiedziane. Wydaje mi się, że troszkę muszę poprostować, ponieważ tyle nieprawdy padło w tych słowach. No, gmina jest w dobrej sytuacji finansowej i długo będzie jeszcze, ale w 2015 to zadłużenie gminy będzie na poziomie dwudziestu paru procent. Przypomnę też starszym sołtysom, starszym radnym, że gdy tak oglądałem materiały – rok 2003, 2004, byłem wtedy zastępcą wójta – to zadłużenie gminy było na poziomie 16-17 między 15-20%. W 2015 wróci do tego stanu praktycznie. Jakby państwo popatrzyli – koszty budowy tych sal gimnastycznych, tego wszystkiego cośmy zrobili to myślę, że tanio się nigdy nie będzie już budowało. To jest, ludzie mogą z tego korzystać. Tak, że proszę nie siać demagogii i czarnowidztwa. Dzisiaj możemy zwolnić troszkę, bo zrobiliśmy tyle, że ludzie są po prostu już zadowoleni. Stowarzyszenie – szkoła franklinów mniej niż szkoła Wysocko – nie powiedział pan radny, że w tym roku szkoła Franklinów była remontowana. Były okna wymieniane, była podłoga wymieniana w klasie którą pani dyrektor wskazała. Pewnie jak braknie pieniędzy tu zaznaczonych to jakieś tam środki się znajdują jeszcze na remonty z nadwyżki budżetowej. Myślę, że te szkoły chcemy równo traktować i też proszę nie mówić, że stowarzyszenia będą miały wydatki, bo te budynki zawsze będą gminne. Stowarzyszenia będą interesowały tylko bieżące utrzymanie tych budynków a wszystkie jakieś poważne naprawy, czy remonty będą po stronie gminy zawsze, czy modernizacje. Tak, że nie oddajemy budynków stowarzyszeniu. Stowarzyszenie tylko

będzie, że tak powiem, za darmo sobie ten budynek użytkowało do tych celów oświatowych a te wszystkie modernizacje, remonty będą po naszej stronie. Panie radny Płóciennik - trudno, abym przedkładał pana sprawy – budowę dróg we Franklinowie, nad innych radnych jak jest ciągle pan przeciw i ciągle pan niezadowolony. W przyszłym roku będzie zrobiony projekt. Ta droga, na której pan mieszka dochodzi do drogi krajowej i musi ten projekt – pewno potrwa z pół roku albo i dłużej, muszą być uzgodnienia stosowne a w roku 2014 będzie zrealizowana. Miał pan tyle możliwości i tyle lat pan był znaczącą osobą w gminie, żeby tą drogę sobie zrobić a teraz pan niezadowolony jest, że w 2014 roku pan będzie miał ? Dziwne.”

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział – cyt. „jedno zdanie panie wójcie. Kolejny raz się pan myli. Nie jestem właścicielem żadnej drogi, w żadnej gminie. To pan, panie wójcie jest właścicielem tych dróg.”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział – cyt. „(...) trochę rzeczy też, o których chciałem tu wspomnieć, powiedzieli już koledzy. Natomiast króciutko. Panie wójcie, nie do końca przedstawianie procentów jest wiarygodne. Pan wspomniał o pewnej części tylko, pan wspomniał o roku 2003 i 2004. Wtedy budżet wynosił 25 milionów i te procenty to były całkiem inne miliony a dzisiaj jest 45 milionów (...) i wtedy było 3 a dzisiaj jest 20 milionów. Króciutko na temat samego zadłużenia, na temat samego budżetu – projektu tej książeczki. No jest konstruowana ta książeczka tylko dlatego, że jest taki wymóg, że jest taki wymóg, że musi być i musi być dzisiaj uchwalona. Bo jaką ona ma dzisiaj wartość w momencie tego głosowania jeżeli przez cały rok na każdej sesji wprowadzane są zmiany w zależności od pomysłów pana wójta, czy realizowania tych pomysłów, czy tych marzeń i co niektórych radnych. Bez przerwy są zmiany w tym budżecie robione. Tak, że jaką ona dzisiaj może przedstawiać wartość. Mam jeszcze, bo odnośnie tej równości, która jest – tej szkoły – tam po części pan wójt się ustosunkował, chociaż nie do końca się z tym zgadzam, bo tutaj na różnych uroczystościach, imprezach podkreślamy – wszystkie dzieci nasze są. To dlaczego tak jest, że są takie rozbieżności w momencie teraz likwidacji, zamykania tych szkół i na jedną szkołę jest zapisane 200.000 zł na inną jest 60. Tam potrzeby są równe, bo ilość dzieci jest bardzo zbliżona, bardzo podobna jest ilość tych dzieci. Tak, że we wszystkich tych szkołach są potrzeby. Natomiast mam jeszcze pytanie, czy w tym budżecie przewiduje pan i są zabezpieczone pieniądze na odprawy do zwalnianych, do nauczycieli, którzy zostaną zwolnieni właśnie z tych szkół, które będą zamknięte, które będzie przejmowało stowarzyszenie. Dziękuję bardzo.”

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „(...) to obiecałem tym ludziom, którzy pracują w tych placówkach, że te szkoły zamkniemy poprzez likwidację, bo to jest po prostu lepsze dla tych ludzi i pieniądze są oczywiście na stosowne odprawy. Można by przekazać, wtedy nie byłoby tych odpraw, pewno byłoby taniej, ale myślę, że to byłoby trochę niesprawiedliwe. Tak, że są pieniądze. No jest to Wysocko – 200.000, ale tam planujemy prośbę państwa do tej szkoły przenieść przedszkole i to jest istotna różnica, żeby zlikwidować jeden budynek – to przedszkole w pałacu i przenieść do tej placówki. Jest już tam zespół szkolno-przedszkolny, dlatego troszkę tam musi być więcej tych pieniędzy i pewno może nawet i to nie starczy. Dzisiaj nie mam takiej wiedzy, dopiero trzeba zlecić projekt budowlany związany z przebudową. Dzisiaj kosztorysu nie znam. A zgłaszali dyrektorzy, na przykład w Łakocinach 100.000 na remont sanitariatów, czy we Franklinowie - tam dokończenie remontu. Myślę, że dosyć jest to wszystko tak rozsądnie. Ja w czasie jeszcze, gdy już pojawią się kalkulacje, jakieś projekty, czy kosztorysy (...) to będziemy może to jeszcze zmieniać, ale to jest w innej pozycji – pójdzie to nawet zarządzeniem, nie trzeba będzie robić sesji specjalnej. Tak, że tę wiedzę jeszcze pewno nabędziemy w ciągu roku i wtedy dostosujemy pieniądze do tych potrzeb faktycznych. I myślę, że wtedy się okaże, że już wszystkie placówki będą zadowolone. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady – poinformował, że dotarł na sesję kolejny radny powiatu – pan Roman Pacholczyk. Powitał pana radnego a następnie oddał głos panu radnemu Feliksowi Andrzejakowi.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że – cyt. „(...) również chciałbym zabrać głos, ponieważ taka uchwała, jeżeli chodzi o komisje była. Była sprawa omawiana tego budżetu i nasz głos, znaczy stosunek do tego jest negatywny. Również chciałbym się odnieść – dlaczego będziemy głosować przeciwko temu projektowi budżetu. No, uwag jest kilka, szanowni państwo. Sam pan wójt we wstępie w swoich dyskusjach, otwierając dyskusję powiedział, wymieniając plany remontowe, plany inwestycyjne w gminie, powiedział o tych miejscowościach, które faktycznie są te plany inwestycyjne robione, gdzie kwoty są przeznaczane. Ale szanowni państwo, te kwoty są przeznaczane już od czterech lat praktycznie rzecz biorąc jak pan wójt jest wójtem, ja jestem dwa lata radnym i ten budżet jest zawsze praktycznie rzecz biorąc, jeżeli chodzi o wydatki na inwestycje – z małymi przesunięciami. Jeżeli chodzi o miejscowości – praktycznie taki sam. A więc są miejscowości Gorzyce, są miejscowości Wysocko, jest miejscowość Lewków, jest miejscowość Topola Mała. Już tych mniejszych, gdzie tam jest w granicach 70-50.000 nie będę wspominał, które wchodzi w plan budżetowy dzisiejszy, ale gro miejscowości a można nawet powiedzieć 2/3 miejscowości i mieszkańców naszej gminy praktycznie nie korzysta z tego dobra, które powiedzmy sobie – tego tortu wspólnego, którego w postaci podatków i innych podatków jeszcze od PIT-ów, CIT-ów i tym podobnych wkłada do budżetu a praktycznie z tego nie korzysta. Pragnę powiedzieć, że dług, który jest zaciągnięty to spłacamy wszyscy mieszkańcy a korzystają z tego niewielkie ilości, grupy naszych mieszkańców i to jest niezrównoważony budżet. Pragnę przypomnieć, że każdy składając przysięgę tu jak został radnym – pan wójt również składał przysięgę. Jak obejmował obowiązki pana wójta dwa lata temu, mówił o równym stosunku do wszystkich obywateli naszej gminy, do wszystkich mieszkańców i ten stosunek nie jest równy. Od kilku lat zresztą mamy tego wniosek. W jednych miejscowościach robi się wszystko – buduje się sale sportowe, buduje się ORLIKI, buduje się modernizacje świetlic. Teraz na przykład w Topoli na prawie 700.000 – modernizację świetlicy. W ubiegłym roku, dwa lata temu budowa hali sportowej, która też tam miała jakieś środki. Kanalizację Lamki – Świeligów – Zacharzew – to jest już od chyba 6 lat ciągnięta sprawa i tam wydatki idą. Tam idą te nasze wspólne pieniądze, które my z naszych podatków tam wkładamy, ale niewiele z tego korzystamy. Następna sprawa, jeżeli chodzi o oświatę. Również chciałbym tutaj – pewne wątpliwości mam panie wójt, ponieważ w tym roku były likwidowane 4 szkoły podstawowe – małe małe szkoły, gdzie zatrudniały od 3-4 pracowników oświaty i problem powstał na koniec roku, że brakło 800.000 na wypłaty dla nauczycieli. Trzeba było zbierać i z oświetlenia przesuwając to wszystko. Obawiam się, że przy czterech szkołach, które będą likwidowane w tym roku to tych nauczycieli będzie około 40-tu, powiedzmy 36-ciu. To nie będzie 10-ciu, nie będzie 12-tu tylko będzie 36-40-tu nauczycieli. I tutaj odprawy będą czterokrotnie wyższe aniżeli w tym roku. Ile będzie brakowało, jeżeli budżet na oświatę jest mniejszy w tym roku o prawie 800.000 – 721.000 jest mniejszy budżet jeżeli chodzi o oświatę. Jak zabezpieczyć te środki, które będą potrzebne czterokrotnie większe na odprawy dla tych nauczycieli. I tu mam pewne wątpliwości co do tego, czy ten budżet, który będzie w oświacie wystarczy na te odprawy dla nauczycieli. Dziękuję bardzo.”

Wójt Gminy – odparł, że – cyt. „(...) budżet na oświatę nie jest mniejszy. W globalnej cyfrze być może tak, ale tam na inwestycje w tegorocznym było około 3 milionów a w przyszłorocznym jest niecały milion, ale na to bieżące utrzymanie proszę mi wierzyć jest więcej pieniędzy zaplanowanych, bo na przykład na szkołach podstawowych na ten rok było 11 milionów z haczykiem a na przyszły rok jest 12,5 miliona i tak dalej, czyli jest wszędzie więcej. No mówiło się, że - panie radny - o tym, że coś tam może braknąć, bo pewne przesunięcia były z oświetlenia ulicznego - no, ale nie brakło 800.000. Wszyscy dostali

wypłaty już, są zadowoleni, światło świeci i nic się nie dzieje, że tak powiem – jest dobrze generalnie. (...) pieniądze są zagwarantowane w budżecie nawet z pewnym luzem i myślę, że spokojnie ten budżet zostanie zrealizowany. Dziękuję bardzo.”

Radny Wojciech Hądzal – wniósł poprawkę, aby w załączniku nr 3 – wysokość nakładów majątkowych – w dziale 900 rozdział 90015 § 6050 oświetlenie ulic, placów i dróg wprowadzić dodatkowo podpunkt dotyczący Gorzyc Wielkich – projekt oświetlenia oraz oświetlenie ulic Sosnowej, Świerkowej. Na to oświetlenie można by przesunąć część pieniążków z rozdziału 90013 czyli z rozbudowy schroniska. Uzasadniając powiedział, że wyjeżdżając z Gorzyc w stronę Wierzbna i Nabyszyc wjeżdża się w las a następnie skręcając w ulicę Leśną – powstało tam nowe osiedle ulice Sosnowa i Świerkowa – nie widać w ogóle tych zabudowań. Chodzi więc o bezpieczeństwo dzieci i mieszkańców. Nieraz osoby jadące tam pytają się, gdzie te nowe osiedla powstały. Dodał, że wprowadzenie małej poprawki poprzez dodanie takiego punktu jak to jest w innych miejscowościach: Czekanów, Sadowie, czy Topola, Wtórek i Zacharzew. Przesunięcie nie tak dużych pieniędzy na projekt tego oświetlenia zapewni bezpieczeństwo mieszkańcom tych ulic.

Radny Stanisław Trawiński – skierował słowa do pana przewodniczącego. Zauważył, że pan przewodniczący też jest już kilka lat radnym i wie jak wyglądało konstruowanie budżetu. Tak więc – cyt. „z przykrością muszę stwierdzić, że nie zostało zwołane ani jedno posiedzenie komisji budżetowej stricte nad konstruowaniem budżetu, żeby można się pochylić nad wnioskami z zebrań i naprawdę realizować te marzenia mieszkańców, żeby można przedyskutować niektóre kwestie. Komisja budżetowa odbyła się wczoraj. Pół godziny – opinia pozytywna, żadnej dyskusji. Samo głosowanie jak przebiega wszyscy wiedzą, że to co jest zaproponowane to i tak jest przegłosowane, ale żeby nawet odbyło się posiedzenie skierowane tylko w celu konstruowania budżetu to takich posiedzeń, zresztą wszystkie komisje oprócz materiałów sesyjnych, już żadnych dodatkowych posiedzeń nie zwołują, ale uważam, że komisja budżetowa jest tak ważną komisją i takie posiedzenia powinny być, powinny być zwoływane. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady – odpowiedział – cyt. „panie radny – tak, doskonale się orientuję jak wygląda procedowanie nad uchwałą budżetową i to nie żadna komisja tak naprawdę i nie konstruujemy tego budżetu. Budżet konstruuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z przepisami, czyli przedstawia go pan wójt a komisje i zgodnie z ustawą i zgodnie z obowiązującą nas uchwałą rady gminy, o której już dzisiaj mówiłem - tylko opiniują ten budżet i komisja budżetowa dodatkowo kieruje się w swojej opinii opiniami pozostałych komisji.”

Wójt Gminy – oznajmił, że rozumie iż pan radny Hądzal chciał wnieść poprawkę. W związku z tym powiedział, że – cyt. „ja tylko państwu chciałem uświadomić, że rozbudowa schroniska to 13.440 zł jest uzgodnione z ośmioma gminami powiatu, ponieważ to schronisko jest międzygminne. Rzadko się udaje dogadać dwóm, trzem jednostkom samorządowym czy kilku ludziom a tutaj osiem jednostek wybudowało schronisko i zaistniała potrzeba rozbudowy troszkę tego schroniska. Tam jest za mało klatek, nie ma też klatek dla kotów, miejsc także. Już w zeszłym roku od lipca były spotkania. Gmina partycypuje we wszystkich kosztach utrzymania tego schroniska około 11%, bo to jest od ilości mieszkańców. I jest to bardzo obiekt taki potrzebny, że istnieje też potrzeba rozbudowy tego obiektu. Tak, że to nie jest tak prosto, ale rozumiem, że pan radny podtrzymuje tą swoją poprawkę, tak ? Szczególnie chciałem państwu radnym to uświadomić aby, że są bardzo ważne pieniądze, gdzie wszystkie gminy właściwie dają w tym swój udział. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady – zabrał głos mówiąc - cyt. „(...) to ja jeszcze dwa słowa, bo tutaj kilkakrotnie też byłem wywoływany przez panów radnych do tablicy, więc pozwólcie państwo, że się przynajmniej do niektórych faktów odniosę i również do całego projektu budżetu. Po pierwsze, ja nigdy nie twierdziłem, że już nie będzie możliwości sięgania po środki unijne. Ja tylko twierdziłem, że jeżeli chodzi o projekty infrastrukturalne to w tej perspektywie finansowej, czyli 2007-2013 żadnych znaczących konkursów już nie będzie i tak też się działo i praktycznie do końca tej perspektywy finansowej, czyli do końca roku 2013 takiej możliwości nie będzie. Natomiast globalnie co do całej konstrukcji budżetu i wieloletniej prognozy finansowej to żeby nie przedłużać całej tej dyskusji, powiem tylko tyle, że to co powiedział pan wójt, czyli to w tej chwili pewne spowolnienie wynika też właśnie między innymi z tego, że w tej chwili ta podaż środków zewnętrznych, po które aby móc sięgnąć trzeba mieć udział własny, w tej chwili spała czy praktycznie zanikła, bo w zasadzie jedynym programem, w którym będziemy mogli jeszcze korzystać jeżeli chodzi o nowe zupełnie wnioski to jest program tak zwanych „schetynówek”. Natomiast wcześniej ta podaż była dosyć duża i gmina bardzo skutecznie po te środki sięgała a żeby móc po nie sięgnąć musiała zapewnić udział własny. Natomiast kompletnie nie obawiam się o kolejną prognozę, kolejną perspektywę finansową czyli lata 2014-2020, bo stanie się zapewne tak jak to było przy poprzednich okresach finansowania ze środków unijnych, że jeżeli perspektywa rusza od 2014 roku to tak naprawdę realna możliwość sięgnięcia po te środki, pewnie pojawi się dopiero, jeżeli chodzi o wydatki w 2015 roku a myślę, że do tego czasu będziemy mieli naprawdę dużo możliwości, aby po takie środki sięgać włącznie z sięganiem jeżeli zajdzie taka konieczność po kolejne kredyty. Natomiast i to myślę, że już do wielu z państwa też takie informacje dotarły, tutaj też apel do między innymi parlamentu. W tej chwili tak naprawdę zapadają decyzje jaka będzie możliwość sięgania dla nas po te środki unijne i prawdopodobnie jeżeli chodzi o gminy te możliwości będą już w tej chwili przynajmniej na projekty infrastrukturalne bardzo ograniczone o ile w ogóle takie możliwości się pojawiają. Dlatego myślę, że szczególnie w aspekcie takich informacji ta polityka dotychczasowa w perspektywie oceny jakiejś wieloletniej, okaże się słuszna. Tu jeszcze, teraz się pojawił, który wielokrotnie już się pojawił, czyli współfinansowanie przez gminę zadań, które nie należą bezpośrednio do zadań własnych samorządu gminnego. Nie jesteśmy tutaj jakimś wyjątkiem. Był przedstawiony ten przykład między innymi ciągów pieszo-rowerowych, które w tej chwili przy drogach krajowych przy drodze numer 11 w dość dużym zakresie na terenie powiatu pleszewskiego są budowane. Nie jest prawdą, że gminy nie partycypują w budowie tych zadań i myślę, że tam gdzie gminy widzą interes mieszkańców jeżeli chodzi przede wszystkim o poprawę bezpieczeństwa, takie rzeczy się działy i będą się działy i myślę, że będzie przychylność rady gminy do kolejnych tego typu działań.”

Radny Wojciech Hądzal – cyt. „(...) jeśli tutaj pan wójt tak sformułował to, że gminy tutaj z naszego regionu składały się na tą budowę schroniska – proponuje przesunięcie pieniędzy z działu 754 to jest bezpieczeństwo publiczne i ochrony przeciwpożarowej rozdział 75404 i § 6170 dofinansowanie zakupu samochodu. Tam jest kwota 35.000 i tą kwotę proponuję przesunąć na ten projekt oświetlenia ulica Sosnowa i Świerkowa. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady – zapytał pana radnego, czy to oznacza, że z poprzedniego wniosku pan radny rezygnuje i stawia nowy ?

Radny Wojciech Hądzal – odparł, że – tak.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że zabiera głos nie w kwestii przesunięcia środków budżetowych lecz w dwóch innych sprawach. Pierwsza to kwestia pomocy spółkom wodnym

w zakresie czyszczenia, melioracji rowów przydrożnych. W tym miejscu przypomniał, że z dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych woda spływa do cieków przydrożnych i dalej tymi rowami melioracyjnymi a utrzymanie rowów spoczywa wyłącznie na spółkach wodnych przy nieznacznym dofinansowaniu powiatu i gminy. Druga sprawa, na którą zwrócił uwagę to budowa przydomowych oczyszczalni ścieków. Powiedział, że jesteśmy a takim rejonie, do którego przeprowadzenie kolektorów ściekowych będzie bardzo drogie a niektóre miejscowości na przykład Mazury, Cegły są tak rozbite, że w zasadzie nie ma sensu budowy kolektorów, bo jest to za drogie. W związku z tym zaproponował opracowanie i wdrożenie dofinansowania przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach wolnych środków, które się pojawiają.

Innych zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady – podziękował mówcom, przypominając jednocześnie, że obrady toczą się cały czas w podpunkcie 5). Z powodu braku dalszych wystąpień zaproponował przegłosowanie poprawek w kolejności ich zgłoszenia. Jako pierwsze wskazał autopoprawki zgłoszone przez pana wójta, które radni mają przed sobą na piśmie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad autopoprawkami zgłoszonymi przez pana wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 4 radnych wstrzymało się od głosu – poprawki zostały przyjęte.

Następnie przystąpiono do głosowania poprawki, którą zgłosił pan radny Wojciech Hądzal. Poprawka miałaby polegać na zmianie w załączniku nr 3 określającej wysokość nakładów majątkowych w budżecie gminy na rok przyszły. Chodzi o zmniejszenie wydatków w dziale 754 w rozdziale 75404 w § 6170 przeznaczonych na dofinansowanie zakupu samochodu dla Komendy Wojewódzkiej Policji i przeznaczenie tych środków na dział 900 rozdział 90015 na oświetlenie ulic Sosnowej i Świerkowej w miejscowości Gorzyce Wielkie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 5 radnych głosowało za przyjęciem poprawki, 7 radnych głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu – poprawka została odrzucona.

Dalej poinformował, że Rada przechodzi do podpunktu 6), tj. głosowania nad projektem uchwały budżetowej.

6) jawne głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie całość projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały budżetowej z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

Oklaski na sali.

/UCHWAŁA Nr XXXII/243/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do punktu 5. w punkcie IV - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie:

5. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pan Henryka Kwietnia o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały i jego załącznik.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący Komisji Rewizyjnej – wniósł poprawki do planu pracy, aby w punkcie 3 skreślić „gimnazja, szkoły podstawowe i przedszkola” i dodać IV kwartał. Ponadto w punkcie 8 skreślić kontrolę z działalności i wykorzystania budżetu w Gminnym Ośrodku Kultury i wpisać kontrolę Gminnej Biblioteki Publicznej w Gorzycach Wielkich.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ma trochę inne poprawki, ponieważ to co wniósł przewodniczący komisji do punktu 3-go byłoby nielogiczne. Lepiej zostawić „gimnazja, szkoły podstawowe, przedszkola” i uzupełnić ten zapis o „zespoły szkół”. Wtedy będą wszystkie jednostki oświatowe podlegały kontroli, albo pozostawić zapis „jednostki oświatowe” i cały nawias wykreślić. Ponadto zaproponował w punkcie 8 pozostawienie Gminnego Ośrodka Kultury i dopisanie Gminnej Biblioteki Publicznej. Dodał, że za chwilę uzasadni – dlaczego akurat takie duże środki przekazywane do GOK-u mają pozostać poza kontrolą. Stąd propozycja pozostawienia w tym punkcie GOK-u i dopisanie Gminnej Biblioteki Publicznej. Ponadto zaproponował wprowadzenie 9 punktu, czyli kontroli Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich w zakresie przekazywanych dotacji, bo – jak podkreślił – „to też chyba jest logiczne, że to też są pieniądze z budżetu gminy przekazywane 240.000, które powinny pozostać pod kontrolą Rady Gminy przez Komisję Rewizyjną. Wtedy punkt 9 będzie punktem 10, czyli kontrola wykonania zaleceń pokontrolnych.”

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – zaproponował przegłosować zgłoszone wnioski. Wcześniej uznał, że pan radny Płóciennik ostatecznie do punktu 3-go nie zgłasza uwag. Natomiast jeśli chodzi o punkt 8 to są dwa wnioski. Jeden zgłoszony przez przewodniczącego komisji, polegający na wykreśleniu Ośrodka Kultury i dopisaniu Biblioteki w Gorzycach i wniosek radnego Płóciennika, który polega tylko na dopisaniu Biblioteki Gminnej w Gorzycach do tego punktu. W związku z tym dalej idącym jest wniosek radnego Działoszka i trzeba go głosować w pierwszej kolejności. Tak więc poddał pod głosowanie wniosek, by w punkcie 8 wykreślić „Gminnego Ośrodka Kultury” i dopisanie „Gminnej Biblioteki w Gorzycach Wielkich”.

Radni przypomnieli, że jest jeszcze do głosowania poprawka punktu 3-go.

Przewodniczący Rady - wobec słów radnych oznajmił, że zrozumiał iż pan radny wycofał się z tego wniosku.

Radni wyjaśnili, że w kontekście punktu 3-go jest do głosowania wniosek pana radnego Działoszka.

Przewodniczący Rady - zgodził się z uwagą państwa radnych, iż jest do przegłosowania wniosek pana radnego Działoszka dotyczący punktu 3-go a następnie poinformował, że jest jeszcze wniosek pana radnego Płóciennika o dopisanie punktu 9. Kontrola Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w zakresie przekazywanych dotacji i w związku z tym zmiany numeracji.

Radny Stefan Matuszak – w kwestii formalnej zgłosił, by poprawki przegłosować każdą z osobna.

Przewodniczący Rady - potwierdził, że każda poprawka będzie głosowana oddzielnie tym bardziej, że w jednym przypadku jednego punktu są dwie poprawki, które się wykluczają przynajmniej w części wzajemnie. Zaproponował jako pierwsze głosowanie poprawki zgłoszonej przez pana radnego Działoszka dotyczącej punktu 3-go, tj. wykreślenia tych zapisów, które znajdują się w nawiasie, czyli „gimnazja, szkoły podstawowe, przedszkola” oraz dopisanie IV kwartału.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych – czyli poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę dalej idącą dotyczącą punktu 8-go polegającą na wykreśleniu „Gminnego Ośrodka Kultury” i zastąpienia „Gminną Biblioteką w Gorzycach Wielkich”.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 9 radnych głosowało za przyjęciem poprawki, 6 radnych głosowało przeciw – czyli poprawka została przyjęta.

Następnie oświadczył, że wobec takiego rozstrzygnięcia bezcelowe staje się głosowanie poprawki dotyczącej punktu 8-go zgłoszonej przez radnego Płóciennika.

Tak więc poddał pod głosowanie kolejną poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Płóciennika a dotyczącą wprowadzenia po punkcie 8 nowego punktu 9-go polegającego na kontroli Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w zakresie przekazywanych dotacji i w związku z tym zmiany numeru obecnego 9-go na numer 10.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 6 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 8 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – czyli poprawka nie została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem, 2 radnych głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu – czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXII/244/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok, stanowi zał. nr 19/.

Następnie zaproponował przejście do punktu V.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji - nie było.

Zapytań – nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego, zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się w dniu 17 grudnia 2012 r. nie zgłoszono interpelacji. Pytanie natomiast zadał pan radny Płóciennik - „czy komisja rewizyjna ma prawo nie realizować planu pracy zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy ?” Dodał, że pan radny poprosił o opinię prawną w tej sprawie i opinia taka została wydana – poinformował.

Następnie ją odczytał.

/opinia radcy prawnego Urzędu Gminy, stanowi zał. nr 20/

Również poinformował, że w związku z tą opinią, komisja rewizyjna podjęła pewne działania w tym zakresie, w którym ta kontrola mogła się odbywać i się odbyła.

Następnie powiedział, że na sesji w dniu 17 grudnia radny Feliks Andrzejak poprosił o wyjaśnienie „skąd wkraść się błąd w komunikacie zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej z dnia 23 listopada 2012 r. powołującym się na zarządzenie wójta Gminy wydanym w dniu 3 grudnia” oraz o „udostępnienie klubowi radnych „Pamięć” protokołu Najwyższej Izby Kontroli z kontroli wydatkowania środków przez komisję AA”.

W związku z powyższym odczytał odpowiedź wójta na wniosek o udostępnienie protokołu NIK a następnie wyjaśnienie przyczyny błędu w komunikacie zamieszczonym na stronie BIP Gminy Ostrów Wielkopolski.

/odpowiedź na wniosek o udostępnienie protokołu NIK stanowi zał. nr 21/

/wyjaśnienie przyczyny błędu w komunikacie zamieszczonym na stronie BIP stanowi zał. nr 22/

O głos poprosił radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący komisji rewizyjnej. Przewodniczący Rady udzielił głosu ww. radnemu.

Radny Kazimierz Działoszek – poinformował, że kontrola PUK-u została przeprowadzona 27 grudnia 2012 r. Rozliczona została dotacja 200.000 zł, którą Gmina dołożyła PUK-owi do ścieków i zgodnie z rachunkami sprawdzona. Komisja nie stwierdziła żadnych nadużyć, wszystko było zgodne.

Radny Feliks Andrzejak – wyjaśnił, że zgłaszając poprawkę cytował to co cytował i faktycznie użył nazwy potocznej, bo jeżeli się mówi o komisji AA to wiadomo, że chodzi o komisję działań przeciwalkoholowych, narkomanii i tym podobnych – dodał. Potwierdził, że cała formułka brzmi tak jak jest określona w odpowiedzi a to co użył było nazwą potoczną. Podziękował za sprostowanie.

Następnie zwrócił uwagę, że protokół z kontroli NIK miał być udostępniony Klubowi przed tą sesją. Jednak został dostarczony na sesji i w związku z tym poprosił o umożliwienie ustosunkowania się do niego na następnej sesji, po zapoznaniu się z jego treścią.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że taka możliwość będzie na następnej sesji.

Radny Wiesław Płóciennik – w kwestii swojego pytania zadanego na poprzedniej sesji powiedział, że było ono retoryczne, bo każdy radny jest zobowiązany zapoznać się na początku swojej kadencji, czy jak rozpoczyna pracę - z dwoma dokumentami – statutem rady gminy oraz ustawą o samorządzie. W związku z tym – jak dodał – „ta odpowiedź mnie wcale nie zdziwiła, natomiast to naruszenie statutu jak i ustawy o samorządzie powinno wywołać określone reperkusje włącznie do powołania nowej komisji rewizyjnej, ale to nie w tej radzie i nie w tym czasie. To już wiem, że tak się nie stanie. Natomiast tutaj ta ostatnia sekwencja – do końca się z nią nie zgadzam, ponieważ komisja rewizyjna przede wszystkim jest do kontrolowania budżetu rady gminy, budżetu. Jeżeli tam są przekazywane środki z budżetu to w tym zakresie ma prawo to skontrolować – dotację przekazaną.”

Skarbnik Gminy – wtrąciła mówiąc, że to nie jest dotacja.

Radny Wiesław Płóciennik – cyt. „dobrze, przedstawię pani skarbnik opinie, którą otrzymaliśmy na szkoleniu.”

Skarbnik Gminy – jeszcze raz podkreśliła, że jeśli chodzi o PUK to nie jest to dotacja. Jeśli dotacja to musiałyby być uchwała o przekazaniu, rozliczeniu tego. To jest dopłata.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że – cyt. „to jest przekazanie pieniędzy w każdym razie z budżetu gminy, budżetu. Dopłata, niech będzie dopłata do metra ścieków. Jak to się będzie nazywać to już nie jest problem, problem jest, że to są pieniądze budżetowe. Kontrolowanie takiej kwoty i rachunków przez 15-20 minut to uważam za kpinę, ale to już sprawa inna. Natomiast dzisiaj się zdziwiłem, że wszyscy głosowali za wyrzuceniem z programu kontroli akurat tego punktu. Również, że komisja rewizyjna głosowała za wyrzuceniem tego punktu. Żeby się nie okazało, że się naraziła na śmieszność. No a z kolei tak samo GOK, gdzie przekazywane są jeszcze większe pieniądze. Natomiast, żeby się w przyszłości nie okazało, że komisja rewizyjna naraziła się na śmieszność, bo z kolei o ile się orientuję to co pięć lat /czy co cztery/ odbywa się kompleksowa kontrola NIK-u i z pewnością w ciągu najbliższych dwóch lat na pewno NIK nie będzie kontrolował i żeby potem nie wynikły jeszcze takie same różnice jak tutaj w tym punkcie co to było, tzw. potocznie AA, czyli ochrona zdrowia. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady – powiedział, że wyjątkowo zgadza się z pierwszą częścią wypowiedzi przedmówcy. Po czym zaproponował przejście do punktu VII – wolne głosy i informacje.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje – głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował o dokumentach, które wpłynęły na jego ręce do Rady Gminy. I tak, pismo Stowarzyszenia Sołtysów Województwa Wielkopolskiego Koło Gminne z dnia 27 grudnia w sprawie podwyższenia diety sołtysów. Odczytał to pismo, po czym dodał, że to stanowisko Stowarzyszenia wpłynęło bezpośrednio przed sesją więc w najbliższym czasie stanie się to przedmiotem dyskusji w samej radzie i ewentualnie z panem wójtem, bo to pociągałoby za sobą konieczność wprowadzenia zmian w budżecie.

Przy okazji nawiązał do wypowiedzi jednego z radnych, który podczas dyskusji nad uchwaleniem budżetu na przyszły rok wyraził zdziwienie, że na każdej sesji ten budżet jest zmieniany. W związku z tym powiedział, że z tego co się orientuje to w innych samorządach do wielkiej rzadkości należy fakt, aby nie było zmian w bieżącym budżecie. Jest to zupełnie normalne, bo to jest praca na żywym organizmie, chociażby z powodu takiego wniosku takie zmiany się zdarzają – dodał.

/ww. pismo stanowi zał. nr 23/

Następnie poinformował, że w miesiącu grudniu wpłynęła uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca naruszenia przepisów w uchwale Nr XXIX/223/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012-2018, które mają charakter nieistotny. Zaproponował osobom zainteresowanym uzasadnieniem, które jest dość obszerne, wgląd do tego dokumentu.

/uchwała Nr 22/1615/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12.12.2012 r. stanowi zał. nr 24/

Wójt Gminy – zaapelował do państwa sołtysów, aby rzetelnie potwierdzali wykonywanie usługi odśnieżania dróg w okresie zimowym. W jednych miejscowościach zima trwała 2-3 dni a w niektórych 6-7 dni i było odśnieżanie, posypywanie piaskiem. Zima trwała bardzo długo w Karskach, Czekanowie. Będzie to weryfikowane jeszcze. Poprosił o zwrócenie na to uwagi jak śnieg spadnie ponownie.

Radny Feliks Andrzejak – podziękował w imieniu Klubu Radnych „Pamięć” wszystkim tym, którzy z nimi współpracowali. Życzył owocnej współpracy na przyszły rok, zdrowia, szczęścia i wszelkiej pomyślności, i oby ci, którzy utracą pracę szybko ją znaleźli a ci którzy jej nie mają, by również szybko ją znaleźli i by mogli te złotówki do budżetu gminy w sposób relatywny przekazywać.

Pan Wiesław Janoś – sołtys wsi Zacharzew – uzupełnił o kilka słów wnioszek Stowarzyszenia Sołtysów. Powiedział, że z początkiem września Koło Gminne wystąpiło z wnioskiem o podwyżkę diety dla sołtysów, ale po konsultacjach okazało się, że podwyżki na koniec roku będą niemożliwe, dlatego pismo w tej sprawie wpłynęło w tym czasie, by ewentualnie te środki wprowadzić i sołtysów w jakiś sposób wynagrodzić. Będąc przy głosie złożył wszystkim obecnym najlepsze życzenia noworoczne – zdrowia, pomyślności.

Pan Robert Wiśniewski – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – wyjaśnił, że na początku sesji rozdane zostały sołtysom plakaty, których treść dotyczyła nowego projektu z cyklu 2007-2013. Projekt ma na celu pozyskanie osób najaktywniejszych z terenu gminy Ostrów Wielkopolski i przygotowanie ich do roli animatorów lokalnych. Omówił w jaki sposób będzie to przeprowadzone. Dodał, że animator lokalny to osoba, która pobudza społeczność lokalną do aktywnego działania. Ona ma inicjować działania w zakresie organizowania czasu wolnego dla dzieci, młodzieży, rodziców. Animatorzy tacy są potrzebni. Chodzi o ich przygotowanie poprzez uczestnictwo w projekcie. Poprosił sołtysów, radnych, by informowali swoje środowiska o takim przedsięwzięciu i kierowali odpowiednie osoby do Ośrodka Pomocy

Społecznej. Ze zgłoszonych osób będą wybrane te najbardziej aktywne – 18 osób /12 kobiet, 6 mężczyzn/. Kandydatami muszą być osoby bezrobotne i zarejestrowane w Urzędzie Pracy, w wieku do 35 lat.

Przewodniczący Rady – podziękował panu radnemu, panu sołtysowi z miejscowości Chruszczyny, mieszkańcom za umożliwienie odbycia sesji Rady Gminy. Pogratulował pięknie przygotowanego obiektu – świetlicy, którą mogli wszyscy obejrzeć. Na zakończenie podziękował wszystkim obecnym za bieżący rok a na nowy rok życzył wszystkiego dobrego.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 14²⁰ zamknął XXXII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie. Następnie oddał głos gospodarzom.

Wystąpił pan Sylwester Klaskała – radny, mieszkaniec wsi Chruszczyny powitał osoby przybyłe do nowej świetlicy, która jak powiedział – powstała ze środków gminy Ostrów Wielkopolski i dotacji z Unii Europejskiej. Następnie przedstawił historię budowy tej świetlicy, wykonawców projektu, realizatorów budowy, gabarytów obiektu, kosztów, wartości prac społecznych mieszkańców.

/oklaski/

Wójt Gminy – pogratulował wszystkim mieszkańcom, panu radnemu, panu sołtysowi pięknego obiektu. Dodał, że cieszy się z tego, iż inni się cieszą, że mogą korzystać z nowej świetlicy wiejskiej.

Radny Sylwester Klaskała – w imieniu mieszkańców wsi Chruszczyny poprosił o dokonanie aktu symbolicznego otwarcia świetlicy i przecięcia wstęgi: posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pana Piotra Walkowskiego, wójta gminy Ostrów Wielkopolski pana Piotra Kuroszczyka, przewodniczącego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski pana Piotra Śniegowskiego, wicewójta pana Antoniego Hadrysia, sekretarza Gminy pana Zbigniewa Dolatę, skarbnika Gminy panią Zofię Lisek, radnych powiatu ostrowskiego pana Romana Pacholczyka i pana Piotra Walkowskiego, reprezentanta wykonawców pana Mariana Przybylskiego, panią Kingę Kusicielek, przedstawicieli mieszkańców: sołtysa pana Stanisława Krupkę, prezesa OSP pana Tomasza Bielawskiego, radnego w swojej osobie.

/przecięcie wstęgi przez ww. osoby/

/oklaski/

Radny Sylwester Klaskała – po wyżej opisanej ceremonii oznajmił, że z dniem 28 grudnia 2012 r. świetlica wiejska w Chruszczynach została otwarta.

Następnie podziękował wszystkim tym, którzy w jakikolwiek sposób przyczynili się do wybudowania tej świetlicy, którzy spełnili marzenia pokoleń działaczy o tak pięknej świetlicy. Szczególnie podziękował: panu wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski za zaakceptowanie planów mieszkańców o budowie tej świetlicy oraz za włożenie tej inwestycji do budżetu na lata 2011-2012, za pośrednictwem pana przewodniczącego Rady – paniom i panom radnym, którzy poparli tę inwestycję w głosowaniach budżetowych przyznając środki finansowe na budowę, pani Barbarze Sobczak, panu Krzysztofowi Leszczyńskiemu – inspektorowi nadzoru, których na sali nie ma, wicewójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski, pani skarbnik, panu Łukaszowi Jędrzejakowi i panu Ryszardowi Pietrzakowi, których również nie ma. Ponadto na ręce pana

sekretarza Gminy złożył podziękowania pracownikom Urzędu Gminy i tym nie wymienionym za pomoc w załatwianiu spraw związanych z budową tej świetlicy. Podziękowanie skierował również dla Nadleśnictwa Krotoszyn – nadleśniczego Wiesława Bulińskiego i Andrzeja Fili, którzy pomagali. Ponadto dla pana Mariana Połczyńskiego za wykonanie parkingów i pomoc w wykonaniu wykopów. Szczególne podziękowania skierował na ręce pani Kingi Kusicielek żony śp. Jarosława Kusicielka, który rozpoczął tę budowę, wykonał mury. Podziękował wszystkim wykonawcom, bezpośrednio natomiast panu Marianowi Przybylskiemu, który przybył na to otwarcie.

/ww. osobom wręczono listy z podziękowaniem i kwiaty/

/oklaski/

Na zakończenie dodał, że wieczorem odbędzie się spotkanie wszystkich mieszkańców Chruszczyn, podczas którego nastąpi poświęcenie obiektu. Uroczystości tej towarzyszył będzie „opłatek” a umiłał spotkanie kołędami zespół ludowy „Łakocanie”.

O wzniesienie toastu oraz złożenie życzeń noworocznych poprosił posła na Sejm RP pana Piotra Walkowskiego, przewodniczącego Rady Gminy pana Piotra Śniegowskiego oraz wójta Gminy Ostrów Wielkopolski pana Piotra Kuroszczyka.

Posel na Sejm RP – pan Piotr Walkowski – podziękował za razem wykonywane działania dla społeczności gminy Ostrów Wielkopolski w roku 2012. Następnie wyraził słowa nadziei licząc, że w roku 2013 współpraca będzie co najmniej taka sama a być może i lepsza, by mieszkańcy gminy mieli jak najmniej problemów i jak najmniej niespełnionych marzeń. Życzenia skierował do obecnych na sali oraz mieszkańców poszczególnych sołectw a także mieszkańców miasta Ostrowa Wielkopolskiego, którzy byli obecni na sesji, życząc „Do siego Roku”.

/oklaski/

Radny Sylwester Kłaskała – poprosił wszystkich obecnych do stołu na wspólny obiad.

Pani Jadwiga Mogielka – *sołtys wsi Cegły* – w imieniu wszystkich sołtysów złożyła panu Sylwestrowi najlepsze życzenia imieninowe, intonując pieśń „Sto lat”.

/wszyscy powstałi i zaśpiewali „Sto lat”/

Radny Sylwester Kłaskała – podziękował za życzenia i „Sto lat” zaśpiewane przez tak liczną grupę osób.

Wójt Gminy – reasumując powiedział, że przy inwestycjach zadowolonych jest więcej miejscowości. W Chruszczynach tak długo zbierano materiały budowlane, że jest ich za dużo i dlatego pan zastępca wójta skrzętnie je pozbiarał i będzie to zadatek na trybunę stadionową w Gorzycach Wielkich. W związku z tym Gorzyce będą zadowolone, że wieś Chruszczyny podarowała materiały pod ich trybunę.

/oklaski/

Zakończenie całości nastąpiło o 15¹⁰.

Protokółowała
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy