

PROTOKÓŁ Nr XXXVI / 2013

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **23 maja 2013 r.**
w sali wiejskiej w Lewkowie.

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 15⁰⁰ **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXXVI sesji Rady Gminy po czym powitał przybyłych radnych, pana Wójta, Zastępcę Wójta, panią Skarbnik, pana Sekretarza, pracowników Urzędu Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, radnego Powiatu Ostrowskiego pana Piotra Walkowskiego.

Następnie stwierdził, że na ustawowy skład Rady wynoszący 15 radnych na sesję przybyło 13 radnych, dwóch radnych było nieobecnych usprawiedliwionych /radni Stanisław Trawiński, Władysław Słomiański/ – tak więc było quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – wniósł o wycofanie z punktu IV podpunktu 4 dotyczącego opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości.

Radny Feliks Andrzejak – wnioskował o wykreślenie z obrad w punkcie IV podpunktu 10 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie i podpunktu 11 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie gmina Ostrów Wielkopolski. Uznał, że skoro sprawa nie jest tak pilna o czym mówiono na komisjach to można ją rozpatrzyć na kolejnej sesji. Klub radnych uważa, że rada, radni powinni dokładnie się zapoznać z protestami, które zostały wniesione do pana wójta w tej sprawie. Dodał, że uwag jest sporo, zamieszczono je w książeczce, która jest do wglądu. Ponadto zasugerował, aby pani sołtys wsi Sadowie do następnej sesji zwołała zebranie wiejskie, na które przyjechaliby radni i wysłuchali argumentów stron. Wtedy z czystym sumieniem można by podejmować decyzję - czy mają być wiatraki czy nie, czy interes przedsiębiorcy jest ważniejszy i wpływ podatku do gminy z tej działalności, czy interes ludzi, którzy tam mieszkają. W tym miejscu przywołał sytuację, która miała miejsce w Poznaniu, gdzie ślimaczek nie pozwolił na dokończenie budowy obwodnicy miasta. Tam się pochylają nad ślimakiem a w gminie Ostrów Wielkopolski nie potrafią się pochylić nad losem ludzi, którzy tam mieszkają – dodał.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego **przewodniczący obrad** zaproponował w pierwszej kolejności przegłosować wniosek pana radnego Płóciennika a następnie w odrębnym głosowaniu - łączne wykreślenie dwóch punktów, o które wnioskował pan radny Andrzejak.

W związku z tym, że uwag do sposobu głosowania nie było - dodał kilka słów komentarza. Oznajmił, że zgadza się z wycofaniem projektu uchwały o opłacie adiacenckiej choć według niego nie wszyscy radni po otrzymaniu materiałów sesyjnych wiedzieli, o którą opłatę

adiacencą chodzi. Część radnych myślało, że chodzi o obniżenie opłaty, którą wcześniej uchwalono w stosunku do nieruchomości, których wartość wzrosła z powodu wybudowania infrastruktury kanalizacyjnej. Tak więc w przypadku tej nowej uchwały jest jeszcze czas na zastanowienie. Natomiast co do wniosku pana Andrzejaka to w tym temacie czasu było bardzo dużo. Temat po raz kolejny jest na sesji rady i kto chciał to już sobie zdanie wyrobił. Natomiast analogia do ślimaczków jest zupełnie nie trafiona, bo tam temat pojawił się dopiero na etapie realizacji inwestycji a tutaj jest daleko, daleko przed. Ponadto jeszcze inwestor musi przejść przez całą procedurę związaną z wszystkimi decyzjami, między innymi tymi dotyczącymi ochrony środowiska. Poprosił o przejście do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Płociennika, by z punktu IV wykreślić podpunkt 4 dotyczący rozpatrzenia uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty adiacenckiej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do drugiego głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Andrzejaka, by z punktu IV wykreślić podpunkty 10 i 11 dotyczące uchwał w sprawie zagospodarowania miejscowości Sadowie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, przeciwnych było 7 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych, czyli wniosek został odrzucony.

Wobec powyższego przewodniczący obrad stwierdził, że z proponowanego porządku obrad wycofany został z punktu IV podpunkt 4 zaś punkty kolejne zmieniły odpowiednio swoją numerację..

Poniżej brzmienie zmienionego porządku obrad:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 - 2020.
 2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.
 3. Trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych.
 4. Wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXXV/268/2013 w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją.
 5. Zatwierdzenia projektu w ramach konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych.
 6. Zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.
 7. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2012.
 8. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2012.

9. Stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”.
10. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.
11. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski.

V Rozpatrzenie informacji:

1. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim.
2. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Ostrów Wielkopolski.
3. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.

VI Interpelacje i zapytania radnych.

VII Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

VIII Wolne wnioski i informacje.

IX Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do realizacji dalszej części obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XXXV sesji odbytej w dniu 28 marca 2013 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście i stwierdza, że został sporządzony zgodnie z porządkiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy. Następnie wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXXV sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie zaproponował przejście do punktu trzeciego porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *pan Piotr Kuroszyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/informacja stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – umożliwił radnym zadawanie pytań do sprawozdania wójta.

Głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zapytał czego dotyczyły zmiany w budżecie gminy wprowadzone zarządzeniem wójta.

Wójt Gminy – poprosił panią skarbnik, by odpowiedziała na to pytanie, bo o tym mówiła na komisjach. Na pewno jedna zmiana dotyczyła zwrotu podatku akcyzowego za paliwo rolnicze. Zaś o drugich powie pani skarbnik.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* – poinformowała, że pierwsze zarządzenie, które zostało wydane obejmowało dwie decyzje zwiększające budżet gminy. Jedna decyzja w wysokości 484.483 zł była na dopłaty do paliwa, druga decyzja na kwotę 136.201 zł była na wypłatę stypendiów socjalnych. Tym zarządzeniem rozwiązana została też część rezerwy celowej, która została przeznaczona na wypłatę zasiłków okresowych w GOPS-ie. Była to kwota 53.000 zł. Kolejne zarządzenie, które zostało wydane w miesiącu kwietniu dotyczyło decyzji na kwotę 77.434 zł. Była to dotacja na wspieranie osób uprawnionych do świadczeń pielęgnacyjnych. Jest to zadanie nałożone przez Rząd i dlatego taka dotacja celowa przyszła do gminy.

Innych pytań nie zgłoszono, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o omówienie wskazanego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kolejne proponowane zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Ostrów Wielkopolski to zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 1.045.185 zł. Kwota ta zawiera kwoty zwiększające budżet tymi dwoma zarządzeniami, czyli jedno zwiększenie było 620.684 zł, drugie 77.434 zł oraz kwota 347.067 zł, która jest proponowana w uchwale budżetowej dzisiejszej sesji. Te zmiany byłyby wprowadzone do załącznika nr 1 niniejszej uchwały. Natomiast w załączniku nr 2, który mówi o przedsięwzięciach wieloletnich na terenie gminy, wprowadzić nowe przedsięwzięcie pod nazwą „Wysocko Wielkie modernizacja szkoły ” - określając łączne nakłady w wysokości 700.000 zł do realizacji w dwóch latach budżetowych. I tak w roku bieżącym kwotę 200.000 zł i w roku 2014 kwotę 500.000 zł.

Wójt Gminy – poprosił, aby pani skarbnik przedstawiła również autopoprawkę do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – powitał przybyłego na sesję radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pana Rafała Żelanowskiego, po czym oddał głos pani skarbnik.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że w związku z tym, że do zmian w budżecie są przygotowane poprawki to te poprawki również wpływają na zmianę Wieloletniej Prognozy. Poprawki wynikają z kolejnej decyzji zwiększającej wydatki. Są również dodatkowe dochody. Jest to kwota 50.480,67 zł czyli o tę kwotę zwiększyłyby się zarówno wydatki jak i dochody w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie było.

W tym miejscu przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawki zgłoszone przez wójta a przedstawione przez panią skarbnik.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego za przyjęciem poprawek głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu – czyli poprawki zostały przyjęte. Następnie poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 3 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/283/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 – 2020, stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że proponowane zmiany w budżecie na bieżący rok związane są z otrzymaniem kolejnych dotacji, jak również z podpisaniem umowy na realizację programu „Nowe umiejętności, nowe możliwości”. I tak:

- wpłynęła decyzja od wojewody na wypłatę zasiłków okresowych na kwotę 440.911 zł;
- umowa na realizację wspomnianego programu „Nowe umiejętności, nowe możliwości” jest na kwotę 268.500 zł;
- uzyskano ponadplanowe dochody: ze sprzedaży drewna 6.950 zł, ze sprzedaży pojemników do segregacji odpadów 1.800 zł, odsetki od nieterminowych wpłat oraz zwrot kosztów

przygotowania działek do sprzedaży kwota 3.700 zł, zwrot niesłusznie pobranych diet w roku 2012 kwota 6.090 zł i uzyskane dochody z jednostek oświatowych w kwocie 15.116 zł.

Po zsumowaniu wszystkich kwot daje to 347.067 zł i środki te planuje się przeznaczyć na:

- w dziale drogi zwiększyć wydatki o kwotę 26.000 zł z tego 25.000 zł na bieżące utrzymanie dróg, 1.000 zł na wypłatę odszkodowania;
- na wydatki w urzędzie gminy 4.650 zł. Planowane wydatki na promocję gminy zmniejszyć o kwotę 4.305 zł przeznaczając ją na zakup sztandaru dla OSP;
- środki wypracowane przez jednostki oświatowe w wysokości 15.116 zł przeznaczyć dla takich jednostek jak: Wtórek 1.470 zł, Szczury 9.480 zł, Łąkociny 660 zł i w przedszkolach: Borowiec 3.100 zł, Czekanów 256 zł;
- na wypłatę zasiłków okresowych przeznaczyć kwotę 44.911 zł;
- na realizację programu „Nowe umiejętności, nowe możliwości” kwotę 300.000 zł;
- na przeciwdziałanie alkoholizmowi 6.090 zł;
- na wypłatę stypendiów socjalnych z własnych środków budżetowych kwotę 45.300 zł;
- na utrzymanie zieleni na terenie gminy 6.950 zł;
- na założenie lampy w Karskach 3.000 zł;
- na bieżące utrzymanie świetlic wiejskich kwotę 7.000 zł. Natomiast zmniejszyć planowane wydatki na inwestycję w Topoli Małej pn. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej” w związku z tym, że został rozstrzygnięty przetarg – o kwotę 115.300 zł;
- zwiększyć środki na budowę szatni na boisku w Gorzycach Wielkich o 10.000 zł i budowę szatni w Łąkocinach o 25.000 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o jednoczesne przedstawienie autopoprawek, które pan wójt zgłaszał na komisjach.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że od momentu kiedy radni otrzymali materiały sesyjne do momentu posiedzeń komisji, wpłynęły dwie kolejne decyzje zwiększające dochody jak również pisma od dyrektorów jednostek oświatowych. I tak:

- została zwiększona dotacja na dopłatę do paliw o kwotę 349,67 zł;
- wpłynęła decyzja na wypłatę zasiłków stałych w wysokości 36.806 zł;
- zostały wypracowane dochody w zespole szkół w Sobótce w wysokości 240 zł i przez przedszkole w Biniewie 3.085 zł oraz przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej z tytułu zwrotu niesłusznie pobranych zasiłków rodzinnych czy pielęgnacyjnych – kwota 10.000 zł. Środki te po stronie dochodowej należy przeznaczyć zgodnie ze wskazaniem. W sumie autopoprawka opiewa na kwotę 50.480,67 zł zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Wprowadzając ta autopoprawkę do budżetu dochody wynosiłyby 47.026.387,28 zł natomiast po stronie wydatkowej byłaby to kwota 48.945.288,28 zł.

/poprawki do zmian w budżecie stanowią zał. nr 9/

Przewodniczący Rady – po podziękowaniu pani skarbnik powitał przybyłego na sesję radnego powiatu ostrowskiego pana Romana Pacholczyka. Następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Tomasz Czuba – wniósł jeszcze jedną propozycję zmiany do projektu uchwały, by w dziale 926 rozdział 92601 w § 6050 wykreślić pozycję - budowa szatni w Łąkocinach 25.000 zł i przenieść to na Gorzyce. W sumie byłoby to 35.000 zł i dopisać – Gorzyce Wielkie budowa szatni wraz z trybunami.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – zaproponował przegłosować zgłoszone poprawki. W pierwszej kolejności blokiem autopoprawki zgłoszone przez pana wójta a przedstawione przez panią skarbnik. Zaś w następnej kolejności poprawkę zgłoszoną przez radnego Tomasza Czubę.

Odbyło się głosowanie jawne - nad blokiem autopoprawek zgłoszonych przez wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem autopoprawek wójta głosowało 13 radnych – autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad poprawką zgłoszoną przez radnego Czubę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego za przyjęciem poprawki radnego Czuby głosowało 8 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – poprawka została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/284/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury w tej sprawie.

Rada Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna łącznie z poprawkami.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – przed otwarciem dyskusji poprosił o przedstawienie autopoprawek wójta.

Wójt Gminy – przedstawił propozycje zmian do projektu uchwały, które polegałyby na tym, że w § 2 ust.2 wskaźnik 75% zastąpić wskaźnikiem 100%, w § 3 ust.3 w punkcie a) termin do 1-go zmienić na termin do 10-go a w punkcie b) po słowie miesiąc postawić kropkę i wykreślić pozostałą treść zdania, ponadto w § 3 ust.4 termin do 15-go zmienić na termin do 5-go i w § 3 ust.9 wykreślić słowo „Urzędu”.

/proponowane zmiany do ww. uchwały stanowią zał. nr 11/

Dyskusji nie było.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie zaproponowane przez pana wójta poprawki.

O odbyło się głosowanie jawne - nad poprawkami zgłoszonymi przez pana wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych – poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/285/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXXV/268/2013 w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/286/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXXV/268/2013 w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu gminy Ostrów Wielkopolski w związku z pełnioną funkcją, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Zatwierdzenia projektu w ramach konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i uzasadnienie do niej.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/287/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zatwierdzenia projektu w ramach konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie poprawki, o której była mowa na komisjach.

Wójt Gminy – zaproponował w § 1 dopisać punkt 3) – Chruszczyny.

Przewodniczący Rady – podziękował a następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali kolejno:

Radny Stefan Matuszak - zwrócił uwagę, że 3 sołectwa przystąpiły do programu. W związku z tym zapytał, dlaczego tylko 3 sołectwa skoro w gminie są 34 sołectwa. Dalej zwrócił się do sołtysów mówiąc – cyt. „panowie sołtysi, nie odrobiliście zadania domowego. Należało zwołać zebrania wiejskie i spytać mieszkańców – czy chcą przystąpić do tego programu, czy nie. Jest to program na 7 lat. Kto przystąpi to przez 7 lat może uczestniczyć w tym programie. I nie ma żadnej gwarancji, że w następnych latach będzie kolejny nabór. Może być a nie musi. Jeżeli kolejnego naboru nie będzie ze względów chociażby finansowych to wszystkie te sołectwa, które dzisiaj do tego nie przystępują na 7 lat są z tego programu

wylączone. Tak, że nie są to może duże pieniądze, bo to są na drobne zadania, ale często we wsiach irytują nas rzeczy za tysiąc, dwa czy pięć tysięcy, których nie możemy zrobić. Ten program umożliwił to, żeby takie rzeczy sobie załatwić. Jestem zdegustowany tym. Nie tak dawno mieliśmy akurat podejmowaną uchwałę odnośnie wynagrodzenia sołtysów i była mowa jak to sołtysi są zaangażowani, oddani i tak dalej. Panowie sołtysi, niestety, nie zdaliście egzaminu.”

Radny Sylwester Klaskała – zaproponował, aby korzystając z obecności na sesji radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pana Żelanowskiego, poprosić jeśli można o przybliżenie założeń programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”, bo wiele osób nie rozumie lub ma wątpliwości przystępując do tego programu. Ponadto oznajmił, że uważa iż uchwały zebrania wiejskiego były intencyjne a uchwałą najważniejszą jest uchwała rady gminy i pewnie, gdyby pozostałe sołectwa deklarowały swoją przynależność do tego programu to Zarząd Województwa przychyliłby się do tej prośby i przyjął również te miejscowości, czy sołectwa do tego programu.

Pan Rafał Żelanowski – *radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* – na wstępie podziękował za umożliwienie wzięcia udziału w dyskusji, po czym powiedział – cyt. „(...) program Wielkopolska Odnowa Wsi nie jest programem nowym. Na pewno państwo już wcześniej mieliście z nim do czynienia, ponieważ był realizowany już w poprzednich latach i jest to nowa edycja tego programu – można powiedzieć, dlatego jakby na nowo tworzony jest nabór do tego programu. A program opiera się o małe inwestycje wiejskie, generalnie rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych i zazwyczaj chodzi to o takie inwestycje, które (...) i nie zawsze znajdują możliwości finansowe w oparciu o budżety gmin ze względu na to, że zawsze są potrzeby na jakieś ważniejsze decyzje i znalezienie 20-30 tysięcy na jakąś drobną inwestycję typu chodnik, czy uporządkowanie cmentarza, czy zakup jakiegoś sprzętu do świetlicy wiejskiej może stanowić problem, zwłaszcza jeśli dotyczy wielu miejscowości. Po to został ten program stworzony, żeby właśnie takie drobne inwestycje wspierać z województwa wielkopolskiego. (...) problem jest tego typu, technologia była taka, że do 15-go maja miały odbyć się zebrania wiejskie, na których mieszkańcy wsi mieli zgłosić intencje uczestnictwa w tym programie oraz wybrać grupę liderów tego programu i wówczas dopiero na tej podstawie rada gminy mogła uchwalić możliwość przystąpienia do tego programu. Tak jak powiedział pan radny, no jest to swego rodzaju program intencyjny czyli jakby nie zakłada on obowiązkowego uczestnictwa w tym programie, natomiast nie zgłoszenie się może wyeliminować daną miejscowość z uczestnictwa na lat 7, gdyż kolejne nabory są możliwe w przyszłym roku, czy w kolejnych latach, ale to wszystko zależy od możliwości finansowych i możliwości uczestniczenia samorządu, bo też nasza sytuacja jako samorządu województwa nie jest nadmiernie dobra. W związku z tym, trudno przewidzieć czy za rok, dwa będą większe czy mniejsze pieniądze. Raczej szansa na to, że większe będą – jest niewielka. W związku z tym, chcieliśmy mieć świadomość jakiego procentu miejscowości, jakiej ilości miejscowości może to dotyczyć. Dlatego trochę żałuję, że tylko tyle miejscowości z gminy Ostrów do tego przystąpiło no, bo w jakimś sensie te możliwości (...) są trochę zamknięte. Tak, że program moim zdaniem jest ciekawy z tego właśnie powodu, że to dotyczy takich drobnych, ale często ważnych dla społeczności wiejskich inwestycji i wydaje mi się, że jest potrzebny, bo do tej pory znajdował duże oparcie i zainteresowanie w uczestnikach tego programu. To tyle w takich krótkich słowach. Jesliby ktoś chciał zadać mi pytanie to chętnie odpowiem.”

Wójt Gminy – poinformował, że na komisji pan radny Klaskała przybliżał trochę tę poprzednią edycję. I w tym miejscu powtórzył, że na dziewięćset kilkadziesiąt sołectw, które brały udział w programie, 80 sołectw pozytywnie aplikowało o środki. Maksymalna kwota dofinansowania była 40.000 zł. Gmina Ostrów też takie doświadczenia miała, bo w poprzedniej kadencji do Wielkopolskiej Odnowy Wsi aplikowało sołectwo Lewków na

budowę boiska do siatkówki. No niestety, ówczesna rada sołecka napisała wiele dokumentów, jednak wniosek został negatywnie zweryfikowany – nie otrzymała dofinansowania. Dodał, że nie posadza sołtysów o brak jakiejś chęci starania się o środki czy pracy, bo pracują bardzo dobrze. To co się stało parę lat temu, gdy Rząd wprowadził możliwość funduszu sołeckiego w gminach wiejskich, w pewien sposób zabezpieczyło miejscowości w takie właśnie drobne potrzeby. Wielu sołtysów już teraz myśli co zrobi w roku przyszłym. Są takie sołectwa, które są na tyle dobrze wyposażone, że nawet wspomagają szkoły, przedszkola z funduszu sołeckiego, czy naprawiają drogi śródpolne. Sołtysi doskonale sobie zdawają sprawę z tego programu i z możliwości aplikowania. Bardzo dobrze, że pan marszałek taki program wprowadza. Z gminy Ostrów zgłosiły się trzy sołectwa i będziemy obserwować czy któremuś z nich przez 7 lat uda się pozyskać jakieś środki finansowe – dodał na zakończenie.

Radny Wiesław Plóciennik - zauważył, że mowa jest o dwóch rzeczach. Cyt. – „pieniądze, być może nie starczy dla wszystkich, ale drugą rzeczą to jest wiedza – rzecz bezcenna. Nie skorzystaliśmy z możliwości przeszkolenia na wsiaach grup inicjatywnych, których wiedza w sporządzaniu wniosków byłaby bezcenna. I tego się zrzekliśmy.”

Radny Sylwester Klaskała – dodał mówiąc, że sądzi iż jeżeli chęć przystąpienia następnych sołectw byłaby to Konwent Sołtysów wystosuje pismo – prośbę do Zarządu Województwa Wielkopolskiego w tej sprawie. Wówczas zobaczy się jak zostanie to rozpatrzone. To wszystko jest dopiero na etapie organizacji, bo sołectwa nowe, które wchodzi będą zapewne uczestniczyć na nowo w szkoleniach, w całej procedurze organizacyjnej i wstąpienie w tym momencie ma sens, bo będą się wspólnie razem z tymi nowo wstępującymi szkolić. Natomiast później to trzeba by na nowo organizować nowe szkolenia. Podsumowując powiedział, że gdyby chęć taka była to zapewne Konwent Sołtysów czy wójt gminy zgłosiłby sołectwo do tego programu na podstawie uchwały rady gminy.

Pan Ryszard Tomczak – *sołtys wsi Sobótka* – zauważył, że na pewno więcej miejscowości przystąpiłoby do tego i to opracowało, ale jak można było to zrobić kiedy sołectwa otrzymały materiał na pięć dni przed terminem zgłaszania wniosków i jak zwołać zebranie jeszcze w okresie prac polowych czy opracować w ciągu kilku dni taki projekt i zgłosić do gminy ?

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie zgłoszoną przez pana wójta poprawkę, polegającą na dopisaniu w § 1 punktu 3) Chruszczyny.

O odbyło się głosowanie jawne - nad zgłoszoną poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych – poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały z przyjętą poprawką.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych, za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/288/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**7. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej
za rok 2012.**

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i uzasadnienie do niej.

Przewodniczący Rady – podziękował a następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady – wprowadzając w temat zwrócił uwagę, iż warto podkreślić i zaznaczyć, że w trakcie posiedzeń komisji w czasie dyskusji nad sprawozdaniem wielokrotnie padały bardzo ciepłe i pozytywne słowa o funkcjonowaniu Gminnej Biblioteki Publicznej. Zarówno pan wójt jak i wielu radnych mówiło o tym, że jest to bardzo dobrze prowadzona jednostka z czego należy się cieszyć.

Radny Sylwester Klaskała - dodał, że dyrektor biblioteki łącznie ze swoimi pracownikami wyszedł poza bibliotekę. To nie tylko czytanie książek, ale to także coś więcej, to spotkanie z ciekawymi ludźmi. Ponadto dodał, że na przykładzie biblioteki w Daniszynie, która jest trafionym miejscem, młodzież, dzieci ze szkoły podstawowej nie idą na przerwę tylko idą do biblioteki. Zatem można powiedzieć, że idą na wagary do biblioteki, czyli biblioteka wyszła poza swoje ramy czytania tylko książek. I to jest zasługa przede wszystkim pana dyrektora i wszystkich pracowników. Niedawno był Dzień Bibliotekarza, było podsumowanie. Biblioteka gminna była wielokrotnie wyróżniana na szczeblu wojewódzkim i krajowym.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały informując również, że na sali jest 12 radnych. Wyszedł radny Stefan Matuszak.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 12 radnych obecnych na sali, za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/289/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2012, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2012.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – podziękował a następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 12 radnych /jednej osoby nie było na sali/ z czego za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 3 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/290/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2012, stanowi zał. nr 17/

Następnie ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Przerwa rozpoczęła się o godz. 16³⁰.

Przewodniczący Rady o godz.16⁵⁰ wznowił obrady sesyjne, wskazując do realizacji punkt 9-ty, tj. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie:

9. Stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał poparcia. Komisja budżetowa nie zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady – sprostował stwierdzenie zastępcy przewodniczącego komisji budżetu, iż komisja nie wyraziła opinii ani pozytywnej ani negatywnej w tej sprawie dlatego, że taka sama ilość radnych zagłosowała za przyjęciem opinii pozytywnej i taka sama była przeciw. Następnie otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Urszula Kubicka – osoba zainteresowana sprawą – powiedziała, że zabiera głos w sprawie miejscowego planu zagospodarowania dla farmy wiatrowej i sposobu rozpatrzenia uwag oraz uzasadnienia przez urząd gminy. I dalej – cyt. „Ponieważ jesteśmy właścicielami nieruchomości położonej w bezpośrednim sąsiedztwie farmy, pragnę oświadczyć, iż nadal podtrzymujemy swoje stanowisko i jesteśmy przeciwko postawieniu wiatraków na tym terenie. Już raz przerabialiśmy ten temat i jak wszyscy wiemy skończył on się uchYLENIEM przez wojewodę uchwały, która została podjęta na sesji. Temat przerabiamy od początku i pojawiają się znów tak naprawdę dziwne uzasadnienia ze strony gminy co do naszych uwag i protestów złożonych w urzędzie. Mam nadzieję, że zgromadzeni państwo oraz radni na dzisiejszej sesji zapoznali się z projektem planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej oraz z uwagami i protestami złożonymi przez mieszkańców Sadowia jak również z rozpatrzeniem tych uwag przez urząd gminy, ponieważ tak naprawdę są one wyznacznikiem do uchwalenia dzisiejszej uchwały o planie zagospodarowania na dzisiejszej sesji. Chciałam dodać, że wszystkie właściwie uwagi i wnioski ze strony mieszkańców zostały odrzucone – rozpatrzone są negatywnie. Jak wspomniałam, jesteśmy właścicielami działki 106 i posiadamy prawomocne pozwolenie na budowę zagrodową o czym też była wcześniej mowa na sesji i nie potrafię zrozumieć sposobu rozpatrzenia uwag wraz z uzasadnieniem oraz zajętego stanowiska w tej sprawie przez urząd gminy. Zarzuca się nam w uzasadnieniu wiele uchybień i nieracjonalność budowy co tak naprawdę jest trochę dziwne. Chciałabym podkreślić, że występując z wnioskiem do gminy o warunki zabudowy nie było żadnych przeciwwskazań i żadnych uwag o tym, że wydanie warunków jest nieracjonalne i właściwie nie ma racji bytu. Otrzymaliśmy na podstawie warunków zabudowy prawomocne pozwolenie na budowę a teraz okazuje się, mimo iż inwestor – to znaczy, moja wiedza jaka jest na ten temat – nie ma żadnych

prawomocnych dokumentów i po prostu okazuje się, że to nasza budowa z prawomocnym pozwoleniem jest według urzędu gminy niezgodna z ustaleniami studium. Ja cały czas odnoszę się do tutaj tych sposobów rozpatrzenia uwag. Pragnę też podkreślić, bo skoro jest mowa o tym, że nasza budowa jest niezgodna z tymi ustaleniami studium to chciałabym też nadmienić, że studium nie jest dokumentem na podstawie którego podejmuje się jakiegokolwiek decyzje, na przykład wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Gmina wydając decyzję o warunkach zabudowy posiadała informację, bo też jest to tutaj nam zarzucane, że nie posiadała dokładnych informacji. Otóż, wydając decyzję o warunkach zabudowy gmina w ogóle posiada informacje, że na terenie właściwie gminy opracowuje plan, jest planowana zabudowa zagrodowa i nie bardzo chce mi się wierzyć, że takich informacji nie było. I w opracowanym planie powinna mieć to na uwadze. Zarzuca się nam też właśnie, że nie było pełnej dokumentacji, ale proszę zwrócić uwagę na to, że mamy nową sytuację, nowy plan i tak naprawdę sprawa rusza od nowa i tutaj przy tym też nie uwzględniono w ogóle naszej zabudowy mimo, że – no teraz już gmina chyba nie może powiedzieć o tym, że nie wie, że wydano nam pozwolenie na budowę. Zarzuca się nam również to, że na przedmiotowej działce nie została rozpoczęta budowa do tej pory i takie dziwne tutaj jest uzasadnienie, że – cytuję „nie została rozpoczęta budowa i że wymienione uwarunkowania w uzasadnieniu nie dawały podstaw do domniemania, że autor uwagi – czyli ja – ma zamiar korzystać z przywilejów nadanych mu przez wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę”. Chcę w tym miejscu zapytać o jedno – od kiedy to właściwie urząd, czy jakieś inne instytucje na podstawie domniemywań - co ewentualnie robi wnioskodawca? Powinniśmy się chyba opierać na faktach, czyli na prawomocnym pozwoleniu na budowę. Dlatego, po tych wszystkich uwagach, no kościół nie jest (...) decyzją, że nie zgadzamy się na postawienie wiatraków w tak bliskiej odległości, ponieważ zablokuje nam to nasze ziemie i w przyszłości inwestycję. Jeszcze jest tutaj proszę państwa wiele takich nieścisłości w tych uwagach jeśli państwo się dobrze wczytali. Można też wyłapać taką informację, że – właściwie to nawet chciałbym zapytać tutaj i uzyskać odpowiedź – dlaczego na przykład w tym uzasadnieniu tutaj jest mowa o tym, że skoro nie można dla elektrowni wiatrowej wyznaczyć obszaru ograniczonego użytkowania – jak napisano właśnie w tym uzasadnieniu – to jest drugi zapis, że (...) dla elektrowni wiatrowych przewiduje się ograniczenia związane z lokalizacją obiektów przeznaczonych na pobyt ludzi. Są to takie dwie sprzeczności jeśli państwo tutaj to wyłapiecie. Chciałabym na przykład też na ten temat zaczerpnąć, mieć więcej informacji. Ja bardzo dziękuję za wysłuchanie moich uwag i po prostu dalej podtrzymujemy ten protest, że nie zgadzamy się na to, że w tak bliskiej odległości ma powstać farma wiatrowa. (...)”

Przewodniczący Rady – poinformował, że na razie rozpatrywana jest jeszcze uchwała o stwierdzeniu zgodności projektu miejscowego planu. Do tego rada wróci za chwilę przy samej uchwale o uchwalaniu miejscowego planu dlatego, że tam będą rozpatrywane uwagi. Będzie zapewne też możliwość, by przedstawiciele wójta do tej sprawy się odnieśli. Przypomniał, że obecnie jest dyskusja do uchwały o zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych /13 radnych obecnych na sali/ z czego za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/291/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

10. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – powiedział w tym miejscu, że chyba czytanie całości projektu uchwały miałyby się z celem. W związku z tym poprosił pana sekretarza, by przedstawił w sposób bardziej syntetyczny najważniejsze zapisy i odniósł się do tego lub pan wójt, co mówiła pani Kubicka w trakcie dyskusji przy poprzedniej uchwale.

Sekretarz Gminy – przypomniał, że rada sprawę rozpatrywała 20 czerwca 2012 r. czyli prawie rok temu była głosowana na sesji. Uchwała została przyjęta. I ta przyjęta uchwała została zaskarżona przez państwo Kubickich. W związku z tym była ponownie rozpatrywana – taka jest procedura - była wyłożona i w dniu 02 sierpnia była rozpatrywana, gdzie była podtrzymana. Uchwała ta poszła do wojewody i wojewoda w postępowaniu nadzorczym rozstrzygnięciem z dnia 31 października uchylił tą uchwałę. Po analizie treści uchwały, po analizie postawionych zarzutów, po analizie postępowania z tymi zarzutami – wojewoda uchylił tą uchwałę z dwóch powodów. Po pierwsze, że nie określono tego czy na tym terenie będą dokonywane scalenia i podziały nieruchomości. To znaczy, nie było zapisu mówiącego o tym czy to będzie czy nie będzie w ogóle tutaj – projektant się nie odniósł a takie działania nie są przewidywane, ale nie było tego zapisu. Po drugie, że nie uwzględniono co nastąpi z tak zwanym humusem, czyli ziemią czynną biologicznie z terenów inwestycyjnych, czyli spod wiatraków jak i spod budynków, które są bezpośrednio związane z obsługą tych wiatraków i ewentualnie innych urządzeń. Te dwie rzeczy zdecydowały z uchyleniu tej uchwały. Wojewoda nie zakwestionował żadnego rozstrzygnięcia dotyczącego rozpatrzenia uwag, nie zakwestionował stanowiska wójta odnośnie rozpatrzenia tych uwag, nie zakwestionował również żadnych zasadniczych części dotyczących tego planu. De facto zakwestionował dwie techniczne rzeczy – można to zobaczyć w rozstrzygnięciu – i nie potrzeba było wrócić do całej procedury planistycznej, uzgodnień i innych rzeczy. Czyli wystarczyło wrócić tylko do ponownego wyłożenia planu - taki plan został wyłożony i do ponownej możliwości składania uwag. Z przyczyn ostrożnościowych, wykonawca planu wystąpił o to, aby rozpatrywać uwagi, które były już poprzednio odrzucone i te złożone teraz – dla bezpieczeństwa. W zasadzie mógł się ograniczyć do rozpatrzenia tych uwag, które były złożone po ponownym wyłożeniu planu. Jednak, żeby nikt nie kwestionował, że może tamte uwagi nie zostały uwzględnione a może teraz by były, zaproponował żeby wszystkie uwagi czyli te poprzednie i obecnie złożone – rada rozpatrywała. Te rzeczy, które zostały podniesione przez wojewodę w rozstrzygnięciu nadzorczym są już w tym planie uwzględnione tak, że od strony prawnej nie ma tutaj żadnych zastrzeżeń żeby tę uchwałę móc podjąć.

Przewodniczący Rady – poprosił pana sekretarza, by odniósł się do uwag.

Sekretarz Gminy – odnośnie rozstrzygnięcia uwag powiedział, że są one przygotowane na piśmie i radni je posiadają. Wójt podejmował decyzje o odniesieniu się do uwag. Zostały one opracowane przy udziale pracowników merytorycznych, przez ekspertów powołanych do tworzenia całego planu. Ponadto zostali wynajęci eksperci do zajęcia stanowisk odnośnie tych złożonych uwag. Zaznaczył, że tutaj nie ma żadnych protestów tylko są przy rozpatrywaniu uchwały uwagi. Te uwagi zostały rozpatrzone z należytą starannością. Do tych uwag już

poprzednio wojewoda nie miał żadnych zastrzeżeń. W rozstrzygnięciu też nie ma żadnego zapisu jakoby uwagi były rozpatrzone w sposób niepełny lub nierzetelny.

Wójt Gminy – dodał, że uwaga państwa Kubickich jako jedyna jest częściowo nie uwzględniona a pozostałe są nie uwzględnione w całości.

Pani Urszula Kubicka – powiedziała, że z tekstu wynika iż jest odrzucona w całości. Natomiast poprzednia była częściowo, bo chodziło o śmigła, które przechodziły na naszą nieruchomość – dodała.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że na początku było wspomniane, że rozpatrywane są uwagi stare i te nowe czyli wszystkie.

Pani Urszula Kubicka – zauważyła, że – cyt. „no tak zgadza się, tylko akurat ta tutaj nie ma ... ale mamy nowy plan i tu akurat nie ma starych wspomnianych tylko jest nowa. I tak jeszcze, jeśli chodzi o protesty. No nie zgodzę się z tym, że nie było protestów, bo były składane. A same uwagi, no nie wiem czy uwaga akurat jest ... no może jest różnica, ale ja twierdzę, że była pełna.”

Sekretarz Gminy – odpowiedział – cyt. „nie, ja tylko mówię formalnie – ustawa o planowaniu przestrzennym przewiduje wyłącznie zgłaszanie uwag. Wszystko co się zgłasza jest uwagą i jest rozpatrywane do planu.”

Przewodniczący Rady – powiedział, że jeśli ktoś będzie chciał zabrać głos to taka możliwość będzie w dyskusji.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – *zastępca przewodniczącego ww. komisji* - poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – skomentował, że komisja budżetu nie wydała opinii ani pozytywnej ani negatywnej na komisji.

Następnie formalnie otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział – cyt. „(...) ja po prostu dochodzę do wniosku i niepotrzebnie sobie strzępię język. Skoro zwracam na to uwagę, chociaż boli mnie to, skoro ani nikt z władz terenu wsi Wtórek czyli pan sołtys ani pani z Sadowia – sołtys, pomimo iż podpisali się pod tymi protestami to nie mają nic przeciwko temu. Więc ja uważam, że moje zabieranie głosu w tej sprawie i uzasadnianie jest faktycznie bezprzedmiotowe, skoro mnie to jako radnego nie z tego okręgu praktycznie nie dotyczy, ale dotyczy mnie jako całości, bo to również boleję nad tym – nad losem tych ludzi. I tutaj się odniosę również do tego co pan przewodniczący powiedział w moim uzasadnieniu, że chodzi o ślimaki, o drogę. Szanowni państwo. Tam inwestycje zostały poczynione i zostały zablokowane. Praktycznie pieniądze zostały wyrzucone i na razie stoją, nikt z tego nie korzysta czyli de facto przynoszą straty. Tu jeszcze żadna inwestycja nie powstała i można w jakiś sposób te inwestycje nie przyjmując tego planu czyli nie przyjmując tego projektu - po prostu (...), bo później już będzie

praktycznie za późno. Tak jak sam pan przewodniczący powiedział – jak już powstanie to albo inwestor poniesie straty albo ludzie poniosą w tym momencie straty.”

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – przed przejściem do głosowania uchwały przypomniał, że zgodnie z procedurą głosowania planu najpierw należy głosować uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone przez wójta. Zdecydowana większość tych uwag została rozpatrzona w ten sposób, że zostały one przez wójta odrzucone w całości. Jedna uwaga została uwzględniona w części. Gdyby rada przyjęła inne rozstrzygnięcie, czyli którąś z uwag uwzględniła to w tym momencie to procedowanie trzeba będzie przerwać dlatego, że konieczne będzie ewentualnie uwzględnienie tego w treści uchwały. Ponadto poinformował, że w załączniku do uchwały są wszystkie uwagi – stare i nowe. Jedna z nich, która będzie rozpatrywana jest odrzucona w części i w części jest uwzględniona.

Sekretarz Gminy – dodał, że wszystkie uwagi trzeba głosować po kolei. Uwaga, która jest w części odrzucona to uwaga państwa Kubickich z 2011 r.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jest to uwaga, która jest oznaczona numerem 10. Dodatkowo poinstruował radnych, by nie patrzyli na dokument, w którym wójt odnosi się do uwag tylko na załącznik do uchwały. W załączniku tym jest lista wszystkich uwag i tam jedna uwaga jest odrzucona w części. W sumie tych uwag jest 17. Załącznikiem nr 2 do uchwały jest rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag i tam w §1 są uwagi w związku z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu od 17 lutego 2011 r. do 17 marca 2011 r. natomiast w § 2 w związku z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu od 1 marca 2013 r. do 29 marca 2013 r. Uwaga określona w § 1 podpunkcie 10) została rozpatrzona przez odrzucenie w części natomiast wszystkie pozostałe uwagi są rozpatrzone przez odrzucenie w całości. Jeszcze raz przypomniał iż głosowane będą kolejno wszystkie uwagi.

Przebieg głosowania uwag był następujący:

1) uwaga oznaczona nr 1, zgłoszona w dniu 03.04.2011 r. przez Hieronima Mazura dotycząca działek nr 134 i 135 położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że propozycja jest taka, aby uwagę odrzucić w całości.

O odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

2) uwaga oznaczona nr 2, zgłoszona w dniu 05.04.2011 r. przez mieszkańców miejscowości Parczew, dotycząca działek położonych w obrębie Parczew w gminie Sieroszewice i obrębie Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie w całości tej uwagi.

O odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

3) uwaga oznaczona nr 3, zgłoszona w dniu 05.04.2011 r. przez mieszkańców miejscowości Wtórek, dotycząca działek położonych w obrębach Wtórek i Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

4) uwaga oznaczona nr 4, zgłoszona w dniu 05.04.2011 r. przez Stanisława Małeckiego, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

5) uwaga oznaczona nr 5, zgłoszona w dniu 05.04.2011 r. przez oo. Pasjonistów, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 7 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – uwaga została odrzucona w całości.

6) uwaga oznaczona nr 6, zgłoszona w dniu 05.04.2011 r. przez Jerzego Bochena, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

7) uwaga oznaczona nr 7, zgłoszona w dniu 05.04.2011 r. przez Grzegorza Frąszczaka, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

8) uwaga oznaczona nr 8. zgłoszona w dniu 06.04.2011 r. przez mieszkańców miejscowości Sadowie, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 7 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 6 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

9) uwaga oznaczona nr 9. zgłoszona w dniu 06.04.2011 r. przez Natalię Domańską, Paulinę Kawałko i Annę Bochen, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie, w tym działki o numerze 113

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 7 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

10) uwaga oznaczona nr 10. zgłoszona w dniu 06.04.2011 r. przez Urszulę i Sławomira, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie, w tym działki o numerze 106

Przewodniczący Rady – poinformował, że jest to uwaga, która została w części uwzględniona w treści uchwały poprzez usunięcie zapisu dopuszczającego, by łopaty wirników elektrowni wiatrowych, lokalizowanych na terenach kategorii EW, zachodziły na fragmenty terenów R, EW.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w części.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 6 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi w części, 6 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

W tym momencie zapytał, czy po przegłosowaniu wszystkich uwag będzie jeszcze głosowanie końcowe ?

Radca prawny – pani Justyna Foedke – odpowiedziała, że uwaga nie uzyskała większości, uwaga nie została odrzucona.

Przewodniczący Rady – w związku z takim wynikiem głosowania zapytał - jaka jest tego konsekwencja i czy rada ma procedować dalej ?

Radca prawny – pani Justyna Foedke – odpowiedziała, że uwagi trzeba dalej głosować. Uchwała w tym momencie jest negatywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przegłosowanie uwag do końca. Wskazał pod głosowanie uwagę oznaczoną numerem 11.

11) uwaga oznaczona nr 11. zgłoszona w dniu 04.04.2013 r. przez Urszulę i Sławomira, dotycząca działki o numerze 106 położonej w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 7 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 6 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

12) uwaga oznaczona nr 12. zgłoszona w dniu 15.04.2013 r. przez Stanisława Małeckiego, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

13) uwaga oznaczona nr 13. zgłoszona w dniu 15.04.2013 r. przez mieszkańców wsi Sadowie, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 7 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 6 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

14) uwaga oznaczona nr 14. zgłoszona w dniu 15.04.2013 r. przez Barbarę Bożętkę, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

15) uwaga oznaczona nr 15. zgłoszona w dniu 16.04.2013 r. przez Klasztor oo. Pasjonistów, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 7 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – uwaga została odrzucona w całości.

16) uwaga oznaczona nr 16. zgłoszona w dniu 18.04.2013 r. przez Kamila Bożętkę, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

17) uwaga oznaczona nr 17. zgłoszona w dniu 19.04.2013 r. przez Arkadiusza Buniaka, dotycząca działek położonych w obrębie Sadowie

Przewodniczący Rady – poinformował, że zaproponowano odrzucenie uwagi w całości.

Odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w całości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych z czego 8 radnych głosowało za odrzuceniem uwagi, 5 radnych głosowało przeciw – uwaga została odrzucona w całości.

Następnie ogłosił 10-minut przerwy w obradach. Przerwa rozpoczęła się o godz. 17⁴⁰.

O godz. 17⁵⁵ **Przewodniczący Rady** wznowił obrady informując, że jedna z uwag nie została rozstrzygnięta więc głosowanie uchwały staje się bezcelowe. Ewentualna procedura uchwalania planu w tym zakresie wraca do punktu wyjścia.

W związku z powyższym zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały w punkcie IV, tj. 11-go w sprawie:

11. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił pana sekretarza o syntetyczne przedstawienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – w sprawie planu Czekanowa poinformował, że jest to plan, który tworzy nowe osiedle mieszkaniowe, duży kompleks wyłącznie o charakterze mieszkaniowym. Jest to teren po prawej stronie drogi nr 25 jadąc z Ostrowa do Kalisza. Ma to być zwarte osiedle z pełną infrastrukturą. Jest to druga koncepcja osiedla na terenie gminy po osiedlu uchwalonym w marcu dla Wtórka na terenie byłego poligonu wojskowego. Życzyć sobie należy, by to się powiodło, ponieważ przy takim osiedlu musi powstać infrastruktura, którą będzie musiał sfinansować inwestor. Gdyby tak się stało to pomiędzy drogą na Bagatelę a tą drogą na Kalisz powstałby taki kompleks mieszkaniowy, zwarty, z obsługą dojazdów. Dodał ponadto, że nikt nie złożył uwagi do projektu tego planu.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Feliks Andrzejak – zastępca przewodniczącego ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Dyskusji radni nie podjęli.

Wobec powyższego, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad omówionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 13 radnych obecnych na sali, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVI/292/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 19/

Następnie poinformował, że zakończyło się rozpatrzenie bloku uchwał w związku z czym można przejść do kolejnego punktu głównego.

Ad. V

Przewodniczący Rady otworzył punkt V – rozpatrzenie informacji, po czym kolejno wskazywał temat informacji:

1. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim.

/ww. informacja stanowi zał. nr 20/

Przewodniczący Rady – zaproponował nie omawiać samego sprawozdania, gdyż odbyło się to na komisjach – dodał. Ponadto umożliwił ewentualne zadawanie pytań.

W związku z tym, że pytań nie było poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, po czym otworzył dyskusję.

Dyskusja nie została podjęta.

Rada przeszła do rozpatrzenia drugiej informacji w sprawie:

2. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Ostrów Wielkopolski.

/ww. informacja stanowi zał. nr 21/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, po czym otworzył dyskusję.

Dyskusja nie została podjęta.

Rada przeszła do rozpatrzenia trzeciej informacji w sprawie:

3. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2012

/ww. informacja stanowi zał. nr 22/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – podziękował, po czym otworzył dyskusję.

Dyskusja nie została podjęta, Rada przeszła do punktu VI.

Ad. VI

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji - nie było.

Zapytań – nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego, zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłaszane na poprzednich sesjach.

Ad. VII

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się w dniu 28 marca 2013 r. nie zgłoszono interpelacji natomiast postawiono zapytanie.

Zapytanie to zgłosił *pan radny Wiesław Płóciennik* – w sprawie wywiadu udzielonego przez pana Wójta „Gazecie Ostrowskiej” z dnia 13.02.2013 r. z którego wynikało, że na remont szkoły podstawowej we Franklinowie z budżetu gminy przeznaczono 560 tysięcy złotych. W związku z tym poprosił o pisemny wykaz prac, które zostaną wykonane w 2013 r. w tej szkole.

Następnie odczytał odpowiedź wójta na to zapytanie – cyt. „W związku z postawionym zapytaniem w trakcie XXXV sesji Rady Gminy, która odbyła się w dniu 28 marca 2013 r. wyjaśniam, że – punkt pierwszy – kwota 560.000 zł podana „Gazecie Ostrowskiej” z dnia 13 lutego 2013 r. była błędna i została sprostowana w numerze „Gazety Ostrowskiej” z dnia 10 kwietnia 2013 r. na kwotę 60.000 zł. W ramach środków przewidzianych w budżecie gminy w wysokości 60.000 zł na remont szkoły podstawowej we Franklinowie zostały wykonane już prace polegające na wymianie rur i wymianie zaworów grzejnikowych od centralnego ogrzewania za kwotę 11.122,98 zł do wysokości pozostałych środków przewiduje się: wymianę drzwi wejściowych do szkoły dwie sztuki, wymianę podłóg w czterech klasach, malowanie klas, zakup rolet do dwóch klas, wymianę czterdziestu lamp.” W załączeniu było ksero z gazety.

/odpowiedź na zapytanie stanowi zał. nr 23/

Następnie przewodniczący Rady dał możliwość zabrania głosu radnym i odniesienia się do udzielonych odpowiedzi na zgłoszone zapytania.

Głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział – cyt. „ja tak pół żartem, pół serio. Już wiem, gdzie poszły te 500 tysięcy – do Wysocka na szkołę”.

Przewodniczący Rady – cyt. „żart rozbawił radnego Kwietnia. Tak, że ...”

Innych wypowiedzi nie było.

Wobec powyższego, przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu VIII – wolne głosy i informacje.

Ad. VIII

W punkcie wolne wnioski i informacje – głos zabrali:

Przewodniczący Rady - przedstawił informacje, komunikaty na temat:

- pisma z dnia 10 maja 2013 r. będącego rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego, w którym orzeka o nieważności § 4 pkt 15 oraz § 10 pkt 8 w zakresie zwrotu „stanowiące współwłasność wszystkich właścicieli nieruchomości, ale których korzystanie w nich jest konieczne” Uchwały Nr XXXV/277/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w gminie Ostrów Wielkopolski – ze względu na istotne naruszenie prawa. Dodał, że uzasadnienie jest dostępne w biurze Rady. Natomiast w związku z tym rozstrzygnięciem ta uchwała obowiązuje w treści z usunięciem tych zapisów, których nieważność stwierdził w tych dwóch paragrafach Wojewoda, czyli zwrotu „stanowiące współwłasność wszystkich właścicieli nieruchomości, ale których korzystanie w nich jest konieczne”.

/rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody stanowi zał. nr 24/;

- pisma z dnia 10 maja 2013 r., którym jest uchwała Nr 10/575/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2013 r. wskazująca na to, że uchwała Nr XXXV/236/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok została podjęta sprzecznie z przepisami prawa. Kolegium RIO wyznacza Radzie Gminy termin do dnia 20 maja 2013 r. do usunięcia nieprawidłowości w sposób wskazany w uzasadnieniu do uchwały pod rygorem skutków określonych w art.12 ust.2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Zawiadamia ponadto, że sprawa uchwały rozpatrzona zostanie w dniu 21 maja 2013 r. od godziny 10⁰⁰ w siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, ul. Zielona 8, sala 207.

W sprawie tego pisma przewodniczący Rady oświadczył, że wskazanym będzie oczekiwanie na to rozstrzygnięcie dlatego, że zostały złożone przez wójta wyjaśnienia. Są szanse, że to rozstrzygnięcie będzie jednak dla gminy pozytywne a jeśli nie to w tym zakresie trzeba będzie uchwałę zmienić.

/uchwała Kolegium RIO stanowi zał. nr 25/;

- pisma z dnia 16 maja 2013 r. sołectwa wsi Daniszyn skierowanego do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lesznie i do wiadomości przewodniczącego Rady w sprawie wykonania chodnika przy drodze krajowej Ostrów Wielkopolski – Krotoszyn na odcinku Daniszyn (przystanek) - Baza. Przewodniczący Rady odczytał to pismo.

/ww. pismo stanowi zał. 26/

- pisma z dnia 08 maja 2013 r. w sprawie uchwały śmieciowej. Przewodniczący Rady poinformował, że kserokopię pisma otrzymali wszyscy radni w czasie komisji.

/ww. pismo stanowi zał. 27/

- pisma z dnia 23 maja 2013 r. od Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału ZNP Gminy Ostrów Wielkopolski, w którym Zarząd wnioskuję o nowelizację Uchwały Nr XI/142/2007 z dnia 29 listopada 2007 r. dotyczącej pomocy zdrowotnej dla nauczycieli. Nowelizacja dotyczyć powinna zwiększenia kwoty przeznaczonej na jednorazową zapomogę pieniężną. Od 2007 r. kwota ta nie uległa zmianie i wynosi 150 zł. Ponadto Zarząd wnioskuję o ustalenie regulaminu Funduszu Zdrowotnego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Ostrów Wielkopolski oraz zadaje pytanie – ile środków finansowych w budżecie gminy zabezpieczono w tym roku na pomoc zdrowotną dla nauczycieli i jaka ich część została już wykorzystana.

/ww. pismo stanowi zał. 28/

Kończąc wystąpienie powiedział, że są to wszystkie informacje, które pojawiły się biurze Rady.

Radny Stefan Matuszak – poprosił o bliższą informację na temat uchwały Rady, którą RIO rozpatrywała. Rozprawa miała się odbyć 21 maja i czy ktoś z rady był na tej rozprawie, bo tak należało zrobić i czego sprawa dokładnie dotyczy. W tym miejscu oznajmił, że domyśla się iż dotyczy przejęcia drogi krajowej tzw. „serwisówki“ i środków na nią przeznaczonych. Dodał, że Klub to kwestionował i RIO prawdopodobnie też się do tego doczepia. Poza tym jeżeli uchwałę podejmuje rada to dziwi odpowiedź wójta w tej sprawie, to rada powinna się tym zająć i rada powinna tę uchwałę wyprostować bądź cokolwiek a także ktoś z Rady powinien uczestniczyć w tej rozprawie w Poznaniu.

Przewodniczący Rady – dopowiedział, że z uzasadnienia rozstrzygnięcia faktycznie wynika, że chodzi o drogę serwisową. Odczytał fragment końcowej części, który oddaje sens rozstrzygnięcia – cyt. „żaden przepis nie określa spraw dróg krajowych jako zadania gminy. Natomiast art.19 ust.4 wyżej wskazanej ustawy o drogach publicznych stanowi, że zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe. Jednakże gmina przejmując zarząd drogą krajową w drodze porozumienia, powinna otrzymać środki na jego wykonanie. Mając na uwadze powyższe gmina nie powinna przeznaczać środków własnych na zadania z zakresu dróg krajowych. W celu wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości ...”. Dalej jest tak jak w sentencji na początku - dodał. Ponadto zauważył, że to jest dość powszechna praktyka, niemniej zapoznał się z wyjaśnieniami wójta, które złożył do RIO po konsultacjach z prawnikami i innymi skarbnikami. Należy czekać i wierzyć, że rozstrzygnięcie będzie jednak pozytywne dla gminy. Jeżeli jednak nie będzie to i tak trzeba będzie zająć stanowisko jako Rada.

Radny Stefan Matuszak – zauważył, że wójt w tym przypadku nie jest stroną sprawy.

Przewodniczący Rady – powiedział – cyt. „wójt nie jest stroną sprawy, uchwała jest rady. Natomiast wójt jak najbardziej jako ten, który przygotował projekt może się też na ten temat wypowiedzieć. A uchwała, jeżeli chodzi o stanowisko rady to ono zostało zajęte na sesji i teraz w zależności od tego jakie będzie rozstrzygnięcie RIO będziemy musieli zająć stanowisko lub też nie, bo być może ta uchwała pozostanie w mocy.”

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że jednak dobrze by było gdyby punkty, które zgłaszał do zdjęcia z porządku obrad były zdjęte. Gdyby tak było to możliwe, że przez miesiąc czasu część radnych byłaby przekonana „za” i nie trzeba by było procedować od początku a tak wyszło jak wyszło i należy nad tym ubolewać.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w dniu jutrzejszym w Urzędzie Gminy w pokoju nr 14 na I piętrze od godziny 9⁰⁰ do godziny 14⁰⁰ pracownicy Urzędu Marszałkowskiego będą udzielać wszelkich porad odnośnie pozyskiwania funduszy unijnych, czy to na prowadzenie

działalności gospodarczej, rolniczej, czy pozyskiwania środków nawet przez sołectwa, stowarzyszenia. Przedstawiciele ci będą mieli materiały pisemne, będą udzielać również informacji w konkretnych sprawach.

Przewodniczący Rady – w kontekście wypowiedzi pana radnego Andrzejaka powiedział – cyt. „ja mam konkretne zdanie już wyrobione znacznie wcześniej i tak naprawdę ja już miałem okazję zapoznać się dokładnie z tematem, gdy po raz pierwszy trafiło to pod obrady sesji. Myślę, że jednak państwo czytanie te wszystkie dokumenty i się z nimi zapoznacie, bo już wtedy tak naprawdę było wiadomo dokładnie o co chodzi, wiadomo czego dotyczyło rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, które tak naprawdę kompletnie nie odnosiło się do tych uwag. Te nowe uwagi, które zostały wniesione w mojej ocenie też tutaj jakoś w szczególnie sposób sytuacji nie zmieniały a radni jednak chyba głosują świadomie w takich sytuacjach i wiedzą jakie decyzje podejmują, bo jeżeli ktoś tak naprawdę nie wie, to po prostu się wstrzymuje od głosu (...). A jeżeli ktoś tą swoją wolę wyraża – „za” bądź „przeciw” no to jednak się różni. Taką przynajmniej należałoby mieć nadzieję .”

Radny Stefan Matuszak – cyt. (...) pan przewodniczący tutaj bardzo ciekawe słowa powiedział, że „ja myślę, że radni wiedzą co głosują, bynajmniej powinni wiedzieć”. Między innymi dotyczy to tej uchwały, która objęła drogi bo też należało się wtedy zastanowić (...) też trzeba było pomyśleć. Ostatnio zbyt wiele uchwał musimy poprawiać. Co na to wszystko obsługa prawna naszego Urzędu ? Za dużo buble (...).”

Przewodniczący Rady – cyt. „jednak chyba nie będziemy ciągnąć tej dyskusji - czy to są buble czy nie. No, bo można by było dyskutować, bo nawet można by było skomentować te zapisy choćby odnośnie tego planu zagospodarowania, które zakwestionował wcześniej wojewoda i tak naprawdę jakie one miały znaczenie a też dobrze wiecie państwo jak różne są rozstrzygnięcia i Regionalnej Izby Obrachunkowej w tych samych tematach, czy wojewody w tych samych tematach. Natomiast tutaj jeszcze raz pragnę podkreślić, że akurat jeśli chodzi o sprawę tej uchwały dotyczącej drogi serwisowej w Czekanowie to jakoś jestem dziwnie spokojny dlatego, że i nasz samorząd wielokrotnie takie działania podejmował i wiele innych samorządów i taka współpraca bardzo dynamicznie przebiega w dużo większym zakresie z zarządcą dróg krajowych – Generalną Dyрекcją – w innych samorządach i tutaj nie ma żadnego problemu, więc po prostu myślę, że to jest raczej wypadek przy pracy ze strony Regionalnej (...).”

Pan Wiesław Janoś – *Gminne Stowarzyszenie Sołtysów* – poinformował, że w dniach 25 i 26 maja Krajowe Stowarzyszenie Sołtysów wraz z Gazetą Sołecką organizuje kolejną pielgrzymkę sołtysów i środowisk wiejskich do Sanktuarium Maryjnego w Licheniu. Będzie rozstrzygnięcie konkursu Fundusz Sołecki – Najlepsza Inicjatywa. Swój udział zapowiedział Prezydent RP Bronisław Komorowski. W tym roku ze względu na brak 100% frekwencji wyjazd odbędzie się indywidualnie. Na dzień dzisiejszy są jeszcze dwa miejsca wolne w samochodzie osobowym, więc można się kontaktować.

Innych głosów nie było.

Ad. IX

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego zamknął XXXVI sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Zakończenie nastąpiło o 18²⁰.

Protokółowała
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy