

PROTOKÓŁ Nr XXXVII/2013

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **28 czerwca 2013 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 14⁰⁰ **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXXVII sesji Rady Gminy po czym powitał przybyłych radnych, pana Wójta, Zastępcę Wójta; panią Skarbnik, pana Sekretarza, pracowników Urzędu Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, gości, radnego Powiatu Ostrowskiego pana Piotra Walkowskiego.

Następnie stwierdził, że na ustawowy skład Rady wynoszący 15-tu radnych na sesję przybyli wszyscy, tj. 15-tu radnych - tak więc było quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – wniósł o wycofanie z punktu IV podpunktu 8 dotyczącego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski. Ponadto powiedział, że przed sesją dostarczył pani radczynie opinię prawną, by ustosunkowała się do niej na piśmie. Dodał, że z tej opinii prawnej wynika jasno, że nie może być procedowana na następnej sesji uchwała, która była już raz odrzucona.

Przewodniczący obrad – poprosił pana radnego Płóciennika o tę opinię, by móc się z nią w tym momencie zapoznać.

Radny Wiesław Płóciennik – wtrącił mówiąc, że przekazał opinię pani radczynie.

Przewodniczący obrad – zwrócił uwagę, że to on prowadzi obrady, on zaproponował porządek obrad i on wnosi wniosek pod głosowanie, więc chciałby się z tą opinią zapoznać.

Wójt Gminy – wniósł o zmianę porządku obrad poprzez dodanie jednej uchwały. I tak w punkcie IV – rozpatrzenie projektów uchwał – zaproponował od punktu 3 arabskiego,

by wszystkie projekty uchwał przesunąć o jeden numer w dół a na pozycji 3-ciej wpisać uchwałę w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVI/284/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski. Przypomniawszy, że to jest tylko błąd pisarski w uchwale podjętej w maju. Proponowany projekt uchwały nie powinien budzić większych kontrowersji, gdyż był on omówiony.

Przewodniczący obrad – poprosił radcę prawnego – panią Foedke o zabranie głosu w sprawie opinii prawnej, którą otrzymała.

Radca prawny – pani Justyna Foedke – poinformowała, że zapoznała się z tą opinią lecz nie ma jej przy sobie, ale może powiedzieć, że opinia ta opisywała sytuację, gdzie procedowano nie nad uwagami do planu tylko nad samymi uchwałami. Dodała, że przyjęto w tej opinii stanowisko, że jeżeli głosuje się nad uchwałą i nie otrzyma ona większości głosów tylko głosy są równe to jest ona traktowana jako niepodjęta. I tylko tyle wynikało z tego dokumentu, który pan radny przedłożył, nic więcej.

Przewodniczący obrad – powiedział, że w jego opinii uchwała nie była jeszcze na sesji rozpatrywana w związku z tym, nie ma podstaw do tego, aby jej nie móc na tej sesji rozpatrzyć. O tym będzie decydowała Wysoka Rada – dodał.

Następnie poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski o zmianę porządku obrad. Zaproponował głosować je w takiej kolejności jak były zgłoszone. Jako pierwszy głosowano wniosek, by wycofać z rozpatrzenia projekt uchwały w podpunkcie 8-ym punktu IV-go.

O odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Płóciennika, by z punktu IV wykreślić podpunkt 8 dotyczący uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że na 15 radnych obecnych, za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 8 radnych głosowało przeciw - czyli wniosek nie został przyjęty.

Następnie przystąpiono do drugiego głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne - nad poprawką zgłoszoną przez Wójta Gminy, by w punkcie IV – rozpatrzenie projektów uchwał – od punktu 3 arabskiego wszystkie projekty uchwał przesunąć o jeden numer w dół a na pozycji 3-ciej wpisać uchwałę w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVI/284/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że na 15 radnych obecnych, za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych - czyli poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Wobec powyższego przewodniczący obrad stwierdził, że od chwili obecnej obrady prowadzone są zgodnie z porządkiem obrad wraz z wniesioną zmianą zaproponowaną przez Wójta Gminy.

Poniżej brzmienie zmienionego porządku obrad:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 1. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.
 2. Udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2012 r.
 3. Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVI/284/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski.
 4. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.
 5. Przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski. (1)
 6. Przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski. (2)
 7. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w południowej części wsi Daniszyn w gminie Ostrów Wielkopolski.
 8. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w zachodniej części wsi Wysocko Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski.
 9. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.
 10. Zmiany Uchwały Nr XXI/236/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
 11. Zmiany Uchwały Nr XXI/239/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.
 12. Odwołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski.
 13. Powołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski.
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do realizacji dalszej części obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XXXVI sesji odbytej w dniu 23 maja 2013 r. w sali wiejskiej w Lewkowie czytał osobiście i stwierdza, że został sporządzony zgodnie z porządkiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Następnie wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6 /

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXXV sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że na 15 radnych obecnych, za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie zaproponował przejście do punktu trzeciego porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poinformował, że wójt wyznaczył zastępcę i przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji poprosił Zastępcę Wójta.

Zastępca Gminy – *pan Antoni Hadryś* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/informacja stanowi zał. nr 7 /

Przewodniczący Rady – umożliwił radnym zadawanie pytań do sprawozdania wójta.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał. Zwrócił uwagę, że dwie pierwsze uchwały będą dotyczyły procedury udzielenia absolutorium. Tak więc jako pierwszy wskazał do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie:

1. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 r.

Przewodniczący Rady – poprosił Wójta Gminy o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Wójt Gminy – powiedział, że Gmina w grudniu 2011 roku uchwaliła budżet na rok 2012 ustalając:

- plan dochodów w wysokości 42.698.792 zł,
- plan wydatków w wysokości 46.169.403 zł,

Po kilku zmianach budżetu w ostateczności na dzień 31 grudnia 2012 roku wpływy wynosiły 46.033.266,30 zł w tym:

- dochody bieżące 44.848.076,81 zł;
- dochody majątkowe 1.185.189,49 zł;

Wykonanie dochodów w stosunku do planu wyniosło 98,38%.

Wracając do planu założonego na rok 2012 należy zauważyć, że dochody zwiększyły się w ciągu roku o kwotę 3.500.000,00zł. Doszły programy unijne, środki pozyskane z zewnątrz, z innych źródeł, dzięki czemu dochody z gminy wzrosły. Również ściągalność podatku była na dobrym poziomie. Wydatki zostały zaplanowane w kwocie 46.169.403 zł. W nowelizacjach budżetu plan wynosił 50.925.172,00 zł, z czego na wydatki bieżące planowano wydać:

- wydatki bieżące 42.069.862,00 zł;
- wydatki majątkowe 8.855.310,00 zł;

Na dzień 31 grudnia 2012 roku wykonano 48.602.964,22 zł z tego:

- wydatki bieżące 41.121.442,36 zł;

- wydatki majątkowe 7.481.503,86 zł.

Wykonanie wydatków w stosunku do planu wyniosło 95,44%.

Następną ważną pozycją budżetu było wykonanie wydatków z zakresu zadań zleconych, gdzie głównym beneficjentem była opieka społeczna. Łączna kwota wydatków zaplanowana z tytułu zadań zleconych na rok 2012 to 6.622.668,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2012 roku wykonano 6.483.104,94 zł; co stanowiło 97,89%. Z tego na opiekę społeczną zaplanowano kwotę 5.852.333,00 zł, z czego wykonano 5.712.771,78 zł co stanowi 97,62% planu. Ważnym działem było również rolnictwo, z którego dokonywano zwrotu podatku akcyzowego dla rolników. I tak z zaplanowanej kwoty 647.725,00 zł zostało wydane 647.723,16 co stanowi 99,99% wykonania. Kolejną pozycją to administracja publiczna, gdzie z założonej kwoty 119.500,00 wykonano 100%.

Następna ważna pozycja to realizacja programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej. I tak na dzień 31 grudnia 2012 realizacja wydatków wniosła na poziomie 95,93 % gdzie założono plan w kwocie 1.687.216,00 zł, a wydano 1.618.540,57 zł. Programy wykonywane były przez placówki oświatowe oraz GOPS. Z programu operacyjnego kapitał ludzki wykonano zadania: „Okno na świat”, „Podajmy sobie ręce”, „Przez zabawę do sukcesu”, „Z zabawą przez świat”, „Uczenie się przez całe życie” i „Nowe umiejętności – Nowe możliwości”. Środki europejskie wydane były również z programu „Odnowa wsi”. Z założonej kwoty 673.705,00 zł zostało wydane 666.147,36 co daje 98,88%. Z tego wydano na rozbudowę świetlicy w Chruszczynach kwotę 452.599,84 zł; modernizację świetlicy w Łąkocinach kwotę 172.647,55 zł oraz modernizację świetlicy w Sadowiu w kwocie 40.899,97 zł.

Przechodząc z wydatkowania środków zewnętrznych należy wspomnieć o realizacji przedsięwzięć gminy w roku 2012. Był to kolejny ważny rok inwestycyjny, jednak nie wszystko udało się wykonać. Do głównych przedsięwzięć można było zaliczyć:

- infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi: największy projekt wykonywany w Zacharzewie, Świeligowie i Lamkach, plan zadania przewidziany na kwotę 1.473.000,00 zł wykonano za 1.312.000,00 zł, część zadania przełożono na rok 2013 ze względu na koniczność przeprojektowania fragmentu kanalizacji. Następna inwestycja to Karski - Czekanów na kwotę 120.000,00 zł. Inwestycje z zakresu transportu i łączność to drogi gminne. Gmina współpracowała min. z Powiatem Ostrowskim przeznaczając 50.000,00 zł na budowę chodnika w Gorzycach Wielkich. Z ważnych inwestycji na drogach gminnych możemy zaliczyć: modernizację drogi w Borowcu za kwotę 134.918,95 zł; budowę drogi w Czekanowie za kwotę 338.495,73 zł; modernizację drogi w Gorzycach Wielkich na ul. Kwiatowej na kwotę 374.143,78 zł; modernizację drogi w Gorzycach Wielkich przy ul. Skośnej na kwotę 264.430,32 zł gdzie inwestycja wykonywana była przy udziale środków z FOGR; przebudowa drogi w Kwiatkowie na kwotę 107.999,06 zł; budowa parkingu w miejscowości Lamki na kwotę 57.867,77 zł; modernizacja chodnika w miejscowości Sobótka na kwotę 19.800,00 zł; modernizacja ul. Cygańskiej we Wtórku na kwotę 45.148,39 zł; wykonanie chodnika przy ul. Barycznej w miejscowości Wysocko Wielkie na kwotę

41.858,29 zł oraz modernizacja drogi przy ul. Południowej w Wysocku Wielkim na kwotę 131.895,82 zł.

Duże inwestycje związane były również z oświatą. Łączne wykonanie planu na inwestycjach oświatowych wyniosło 2.626.904,93 i tak w zakresie szkół podstawowych to: budowa sali gimnastycznej i biblioteki w Daniszynie w kwocie 1.590.088,82 zł; remont szkoły w Franklinowie w kwocie 39.739,96 zł. Ponadto zakupiono maszyny czyszczące do Topoli Małej i Wtórku za kwotę 19.654,48 zł. W zakresie inwestycji na przedszkola wydano na: budowa przedszkola w Lewkowie w kwocie 499.562,02 zł oraz modernizację przedszkola w Biniewie w kwocie 215.418,85 zł oraz modernizacja przedszkola w Czekanowie w kwocie 249.920,88 zł.

Z ważniejszych pozycji inwestycyjnych można wymienić wykonanie oświetlenia drogowego w miejscowości Gorzycy Wielkie na ul. Agrestowej i Porzeczkowej na kwotę 86.731,60 zł.

Ponadto dokończono budowę sali wiejskiej w Kamienicach na którą wydano 69.999,70 zł. Były również mniejsze inwestycje takie jak place zabaw min. w Biniewie, Kwiatkowie, Lamkach, Michałkowie, zakupy kosiarek, zakup sprzętu nagłaśniającego. Poza kulturą na którą wydano w roku ubiegłym 954.155,46 zł gmina inwestowała również w obiekty sportowe i tak wybudowano boisko sportowe w Wysocku Wielkim w ramach programu Orlik 2012 za kwotę 489.127,29 zł, gdzie plan wydatków przewidywał kwotę 1.510.000,00 zł. Boisko było główną inwestycją, jednak wykonawca okazał się nie rzetelny, a sprawy toczą się w sądach. Natomiast po przedłużeniu terminu do 30 maja br. inwestycja została zakończona.

Wykonanie budżetu gminy składało się również z wykonania planu finansowego z Gminnej Biblioteki Publicznej w Gorzycach Wielkich gdzie przychody wyniosły tę samą kwotę co rozchody i wyniosły 701.213,05 zł oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim, gdzie przychody wyniosły 338.831,06 zł w tym dotacja 299.608,81 zł, a wykonanie było na tym samym poziomie co przychód.

/sprawozdanie finansowe stanowi zał. nr 8 /

Przewodniczący Rady – poprosił Skarbnik Gminy o przedstawienie sprawozdania finansowego za 2012 r.

Przedstawienie sprawozdania finansowego za 2012 r.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że rok budżetowy 2012 został zamknięty niedoborem w wysokości 2.569.679,00 zł. Ten niedobór wynika z zaciągniętych kredytów i pożyczek. Dochody wykonane w roku 2012 to kwota 46.033.266,00 zł natomiast przychody osiągnięte z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek była to kwota 5.300.844,00 zł jak również wolne środki, które zostały z roku 2011 w wysokości 1.528.294,00 zł. Natomiast wydatki była to kwota 48.602.964,00 zł. i rozchody, czyli spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów

i pożyczek była to kwota 2.384.641,00 zł. Zobowiązania gminy na koniec 2012 roku były tylko z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów i była to kwota 20.468.650,52 zł. Zobowiązań wymagalnych na koniec roku 2012 gmina nie posiadała. Wszystkie zobowiązania to zobowiązania długoterminowe czyli rozłożone na raty. Ogółem z lat poprzednich deficyt gminy wynosił 16.167.952,00 zł powiększony po przyjęciu sprawozdania o kwotę deficytu bieżącego tj. 2.569.679,00 zł dał ogółem deficyt w kwocie 18.727.631,00 zł. Na koniec roku pozostały wolne środki do dyspozycji w kwocie 1.376.000,00 zł, które zostały rozdysponowane na poprzedniej sesji. Na koniec roku 2012 na koncie bankowym gmina posiadała kwotę 2.709.000,00 zł, jednakże w kwocie tej znajdowały się dochody, które dotyczyły już roku 2013 czyli subwencja oświatowa, dotacja na programy unijne, które wejdą w dochody tego roku.

/informacja z wykonania budżetu stanowił zał. nr 9/

Przewodniczący Rady – podziękował, a następnie poprosił komisję rewizyjną o przedstawienie protokołu z kontroli wykonania budżetu. Dodał, że w uzgodnieniu z przewodniczącym komisji rewizyjnej, protokół ten przedstawi radny Władysław Słomiański.

Przedstawienie protokołu z kontroli wykonania budżetu

Radny Władysław Słomiański – członek komisji rewizyjnej – odczytał protokół z kontroli wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski za 2012 r.

/protokół z kontroli wykonania budżetu stanowił zał. nr 10/

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę radnego Tomasza Czubę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Przedstawienie opinii RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu

Radny Tomasz Czuba - wiceprzewodniczący rady gminy – odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 08 kwietnia 2012 r. w sprawie opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2012 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

/opinia RIO w ww. sprawie stanowił zał. nr 11/

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę radnego Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 r.

Radny Henryk Kwiecień - *wiceprzewodniczący rady gminy* – odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady.

Przedstawienie opinii komisji Rady i Klubu Radnych Niezależnych

Przewodniczący Rady – jako pierwszą poprosił o wyrażenie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisję spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący obrad ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił komisję rolnictwa, ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Radny Ryszard Ryfa– *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia jest negatywna.

Przewodniczący Rady – po wysłuchaniu opinii o rozpatrywanym projekcie uchwały otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, iż ma pytanie do sprawozdania Komisji Rewizyjnej działu 801 oświata i wychowanie, gdzie było napisane, iż wydatki wynosiły 25.897.387,72 zł, co stanowi 98,73% w stosunku do planu w wysokości 26.229171,00 zł. Nasunęło się pytanie: skoro plan nie został wykonany to dla czego w miesiącu grudniu brakowało pieniędzy na oświatę, na płatności dla nauczycieli i były zdejmovane płatności z oświetlenia i z innych działów, aby pokryć ten brak, skoro wychodziło, że nie został plan wykonany.

Przewodniczący Rady – poprosił o uściślenie do kogo było kierowane pytanie.

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że do Komisji Rewizyjnej, która ten fakt stwierdziła.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że Komisja Rewizyjna nie dokonywała zmian w budżecie i poprosił Skarbnika Gminy o udzielenie wyjaśnień.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że trudno na zadane pytanie odpowiedzieć jednoznacznie gdyż budżet jest uchwalany w paragrafach. Plan dochodów może zostać przekroczony, natomiast plan wydatków w żadnej pozycji nie może być przekroczony. Z wykonania budżetu z działu oświaty są cztery strony w tym kilkadziesiąt paragrafów i na każdym paragrafie jest po 1.000 zł lub po 2.000 zł to ta kwota się uzbiera. Na tym polega budżet, że do zera można wykonać zadania majątkowe, natomiast dział oświaty, gdzie działa trzydzieści jednostek oświatowych, każda jednostka oświatowa ma swój plan budżetowy w paragrafach i gdyby te paragrafy zostały zebrane razem to byłoby ich tysiące. Jest ludzką niemożliwością wykonać w 100% tego planu. Musi być zawsze jakaś nadwyżka, aby nie było przekroczenia, ponieważ oznacza to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Na wydatkach takie różnice są nie do uniknięcia.

Przewodniczący Rady –udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że nie chciałby aby pozostało wrażenie, że zabrakło pieniędzy i komuś nie została wypłacona pensja. Pani Skarbnik zgłaszała swoje obawy pod koniec ubiegłego roku, że będzie trudno i było trudno. Jednakże w odpowiednim czasie zostały zebrane środki, tak jak mówiła pani Skarbnik było to czasem 1.000 zł czasem 2.000 zł z różnych działów i zostały one poprzysuwane na płace tak, aby żaden pracownik oświaty nie otrzymał pensji z opóźnieniem.

Przewodniczący Rady – zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i udzielił głosu Panu Radnemu Sylwestrowi Kląskale.

Radny Sylwester Kląskała – powiedział, że w poprzednich kadencjach mówił o niedofinansowaniu zachodniej strony. Dodał, że cieszy się wraz ze społeczeństwem, Panią Dyrektorem, dziećmi ze szkoły podstawowej z wykonania sali gimnastycznej i biblioteki. Biblioteka jest na miarę XXI wieku. To obiekt którym możemy pochwalić się w kraju. Pozytywnym działaniem był również fundusz sołecki, który aktywizował sołtysów i całe środowisko a w przypadku przyznanych kwot były one przez mieszkańców pomnożone. Kontynuując radny powiedział, że niepokoi to co wykazał NIK w sprawie likwidacji bądź zaniechaniu wykorzystywaniu środków AA czyli alkoholowych na budowę placów zabaw

czy innych obiektów sportowych. Według radnego były to najbardziej sensownie wydane pieniądze. To były pieniądze, które widać w każdej wsi, są to przedszkola, place zabaw, boiska sportowe. Zwrócił się do pana Posła aby przyjrzano się temu i zmieniono, to co jest niezyciowe. Następnie podziękował szczególnie tym wszystkim, którzy realizowali ten budżet Panu Wójtowi, Pani Skarbnik, pracownikom urzędu ale także radzie gminy za to, że inwestycje w regionie radnego zostały wykonane. Dodał, że nakłady inwestycyjne w roku 2012 wyniosły 15% wykonania budżetu, natomiast w roku 2011 było to 7% co łącznie daje 27% nakładów inwestycyjnych. Natomiast to co robi kierownik GOPS biorąc środki z zewnątrz na walkę z bezrobociem jest to inwestowanie w gminach i jest ono najlepszą formą zwalczania bezrobocia.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 r.

Głosowanie jawne – nad przedstawionym projektem uchwały i sprawozdaniem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały i sprawozdania, 4 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/293/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 r., stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2012 r.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla wójta gminy przez przewodniczącego komisji rewizyjnej.

Przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla wójta gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2012

Radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący komisji rewizyjnej – przedstawił wniosek komisji rewizyjnej rady gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 24 maja 2013 r. w sprawie udzielenia absolutorium dla wójta gminy Ostrów Wielkopolski za rok 2012.

/wniosek komisji rewizyjnej w ww. sprawie stanowiąc zał. nr 13/

Przewodniczący Rady – poprosił w tym miejscu o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku komisji rewizyjnej.

Wskazał do tej czynności wiceprzewodniczącego rady Henryka Kwietnia.

Przedstawienie opinii RIO o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy za 2012 r.

Radny Henryk Kwiecień - wiceprzewodniczący rady gminy - odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 czerwca 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku komisji rewizyjnej rady gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy Ostrów Wielkopolski za 2012 r.

/opinia RIO w ww. sprawie stanowiąc zał. nr 14/

Przewodniczący Rady - poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy Ostrów Wielkopolski za 2012 r. swojego zastępcę radnego Tomasza Czubę.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium za 2012 r.

Radny Tomasz Czuba - wiceprzewodniczący rady gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2012 r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady -- poprosił o przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady.

Przedstawienie opinii komisji Rady i Klubu Radnych Niezależnych

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury oraz komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący obrad ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”.

Radny Wiesław Plóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Plóciennik – zapytał czy można głosować za udzieleniem absolutorium wójtowi, który doprowadził do likwidacji połowy szkół na terenie Gminy Ostrów Wielkopolsk. W roku 2012 były zlikwidowane cztery na dzień dzisiejszy jest ich osiem. Zapytał czy można głosować za udzieleniem absolutorium wójtowi, który na sesji mówi radnym, że nie będzie realizował zadań w ich okręgach wyborczych bo głosują przeciw niektórym uchwałom. Tyle tylko, że zdanie to podziela organy nadzorcze, które często uchylają uchwały do których mają zastrzeżenia. Przede wszystkim dziś rozliczany jest wójt za sposób realizacji budżetu za rok 2012. Zdaniem opozycji znajdują się wydatki świadczące o braku zasadności, celowości i zgodności z prawem. Dotyczy to rozliczenia środków stanowiących dotację dla Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku, dotyczy też opłat pochodzących z pozwoleń na sprzedaż alkoholu co zresztą w całej rozciągłości potwierdziła kontrola NIK i nie chodzi tu o budowę placów zabaw tylko dotyczy to zakupów min. cementu, cegieł, za kwotę ponad 6.900 zł, przy realizowaniu innych zadań inwestycyjnych, które powinny być realizowane z pewnością, ale nie z tych środków. Dotyczy też środków stanowiących dotację na LZS Lewków Osiedle, które powinny być zwrócone do budżetu właśnie w roku 2012 przez beneficjenta ponieważ były nieprawidłowo rozliczone. Dotyczy to wreszcie realizacji zadania budowa Orlik w Wysocku, gdzie pieniądze zostały przelane na konto wykonawcy już po tym gdy firmy podwykonawcze zeszyły z placu budowy i poinformowały gminę o nierzetelności głównego wykonawcy. Radny zwrócił się do Wójta i Radnych mówiąc, że realizacja budżetu za rok 2012 i realizacja kolejnego budżetu gminy odbywa się w myśl odwróconej zasady Janosika - zabrać biednym dać bogatym. Chodzi tu o Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i PGNG. Poinformował, że cyt. „Nasz klub będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium Wójtowi”.

Przewodniczący Rady – zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos. W związku z tym, że nikt się nie zgłosił Przewodniczący odniósł się do słów przedmówcy mówiąc, że za udzieleniem tego absolutorium głosować należy z tego powodu, że oceniana jest w tym momencie realizacja i wykonanie budżetu przez Wójta w całym roku i całego budżetu. Dodał, że Pan Radny zwrócił uwagę na kilka spraw w swoim wystąpieniu. Powiedział min. o tym, że nie będzie głosował dlatego, że wójt zlikwidował szkoły. Stwierdził, że to nie Wójt zlikwidował szkoły, to Rada zlikwidowała szkoły, a to, że Wójt był inicjatorem reformy systemu oświaty to świadczy o tym, że jest dobrym gospodarzem i dba o budżet gminy. Za tym przemawiały względy ekonomiczne i to nie takie, że w gminie brakuje pieniędzy bo wydaje się na zbędne inwestycje. Jest to nieprawdą. Szukanie koniecznych oszczędności w systemie oświaty wynika to tylko z zapisu ustawy o finansach nakładającego mówiąc w cudzysłowie „kaganiec” jeżeli chodzi o zamykanie wydatków bieżących z dochodami bieżącymi a utrzymanie szkół są to tylko i wyłącznie wydatki bieżące i nie ma to nic wspólnego z inwestycjami realizowanymi przez gminę. Natomiast z inwestycji wszyscy powinni się cieszyć i to co powiedział Pan Radny Klaskała przy rozpatrywaniu zatwierdzenia sprawozdania finansowego mówi samo za siebie, to jaki procent gmina swojego budżetu jest w stanie przeznaczyć właśnie na inwestycje. Jest to bardzo wysoki procent jak na obecne czasy i to świadczy tylko o tym, że ta gospodarka finansowa jest realizowana jak najbardziej w sposób prawidłowy. Natomiast jeśli chodzi o tak drobne sprawy jak przeznaczenie pieniędzy pochodzących z opłat za pozwolenia na sprzedaż alkoholu jest to zgodne z prawem. W wielu gminach jest to realizowane dalej w ten sposób. Dodał, że znalazł protokoły z NIK w internecie gdzie takie wydatki znalazły swoje uzasadnienie, także jest to sprawa dyskusyjna. Natomiast poza wszelką dyskusją jest to, że chyba lepiej, że środki zostają wydawane na takie właśnie programy twarde i zostaje po nich coś konkretnego niż gdyby zostały przeznaczone wyłącznie na wydatki miękkie czyli np. na organizację szkoleń. Był to jak najbardziej słuszny kierunek, choć droga została zamknięta. Wójt na pewno po takim rozstrzygnięciu będzie się do tego stosował. Co do tego, że przeznaczane są pieniądze w budżecie gminy dla GDDKiA i PGNG to co do PGNG nie jest to do końca prawdą. Wiemy, że dotyczy to inwestycji, która ma służyć rozwojowi gminy, a konkretnie uzdrowieniu terenów inwestycyjnych. Kierunek jest słuszny ponieważ nowe inwestycje to w perspektywie nowe podatki, nowe miejsca pracy i rozwój gminy czyli sytuacja w której mieszkańcom będzie żyło się coraz lepiej. Natomiast wspomaganie takich zadań jak poprawa bezpieczeństwa na drogach krajowych, które stanowią miejsca najbardziej niebezpieczne na terenie gminy chyba nie wymaga uzasadnienia.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że jest zadowolony ze swojego okręgu. Początkowo był problem. Chodziło o zamknięcie szkoły w Sadowiu. Dziś rodzice są zadowoleni. Po rozmowach z rodzicami większość dzieci trafiła do Wtórku. Dziś na zakończeniu roku szkolnego rodzice mówili, że są zadowoleni. Jak mogło uczyć się jedno dziecko w klasie? Było to nie do wyobrażenia.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – w związku z powyższym poprosił o przejście do głosowania. Przypomniawszy, że głosowany będzie wniosek przedstawiony przez komisję rewizyjną o udzielenie absolutorium wójtowi gminy Ostrów Wielkopolski z tytułu wykonania budżetu gminy za 2012 r. Dodał, że tym samym podjęta zostanie uchwała Rady w tej sprawie.

*Głosowanie jawne – nad udzieleniem absolutorium wójtowi gminy za 2012 r.
i przyjęciem uchwały Rady w tej sprawie*

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego za udzieleniem wójtowi absolutorium głosowało 11 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, czyli Rada Gminy udzieliła wójtowi absolutorium za 2012 rok.

Oklaski ze strony obecnych.

Z tego tytułu pogratulował wójtowi oraz wręczył wiązaną kwiatów.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/294/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2012 r., stanowi zał. nr 15/

Od godziny 16²⁰ do 16³⁵ – trwała przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady - wznowił obrady wskazując do rozpatrzenia trzeci projekt uchwały w sprawie:

3. Sprostowanie błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVI/284/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę radnego Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – czyli uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/295/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 2013 r. w sprawie sprostowanie błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXVI/284/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 r.

Przewodniczący Rady – poprosił Skarbnik Gminy o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że kolejne zmiany w budżecie gminy na rok 2013 to propozycja zwiększenia dochodów o 182.235 zł, z tego otrzymana dotacja na modernizację dróg w Gorzycach Wielkich na ul. Skośnią i w Kwiatowie o kwotę 182.000 zł, zwrot dotacji z GOPR wraz z odsetkami 3.182 zł i zmniejszenie dotacji z tytułu rozliczenia zadań wykonanych w roku ubiegłym tj. budowa świetlicy w Chruszczynach i modernizacja świetlicy w Łakocinach o kwotę 2.947 zł. Po tych zmianach dochody budżetu gminy na bieżący rok wynosiłyby 47.208.622,28 zł. Jeśli chodzi o stronę wydatkową to zwiększeniu ulegnie plan na modernizację ulicy Skośnej w Gorzycach Wielkich o kwotę 209.500,00 zł, natomiast zmniejszyć należy planowane środki na modernizację drogi w Kwiatkowie o kwotę 27.500,00 zł. Planowane środki na zakup usług z MZK zmniejszyć o kwotę 16.000,00 zł i przeznaczyć na bieżące utrzymanie dróg gminnych. Planowane środki na wpłatę na PFRON przenieść na wydatki na promocję gminy w wysokości 10.000,00 zł. W dziale oświaty dokonać przeniesienia pomiędzy paragrafami, aby zabezpieczyć środki na

wypłatę rocznego dodatkowego wynagrodzenia dla pracowników likwidowanych jednostek oświatowych i zmniejszyć plan wydatków na modernizację świetlicy Mazury o kwotę 2.316,00 zł z tytułu mniejszego dofinansowania. Po zmianie ogółem wydatki na rok bieżący wynosiłyby 49.127.523,28zł. Natomiast w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały rozszerzyć zapis planowane zadania w jednostkach oświatowych, dotyczy to: Franklinowa, Lamek, Biniewa i Czekanowa gdzie poszczególne zadania zastąpić słowami: jako modernizacja.

Pani Skarbnik zgłosiła jeszcze jedną poprawkę, która była wcześniej omawiana na komisjach na wniosek Pani dyrektor z Gorzyc, która zmniejsza wydatki majątkowe o kwotę 400,00 zł, z przeznaczeniem na delegacje – dotyczy to programu Comenius, natomiast wydatki inwestycyjne to środki planowane na modernizację szkoły w Lamkach w kwocie 45.000,00 zł, które należy zmniejszyć o 15.000,00 zł i przeznaczyć je na Słaborowice.

Przewodniczący Rady – ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiński – *przewodniczący obrad ww. komisji* – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub zaopiniował projekt uchwały negatywnie.

Uzasadził opinię tym, że w ww. zmianach jest zapis, który dotyczy działu 921 rozdział 92 109 - zwiększenie planów dochodów na kwotę 3.182,00 zł. Dodał, że cieszy to, jednak nikt w dniu wczorajszym nie potrafił sensownie udowodnić jak to jest możliwe, taki przepływ pieniędzy.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wójt Gminy – powiedział, że chciałby wnieść autopoprawkę, która wcześniej nie była na komisjach omawiana i jest to następująca poprawka - w dziale 851 rozdział 85154 z § 4210 zakupy na § 2820 dotacje przenieść kwotę 23.100,00 zł. Generalnie można powiedzieć, że są to środki pochodzące z Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i przenieść zakupy na dotacje, ponieważ od jakiegoś czasu wnioskowana była współpraca. Mamy przygotowane dokumenty i propozycje, że to Centrum Integracji Społecznej z Odolanowa zatrudni 10 osób "po przejściach". Środki te, są na opłaty z tym związane oraz na ubezpieczenia i badanie lekarskie. Część środków CIS pozyskuje z zewnątrz min. środki na ubezpieczenie i płace dla pracowników, którzy byliby pozyskani z gminy. Planowane zatrudnienie jest około połowy lipca, właściwie nazywa się to stażem i na dzisiejszej sesji obecny jest Pan Cezary Słomkowski, który chętnie odpowie na pytania gdyby takie były. Jest to niewielki koszt wydany z pieniędzy na profilaktykę dla ludzi, którzy pogubili się w życiu i mają szansę odzyskać pracę, czy zdobyć dodatkowe kwalifikacje przez to, że będą zatrudnieni przez Centrum Integracji Społecznej z Odolanowa.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady – poinformował, że wobec powyższego najpierw zostaną przegłosowane poprawki. Jako pierwsze poddał pod głosowanie poprawki przedstawione przez Skarbnik Gminy.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionymi poprawkami przez Skarbnik Gminy.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu – czyli poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Wójta Gminy.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawioną poprawką przez Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem poprawki głosowało 15 radnych– czyli poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami głosowało 11 radnych, 4 radnych głosowało przeciw – czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/296/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 r., stanowi zal. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – obszar Daniszyn.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiński – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskała – poinformował, że zapoznał się z materiałami bliżej i dzięki pani Sołtys z Daniszyna wiadomość o przystąpieniu do prac nad budową elektrowni wiatrowej w tym rejonie dotarła do Daniszyna 12 września 2011 roku i została wywieszona na tablicy ogłoszeń. Podane są tam trzy działki, na których mają być wybudowane elektrownie wiatrowe. Nikt nie zgłosił uwag a powody mogą być różne, albo nikt nie czytał albo nikt ich nie miał. Faktem jest, że nikt uwag nie zgłosił do dnia dzisiejszego. Jeżeli ktoś chciałby zobaczyć, na których działkach to na mapie zaznaczył i generalnie nie mam sprzeciwu co do budowy elektrowni wiatrowych, ale powinny być budowane tak i w takiej odległości aby nie przeszkadzały i nie były uciążliwe dla mieszkańców. W Polsce jest przyjęta strefa ochronna 500 m, w Niemczech ta strefa jest to 1000 m a od budynków pojedynczych 800 m. Toczą się dyskusje na forum różnych ekspertów czy to 1000 jest dużo czy mało i jaka to ma być odległość. Tak jest to przyjęte w Niemczech i tak się tam buduje. W tym miejscu jest możliwość, aby te 1000 m zachować, bo podobno w tej odległości widać natomiast nie słychać. Radny dodał, że nie wie czy tak jest, ponieważ nie mieszka koło wiatraka ale takie są opinie i dla tego na tej jednej działce pierwszej 1422/1 gdyby usytuować ją na skraju, niestety nie można dokładnie udowodnić odległości. W związku z powyższym radny stwierdził, że wstrzyma się od głosowania bo nie był pewny odległości, a chciałby żeby te wiatraki były bezpieczne dla mieszkańców. Radny stwierdził, że według niego jest to ciąg wiatraków bo jeżeli spojrzymy na mapę, która stanowi załącznik to dwa wiatraki stoją między Biadaszkami a Odolanowem, dwa stoją na prywatnym gruncie w Kaczorach i trzy w naszej gminie i trzy kolejne podobno będą budowane na terenie Gminy Odolanów w Nabyszycach i Gliśnicy. Dodał, że w tej sprawie nie ma wiedzy.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że chciałby nawiązać do wczorajszej dyskusji, odnośnie stawiania wiatraków w gminie. I tak akurat złożyło się, że w dniu dzisiejszym był służbowo w Sieradzu i przejeżdżał przez Gminę Wróblew i tam zauważył na jednym dużym polu stoi 7 wiatraków i jest budowany kolejny rząd siedmiu. Radny dojechał na miejsce i rozmawiał z ludźmi jak to u nich wyglądało. Pokryło się to z tym co mówił na komisji. Są gminy, które potrafią podchodzić do sprawy bardzo racjonalnie. W dniu poprzednim mówił na komisji, że może być taka sytuacja, iż w każdej wiosce będzie stawiany jeden lub dwa wiatraczki, cała gmina będzie upszczone. Tam jest zupełnie inna polityka. Jest plan zagospodarowania przestrzennego, przyjeżdża inwestor, który zapoznaje gdzie może postawić i tylko tam może postawić. Tu działamy na zasadzie pogotowia ratunkowego, ktoś przychodzi, chce postawić szybko – uchwałę o zmianie w planie i tak co chwilę będziemy stawiać po wiatraczku. Plan zagospodarowania przestrzennego, jakaś polityka w tym względzie, to jest polityka gminy i nie można tak działać, to nie jest koncert życzeń. Jeżeli

przychodzi inwestor pokazuje się mu gdzie może postawić, bo takie tereny są i tam stawia jeden, dwa, trzy, pięć czy dziesięć wiatraczków i powinny być takie miejsca w gminie - jeden maksymalnie dwa. Natomiast w tej chwili to wygląda na to, że będzie co kawałek wiatrak. W tamtej gminie tak właśnie postępują. Nie ma, że ktoś doraźnie robi plan zagospodarowania, bo ktoś chce postawić wiatraczki. Nie ma czegoś takiego. Inwestor przychodzi, widzi gdzie może postawić i albo mu odowiada albo nie. W miejsce tych wiatraków równie dobrze mogą być działki budowlane i też podatki do gminy będą służyć. Także inwestor powinien dostosować się do tego co jest na terenie gminy, a nie gmina za każdym razem. Dodał, że jeszcze trochę to gmina będzie poszatkowana, tu wiatraczek, tam będzie stało volvo, tam jeszcze coś i będzie bez przerwy plan zmieniany. Radny stwierdził, że trzeba przyjąć jakąś politykę. Nie jesteśmy przeciwni wiatrakom, ale niech to będzie naprawdę w taki sposób rzetelnie w jednym miejscu skupione, niech one się tam kręcą i ...

Radny Stanisław Trawiński – nawiązał do wypowiedzi Radnego Pana Stefana Matuszaka, że ta polityka, która jest w tej chwili prowadzona uniemożliwia i zamyka na przyszłość prowadzenie jakichkolwiek innych inwestycji, bo jest wydzielony dany teren i jeżeli tu gdzieś będzie postawiony wiatraczek jeden czy dwa i gdzie indziej, to już żadne inwestycje nie będą mogły powstać. Dzisiaj nie wiadomo czy za pięć, siedem czy dziesięć lat w tym rejonie nie byłaby ciekawsza inwestycja, która by przynosiła do budżetu gminy jeszcze lepsze pieniądze. I całkowicie zgadza się z wypowiedzią poprzednika, który powiedział, że powinien być jeden rejon w którym będzie można stawiać wiatraki. Na dzisiaj wiadomo, że jest rejon Gminy Ostrów lotniska w Michałkowie, które jest obwarowane i żadne inne inwestycje tego typu powstać tam nie mogą. Nie wiadomo jacy będą inwestorzy za kilka lat i co będzie miało tam powstać. Dodał, że też wszczyma się od głosu.

Przewodniczący Rady – powiedział, dyskusja przeniosła się z komisji która rozpoczęła się w dniu wczorajszym. Dwukrotnie zabierał głos i odniósł się do tego, co mówili koledzy radni. Rozpoczął o tego, o czym mówił Radny Sylwester Kłaskała i powiedział, że w tej chwili nie jest przesądzone o szczegółowej lokalizacji wiatraków. Na tym etapie jest jeszcze daleka droga. To dopiero na etapie planu powstaną szczegółowe zapisy odnośnie tego gdzie i z jakimi strefami ochronnymi te wiatraki będą mogły się znaleźć na tym terenie. To jest po prostu określenie całego terenu, na którym wiatraki wraz z całą strefą ich oddziaływania muszą się zmieścić. Nie jest tak, że w Polsce strefą ochronną jest strefa 500. To nie jest prawdą, nie ma takiego zapisu. Natomiast odnosząc się do polityki przestrzennej przewodniczący uważa, że polityka gminy jest jak najbardziej zasadna. Przewodniczący zrozumiał z wypowiedzi radnych, iż lepszym rozwiązaniem byłoby uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu całej gminy. Nie widzi takiego uzasadnienia ekonomicznego, żeby tak duże opracowanie robić jeżeli nie ma zainteresowania inwestowaniem w innych częściach gminy. W tę pułapkę wpadło wiele gmin na terenie Polski. Było takie zachęcanie, aby pokrywać całe tereny gmin planem zagospodarowania. Teraz okazuje się, że gminy muszą płacić bardzo duże pieniądze jeśli chodzi o odszkodowania za określone w tych planach zagospodarowania drogi. Dlatego uważa, że błędem byłoby gdyby takie plany zostały przyjęte dla całej gminy. Natomiast nie chcemy aby na terenie gminy powstawały jakiegokolwiek wiatraczki, tylko aby powstawały wiatraki, bo to są inwestycje, które działają z pożytkiem dla gminy, bo jest to rozwój gminy i to są pieniądze. Natomiast jest już teren, który jest przeznaczony pod inne inwestycje związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nie było to działanie na zasadzie pogotowia ratunkowego tak jak tutaj padło. Został stworzony teren w rejonie miejscowości Karski, Czekanów, gdzie powstawała jedna inwestycja, zapewniony został dojazd, zapewnione

zostało uzbrojenie terenu w media i ten teren obejmuje jeszcze 30 ha wolnego gruntu. Będziemy się bardzo cieszyć jeżeli pojawią się nowi inwestorzy i będą chcieli tam zainwestować, natomiast przewodniczący uważa za bezzasadne, aby były tworzone kolejne nowe tereny jeśli takiego zainteresowania nie ma. Jeśli będzie to podejrzewa, że rada nad tymi wnioskami, propozycjami pochyli się. Nie jest też tak, że jest możliwość aby w całej gminie tych wiatraków powstało nie wiadomo ile i nie wiadomo jak gminę zabalować. W dniu wczorajszym na komisji było mówione, że radni są zgodni co do tego, że praktycznie pozostały jeszcze dwa tereny, które dla wiatraków mogą zostać otworzone. To nie jest tak, że są zapędy aby w całej gminie ustawić wiatraki.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że nie do końca może się z tym zgodzić. W tym obwieszczeniu, które przekazano Pani Sołtys było napisane: „budowie zespołu elektrowni wiatrowych (...) składających się do trzech elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowanych na działkach nr 1422/1, 1422/2, 1281 w miejscowości Daniszyn”. Te działki mają określoną powierzchnię i jeżeli postępowanie dotyczy tych działek, to mogą się tylko w tej powierzchni znaleźć, czyli miejsce jako takie jest wskazane. Chodzi tu o odsunięcie się, ponieważ działka 1422 jest tak duża, że pozwala na zachowanie stosownej służebności.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że Pan radny mówi o innej procedurze. Obecnie mówiono o procedurze, która obecnie jest prowadzona i ta procedura nie określa i nie zamyka drogi, aby to określenie uszczegółowić i zawęzić w dalszym toku postępowania jeżeli chodzi o sporządzenie jak i przyjęcie planu zagospodarowania dla tego terenu.

Przedstawiciel firmy DOMREL Pan Artur Weinert – poinformował, że firma zajmuje się budową elektrowni wiatrowych min. w gminie Ostrów, Raszków, Pleszew. Prowadzone są inwestycje na terenie Wielopolski i Dolnego Śląska. We wrześniu rzeczywiście takie obwieszczenie się pojawiło, bo został złożony wniosek o decyzję środowiskową. W procedurze decyzji środowiskowej wszystkie strony muszą być informowane o takiej procedurze. Na tym etapie nie było żadnych uwag ani protestów mieszkańców. Nie ma przepisu, że musi być to odległość 500 m. w Polsce najważniejszy czynnikiem jest strefa oddziaływania i hałas nie przekraczający 40 dB. Z przeprowadzonej analizy przy tym zespole trzech elektrowni wiatrowych wynika, że strefa oddziaływania jest to około 400m, czyli na najbliższą zabudowę strefa oddziaływania nie nachodzi. Te warunki są spełnione. W chwili obecnej został przeprowadzony monitoring środowiskowy i planowane jest złożenie raportu gdzie wszystkie analizy hałasu będą przedstawione. Jeżeli chodzi o studium i plan, to jest też kolejny etap do umożliwienia wybudowania elektrowni. W chwili obecnej będą przeprowadzone również prognozy do planu. Tam też będą przedstawione wszystkie analizy hałasu i stref oddziaływania. To wszystko tak naprawdę wyjdzie w późniejszym etapie. Na chwilę obecną nic więcej nie można powiedzieć dopóki nie będą przedstawione kolejne analizy hałasu. Na etapie wystąpienia o decyzję środowiskową normy hałasu są wszystkie spełnione.

Sekretarz Gminy – poprosił o opowiedzeniu o Sobótce o planie przyszłościowym.

Przedstawiciel firmy DOMREL – powiedział, że w gminie Ostrów w miejscowościach Sobótka, Górzno, Gutów tam też prowadzone są inwestycje, które są na końcowym etapie sporządzania planu. Ten plan jest już uzgodniony, obecnie złożony został wniosek do ministerstwa o odrolnienie, o zmianę przeznaczenie gruntów dokładnie trzecich klas.

W ciągu miesiąca lub dwóch miesięcy ten plan zostanie wyłożony do publicznego wglądu i zaopiniowania przez radnych.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał Pana Artura Weinerta, że jeżeli prowadzą takie prace to powinni zetknąć się z takimi sytuacjami. Rejon Daniszyna jest objęty program Natura 2000, czy w takich rejonach też firma stawiała elektrownie, czy pozwolenia są uzyskiwane?

Przedstawiciel firmy DOMREL – odpowiedział, że tereny, które są wyznaczone do sporządzenia miejscowego planu i studium nie są już w Naturze 2000, one są poza nią. Z monitoringu ptaków i nietoperzy, które zostały przeprowadzone przez ornitologa nie ma żadnych przeciwwskazań środowiskowych na budowanie elektrowni. Był złożony min. wniosek o decyzję środowiskową. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska orzekł, że ma być sporządzony raport, ale nie ma tam nic, iż coś występuje. Tak naprawdę wszystko wyjdzie w raporcie środowiskowym i na uzgodnieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska ale inwestycja nie jest w strefie Natura 2000.

Radny Sylwester Kłaskała – powiedział, że trochę nie rozumie wypowiedzi Pana Artura Weinerta o 400m, skoro eksperci mówią 500, 1000 m. Jednak nie będzie tutaj dyskutować o liczbach. Zapytał po co pchać się blisko zabudowań, skoro jest miejsce i można się odsunąć?

Przedstawiciel firmy DOMREL – odpowiedział, że są tam trzy elektrownie. Jedna od drugiej musi mieć też wymagalną odległość. Elektrownia na działce 1422/2 jest na samym końcu działki, natomiast 1422/1 jest około 450 m od tamtych elektrowni. Dlatego tutaj nie ma możliwości manewrowania.

Radny Sylwester Kłaskała – stwierdził, że tym samym na działce 1422/1 zbliżymy się do miejscowości.

Przedstawiciel firmy DOMREL – odpowiedział, że jest to bezpieczna odległość. Tam jest odległość około 550 m.

Radny Sylwester Kłaskała – zasugerował spotkanie przy okazji zebrania z mieszkańcami i przybliżenie mieszkańcom inwestycji, bo to co wisi na tablicy ogłoszeń to rzadko ktoś czyta. Dodał, że rozmawiał z wieloma mieszkańcami dzisiaj, wczoraj, dzwonił i generalnie nikt nie był przeciwny. Niektórzy dowiedzieli się pierwszy raz o tym, że takie coś będzie się działo. Zaproponował poinformowania mieszkańców w ramach zebrania.

Przedstawiciel firmy DOMREL – powiedział, że firma może zorganizować takie spotkanie, nie ma żadnych problemów. Tak samo na etapie decyzji środowiskowej, czy miejscowego planu zawsze takie spotkania mogą zostać zorganizowane z mieszkańcami. Jeżeli chodzi o obwieszczenia to są one wywieszane. Wiadomo, że żadne obwieszczenie nie jest wysyłane do każdego indywidualnie. To jest rzeczą niemożliwą. Są one na tablicy ogłoszeń, czy to urzędów, czy w danej miejscowości. Stwierdzenie, że nie wszyscy wiedzą, że ktoś nie czyta to nie jest uwaga do firmy. Wszystko zostało wykonywane zgodnie z ustawami.

Radny Sylwester Kłaskała – powiedział, że Daniszyn został już potraktowany w przeszłości w swojej historii, kiedy budowano wysypisko w Daniszynie i nikt nie chciał przyjąć wysypiska na swój teren. Obiecano Daniszynnowi wiele rzeczy, w sumie skończyło się na obietnicach, chociaż co prawda dzisiaj może zostały one zrealizowane przez budowę sali

gimnastycznej. Natomiast przy budowie jednej ze stacji przekaźnikowej telefonii komórkowej firma w ramach ofsetu zrobiła przyłącze do boiska czyli coś tam dała.

Przedstawiciel firmy DOMREL – dodał, że w ramach tej inwestycji zostały przebudowane również drogi dojazdowe, które prowadzą do elektrowni wiatrowych. Drogi gruntowe, tak samo zjazdy z dróg asfaltowych też będą wszystkie przebudowywane na potrzeby elektrowni wiatrowych, czyli też z korzyścią dla mieszkańców.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu – czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/297/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – obręb Daniszyn, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – obręb Wysocko Wielkie.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały uzyskał opinie pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych – czyli uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/298/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski – obręb Wysocko Wielkie, stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w południowej części wsi Daniszyn w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę radnego Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwicień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zagłosowało 15 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu – czyli uchwała została przyjęta.

Dodał, również, że chciałby naprawić swój błąd i powitać kolejnych gości, którzy przybyli na sesję min. Posła na Sejm Pan Piotr Walkowski oraz Członka Zarządu Powiatu Ostrowskiego Pana Romana Pacholczyka.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/299/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w południowej części wsi Daniszyn w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 20/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w zachodniej części wsi Wysocko Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady - poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/300/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w zachodniej części wsi Wysocko Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 21/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

9. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił, aby nie przedstawiać treści uchwały. Natomiast opinia była przedstawiana przed poprzednią sesją Rady Gminy. Przypomniął, że stanowisko na komisjach było obojętne, czyli opinia pozytywna nie uzyskała większości ani za ani przeciw. Poprosił o przedstawienie opinii Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub Radnych nie weźmie udziału w głosowaniu a podjęta uchwała zostanie zaskarżona.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że zanim odbędzie się głosowania chciałby parę słów powiedzieć. Jest takie przysłowie, że im dalej w las tym więcej drzew i drugie przysłowie gdzie popełni się jeden błąd to potem popełnia się ich wiele. Ta uchwała była procedowana na poprzedniej sesji. Z zaciekawieniem oczekiwał jak się rozwinie dalej ta sprawa. Na poprzedniej sesji głosowane były wszystkie uwagi. Wszystkie z wyjątkiem jednej zostały przez radę odrzucone. I co się dalej stało? Uchwała, która jest w materiałach sesyjnych, która była procedowana nie została poddana pod głosowanie. Na mocy jakiego przepisu? Ona wówczas powinna być poddana pod głosowanie, z tym, że nie została odrzucona jedna uwaga czyli praktycznie wszyscy radni powinni głosować za lub przeciw. Ta uchwała z niewiadomych przyczyn nie została poddana pod głosowanie. Pan przewodniczący wyszedł z założenia, jak odrzucimy wszystkie uwagi to przegłosujemy, a jak nie odrzuciliśmy to nie głosujemy. Nie ma takiego czegoś. I to co dzisiaj kolega Płociennik chciał zrobić, aby zdjąć żeby nie było awantury niestety nie udało się tego zrobić. Na poprzedniej sesji została uchwała skopana. I to należy powiedzieć otwarcie. Ona powinna zostać po prostu poddana pod głosowanie i musiał by być wynik negatywny i zostałaby uchwała odrzucona. Nie ważne czy to była równa ilość głosów. Nie została odrzucona, a to decyduje o tym czy

można uchwałę podjąć czy nie. Także to co Pan Płuciennik dzisiaj zaproponował było zasadne. Można wyjść z tego obronną ręką wstrzymając się wszyscy od głosu.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie zgadza się zupełnie z tym zdaniem. Nie zostały przez radę rozstrzygnięte wszystkie uwagi, jedna uwaga nie została w ogóle przez radę rozstrzygnięta i tutaj też zaciągnięto opinię prawną, w takim przypadku jest możliwość aby ponownie poddać pod głosowanie rozstrzygnięcie tej wniesionej uwagi, dlatego, że rada nie zajęła w tej sprawie stanowiska – tak to wygląda od strony prawnej. Rada nie zajęła stanowiska jeżeli, nie zajęła stanowiska nie było możliwości głosowania samej uchwały. W tej chwili mamy możliwość aby rada zajęła stanowisko odnośnie tej właśnie uwagi. Przewodniczący otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Sylwester Klaskała – zadał pytanie radcy prawnemu. (...). Nie ma możliwości powtórzenia głosowania.

Przewodniczący Rady – poprosił Panią Justynę Foedkę o wyrażenie swojego opinii w tej sprawie.

Radca prawny Justyna Foedke – powiedział, że może podać inny przykład ponieważ radny recytuje tą tezę, którą pan Płuciennik przedłożył jako opinię prawną. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że jeżeli uchwała np. na dzisiejszej sesji nie zostanie podjęta z powodu nie uzyskania wymaganej większości głosów to wójt może przez kolejne sesje również przedkładać do ponownego głosowania. Ma takie prawo.

Przewodniczący Rady – powiedział, że prawdopodobnie nie przekonają się nawzajem.

Pani Urszula Kubicka – *osoba zainteresowana sprawą* – powiedziała, że chciałaby króciutko (...) To jest problem na większą skalę, ale nie będzie rozstrząsała sprawę. Dodała, że stanowisko jej i męża jest niezmiennie w tej sprawie, przeciwko uchwaleniu planu i postawieniu fermy wiatrowej. Ma nadzieje, że radni decydując i głosując właściwie uchwałę decydują o losie innych i będą mieli na uwadze dobro mieszkańców jak i pochylać się nad losem ludzi, którzy tam mieszkają, mają swoje majątki, swoje ziemie i również planują swoje inwestycje i rozwój. W momencie tak jak tu panowie słusznie zauważyli te wiatraki będą w takim obszarze a nie innym. Wszystkie inne inwestycje nie będą istniały. Poinformowała, że stanowisko jej jest niezmiennie, nie zgadzamy się na to.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady – poinformował, że najpierw zostanie poddane pod głosowanie rozstrzygnięcie uwagi, która na poprzedniej sesji była oznaczona Nr 10 zgłoszona przez państwa Kubickich. Przypomniał, że to wszystko było przedstawiane na poprzedniej sesji i ta uwaga w części została uwzględniona natomiast w części zaproponowano jej odrzucenie. Wobec powyższego poddał pod głosowanie odrzucenie tej uwagi w części.

O odbyło się głosowanie jawne - nad odrzuceniem ww. uwagi w części.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że w związku w powyższym, Rada podjęła stanowisko w sprawie ww. uwagi. W sprawie pozostałych uwag i ich odrzucenia Rada podjęła stanowisko na poprzedniej sesji. Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że zagłosowało 10 radnych, z czego za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 2 radnych głosowało przeciw – czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/301/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 22/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

10. Zmiany uchwały Nr XXI/236/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby nie czytano treści uchwały ponieważ wszyscy radni ją znają i poprosił Wójta Gminy o krótkie przedstawienie uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że uchwała ta jest pewną obietnicą poprawy stawek dla gospodarstw jedno i dwu osobowych, które są na terenie gminy. Przypomniał, że zasadnicza uchwała podjęta 17 grudnia 2012 roku przewidywała, iż gospodarstwo domowe będzie płaciło za odpady komunalne 40,00 zł, w przypadku gdy będzie prowadzona segregacja odpadów 32,00 zł. Wówczas na zebraniach wiejskich po nowym roku podniosło się wiele głosów, ludzi, którzy mieszkają samotnie lub w dwie osoby w gospodarstwie domowym i mieli wątpliwości, że te stawki są za duże dla nich, że tyle śmieci nie uzbierają. Gmina jest po przetargu, który został rozstrzygnięty i została podpisana umowa, stąd propozycja aby dla gospodarstw jednoosobowych tą stawkę wprowadzić niższą o 5%, czyli 16,00 zł w przypadku segregacji odpadów, 20,00 zł gdy ktoś nie segreguje i dla gospodarstw i dla gospodarstw domowych dwuosobowych stawka będzie 25% niższa 24,00 zł gdy ktoś segreguje, 30,00 zł, gdy nie segreguje. Tą uchwałą radni wyjdą naprzeciw potrzebą tych małych gospodarstw w Gminie Ostrów Wielkopolski, a jest to znacząca liczba gospodarstw to jest ponad 20%.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/302/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/236/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty, stanowi zał. nr 23/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

11. Zmiany uchwały Nr XXI/239/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Przewodniczący Rady – powiedział, iż nie ma potrzeby odczytywania całej uchwały, jest to uchwała, która wprowadza odpowiednie zmiany do deklaracji po to aby mogły zafunkcjonować obniżone stawki dla części mieszkańców, które przed chwilą zostały uchwalone.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem ww. uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/303/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/239/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, stanowi zał. nr 24/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

12. Odwołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady - Odczytał uchwałę w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący obrad ww. komisji – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady – podziękował Pani Skarbnik za wieloletnią współpracę, co prawda jest wielu radnych, którzy mają znacznie większy staż we współpracy z Panią Skarbnik, ale podkreślił to, że zawsze bardzo dobrze się współpracowało z Panią Skarbnik, zawsze mógł liczyć na merytoryczną pomoc, zawsze mógł liczyć na wsparcie we wszystkich trudnych momentach. Przewodniczący dodał, że kiedy został radnym, pracował w komisji rewizyjnej i też potrzebował pomocy ze strony Pani Skarbnik, wielokrotnie. Zawsze spotykał się z wielką życzliwością. Wielokrotnie przekonał się o profesjonalizmie pani Skarbnik i pozostało powiedzieć dziękujemy. Ale żeby wszystkim formalnością stało się za dość to musi zostać ta uchwała przegłosowana.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXVII/304/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 25/

Posel RP Piotr Walkowski – powiedział, że jest mu niezmiernie miło, że w uznaniu zasług Pani Zofii Lisek dla mieszkańców gminy na jego wniosek Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przyznał odznaczenie „Zasłużony dla Rolnictwa”.

Posel odczytał list skierowany do Pani Skarbnik:

Pani Zofia Lisek poprzez swoją długoletnią pracę w samorządzie gminnym codziennie zderzała się i rozwiązywała problemy ludzi, problemy organizacji, problemy samorządów wiejskich na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski. Swoją kompetencją i otwartością dała się poznać jako osoba niezwykle przychylna środowisku wiejskiemu a poprzez współpracę z samorządem rolniczym, sołtysami, kolami gospodyń wiejskich i wszystkimi, którzy chcieli współpracować znajdowała zawsze rozwiązanie nawet w najbardziej złożonych sytuacjach.

Na ten wniosek Pan Minister Stanisław Kalemba w dniu 20 czerwca podjął decyzję o przyznaniu odznaczenia „Zasłużony dla rolnictwa”.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że nie będzie długo mówić, po prostu dziękuje. To jest taka chwila, że brakuje słów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

13. Powołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – Odczytał uchwałę w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski.

Następnie powiedział, że Wójt rekomendował Panią Barbarę Jurek na komisjach, jednakże jeszcze parę słów powie o kandydatce.

Wójt Gminy – poinformował, że nie było konkursu ponieważ w warunkach jakich pracujemy, gdzie jest płaska struktura urzędu powinna być jakaś możliwość awansu. Pani

Skromnie przez wiele lat przeszła podatki i księgowość. Dlaczego nie spróbować? Jest dobrze wykształcona, ma dobre studia skończone. Na pewno poradzi sobie i przy wsparciu Pani Zosi i przy wszystkich: sołtysach, radnych, pracownikach urzędu dożyjemy chwili, że będzie tak sympatycznie jak teraz gdy Pani Zosia odchodzi na emeryturę.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu oraz komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący obrad ww. komisji* – poinformował, że komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie mamy jeszcze za co dziękować. Ma nadzieję, że w przyszłości będzie. Natomiast złożył życzenia, aby pracowało się w gminie łatwiej niż poprzednicze i żeby problemów było mniej niż dotychczas. Życzył również aby wszystkie te problemy, które na drodze pojawią się by poradziła sobie w sposób równie dobry jak poprzedniczka i wtedy ta współpraca będzie się bardzo dobrze wszystkim układać. Pogratulował wszystkiego dobrego po objęciu nowej funkcji.

Barbara Jurek – podziękowała za uznanie, szczególnie Panu Wójtowi za wskazanie jej osoby, za obdarzenie zaufaniem. Dodała, że swoją nową funkcję bardzo odpowiedzialną będzie się starała, żeby Państwo nie żałowali swojej decyzji. Również podziękowała koleżance Pani Zosi Lisek, która zawsze przekazywała swoją wiedzę, doświadczenie już od samego początku gdy rozpoczęła pracę w księgowości podatkowej potem w księgowości budżetowej. Jeszcze raz podziękowała wszystkim.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych – czyli uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA XXXVII/305/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ostrów Wielkopolski., stanowi zał. nr 26/

Wobec wyczerpania punktu IV porządku obrad, zaproponował przejście do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji, zapytań - nie było.

Wobec powyższego zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 23 maja 2013 r. nie zgłoszono interpelacji i nie było zapytań.

Wobec powyższego zaproponował przejście do punktu – wolne wnioski i informacje.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował, że w dniu 5 czerwca br. wpłynęło do uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wydana 21 maja br., która to umarza postępowanie w sprawie nieważności uchwały Nr XXXV/263/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 marca 2013 r w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok. Dodał, że większość z radnych pamięta, iż mówił, że na takie rozstrzygnięcie liczy.

Kolejne pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 13 czerwca, które wpłynęło 17 czerwca br. dotyczyło wszczęcia postępowania w odniesieniu do uchwały Nr XXXVI/285/2013 rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja br. w sprawie udzielenia i rozliczenia dotacji oraz trybu i zakresu prawidłowości ich wykorzystania dla przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych z powodu naruszenia przepisów prawa. W międzyczasie wpłynęło rozstrzygnięcie. Uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w tej sprawie, która stwierdza nieważność tej uchwały. W zakresie trybu rozliczenia dotacji przez podmioty należące do sektora finansów publicznych w części dotyczącej postanowień § 1 ust. 1, 3 i 5 oraz w § 2 ust. 1, 3 i 5 oraz załącznika nr 1 w sprawie wyrażenie świadomej odpowiedzialności za podawanie nieprawdy z kodeksu karnego. Są to dwa przepisy wskazane w uzasadnieniu i w tym momencie traktujemy, że ta uchwała obowiązuje z wyjątkiem uchylonych zapisów.

Kolejna informacja to pismo, które wpłynęło do urzędu 24 czerwca 2013 roku z dnia 19 czerwca br., które informuje, że w uchwale Nr XXXVI/284/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 maja 2013 r. w sprawie zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na rok 2013 jest informacja, iż wydatki budżetu zwiększą się o kwotę 395.747,67 zł natomiast z analizy rachunkowej z załącznika nr 2 wynika, iż wydatki zwiększyły się 395.547,67 zł. Wskazanie jest aby wyeliminować nieprawidłowości co stało się na dzisiejszej sesji.

Następna informacja to pismo Wojewody Wielkopolskiego jako organu nadzorującego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie nieważności uchwały XXXVI/292/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie uchylenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski ze względu na istotne naruszenie prawa. I to jest tylko na razie informacja, która wpłynęła w dniu 24 czerwca br. a pismo jest z dnia 20 czerwca.

Ostatnia informacja, która jest do wglądu w biurze rady jeśli ktoś chciałby podjąć jakieś działania to apel Stowarzyszenia Nieborów wraz z stanowiskiem Gminy Rady Nieborów a dotyczy przebiegu Kolei Dużych Prędkości na terenie tej gminy. To pismo zachęca gminy, które znajdują się na trasie tych kolei do przyłączenia się do protestu przeciwko lokalizacji na terenie poszczególnych gmin.

Przewodniczący wyraził swoją opinię mówiąc, że jest on zupełnie innego zdania. Natomiast każdy kto jest zainteresowany może zapoznać się z apelem i wyrazić swoje stanowisko lub apel, które zostanie skierowane pod obrady jednej z kolejnych sesji.

Radny Henryk Kwiecień - wiceprzewodniczący rady gminy – poprosił na środek Pana Posła Piotra Walkowskiego, radnego powiatowego Piotra Walkowskiego, Pana Pawła Woźniaka kierowcę Urzędu Gminy, Pana Przewodniczącego Piotra Śniegowskiego oraz Wójta Pana Piotra Kuroszczyka. W imieniu radnych, sołtysów, nauczycieli, wszystkich pracowników gminy i wszystkich zebranych z okazji jutrzejszego święta Piotra i Pawła złożył życzenia. Poprosił delegacje sołtysów o wręczenie kwiatów.

Dodał, że w związku z tym, że sesja dobiega końca, korzystając z okazji, że odbywała się ona w nowym obiekcie oddanym w ostatnim czasie poprosił wszystkich o zwiedzenie i obejrzenie.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. VII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 18⁰⁵ zamknął XXXVII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Sporządziła
Agnieszka Mocek - insp.RG



Przewodniczący Rady Gminy
Piotr Śniegowski

